17

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo I.

NAPOLI
Presso Federico Furchheim, libraio
Piazza Martiri, 59

1892

INDICE

Soci promotori . . . . . *pag.* 3

DEL GIUDICE G. — Riccardo Filangieri al tempo di Federico II, di Corrado e di Manfredi (*continua*). » 5-33

CECI G. — Le chiese e le cappelle abbattute o da abbattersi nel risanamento edilizio di Napoli (*contin. e fine*) . . . . . » 34-70

DE BLASIIS G. — La dimora di Giovanni Boccaccio a Napoli (*continua*). , ... » 71-102

SCHIPA M. — Il Ducato di Napoli (*continua*) . . » 103-142

SANESI G. — La Disfida di Barletta in un poema inedito contemporaneo . . . . . » 143-185

Rassegna bibliografica 1890-1891 . . . . . » 186-223

Notizie e indicazioni bibliografiche . . . . . » 224-237

Avvertenza. . . . . » 238

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo I.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Cisterna dell'Olio, 2 a 7

1892

THE GETTY CENTER
LIBRARY

SOCI PROMOTORI

(continuazione degli elenchi precedenti)

Biblioteca Militare del Presidio di	Napoli
Correale conte Alfredo	»
Corvi barone G. B.	Solmona
Doria Francesco duca d' Eboli	Napoli
Di s. Elia Marchese	Ragusa
Pannella prof. Giacinto	Teramo
Persico Tommaso	Napoli
Porcelli Prancesco	»
Sorricchio Luigi	Atri
Spinazzola prof. Vittorio	Napoli

RICCARDO FILANGIERI

Al tempo di Federico II, di Corrado, e di Manfredi

(Contin. — Vedi fascicolo IV)

Alla fine i tentativi dei ribelli contro la città di Tiro, coll' aiuto degli stessi Veneziani, furon mandati ad effetto. *Marsilio Giorgio* nel 1240 fu inviato come *Bailo* della Repubblica in Oriente, per far guerra all' Imperatore e difendere i diritti dei Veneziani in quelle regioni [1]). Pre-

[1]) Nel Vol. II, *Fontes Rer. Austriacarum* di TAFEL e THOMAS già sopra citato, fol. 351, leggesi una lunga relazione al Doge di Venezia di *Marsilio Georgio*, scritta nel 1243. Comincia così « Marsilius Georgius, Baiulus Venetorum in Siria, multa ibidem gesta per ordinem narrat.... Ideo in scriptum redigi feci que inferius patebunt ». Da questa narrazione ho tratto la maggior parte delle notizie, relative a' fatti dell' assedio e della presa di Tiro; mi è sembrata un' autorità incontrastabile; salvo per quello che afferma contro i *Lombardi*, l' *Imperatore* ed il *Filangieri*. Bisogna avere in mente che la relazione è scritta da un *nemico*. Ho creduto pubblicarla qui in Nota quasi intera, come ho fatto per altri documenti, perocchè trattando, in questa mia monografia, di fatti o al tutto trascurati o appena cennati da' nostri storici, ho voluto alla narrazione (seguendo l' indirizzo del grande BURCARDO STRUVIO) aggiungere il testo quasi intero de' documenti e delle autorità, per dare così la pruova delle mie affermazioni e della critica da me usata.

Ecco la *relazione* del *Giorgio*: « Cum a primordio intravi Syriam, inveni quod *pessimi Longobardi* qui dominationem Tyri per dominum Imperatorem Federicum habebant, omnes redditus quos comune Venetie percipere debebat tam in civitate Tyri quam extra, tamquam sibi pertinentes auferebant, nos de hiis penitus spoliando. Ego autem volens inquirere quare *Baiulus qui illic erat pro dicto Imperatore*, hoc faceret et ut nobis re-

sentatosi con forte armata innanzi la città di Tiro, posseduta, al dire del Bailo Veneziano, dai *pessimi Lombardi*, mandò ambasciatori al *Filangieri* per notificargli

stitueret, misi nuncios, *quos noluit audire nec etiam videre*, quod maius est. Immo per submissas personas fecit mihi referri quod me specialiter et omnes alios Venetos in persona et rebus diffidebat, hoc dicendo, ut si postea offenderet me et alios Venetos, pro prodictore non haberetur.

« Unde ego videns quod dictus Baiulus operam dederat *pro habenda* civitate Accon, causa exheredandi nos cum omnibus qui cum Ecclesia Romana sequerentur, cepi sagaciter inducere *Phylippum de Monforte* qui dominus erat Toronis, et alios quos credebam tante rei expedire, ut *Accon* retinere possemus *et Tyrum recuperare.* Ipsi vero super hiis que eis dixeram cogitantes et in eorum animos revolventes, quid eis accidere possit, hiis que eis dixeram, consenserunt. Dicti Barones videntes periculum, quod eis accidere possit Accon a *Baiulo Imperatoris*, et confidentes de eo quod inducebant cum Januensibus, ordinaverunt et operati sunt quod Regina Cypri, nomine *Helis* peteret Regnum Jerosolomitanum ab archiepiscopo Tyrensi qui erat vicarius Patriarche et ab omnibus Prelatis dicti Regni ..... ut legitima magis omnibus personis aliis in Regno apparente secundum modum Regni quam alia que tunc temporis esset in Regno, Prelati, Barones et omnes predicti consilio habito diligenti, videntes quod Regina postulabat iustum esse, huius petitioni consenserunt ut iustam ». E poi narra che la Regina giurò di rispettare le consuetudini del Regno in riguardo ai Baroni ed a tutti « et specialiter privilegium et privilegia Ducis et comunis Venetie ». E così pure fece il suo sposo; « *et hoc fuit die quinto intrante mense junii predicti anni* » (Quale anno? 1240 o 1241? Nol dice).

Omnia predicta acta et dicta, Regina, apprensa dominatione Regni, me rogavit, quod armarem galeam unam suis expensis, quia volebat eam causa eundi, ut Tyrum caperet, sicut suam terram propriam pro ea parte quam debebat habere et nos pro parte nostra recuperanda inducebat.

Unde ego habito consilio taliter eidem responsum dedi, quod ei galeam libenti animo concederemus, sed non ut postulabat, suis expensis, sed nostris tantum; et hoc ideo quia dominus Dux et comune Venetie non est consuetum facere aliquod servitium alicui, suo amico, eorum expensis, sed tantum suis propriis. Hoc tamen ab ea Baronibus postulandum, ut si Dominus concederet, quod terram haberemus ipsam, una cum Baronibus, iuxta sacramentum, nobis restitueret, quod acceptum et diminutum erat de eo, quod habuimus in Tyro intus et extra et ubique in

di restituire subito al Comune di Venezia tutti i diritti e le rendite che gli spettavano sulla città e fuori, di che era stato ingiustamente dalle genti dell'Imperatore spogliato.

toto Regno, et quod nostrum privilegium integrum conservaret. Domina Regina et dominus Raul, eius vir, et dominus de Berito et dominus Philippus de Monforte responderunt, quod hoc erat maximum servitium; et promisserunt quilibet in animam eorum et per sacramentum, quod ex societate tenebantur inter nos et eos facta occasione Imperatoris, et in fide, qua Milites se habent, quod restituerent et darent operam, si Dominus eis concesserat terram ut postulavi. Unde ego credens promissionibus et fidei eorum que a me petierunt concessi.

Et ego per terram accessi cum eis cum XXX viris bene armatis equester; et hoc fuerit *die nono predicti mensis.*

Et postquam accessimus apud Tyrum, habuimus civitatem in capite trium dierum: et hoc occasione nostrorum Venetorum qui ibi sunt burgenses. Et in capite XXVIII dierum recuperavimus castrum civitatis cum magno labore; nam ibi construximus bridam. Et citius habuimus quam habuissemus, nisi esset, quod *Baiulus Imperatoris*, qui pergebat in Apuliam, passus fuit naufragium ad montem de Barche. Qui rediit cum barcha navis, in qua revertebatur, et ibat Tyrum. Et sic eum apprendimus et furchis factis in turri eminenti ante castrum, dicentes, nos velle eum suspendere. Qui in castro erant, timore ducti, ne suspenderemus eum, castrum reddiderunt eo pacto, ut libere possent abire. Postquam civitatem et castrum quiete habuimus, dicta Regina perrexit Tyrum; et sic ego in continenti accessi, postulans ab ea et a dictis Baronibus, quod ea que mihi promiserant et tenebantur, restituerent et in possessionem mitterent de his que nobis detenta erant. Que domina Regina et Barones responderunt, quod bene volebant facere libenter, et quia tenebantur; sed me rogaverunt quod substinerem, quamdiu irent in Accon, ut exponerent hominibus Regni ut eis non posset aliud imputari, et ut nobis maior esset securitas, dicentes, quod certi erant, quod de hoc contrarietas ab aliquo non fieret, nec esse posset. Et sciens, quod nemo eis contradiceret, dummodo vellent, assensi.

Postquam omnes fuimus in Accon, cepi postulare predicta. Qui ceperunt frivolas et vanas inducias postulare. Et sic medio tempore Vicecomes terre occasione furti cepit quondam virum Venetum, et ego tunc ab eo eum repecii. Qui eum mihi restituere contempsit, ponens occasionem, quod ius sanguinis non haberemus: et sic eum tradidit magistro Templi, et magister Templi postmodum tradidit mihi, cum ipse postea pro omni

Un notamento di questi pretesi diritti fu inviato al Malescalco, il quale consapevole dell'aperta nimistà de' Genovesi e de' Veneziani contro Federico, non volle in alcun modo ascoltare i nunzii, e neppur vederli. Tenne nondimeno avvisato il *Giorgio*, che egli reputava lui e tutti i Veneziani come inimici, diffidandoli nella persona e nei beni; e però se alcuna offesa loro recasse, non doveva tenersi come fatta a tradimento. A tale risposta, che già prevedevasi, il *Bailo* di Venezia dovè pensare ad ottener colle armi quel che aveva chiesto; assalire la città di Tiro e cinger d'assedio il Castello non avrebbe potuto colle sole sue forze di mare; abbisognare milizia di terra; non potersi ciò ottenere che incitando a così fatta impresa la città di Accon e gli altri ribelli.

I Templarii ed i Baroni Francesi, inimici mortali dell'Imperatore e degli Alemanni, quantunque bramassero ardentemente di cacciare da Tiro il *Filangieri*, duravano non pertanto in incertezze e timori. Imperciocchè non ostante gl' incitamenti del Papa contro lo scomunicato Federico, temevano tuttavia dell' ira e della vendetta di costui, qualora la ribellione si portasse a tal segno, da assalire in Tiro il suo *Balio* e *Legato*. Però *Marsilio Giorgio* si rivolse a *Filippo di Monforte* signor di To-

occasione, que accideret, mihi restituerit omnes Venetos, non [propter hoc dimittens quin ea, que mihi promiserant et tenebantur restituere, postularem. Et ipsi per multum tempus negocium dilatando, tandem in finem talem mihi fecere responsionem, quod si per Balivum aliquem Regni aliquid nobis fuisset diminutum, quod libenter nobis restituerent et facerent restitui; sed si per dominum Regem aliquid diminutum esset non restituerent, *cum ipsa Regina non sit legitima in Regno, sed* Rex Conradus. Et ego super hoc respondi, quod quicquid nobis erat diminutum, per *Balivos Regni*, qui abhinc fuerunt in Regno. Et ego super hoc nullam aliam potui habere responsionem ». Indi segue una lunga descrizione di tutti i diritti che vantavano i Veneziani nella città di Tiro e ne' luogni vicini, aliena al nostro soggetto.

rone e ad altri Baroni che odio immenso nutrivano contro i Teutonici, ed associandoli ai suoi disegni, insieme con essi si condusse nella città di Tolemaide. Conveniva eccitare la popolazione, i Baroni ed anche il Re di Cipro, inventando pericoli e prossimi avvenimenti funesti. Andarono quindi subillando, che l' Imperatore già vinti e debellati i Lombardi, non curando la scomunica Imperiale, o sarebbe venuto di persona, ovvero avrebbe inviato forti rinforzi al *Filangieri*, per prendere la Città di Accon e vendicarsi ferocemente dei ribelli. Essere pertanto necessario prevenire l'Imperatore, e colla forza delle armi, cacciare da Tiro il *Filangieri*. I Veneziani ed i Genovesi colle loro navi avrebbero dato ogni sorta d'aiuto per mare, ma esser d' uopo raccorre milizia che per via di terra ponesse l' assedio alla Città.

I Baroni ed i Templarii assentirono alle proposte del legato de' Veneziani, ma bisognava trovare un pretesto qualunque per dare esecuzione all' impresa. Chi si sarebbe impossessato di Tiro, sotto qual titolo e sotto quale bandiera? Perocchè i Baroni, temendo sempre dell'esito degli affari d'Italia, avrebbero voluto in qualche maniera giustificare quest' ultimo atto di ribellione. Così si pensò ad *Alisia*, madre di Errico Re di Cipro, donna arrogante ed ambiziosa, la quale dopo la battaglia d' *Agride*, avea tentato ma inutilmente, d'esser nominata Regina di Gerusalemme. Non potè allora riuscire nel suo intento, (come innanzi abbiam detto), perchè l'alta Corte del Reame coll'assenso del Papa che mostravasi a quel tempo amico dell' Imperatore, in considerazione che a Tiro esisteva tuttavia il Bailo di Federico, non volle togliere a Corrado, figlio di Jolanda, la successione del Reame, ma gl'impose il termine di un anno, perchè si presentasse per giurare e prender la corona di Gerusalemme. Corrado non era venuto; ed il termine era già scorso,

e si poteva da *Alisia,* erede più prossima dopo Jolanda, richieder nuovamente l' investitura del Reame [1]).

Tutto fu stabilito coll'Arcivescovo di Tiro, coi Templarii e con *Baliano* d' Ibelino, il quale avrebbe capitanata la spedizione. *Alisia* avea sposato in terze nozze *Raul de Soissau*, milite Francese, il quale insolente pure ed ambizioso, avea impalmata la vecchia colla speranza di prender parte a quel Trono. Così col consenso pure del

[1]) Ecco altre autorità intorno a questi fatti: « Regina Aylisia nupsit Radulfo fratri Comitis Asasonis, qui post desponsationem, non sine multorum conniventia petiit pro consorte regnum gubernare Jerusalem; quia illi jure, ut dicebant, hereditario obvenire. Hoc etiam Regina supra petiit, cap. XII. Congregati homines de Regno, requisitioni deliberato respondent consilio: quia Regina *Ysabella* que nupsit Imperatori in Apulia, Conradum reliquit filium; et illi jus regni rite hereditario jure cedit. Sed quia nec aderat, nec interesse voluerat, *Reginam Aylisiam pro domino* recipiebant, illique Regni gubernacula conferebant, fecerantque homagium viro suo, *salvo semper jure Conradi predicti* » Marin. Sanut. op. cit., lib. III, cap. XIII.

« Aulisia Regina Hierusalem nupsit fratri Comitis Asasonis, qui pro consorte petiit Regni gubernacula et obtinuit, quia Imperator noluit illuc transmittere filium Conradum » Andr. Dandol. *Chron.* in Muratori SS. XII, 347. Nel vol. 2 di Beugnot, *Assis. de Jerusal.* pag. 398 e 399 ci ha lunga narrazione intorno al possesso dato del Regno di Gerusalemme ad *Alisia* moglie di *Raul* di Soissau. Il racconto è d' *Ibelino, Conte di Jaffa.*

« La Regina Aulisia avea perduto il credito con quei popoli per esser passata in età grave alle terze nozze con soggetto Forestiere e di nascita assai inferiore..... Per la morte del signor di Barutho, cominciò il Re di Cipro a provare l' insolenza della Regina madre, donna avida del comando, precipitosa nell' ira..... Partì dunque da Cipro la Regina con 4000 fanti e 600 cavalli, comandati da *Baliano* suo nepote nuovo Signore di Barutho. Arrivò in Tolemaide e si presentò all' Alta Corte, richiedendo il possesso del Regno, come più propinqua erede, mentre *Corrado* lo disprezzava e non veniva a ricevere l' Homagio, conforme l'Assise. Cederono senza difficoltà quei Signori del Consiglio.... Tanto più, pubblicatosi, Federico *dichiarato indegno dell' Imperio*, e Corrado, benchè eletto Re de' Romani, non essere in istato di far passaggio nella Soria » Loredano op. cit. 85, 129, 130.

Re di Cipro, che bramava di allontanare dalla sua Corte quella *rea* femmina, come la chiamano gl' istorici, l' alta Corte del Reame co' prelati, Baroni e Militi proclamarono Regina di Gerusalemme *Alisia, salvo semper jure Conradi predicti*; il che maggiormente conferma quel che abbiam detto innanzi, che i ribelli, temendo sempre dell' Imperatore, volevano conservare una scappatoia ed un sotterfugio qualunque per la loro rea condotta. *Alisia* giurò di conservare le consuetudini del Reame; si fece omaggio a lei ed a suo marito; si promise ai Veneziani, dopo la conquista di Tiro, di rispettare i loro privilegi. E dopo ciò *Baliano d'Ibelino*, il Conte di *Soissau*, e parecchi altri Baroni Francesi, con forte mano di gente si avviarono per terra verso Tiro; Alisia sopra una nave Veneziana si fece condurre per mare, e *Marsilio Giorgio*, Bailo di Venezia, seguì la spedizione per terra con trenta militi.

Ma prima di andare innanzi, fa uopo conoscere, che mentre i ribelli si accingevano all'impresa, *Riccardo Filangieri*, colla moglie, co' figli e con *Errico* suo fratello, imbarcossi nella rada di Tiro su di una grossa nave, diretto per la Puglia. *Lotario*, altro suo fratello, Maresciallo del Regno Gerosolimitano, restò in sua vece capitano del presidio Imperiale, a difesa della Città e del Castello [1]).

[1]) Negli scrittori che narrano delle cose Orientali e della spedizione del *Filangieri* in Palestina, troviamo spesso fatta menzione di Lotario ed Errico, come *fratelli* di Riccardo, dal 1231 al 1240. Il *Ricca*, nel *Discorso Genealogico della Famiglia Filangieri*, tace affatto di *Lotario*, al tempo degli Svevi, e solo riporta un *Lottiero Filangieri de Senerchia*, devoto e fedele di Carlo 1.° e 2.° d'Angiò, Giustiziero di Terra di Bari, e di altri ufficii insignito. Non so perchè lo faccia figlio di un *Riccardo* 1.° e di *Caramanna*, ma con documenti dimostra che visse al di là del 1290. Op. cit. 389. Certamente questo *Lottiero* fu ben diverso da quel *Lotario* che suo fratello *Riccardo* lasciò in sua vece a difesa della città di Tiro. Il *de Lellis* fa cenno di *Lotario* al tempo di Federico, perchè nominato in un documento, di cui or ora diremo; (Candida, *Casa Filangieri*). L'altro fratello *Errico* trovasi nominato da

Quale fu la cagione di questa subitanea partenza del *Filangieri*? Volendo stare all'autorità degli scrittori quasi sincroni, dobbiamo dire che fu da Federico *chiamato* [1]) nè si potrebbe comprendere, come avesse potuto per sua volontà e senza espresso comando dell' Imperatore allontanarsi da Tiro. Quell'*Alberto di Nocera*, che, come abbiamo innanzi narrato, erasi partito da Brindisi, colla nave carica di frumento ed altre vettovaglie, fu certamento latore di lettere di Federico, di risposta a quelle inviate da *Filangieri*. Ci mancano i documenti, attestanti il tenore di quelle lettere, ma è da supporsi che forse l'Imperatore espresse il desiderio di tenere un colloquio col *Filangieri*, intorno allo stato del Reame di Gerusalemme ed ai modi di provvedere, durante la nimistà del Pontefice e le guerre civili in Italia. Però gl' ingiunse, quando ne avesse il destro, di condursi in Italia.

Non è possibile intendere in modo diverso il mandato di Federico, cioè che avesse voluto togliere il *Baliato*

quei genealogisti fin dal tempo di Federico II, ma il *de Lellis* lo dice figlio di *Giordano II*, ed il *Ricca* figlio di *Guidone 1.°* Dal documento che riporta il *de Lellis* si rileva il nome di *Giordano* suo padre, ma al suo solito il *de Lellis* non cita onde ha tratto il documento. Essendo questo mio scritto al tutto *storico* e non *genealogico*, dico soltanto che secondo gli scrittori delle cose di Oriente, *Lotario* ed *Errico* eran fratelli o germani o cugini di *Riccardo* ; ed il *de Lellis* ed il *Ricca* poco si sono curati di tener presenti quegli scrittori che della spedizione del *Filangieri* trattarono.

[1]) Marino Sanuto Torsello, dice, *vocatus*, non *revocatus*; ciò che fa intendere che fu chiamato temporaneamente, non *rivocato* dall'Ufficio. Così pure la *continuazione di* Guglielmo di Tiro — « Consequenter autem contigit ut Riccardus *filius Angeri*, Marescalcus Imperialis, *ab eo vocatus*, Tyrum custodiendum fratri relinqueret ». — Op. cit. lib. III cap. XIII, 214 — « En ce point que Richart *mareschal* l'Empereor se mui en une nef por passer en Puille à l'empereor qui l'avait mandè (*mandato a chiamare*) et en son lieu au departir laissa *Lotier* son frère, et li livra *Sur* la cité et le *chastel* » Martène et Durand — *Contin. Hist.* etc. V, 725. *Recueil des Histor. des Crois.*, *Hist. Occid.* t. II.

al Filangieri [1]). Per circa dieci anni questo insigne Capitano avea saputo difendersi da' nemici che lo circondavano quasi da ogni parte , e far rispettare il vessillo Imperiale sulla metropoli del Regno Gerosolimitano. Ed ora nelle contingenze così difficili d' Italia e di Oriente , perchè avrebbe dovuto l'Imperatore revocare dall'Uffizio di Balio e Legato il *Filangieri* , unico sostegno della sua dominazione in Tiro? E se avesse ciò voluto, avrebbe dovuto inviare altro *Legato* colà in sua vece, ma *Riccardo* partendo delegò i suoi poteri al fratello *Lotario*, il che significa apertamente che la sua partenza era temporanea. Pensando che dopo qualche tempo, se non avesse rinforzo d'armi, l'assedio di Tiro non poteva evitarsi, volle con questa occasione ricondurre in Italia la moglie ed i figli, ed anche *Errico* altro suo fratello colla famiglia, perchè potesse poi al più presto ritornare in Tiro.

Ma sorge un altro dubbio; la partenza da Tiro del *Filangieri* avvenne nel 1240 o nel 1241 ? Il dubbio ha qualche importanza; perchè avendo i ribelli assalita la città di Tiro, come da qui a poco diremo , e posto l' assedio al Castello , poco tempo dopo la partenza del Filangieri , il dubbio riflette eziandio la presa di quella Città e del Castello. Il chiarissimo autore della Storia diplomatica di Federico II [2]) dice che tutto fa credere che questi fatti

[1]) Huillard-Bréholles , uno dei pochi scrittori che accennano alla partenza di *Filangieri* da Tiro, crede probabile, che Riccardo sia stato revocato dal suo Ufficio e costretto a tornare in Italia « par l'arrivée prochaine de *Richard, comte de Cornouailles* . . . beau-frère de l' Empereur, dont il fut le véritable représentant dans la terre sainte ». *Introduction*, CCCLVIII. L'opinione mi sembra alquanto azzardata. Che il cognato di Federico, andando in Oriente, si fosse adoperato di concordare un trattato tra l'Imperatore ed il Suldano di Egitto, non ci ha dubbio; ma che assumesse le funzioni di *Legato Imperiale* in luogo del *Filangieri*, non è credibile.

[2]) Huillard-Bréholles nella *Introd.* pag. CCCLVII, Nota.

successero nel 1240, ma me ne fa dubitare un documento che leggesi nello stesso mss. del DE LELLIS. È un diploma di concessione che fa RICCARDO FILANGIERI, *Imperiale Maresciallo, Legato del Sacro Impero* e *Balio del Regno Gerosolimitano* per l'autorità concessagli dall'Imperatore, a *Pietro Pannadera*, castellano di Gerusalemme. La data del documento è, *Tirii, anno Dominice Incarnationis* MCCXLII Indictione XIV septimo decimo mensis Maji [1]). Quantunque il *de Lellis* non accenni onde abbia

[1]) Lo riportiamo qui intero, perchè del tutto ignoto agli scrittori. « In nomine Sancte et Individue Trinitatis Patris et Filii, et Spiritus Sancti Amen. Nos *Riccardus Filangerius* Imperialis Marescallus, Sacri Imperii Legatus in partibus transmarinis et Regni Hierusalem Balius. presenti scripto notum facimus universis quod nos actendentes plurima et grata servitia dum vos, domine Petre Pannadera castellane jerusalem, domino nostro Imperatori fideliter et laudabiliter fecistis de concessa nobis autoritate et potestate a Domino nostro Imperatore bene dignis meritis beneficia largiendi, damus et concedimus vobis prefato domino Petro castellano jerusalem et vestris legitimis heredibus ex uxore legitima procreatis, quadriginta Bisantios saracenatos percipiendos annuatim super redditibus jerusalem intus et extra melius apparentibus per quatuor ann. terminos seu de tribus in tres menses bisantios centum; constituimus et vobis restitutionem unius equi et mule iuxta Regni consuetudinem et assisam. Vos vero et heredes vestri legitimi perinde Domino Imperatori et illustri Regi Corrado eiusdem Regni heredi servitium facere tenemini de persona. Ad cuius rei memoriam et perpetuam firmitatem presens scriptum nobis (leggi *vobis*) inde fieri fecimus, sigilli nostri munimine roboratum; huius autem rei testes sunt. LUTHARIUS FILANGERIUS, *Regni jerusalem marescallus*, Petrus dominus *Scandalionis*, *Guarnerius* Alemannus etc. Actum Tirii anno dominice Incarnationis MCCXLII Ind. XIV, septimo decimo mensis Maii ». Aggiunge il DE LELLIS « *Adest sigillus pendens in cera alba cum Riccardo sub equo sedente, ab alia parte eius insignia* ». E poi segna una *croce*, come *impresa*. Se avessimo potuto tener presente il *sigillo*, avremmo avuto una sicura testimonianza delle *insegne* e della persona del *Maresciallo* RICCARDO.

Intorno alle *arme* dei *Filangieri* io non dico altro, perchè se n'è occupato abbastanza il prelodato CANDIDA GONZAGA FILANGIERI (*Casa Filan-*

tratto il diploma, esso, a parer mio, non presenta alcuna ragione di sospezione. Solo volendo far corrispondere la *Indizione* all'*anno*, pare che questo sia il 1241, non il 1242;

gieri pag. 2, 178, 135, 215. 256, 333, 334), notizie che corrispondono alla *Tavola degli stemmi* che vedesi disegnata al principio della stessa opera. Il Ricca al suo *Discorso genealogico* aggiunse vari *Stemmi* della *Famiglia Filangieri*; e nella sua *Storia de' Feudi*, vol. 2, 371, pubblica un diploma dell'Imperatore Ferdinando II del 23 febbraio 1624, il cui originale conservato religiosamente dall'illustre attuale Principe *Gaetano*, trovasi ora nel *Museo Filangieri*. *Annibale* Filangieri fu uno de' più valorosi guerrieri del secolo decimosettimo. Non potendo combatter per l' *Italia*, perchè *Italia* non esisteva, serva dello straniero, si unì ad altri valorosi, *Giovan Girolamo Carafa*, *Ferrante di Capua*, *Ottavio Piccolomini* ed altri, e tutti andarono presso l'Imperatore Ferdinando che trovavasi allora in guerra col Principe della Transilvania. Furon tra' primi per valore, come sempre gl' Italiani al servizio straniero; e fu tale l' ardire mostrato da *Annibale* che l' Imperatore volle manifestargli tutta la sua compiacenza, concedendo a lui ed ai suoi discendenti uno *stemma imperiale*, come *arma* da aggiungere alle *antiche insegne*. Sono notevoli le parole « *Hannibal Filangiere*, te a primis aetatis temporibus militari professioni addictum, in id vel maxime incubuisse ut *acceptum et a maioribus in te derivatum decus domesticum* non modo conservares, sed propriis etiam meritis magis magisque excultum posteritati relinqueres ». Però dopo avere accennato alle gesta militari di Annibale, e come mostrossi *magnanimo* e *forte* contro i nemici dell'Impero, quale *simbolo eterno della munificenza Imperiale* « non modo *antiqua*, quibus hactenus usus fuisti, armorum insignia clementer laudavimus, approvabimus et ratificavimus, verum etiam auximus, amplificavimus et locupletavimus ». E poi descrive l'*arma Imperiale* che concedeva, cioè *uno scudo d' oro, ed in mezzo l'Aquila Imperiale bicipite*, VOLATURIENTI SIMILI, clypeum minorem candidum cruce azurea sive coerulea insignem pectore praeferens etc. siccome vedesi nell'anzidetta *tavola* del Candida. Così alle antiche onorevoli insegne, che denotarono l'ardire de' *Filangieri* nelle prime Crociate, e di *Riccardo* a pro dell'Imperatore Federico e per la difesa del Reame di Gerusalemme, (campo d' argento, *croce azzurra*, accantonata da quattro croci di Gerusalemme in rosso), si aggiunse un'altra insegna che mostrò pure il valore a difesa di un altro Imperatore ed in tempi ben diversi; era il solo valore che dimostrar potevano gl' Italiani, ed un *Filangieri* discendente dal *Riccardo* del XIII secolo fu tra' primi.

ed è facile presupporre che sia stato o errore del *de Lellis* nel trascrivere il documento dall' originale, o errore della copia, tenuta presente dal *de Lellis*. Se dunque vogliamo stare all' autorità di questo diploma, il Filangieri non si dipartì da Tiro, se non dopo il 16 maggio 1241, e la venuta dell'esercito dei ribelli per l'assedio della Città, non si può riferire che a giugno di quest'anno.

E con questa data concorderebbe pure l' autorità di *Riccardo di S. Germano*, il quale dice che *la Città di Accon nel 1241 si ribellò all'Imperatore* [1]). Questa città fin dal 1231 si era mantenuta sempre ribelle a Federico, come affermò lo stesso scrittore, ma dopo la battaglia d'*Agride*, per le varie proposte di conciliazione e di pace, era intervenuta una specie di tregua che avea fatto cessare ogni colluttazione tra *Filangieri* e gli avversarii. Ben dice adunque *Riccardo*, col suo solito laconismo, che nel 1241 la Città di Acri erasi nuovamente sollevata contro Federico, volendo intendere, che la ribellione, quasi attenuata e dismessa, crebbe soprammodo, quando le milizie de' Cipriotti e de' Baroni ribelli, radunate in Accon, si accinsero a prendere la città di Tiro, e cacciarne il Balio dell' Imperatore.

[1]) « Mense octobris 1241, civitas Acton rebellat Imperatori ». Per le cose d' Oriente, *Riccardo S. G.* erra spesso ne' mesi, come innanzi abbiamo osservato, perchè segnava il fatto quando gli perveniva la notizia in Italia — *H. Bréholles*, che riferisce al 1240 la presa di Tiro, interpreta a suo modo il passo di *Riccardo*; aggiunge nondimeno da storico imparziale « La question chronologique, en ce qui touche les faits particuliers au royaume de Jérusalem, nous paraît avoir été trop négligée jusqu' ici et nous avons tâché de l' éclaircir. Si *quelques textes nouveaux* et positifs se produisent, nous serons les premiers à modifier des attributions, que nous croyons exactes jusqu'à preuve contraire » *Ibidem*. Il diploma del *de Lellis* è il *nuovo documento* ignoto a *H. Bréholles*, che fa rimontare la presa di Tiro al 1241.

Erasi intanto da alquanti giorni allontanato da Tiro il Filangieri, quando i nemici si avvicinarono alla Città e la cinsero d'assedio; capitano dell' impresa *Baliano d'Ibelino*, signore di Baruto [1]). *Lotario Filangieri* animò i suoi alla difesa, ma già nell' interno della Città ci erano nemici latenti, spezialmente Veneziani e Genovesi, in corrispondenza cogli assalitori. Così in pochi giorni la Città fu presa nel modo che viene narrato nella *continuazione di Guglielmo di Tiro.* Forse nocque moltissimo che non si trovasse ivi *Riccardo*, il cui nome era venerato e temuto come guerriero imperterrito, anche da' più ostinati inimici. *Lotario*, vedendo aperte le porte della città e già

[1]) Baliano d' *Ibelino*, successe al padre Giovanni nella Signoria di Baruth e nell'*odio* contro l'Imperatore e gli Alemanni. Tra le lagnanze di Federico contro Gregorio, ci ha la dispensa pel matrimonio di Baliano, conceduta dal Pontefice, al dire dell' Imperatore, per sua *odiosità*. « Sipham natam quondam comestabuli regni Cipri, contra separationis sententiam latam super hoc per Nicosiensem Episcopum ..... Baliano de Ibelino, proditori nostro, concessit uxorem, percepta non multa pecunie quantitate; verumtamen quod quantitate vel numero defuit, *odii nostri qualitas* excompensavit » Pietro della Vigna; H. B. V, 304.

« Balianus de Ybelin, Baruti dominus, congregatis auxiliis, a Ptolomaida recedens, civitatem aggreditur et obtinet; Appuli ad castrum currunt. Mar. San. Tors., op. cit. lib. III, cap. XIII, 214. « En ce que *Richart* s'en fu parti, Bélian d' Ibelin sire de Baruth, et Felippe de Montfort sire de Thoron, porchacierent tant, quil orent consent a Sur, si qu' il murent d' Acre à la nuitier et chevauchierent tant qu'il vindrent devant Sur. Si tost com il furent près des murs, cil qui estoient de lor consent furent tuit armés à la posterne de la boucherie et firent signe à ceus de fors. Il férirent d'esperons, et se mistrent en la mer, et s'en alerent tout le mur de la ville delés l' Ospital des Alemans, et s'en entrerent dans la ville o ceus qui les attendoient. Lors s'en alerent grant erre vers le chastel. *Lotier le fil Augier* senti le fait et s'arma, et se parti de l'ostel ou il estoit, et s'en ala u chastel, et tuit cil de Puille, qui en la ville estoient, se mistrent u chastel, qui i porent recouvrer; ainsi fu prise la cité du Sur sor les gens l'empereor » Martène et Durand, *Cont. Hist.* op. cit. V, 725. *Recueil des Histor. des Crois., Hist. Occid.* tom. II.

questa in potere de' nemici, si ritrasse co' suoi nel Castello, il quale ben fortificato e provvisto di vettovaglie poteva resistere per lungo tempo, attendendosi i rinforzi che il gran Maresciallo, speravasi, recasse dalla Puglia.

Ma successe un fatto straordinario. *Riccardo Filangieri* su di una nave sdrucita si vide entrare nuovamente nel porto di Tiro [1]). Che cosa era avvenuto? Avviata la nave per la costa d'Africa, diretta per la Puglia, una terribile tempesta l'avea gittata a Tripoli di Barberia. Scon-

[1]) Quel che leggesi in succinto nella relazione del legato Veneziano, si narra più estesamente dall'autore della *Continuazione* dell'*istoria* di Guglielmo di Tiro. « Or retournons à parler de la terre de Surie. Il avint aussi com vos avés oi, que RICHAR *fils Augier* le mareschal l'empereor se fu partì de Sur, Henri son frere estoit o lui et lor fames et emporterent grant avoir, et estoient meus por passer en Puille. Quant il orent estè IX jors sor mer, une fortune les prist et les tint longuement en mer ou il furent travaillés. En la fin les mena le tans en la terre de Triple en Barbarie; et quant il furent là, si trouverent que lor nef se defaisoient toute, et que l'euë i entroit par mult da lieus, si se regarderent et virent une navisone de Sarrazins qui estoit amenée de Tunes et s'en aloit en Alixandre. Il s'acosterent de lui et entrerent ens et mistrent lor choses, et baillierent lor nef as Sarazins, et en ce qu'il s'en cuidoient aler, un tans les prist mult fort, qui les torna ariere. Si que après ce que le tans les ot tenus plusors jors en mer, revindrent-il à Sur, dont il s'estoient parti. Quant il furent au port, si geterent les ancres, et cuidierent descendre en la ville si com en cele qui estoiet lor, ce lor sembloit; car il ne savoient pas ce que i estoit avenu puis lor partir. Quant il furent arrivés, cil de la ville s'en aperçurent, si alerent, si pristrent *le mareschal et son frere et lor fames* et quant qu'il avoient, et les menerent a Belian seigneur de Baruth; Belian le fist amener devant le chastel, et fist drecier unes forches, et fist dire a son frere Lotier qu'il rendit li chastel et il delivreroit ses freres, ou se ce non, il les feroit pendre devant ses eus. *Lotier* ot conseil et vit qu'il ne pooit tenir le chastel, si le rendi, et délivra ses freres » MARTENE, op. cit. V, 728. *Recueil, ibid.*

MARINO SANUTO TORSELLO conferma il fatto con poche parole « Tempestuosum tempus *Riccardum* ad portum Tyri impellit, pro cuius redemptione castrum Baliano redditur » Op. cit. Ibidem.

quassato il legno, a mala pena il *Filangieri* potè campare la vita colla famiglia.

Gli fu d' uopo trovare altra nave, e la prese da alcuni Saraceni di quelle parti; nella quale entrato colla famiglia e con le masserizie, si diresse nuovamente per le Puglie. Ma altra più fiera tempesta l'invase; il legno sbattuto e lasciato in sua balìa, s' indirizzò per le coste della Siria, ed allora il *Filangieri* pensò di approdare in luogo sicuro, cioè di nuovo nel porto di Tiro. Non poteva mai credere che dopo circa un mese, da che erasi di là dipartito, la città di Tiro si fosse perduta dagl' Imperiali!

Alla vista della nave che aveva gittate le ancore nel porto, corsero i Veneziani ed i ribelli; fu riconosciuto il *Maresciallo Filangieri* colla sua famiglia, e tosto furon tutti presi e menati innanzi a Baliano di Barut. Finalmente i Baroni Francesi avean vinto; il più terribile avversario era nelle loro mani, non pel loro valore, ma per una circostanza fortuita, che spesso suole decidere d' importanti successi.

Fu tenuto subito consiglio sul da fare; dar morte al gran Maresciallo dell' Imperator Federico, sarebbe forse stato il desiderio de' Templarii e de' Signori Francesi, ma prevalse un' opinione per i ribelli più vantaggiosa. *Lotario* difendevasi con estremo valore, ed il Castello di Tiro si credeva ben provvisto e fortificato, da presentare grandi difficoltà agli assalitori. Dall'altra banda, per gli eventi futuri, bisognava far presto; la cessione del Castello sarebbe tornata proficua, per allontanare da quelle regioni ogni traccia di dominio degl' Imperiali. Pensarono allora d' inalzare delle forche innanzi al Castello, e tennero avvisato *Lotario*, che *Riccardo* e la sua famiglia erano nelle loro mani. Qualora cedesse la fortezza, sarebbero tutti salvi, ed insieme colla guarnigione che sarebbe uscita dal Castello con tutti gli onori militari, avrebbero potuto

imbarcarsi con le loro masserizie. Se *Lotario* non accettasse la proposta, *Riccardo* e tutti i prigioni, uomini e donne, avrebbero subíto l'estremo supplizio. Il maresciallo non poteva dar consigli al fratello, e non so se avesse preferito la morte sua e la strage di tutti i suoi, per mantenere quel castello che avea per dieci anni difeso.

Lotario assentì; nessuno potrebbe dargli biasimo, perchè trattavasi non della sua morte, ma di quella di parecchie donne e fanciulli, appartenenti a' suoi fratelli, ed anche forse di sua moglie e de' suoi figliuoli. E del Maresciallo *Filangieri* suo fratello che con tanto valore avea capitanata la spedizione di Oriente, non era commiserevole una fine cotanto funesta? Così tutto fu compiuto: i ribelli ottennero l' ultimo baluardo della dominazione Imperiale in Oriente; e *Riccardo Filangieri* co' fratelli, con la famiglia e l' intera guarnigione si pose in mare in legni apprestati dai Veneziani e dai rivoltosi, e partì per le Puglie. Tutto ciò, come abbiamo detto, dovè succedere tra giugno o luglio del 1241.

Così uno de' più grandi disegni dell' Imperatore Federico mancò, e non potè avere quel compimento cui egli con tutta la forza della sua mente si era adoperato. Voleva vincere i Saraceni e conquistare Terra Santa, o colla forza delle armi o con trattati, e per ottenere ciò stabilmente, voleva sopra solidi fondamenti restaurare il Reame di Gerusalemme, abolendo usi ed abusi che a ciò contrastassero, e distruggendo o sottomettendo alla sua piena volontà i Baroni e gli ordini religiosi di quelle parti. A conseguire il suo intento, avea posto ogni fiducia in *Riccardo Filangieri*. Forse era anche suo pensiero, dopo aver domato i Guelfi d' Italia, e sotto il suo scettro fermamente richiamata la Palestina, togliere alla Francia il predominio nelle Regioni Orientali, e così riunendo amendue gl' Imperi, combattere lo scisma Greco ed ogni altra eresia

contro la Chiesa. Imperciocchè parmi certo, lo ripeto, che Federico II, come bramava l' Impero *universale*, succedaneo all'antico Romano, così voleva la Chiesa Cattolica, priva di dominio temporale, ma *universale*, come l' Impero.

La grande impresa del *Filangieri* ebbe esito sfavorevole, non ostante le sue grandi virtù militari ed il valore degli Alemanni. Egli si difese intrepidamente per dieci anni contro tanti nemici; ebbe vittorie, ebbe disastri; nessun soccorso di gente gli venne mai dall' Italia. Federico, ora per la rivoluzione in Sicilia e negli stati Pontificii, ora per la congiura del proprio figlio, ora per i trambusti dell' Alemagna promossi dal Duca d' Austria, ed infine per la guerra aperta che dovè sostenere contro i Lombardi, i Genovesi ed i Veneziani, collegati col Papa, non potette aiutare in nessun modo il suo gran Maresciallo. La colpa fu di parte Guelfa e Papalina, che con tutte le forze materiali e spirituali si sforzò di abbattere la potenza Imperiale in Italia ed in Oriente. E Federico dovè anzi tutto pensare a difendere i diritti dell' Impero e del suo Regno di Sicilia.

E che cosa successe della Città Santa e del Regno di Gerusalemme, dopo la partenza del *Filangieri*? Il Regno fu perduto per gli Svevi. Federico, scomunicato di nuovo e deposto nel gran Concilio di Lione, non potè più pensare nè a Terra Santa nè a quel Reame [1]). Corrado suo figlio, anche scomunicato, visse ben poco; ed in continue lotte per ricuperare il suo Regno di Sicilia, non ebbe nè tempo nè forze sufficienti, per rivendicare l' eredità di sua

[1]) Mandò solo nel 1242, come suo *Balio* in Palestina, Tommaso Conte d'Aquino che fu tenuto da' ribelli, come nemico, nè potè giovare, come diremo, in nessun modo al partito imperiale in quelle regioni. Aiutò pure per quanto potette, la spedizione di Luigi IX contro l' Egitto.

madre. Dell' infelice Corradino (cui spettò il titolo di Re di Gerusalemme, e così nomossi ne' suoi diplomi), non è da parlare; vittima innocente del furore Guelfo, della feroce vendetta dei Pontefici Romani, e della crudeltà del Monarca Francese. E Manfredi ed i suoi figli? Ho detto in altro mio lavoro, (La *famiglia* di Re Manfredi), che avrebbe potuto Manfredi, come discendente degli Svevi e Re di Sicilia e di Puglia, vantar dritto al Reame di Gerusalemme; ma la battaglia di Benevento decise della sorte del *biondo* figliuolo di *Bianca Lancia*, il quale avendo sangue Italiano nelle vene, avrebbe forse potuto fin da quel tempo colla sua discendenza menare ad alti destini l' Italia. Gl' infelici figli di Manfredi, per *cinquant' anni* circa, da' Re Angioini furon tenuti in istretta e putrida prigione, ove morirono, da tutti abbandonati e posti in obblio!

Gerusalemme col sepolcro di Cristo, e la Palestina, furono il teatro di lotte interne ed esterne che ebbero termine colla invasione de' Saraceni e delle orde dei Karismiani, e colla perdita di tutto. Le ultime crociate del Re di Navarra, del Duca di Bretagna, del Duca di Borgogna, del Conte di Cornovaglia, ebbero esito micidiale e conseguenze funeste [1]). I *Templarii* e gli *Ospedalieri* in lotta

[1]) Per tutti questi fatti e per li dissidii, che sursero nel Reame di Gerusalemme, dopo che ogni autorità dell'Imperatore colla partenza del balio *Filangieri* era quasi spenta del tutto, si legga, tra tanti altri, Michaud, *Hist. des Crociat.*

Il Loredano, che nell' istoria de' *Re di Lusignano*, si fa partigiano de' ribelli Baroni di Palestina contro il *Filangieri*, descrivendo poi la perdita di tutto, avvenuta spezialmente per la mancanza della *unità* di comando, per le gelosie e per le lotte tra gli stessi Baroni e crocesegnati, viene col fatto a render giustizia a Federico che avrebbe voluto sotto il comando del *Filangieri* riunire tutte le forze del reame di Gerusa-

fra di loro, collegaronsi i primi col Soldano di Damasco, i secondi con quel di Babilonia; e discordie pure tra' Prelati, Baroni e crociati successero, ciascuno guerreggiando per suo conto, senza disciplina, senza un comando superiore, con malevolenza e gelosie da per tutto. Così il Regno di Gerusalemme fu invaso la maggior parte, la Città Santa perduta per sempre. La spedizione di Luigi IX contro il Soldano di Egitto, sostenuta pure con sussidi e vettovaglie da Federico II, non riuscì che a strage inaudita ed alla prigionia del Re. E nell' altra crociata del 1270

lemme, per opporsi alle nuove incursioni de' Musulmani. Riportiamo alcuni luoghi della sua opera.

All' assedio di Ascalona dice che la *Regina* « spedì gente in aiuto di quella piazza sotto al comando di Balliano e Balduino suoi nepoti ed altri capi di guerra che si trovavano in Siria ... Entrati nella città cagionarono tanti uomini di valore *piuttosto confusione che aiuto.* Confondevano a vicenda il comando e l' ubbidienza, e trascuravano il loro debito, acciochè gli altri col loro aiuto non riportassero lode; sì che nello spazio di due mesi Safadino se ne impossessò a viva forza, lasciandovi la vita il sig. di Barutho, havendo appena tempo di fuggirsene gli altri, con perdita della maggior parte dei loro soldati » pag. 132.

Ed in altro luogo parlandosi delle discordie continue, si legge « Divisi i Grandi del Regno in molte fazioni non pensavano che a' loro particolari interessi; ed alcuni che o per difetto proprio o della fortuna venivano creduti più deboli, si trovavano di maniera accecati dal desiderio della vendetta, che *si auguravano schiavi del Soldano per vedere nella stessa infelicità il loro nemico* » pag. 153.

E le disfatte avvenivano quasi sempre pel disordine nel campo Cristiano, e per l' ambizione e gelosia nel comando « Erano li Saraceni, già vicini a ritirarsi, quando furono fermati dalle spie, che riportarono la gran confusione che si ritrovava nel campo dei Cristiani, *mentre tutti volevano la sovranità del comando*; ed invece d'assalire il nemico, contrastavano le loro opinioni. E si ritrovarono alcuni che invidiando alle glorie di Ugo di Brienna, si contentavano piuttosto d' esser schiavi del Soldano che di prestare obbedienza ad un loro eguale .... Onde i Saraceni che prima non pensavano che alla fuga, rincorati .... ebbero la vittoria » pag. 159. E così in altri luoghi.

contro Tunisi, il Sovrano Francese per morbo vi perdette la vita [1]).

Acri si era sostenuta, ma nel 1291 dovè cedere alla potenza Musulmana [2]). Dopo 50 anni, da che *Riccardo Filangieri* avea abbandonata Tiro, quel Reame, fondato due secoli prima col sangue e col valore de' più illustri guerrieri di Europa, fu spento, e di esso non rimase che un titolo vano ed inutile.

[1]) Carlo I d'Angiò, che per l'investitura Papale e per le vittorie di Benevento e di Tagliacozzo erasi impadronito del Reame di Puglia e di Sicilia, ed era poi divenuto Re di Gerusalemme per la cessione ottenuta dalla damigella *Maria*, avrebbe forse potuto riconquistare la Palestina. Nel 1270 avea preso parte alla spedizione contro Tunisi, e si era accordato col primogenito del Re d'Inghilterra per una nuova crociata. Nel 1276 avea inviato in Acri, come suo *Bailo*, Ruggiero *di S. Severino*. Però se avesse potuto cacciare il Paleologo da Costantinopoli ed occupare l'Impero d'Oriente, avrebbe certamente rivolto tutte le sue armi contro i Saraceni. Ma il grandioso disegno dell'ardito Capitano della Chiesa, venne impedito dalla rivoluzione di Sicilia, perchè Carlo la grande armata, già approntata per l'Oriente, dovè rivolgere contro i ribelli, e poi dopo poco tempo morì. *Carlo il zoppo*, suo successore, fece pace col figlio del Paleologo e non volle più saperne dell'Oriente.

La lega Guelfa Lombarda, ed il Pontefice Romano che favorì i Guelfi in Italia e la ribellione dei Baroni e de' Prelati Francesi in Palestina, attraversarono il gran *concetto* di Federico, affidato al *Filangieri*, di ristabilire sopra solide basi il Regno di Gerusalemme, col *vessillo Teutonico*. Il *Vespro Siciliano*, che si credette opera Ghibellina, impedì il valoroso Angioino di cacciare i Greci dall'Impero, e far risorgere quel Regno, col *vessillo Francese*.

[2]) Della presa d'Acri fatta da' Musulmani nel 1291 si narra da parecchi scrittori, i quali descrivono con orrore le stragi e le ruine. Tra gli altri spezialmente è da leggersi la Cronaca di Cornelio Zantfliet in Martene *et* Durand, *Ampliss. Collect.* V, pag. 126. Acri fu perduta egli dice, per colpa degli *otto Capitani, qui si concordes fuissent et in consilio uniformes, teste Deo, adhuc Accon subsisteret* ». Vedi pure, *De excidio Urbis Acconis*, Ibidem, pag. 757; Guill. de Nangis, *Chron.* in Ackeri *Spicil.* 582, etc. etc.

VI.

Ho dovuto alquanto allargarmi nella prima trattazione del soggetto, perchè in verità il *Baliato* del Reame di Gerusalemme nella persona di *Riccardo Filangieri* ed i fatti successi a quel tempo in Oriente, poco o nulla rammemorati da' nostri storici, meritavano un'ampia narrazione. Appresso sarò più breve, perchè negli anni posteriori, il *Filangieri* non prese parte che ad alcuni speciali ed importanti avvenimenti, durante il Governo di Corrado, e di Manfredi, secondo che ci è dato conoscere dalle scarse autorità del tempo.

Mancano al tutto notizie sincrone che ci diano un indizio qualunque dell'arrivo in Puglia della nave che condusse il *Filangieri* e la sua famiglia. Certamente per evitare rappresaglie da parte de' legni Veneziani e Genovesi che scorrevano per quei mari, dovette Riccardo ricevere lettere di *sicurtà*, come si usava a quei tempi, dalla Regina Aulisia e dal Baiulo di Venezia. Giunse però sano e salvo nel Reame, e non è da meravigliare se gli scrittori nostrani abbiano affatto taciuto del suo arrivo, quando neppure della perdita di Tiro e dei fatti colà avvenuti han dato alcun cenno.

Solo sappiamo che in luogo del *Filangieri*, l' Imperatore nel 1242, per non mostrare di abbandonare del tutto i dritti suoi e di Corrado suo figlio sul Reame di Gerusalemme, volle ivi mandare Tommaso d' Aquino, colla stessa qualità di *Balio* e *legato* [1]). Non potè certamente

[1]) « Thomas Acerrarum Comes, capitaneus Syriam transfretat » Ricc. de S. Germ., anno 1242. Quasi niente sappiamo di quello che operò il Conte d'Acerra nel Reame di Gerusalemme. Solamente nel Cod. Diplomatico del *Sacro Ordine Gerosolomitano* pubblicato dal Pauli, si legge

il Conte d'Acerra sprovvisto di forze tentar cosa veruna in favore del partito Imperiale, quasi spento in quelle parti; perchè i Templarii ed i Baroni Francesi acerrimi inimici degli Alemanni, eransi impossessati del potere; e la vecchia Aulisia, abbandonata da suo marito, era rimasta regina solo di nome [1]). Però il *Balio* non potendo

un diploma dell'Imperatore dato in Melfi, 31 agosto 1243, con cui ingiunse a *Tommaso d'Aquino*, *Regni Hierosolomitani balio et in partibus transmarinis Imperii legato*, di restituire a' frati Ospitalieri di S. Giovanni il Castello di Ascalona. La quale donazione Innocenzio IV volle che fosse rispettata — Tom. 1.º, p. 118 e 273.

Da una lettera dello stesso Pontefice data in Lione nel 25 maggio 1248 appare, che il Conte d'Acerra trovavasi allora in *Tripoli*, e si affaccendava, (senza milizie, s' intende, perchè Federico non poteva mandargliene), di promuover qualche sollevazione nel Reame di Gerusalemme coll'aiuto de' Pisani, rimasti fedeli all'Imperatore. Sicchè Innocenzio scrisse a tutte le autorità laiche ed ecclesiastiche di quei luoghi che facessero di mandar via il Conte, sottoponendosi ad *interdetto* le città ove egli dimorava. « Innocentius etc. Patriarche Jerosol. Archiep. Episc. etc Cum sicut accepimus, Thomasius Comes Acerrarum qui pro Friderico quondam Imperatore in *Comitatu Tripolitano* dicitur commorari, devotis Ecclesie noceat per modos et fraudes a domino suo solitos sicut potest, Universit. vestre mandamus, quatenus quod idem Comes de partibus illis omnino recedat sollicite laboretis. Tu vero, frater Patriarcha, loca ubi moratur, et ad que ipse pervenire contigerit, auctoritate nostra supponas ecclesiastico interdicto etc. ». H. Bréholl. VI. p. 2, 623. Altra lettera ivi contro i Pisani che alzarono innanzi Accon la *bandiera di Federico*. *Innocenzio* certamente fu assai più di *Gregorio* avverso a Federico ed alla sua discendenza; *Gregorio IX* non voleva toglier del tutto il Reame di Gerusalemme agli eredi di Jolanda; ma *Innocenzio IV* fu inesorabile nell'odio e nella più feroce vendetta contro gli *Hohenstaufen*.

Tommaso d'Aquino verso il 1250 tornò in Italia, perché già nel 1251 era in Terra di Lavoro, ribelle all'Imperator Corrado. Cf. Capasso, *Hist. Diplom.* 17

[1]) « *Rodulphus* cernens quia propinqui Regine omnia ad libitum agerent et ipse nihil possit, cum Rege Navarre et aliis repatriavit » *Chron.* Andr. Dandol. in *Muratori*, §§ XII, 352.

soggiornare nè in Tiro nè in Acri, nè in altra importante città nemica, si condusse in *Tripoli* di Soria, il cui contado era rimasto fedele all' imperatore, ed ivi restò inoperoso fino al 1250, quando morto Federico, non tardò punto di ritornare in Italia.

Adunque *Riccardo Filangieri* giunse in Puglia, forse in luglio 1241, quando Federico cogli aiuti del Cardinal Colonna, ribelle alla chiesa, faceva guerra atrocissima a Roma ed al Papa [1]). Temperato Ghibellino, il Filangieri

[1]) In questo anno successero parecchi fatti così in Europa che nel Reame, importantissimi. Ne diamo un cenno solo a mostrare sempre più le conseguenze funeste delle lotte tra il Pontefice e l' imperatore. L' irruzione de' Tartari nell' Ungheria, che fortunatamente fu poi repressa, pose in grave pericolo l' intera Europa. L' imperatore ed il Papa pensarono più alle loro controversie, che a liberare i popoli dalla invasione dei barbari. Si aggiunse l' intimazione del concilio fatta da Gregorio e la cattività de' Cardinali e prelati in seguito della battaglia navale della *Meloria.* Più che *sessanta* grandi Dignitarii della Chiesa, dopo tanti aggravii sofferti, furono menati prigioni in Napoli nel Castello dell' Uovo, detto allora Castello del Salvatore a mare. Il Paris, che non si può dire al tutto avversario di Federico, descrive con orrore lo stato di quei miseri « Jussu igitur Imperiali ducti sunt per mare ..... per spatium circiter trium ebdomadarum, donec venirent Neapolim in Apulia, et in castro, *quod est vicinum civitati et mari circumdatum* tutele certissime mancipantur .... Cum diu navigaverant, sedentes glomeratim vincti et oppressi, cecideratque super eos estus intolerabilis .... fame et siti cruciati .... lacessiti et obiurgati .... tabuerunt, precipue delicaciores, et variis infirmitatibus languerunt.... fuerunt inclusi plusquam 60 prelati, scilicet legati, cardinales etc. in una domo non ampla apud Neapolim qui omnes ut porci vestiti glomeratim iacuerunt, donec divisi alibi incarcerabantur » M. G. H. XVIII, 217. Il Filangieri non prese parte veruna in questi brutti fatti. Il Papa voleva intimar concilio per fare forse quel che poi fece Innocenzio, e l' Imperatore per stornare il Concilio fece prigioni i Cardinali ed i Prelati, e si condusse con troppa crudeltà contro quei poveri vecchi i quali agli ordini Papali non potevano opporsi. E da notare pure che il Re di Francia scrisse all' Imperatore lagnandosi di queste angarie, e pregandolo di dare la libertà a' Prelati Francesi, e conchiudeva:

dolevasi della lotta ad oltranza tra l'impero e la chiesa; la conciliazione era stata sempre nei suoi desiderii, non volendo nè la Chiesa soperchiante, nè predominante l' Impero; voleva pure vedere il Reame di Sicilia, eredità Normanna, staccato dall' Impero. Così argomento da' fatti anteriori, e da' posteriori che verrò man mano sponendo. Al ritorno dalla Palestina con Federico, nel 1229, si adoperò a tutt' uomo alla conciliazione col Pontefice, e l'esito fu favorevole. Inviato di poi a ristabilire sopra più solide basi il Regno di Gerusalemme a favore della dinastia Sveva, volle l'assenso di Gregorio; ed il Pontefice come abbiamo detto, tutto il suo compiacimento mostrò, perchè l' impresa fosse affidata al suo carissimo figliuolo in Cristo, il *Filangieri.*

La caparbietà e l'ostinazione dell' Imperatore e del Pontefice nell' avversare ogni qualsiasi conciliazione, produssero nell' animo del Filangieri, assente, maggiore avversione contro la parte *intransigente* de' Guelfi e de' Ghibellini. Forse si compiacque della vittoria di *Cortenuova*; ma non potè approvare l' ostinatezza di Federico di voler condurre le cose all' estremo, col rifiutare ai Lombardi qualunque trattativa di pace. Tornando in Puglia, al vedere le cose condotte a tal termine, che una lotta personale, più che politica, erasi ingaggiata tra il Papa e Federico, non potè e non volle intromettersi, nè per una conciliazione resa oramai impossibile, nè per prender parte veruna in quelle controversie. Però fino alla morte

« Non crediate che la Francia sia diventata così debole, *quod se permittat vestris calcaribus perurgeri* » Petri de Vin. Epist. I, n.º 12. E Federico rispose « Non igitur regia celsitudo miretur, si prelatos Francie in angusto tenet Augustus, qui ad Cesaris angustias nitebantur » H. Bréholl., vol. 6, pag. 1.

di Gregorio [1]) nelle autorità del tempo non troviamo di lui fatto cenno veruno. Anzi è da osservare che fino al 1240, nei documenti che abbiamo pubblicati, troviamo il Filangieri nominato sempre *Gran Maresciallo*, ma posteriormente sembra che a tale ufficio fosse stato da altri surrogato [2]).

A Gregorio (chè di Celestino morto pochi giorni dopo la sua ascensione al Papato, non è a parlare) successe Innocenzio IV, Genovese, de' Conti di Lavagna. *Sinibaldo Fieschi*, non solo sapeva, meglio che Gregorio, infingersi e dissimulare, ma lo superava nell' arditezza, nell' improntitudine, nella vendetta. Cardinale ebbe l' aria di amico, anzichè di avversario di Federico; Papa, prima finse di esser conciliante e pacifico [3]); avvedutosi poi che

[1]) Morì Gregorio, come abbiam detto innanzi nel 22 agosto 1241 e qui aggiungiamo altra cagione di sua morte. « Papa Gregorius, quasi conceptos, quos tamen ipse sibi suscitaverat, dolores impotens sustinere, II, Kal. Sept. viam universe carnis est ingressus .... Dolor maximus quo papa Gregorius corde interius pungebatur usque ad mortem, fuit, qnod imperator cito post festum assumptionis ceperat quoddam castrum nepotum et aliorum parentum domini pape in Campaniam prope Muntfortin » (*Montefortino tra Segni e Preneste*) Matt. Paris. Ibid. 222. de Cherrier, IV, 250.

[2]) Trovo nel 1243 segnato come Maresciallo Imperiale *Tebaldo Francesco*, quegli che poi congiurò contro l' Imperatore — H. Bréholles.

[3]) Per le trattative di pace, che corsero tra l' Imperatore ed il Pontefice tra il 1242 e 1244, (pace che non potè concludersi per le solite tergiversazioni e doppiezze della Curia Romana ed Imperiale), si possono leggere gli scrittori del tempo, Galvano Flamma, de Curbio, Matteo Paris etc., e poi i moderni Muratori, Sismondi, Cherrier, Schirrmacher ed altri. Mentre trattavasi la pace, i Guelfi di Roma, assalirono il Castello di Viterbo che si teneva da Simone di Chieti, comandante Imperiale; la cittadella si rese, a condizione che la gente d'arme ne uscisse libera con arme e bagagli; ma i Papalini non rispettarono tale capitolazione, e massacrarono gl' Imperiali!; sì che il de Cherrier *op. cit.* liv. vii, 266, ebbe a dire giustamente « A la cour de l'empereur, comme à celle du Pape, la

l' Imperatore era più furbo di lui, seppe con avvedutezza sottrarsi dalle sue mani, e spiegò in terra straniera la bandiera della guerra sterminatrice [1]). O il Papato temporale doveva soccombere, o l' Imperialismo Svevo doveva essere abbattuto per sempre. Soccombette l'Impero, ma a danno della Chiesa, perchè l' *Universalità* della Chiesa non poteva esistere senza la concordia coll' *Universalità* dell' Impero. Il *gran concetto* del medio evo fu sepolto, per riapparire nei secoli futuri sotto diverse contingenze, colla riforma nella Chiesa e nelle varie Monarchie di Europa.

Inaspritasi adunque sempre più la lotta tra l' Imperatore ed il Papa dopo la solenne deposizione proclamata nel Concilio di Lione, pare che il *Filangieri* abbia seguitato a star lontano da quei dissidii che menarono l' Italia all'estrema ruina. Se non che non possiamo tacere

paix était dans les paroles, la guerre dans les esprits ». È da notare un diploma del 1244, pubblicato la prima volta dal prelodato DE CHERRIER, *Append.* vol. II, n.º 7, col quale l' Imperatore ingiunse a suo figlio Corrado di far pubblicare in Germania la pace già conchiusa in Roma col Pontefice. Le espressioni della lettera sono tali, da non lasciare nessun dubbio che Federico parlasse con sincerità della conclusione della pace. Come va, che in aprile 1244 quando l' Imperatore annunziava solennemente il trattato di pace, già Innocenzio co' Cardinali preparavasi a fuggire da Roma per muover guerra a morte agli *Hohenstaufen,* come di fatti nel 9 giugno era già partito? È un punto importante d' istoria che merita meglio di essere illustrato, dopo il documento inedito pubblicato dall' illustre scrittore della *Lotta de' Pontefici e degl' Imperatori di Casa Sveva.* Cf. SCHIRRMACHER op. cit.

[1]) « Innocentius Papa .... sciens esse scriptum, *quod ars aeluditur arte*, finxit se habere colloquium cum Augusto, et tunc latenter et caute apud Civitatem Veterem galeam intravit, et sic ad Januensem Urbem feliciter navigavit. Imperator hoc audiens, *timens tanti viri sagacitatem*, est non modicum conturbatus ». MON. PATAV. *Chron. in* MUR. §§ VIII, 680. « Video luce clarius, *disse allora Federico*, quod ad confusionem meam toto conamine aspirat Papa » *Paris* — Cf. SCHIRRMACHER, op. cit. IX, 405.

che nel 1245 in un documento si accenna ad un *Riccardo Filangieri,* (senza la qualifica di *Maresciallo*), come delegato del Re Enzio nell'alta Italia. Sappiamo che Federico, con un diploma del 1239, nominò *Legato del Sacro Impero* in tutta l'Italia il suo figliuol naturale, il quale alto Ufficio *Enzio* ritenne fino al 1249, quando rotto in battaglia, fu fatto prigione dai Bolognesi. Che il Re Enzio abbia potuto nominar *delegati* nell'Ufficio conferitogli, è possibile; ma di cotesta *delegazione* non troviamo fatta altra menzione, per quanto è a nostra conoscenza, nè in altro documento nè in alcuno scrittore sincrono. Non possiamo nè contraddire, nè accettare senza riserba il documento del *Moriondi* [1]).

D'altra banda comincia ora a farsi innanzi un altro *Riccardo Filangieri,* che esisteva a quei tempi ed era pure accetto all' Imperatore, diverso dal gran *Maresciallo* e *Balio* nel Regno Gerosolimitano. Senza seguire del tutto i genealogisti, per questa *duplicità* o anche *triplicità* dello stesso nome di *Riccardo Filangieri* al tempo di Federico e dei posteriori Sovrani Svevi, io darò il mio giudizio, assegnando ai documenti certi quella intelligenza che si conviene, giacchè la storia non sta proprio nei documenti, ma nella loro giusta interpretazione. Un diploma dell' Imperator Federico del 1239, ci addimostra, che mentre il *gran Maresciallo* dimorava tuttavia a Tiro, un altro *Riccardo* Filangieri era presso Federico, direi quasi come familiare ed addetto alla Cancelleria dell' Imperatore. Imperciocchè con quel diploma [2]) per lo mezzo di un *Riccardo*

[1]) Moriondi, *Monum. Aquensia*, II, pag. 665, citato da H. Bréholles, *Introd.* pag. CDLXXVI.

[2]) Il documento trovasi nel Reg. di Federico II del 1239, fol. 22. E citato dal de Lellis così « Imperator per Riccardum filium Angerii mandat Rogerio de Amico Justitiario in Sicilia ultra flumen salsum, quod imponat collectam secundum formam et Statutum Curiae ». Candida,

figlio d'Angerio, si fa ordine a Ruggiero d'Amico giustiziero in Sicilia, perchè secondo lo Statuto *Curiae* s'imponga la colletta generale. Non ha potuto esser questo il *Riccardo Filangieri* che secondo il documento del *Moriondi* fu poi *delegato* di Enzio nell'alta Italia? Oltre a ciò un *Riccardo Filangieri* sappiamo, che fu dall'Imperatore nominato *Castellano* del Castello d'Amelia. Il diploma leggesi tra le lettere di *Pietro della Vigna*; la data ne è incerta [1]). Non è possibile credere, che il gran Maresciallo di Federico secondo, il Balio e legato nel regno Gerosolimitano, al suo ritorno nel Reame, fosse stato nominato *Castellano* di una piccola città del Ducato di Spoleto. Invece è da supporsi che altro *Riccardo* assunse quell' uffizio [2]).

op. cit. Veramente nel Registro originale di Federico II leggesi *Riccardum filium Malgerii*; ma io sono della stessa opinione del *de Lellis*, il quale credette errore dello scrittore del Registro d'aver scritto *Malgerii* invece di *Angerii*. Ma il *de Lellis* s'inganna nel credere che questo *Riccardo* sia la stessa persona del Balio del Regno Gerosolomitano, il quale nel 1239 era tuttavia in Tiro. Si leggono pure nel Registro di Federico altri due documenti del 1240, riguardanti un *Riccardo* diverso dal gran Maresciallo; con uno vien nominato un *Riccardo Filangieri*, falconiere di Federico con Rinaldo d'Aquino, Berardo Acquaviva ed altri, i quali volle l'Imperatore che dimorassero sempre nel Regno. D.° Reg. Fed. fol. 70. Ed altro *Riccardo*, che militava nel Regno, nel 1240, leggesi al fol. 90, v.° ivi. Nel 1240 il Balio e Maresciallo era sempre in Tiro.

[1]) « Cum de prudentia *R. Filangerii*, fidelis nostri, plene confisi, eum Castellanum nostrum Castri Ameliae duximus statuendum . . . . , fidelitati tuae praecipiendo mandamus, quatenus Castrum ipsum, arma et res alias omnes quae in eo sunt, eidem R. facias assignari » etc. P. DE VIN. *Ep. lib.* cap. XCIXI

[2]) Il RICCA, *op. cit.* rammemora un terzo *Riccardo figlio d'Angerio*, milite d'Aversa, esistente in quei tempi; di questi altri due *Riccardi* parleremo appresso più ampiamente, mostrando pure gli errori del RICCA che ha ingenerato in tutto ciò la più grande confusione, avendo scarse nozioni d'istoria, e manco di critica, specialmente nell'interpretazione dei documenti.

Ma chi era cotesto nuovo *Riccardo*, e da quali vincoli di parentela era stretto col *Maresciallo*? L'ordine della narrazione non mi permette al momento di dimostrarlo; affermo soltanto per ora che questo nuovo *Riccardo* o uno di questi altri due *Riccardi* (qualora si voglia dire che fossero due) era figlio del *Filangieri* di cui abbiam preso a trattare in questa narrazione. Prego il lettore, prima di giudicare di questa mia asserzione alquanto opposta a quella de' genealogisti, di attendere finchè avrò il destro di sostenerla a suo tempo con argomenti, a parer mio, inoppugnabili.

(*continua*)

G. del Giudice

LE CHIESE E LE CAPPELLE

ABBATTUTE O DA ABBATTERSI

NEL RISANAMENTO EDILIZIO DI NAPOLI

(Continuaz. e fine — Vedi fasc. precedente)

IV.

S. Agata degli orefici. S. Rosa dell'arte della lana. S. Eligio dei Chiavettieri. S. Giacomo alla Selleria. S. Maria delle grazie alla Zabatteria. S. Vito dei Bottonari. S. Maria della Scala. S. Maria dei Verdummari. S. Maria dei Saponari.

Le corporazioni degli artigiani si formarono a Napoli, come è noto, molto più lentamente che non nelle altre parti d'Italia. La loro costituzione, avversata dagli Svevi, ebbe principio sotto il dominio Angioino, e si compiè per opera dei re Aragonesi. Ma esse non ebbero mai importanza politica: le stesse arti maggiori degli orefici, della lana e della seta, così ricche di privilegi economici e giurisdizionali, non presero mai parte come corpi, nell'amministrazione della città, nè anche in tempi straordinari [1]).

[1]) Pepere Francesco — *Il Dritto statutario delle corporazioni di arti e mestieri, massime nelle provincie napoletane* — Napoli, Tip. della R. Università 1882.

Gli orefici, per i primi, ebbero da Carlo II d'Angiò, uno statuto, che fu poi nel 1380 modificato da Giovanna I, e nel 1474 da Ferrante I d'Aragona. Sin dai tempi più antichi essi erano riuniti in quella regione tra la Giudecca ed il mare, che ora sarà completamente trasformata dal risanamento [1]). Spariranno quelle strade anguste e piene di botteghe oscure, occupate tuttora da orefici ed argentieri, in mezzo alle quali era l'*udienza*, dove i quattro consoli sorvegliavano severamente alla lavorazione, rendevano giustizia, e amministravano il monte in soccorso dei poveri dell'arte [2]); e con esse sparirà la chiesa di S. Agata.

È questa l'ampliamento di un'antica cappella, comprata nel 1502 dagli orefici, riuniti in confraternita col titolo di S. Maria del Buon Consiglio.

Furono spesi varii anni nel ricostruirla dalle fondamenta, e i lavori cominciati verso il 1596 [3]) ebbero ter-

Migliaccio Francesco — *Indice degli Statuti e Capitulazioni di artisti Napoletani* — Napoli 1880.

Maietti Raffaele — *Associazioni di arti e mestieri per dritto romano. Corporazioni di arti e mestieri napoletane dal XIV al XIX secolo* — Napoli, La Cava 1885.

Questa terza monografia e un'altra, tuttora inedita, dell'avv. Antonio Follieri de Torrenteros, furono premiate in un concorso bandito nel 1883 dal Circolo Universitario Antonio Genovesi.

[1]) Non fu il Marchese del Carpio, Vicerè di Napoli dal 1683 al 1687, che li raccolse in quel luogo, come dice il Chiarini. Giacchè sin dal 1639 una capitolazione delineò i confini dentro i quali potevano stare le botteghe degli orefici. Nel 1717 con l'aggiunzione di alcune strade circostanti la cerchia fu allargata, e nel 1796 un rescritto reale costrinse a tornare dentro di essa quegli orefici che già cominciavano ad aprire botteghe a S. Giacomo, a Toledo, a Chiaia — Arch. di Stato, processo 3474 della pandetta corrente dell' uff. di Giustizia.

[2]) Il monte fu eretto verso il 1530. Da esso sorse nel 1644 il Conservatorio della Purità, fondato in un palazzo a Materdei.

[3]) Visita del Gesualdo, V, 70; IX 44; VI, 528 — Conf. de Stefano, op. cit. 40.

mine nel 1622, come si legge nell' iscrizione scolpita al sommo della porta:

Quod surgit
Sacrum aurifices struxere
Patronae divae Agatae
Et templum religionis opus
Die XXIX Iulii MDCXXII

In alcune camere soprastanti alla chiesa i confrati istituirono nel 1582 un ospedale per i sacerdoti poveri, che fu nell' anno seguente riunito all' altro di S. Maria della Misericordia al Borgo dei Vergini [1]). Nel 1656 poi costruirono l' oratorio, nel cortile che è dopo la chiesa, e sotto di esso un'ampia camera per cimitero.

Al principio del secolo XVIII l' edificio richiedeva di esser rifatto, e perciò nel 19 luglio 1710 gli orefici affidarono al priore della Congrega il servizio della vendita all' incanto, concedendo il dritto di grana 5 per pezzo « in pro et beneficio di detta chiesa di S. Agata, la quale è governata dalli orefici et argentieri di nostra strada, e è presentemente povera, nè si può mantenere per la minorazione delle sue poche entrate » [2]).

[1]) L'arcivescovo Annibale de Capua nel far note ai fedeli le indulgenze concesse al nuovo ospedale, narrava *come la Confraternita di Santa Agata nella Lamia e de Santa Maria della Misericordia al Borgo delli Vergini... havendono eretti dui Hospedali per li poveri sacerdoti infermi e peregrini M.re Ill.mo et Rev.mo Arcivescovo l' have uniti e ave trasferito et eretto l' hospedale predetto sotto l' invocazione di S. Gregorio . . . . . nel luogo a questo effetto designato, contiguo alla chiesa di S. M. della Misericordia predetta. E la domenica della SS. Trinità che in questo anno 1583 sarà al 5 di giugno si aprirà detto ospedale con solenne processione, la quale se partirà dalla chiesa cattedrale etc.* . . . . . Il manifesto fu impresso *apud heredes Mattiae Cancer 1583.*

[2]) *Libro di Conclusioni,* 1699-1791, nell'Archivio dell'arte degli orefici dentro il conservatorio della Purità.

La chiesa è a croce latina con una navata, ornata di stucchi con pilastri e cornici di ordine ionico. Sull'altare maggiore è una tela attribuita al Giordano, dove la santa titolare è dipinta in atto di adorare la B. V. col Bambino. Sui quattro altari della nave sorgono le solite statue in legno dipinto: nella crociera a sinistra vi è un cappellone con un Crocefisso di marmo, e a destra una porta che mette nella sagrestia, d'onde si sale all'oratorio nel quale l' unico altare è ornato da un quadro della Madonna del Buon Consiglio.

*
* *

Coll' industria della lana vivevano a Napoli, dice il Summonte, più della metà dei suoi abitanti ed anche buona parte di quelli delle città e terre vicine. Essa fu più che protetta, fondata dagli Aragonesi, i quali per impiantare e perfezionare le manifatture chiamarono nel regno operai Catalani, Spagnuoli, Genovesi, Milanesi, Ragusei, Bolognesi e Fiorentini. Ad essi ed ai lanaiuoli Napoletani concessero l' abbono delle gabelle sulle cose necessarie all' industria e l'esenzione da ogni tribunale che non fosse quello dell'arte. La giurisdizione civile e criminale fu affidata ai due governatori nominati dal Re, che in principio reggevano la corporazione, sostituiti in seguito da tre consoli eletti dall' assemblea e confermati dal Re.

Questi privilegi e tutto l' ordinamento interno dell' arte furono compiutamente stabiliti collo statuto del 1480, rimasto in vigore con poche modifiche fino allo scioglimento delle corporazioni [1]). Prescriveva tra l' altro che

[1]) I *Capitoli e domande che fanno a la M. del S. Re D. Ferrando Re di Sicilia* . . . . . *li mastri dell'arte della lana de le infrascripte Nationi, videlicet: Catalani, Neapolitani, Spagnuoli, Genovisi, Ragusei, Bolognesi e Fiorentini* furono approvati con privilegio di Ferrante I dato a Castel nuovo di Napoli il 22 maggio 1480, e confermati da Alfonso II nel 20

« tutti quelli serranno matricolati debbano togliere uno « loco deputato in una ecclesia et fare una cappella con « lo altare de Santo Joanne Baptista et Evangelista et « ad honor et laude della Maestà Divina ». E il primo *loco* l'ebbero nella chiesa di S. Maria delle grazie a Capo-Napoli, nella quale fondarono una cappella nel 1499 per concessione avuta dai Padri Eremitani Gerolamini detti i Pisani [1]). Nel 1621 la vendettero a Flaminio Claps avendo già acquistata nel 1594, nel seggio di Portanova, le case di Cesare Miroballo marchese di Braciliano colla cappella di S. MARIA DELLE GRAZIE, che essi intitolarono a S. ROSA [2]).

L' udienza dell'Arte fu stabilita in una delle case [3]), e

giugno 1494 e da Carlo V nel 22 marzo 1536. Il diploma originale è conservato nell'Archivio dell'arte della lana, che io ho potuto consultare mercè la cortesia del signor Filippo d' Auria, odierno Governatore del Conservatorio di S. Rosa nell'arte della lana.

Per la procedura tenuta nei giudizii vedi: GIUSEPPE AURISICCHIO, *Breve riassunto di fatti e ragioni per il ceto della nobil arte della Lana, da proponersi nella R. Camera di S. Chiara per l'osservanza dei privilegi conceduti dai Serenissimi Regnanti.* Napoli 10 settembre 1759.

I processi criminali e civili conservati nell'Archivio cominciano dal 1557, i registri delle matricole dal 1529. È curiosa l' iscrizione tra i negozianti avvenuta nel 1769 del marchese Francesco Carafa, figlio del Principe di Belvedere.

[1]) V. FILANGIERI, *Documenti* etc. vol. IV. *S. Maria delle grazie maggiore a Capo Napoli,* pag. 50.

[2]) *Platea del real Conservatorio di S. Giovan Battista della nobil arte della lana fatta nel 2° anno del Consolato dei mci Nicola Scoppa, Ignazio Fiorentino e Pompilio de Mura pel not. Stefano Volpe di Napoli, razionale di detto Conservatorio 1708*, nel detto Archivio. Conf. DE STEFANO, op. cit. 38; D' ENGENIO, op. cit. 366; DE MAGISTRIS, op. cit. 201.

[3]) Poco lungi erano le carceri, stabilite nel 1621 nelle case dei Palomba, all'angolo dell'*appennino* dei Moccia. Accanto al portone era questo bando:

Carolus Dei Gratia Rex

Per ordine di S. E. e suo Collateral Consiglio sta pubblicato banno sotto la data delli 28 Gennaio 1681 che li carcerieri di questa fedelis-

nelle altre fu fondato correndo l'anno 1616 il conservatorio di S. Giovan Battista, « per salvare le anime delle « povere orfane e figliuole di mercanti pervenuti in ne- « cessità ». Si richiedeva per l'ammissione, che fossero vergini, tra i 7 e i 15 anni e di buoni costumi. Si educavano, sotto la sorveglianza di una *madre*, alla religione ed al lavoro, e quelle, che volevano prendere il velo, potevano rimanere nel Conservatorio, dove erano impiegate come maestre. I consoli o sei deputati prendevano cura dell'opera, che si reggeva col lavoro delle alunne e coi provventi, concessi nel 1629, della tassa di quattro carlini su ogni pezza, che entrava nei purgatoi, di grana dieci per ogni balla di lana, e di grana cinque per ogni pezza immessa in Napoli [1]).

Nel 1673 i mercanti dell'arte della lana fondarono un Monte, « per provvedere alle figliuole di essi e loro successori così in caso di maritaggio come di monacaggio, et aggiutarle et sovvenirle per servitio prima di Dio e poi per sollievo, decoro, et aggiuto delle loro famiglie ». Favorite da questa nuova istituzione, crebbero da quel tempo le monacazioni nel Conservatorio di S. Rosa, che non contenne quasi più educande [2]).

sima città et altri officiali di carceri non possano ricevere dalli carcerati a tempo della escarcerazione se non grana tredici e cavalli quattro solamente, nè debbiano ricevere cosa alcuna sotto pretesto di cattura lampa et altro et questo non solo sotto le pene contenute nella Real Prammatica ma anco sotto pena alli trasgressori di due anni di esilio privatione di officio, e che mai più possano essere abilitati ad esercitarlo e di quattro tratti di corda, e perciò sta ordinato, che se faccia memoria in marmo, e si collochi nelle porte di ciascuna delle carceri di questa città.

Thomas Cocinus Reg. a mand. scrib. et ant. assumpsit. . . . . .

[1]) *Capitolazioni per il buon governo et reggimento del Conservatorio delle figliuole della magnifica arte della lana di questa fidelissima città di Napoli. 1616.*

[2]) I *Capitoli* di questo Monte ebbero nel 1673 l'assenso del Vicerè

Annessa al Conservatorio era la chiesetta di S. Rosa, la cui prima memoria non risale oltre il 1546. Fu ricostruita nel 1574 da Cesare ed Antonio Miroballo, e quando passò all'arte della lana conteneva alcuni bassorilievi rappresentanti la Vergine e i santi Pietro e Paolo con sotto le armi della famiglia e la scritta *Nicolaus Miroballo Archiep. Amalfitanus.*

Ma tutto ciò andò perduto nella restaurazione del 1616 la cui memoria è affidata a questo marmo mezzo cancellato:

Quos lanae artificium Viventes univit
Nec morientes . . . . . .
A D. MDCXVI

Ha due piccole navi: nella prima vi è l'altare maggiore con una tela della Vergine fra S. Rosa e S. Giovanni, e un altare laterale con una tela della Natività, opera entrambe della scuola del Solimena. Nell'altra nave vi è un solo altare col quadro della Trinità di Paolo de Falco.

Sulla tomba delle monache è questa iscrizione:

D. O. M.
Expectantes beatam spem et adventum
Gloriae magni Dei hic moniales S. Rosae
Nobilis artis lanae
Ordinis S. Patris Dominici
In pace dormiunt
et requiescunt
An. rep. sal. MDCCCXXIV

Don Antonio Pietro Alvarez Ossorio, e si conservano nell'archivio dell'arte. Nel 1756, come si rileva da un registro di Conclusioni, le monache erano 39, e gli uffici erano distribuiti tra esse a questo modo: 1 badessa, 3 sagrestane, 4 maestre di novizie, 4 zelanti, 3 rotare, 3 ascoltatrici, 3 accompagnatrici, 6 infermiere, 1 dispensiera, 3 panettiere, 4 *cannavare.* Non è detto quante erano le alunne, ma probabilmente una diecina.

*
* *

Piena di memorie dell' arte dei ferrari è la chiesa di S. Maria ad Ercole. Eretta in tempi antichissimi sulle rovine del tempio di Ercole, ne prese il nome, e fu patronato del Convento di S. Pietro ad Aram, che vi nominava un primicerio ed undici confrati [1]).

Nel 1627 fu concessa ai ferrari, i quali la rifecero, e ne mutarono il titolo in quello di S. Eligio, in memoria della cappella, che avevano tenuto fino allora nella chiesa di S. Eligio maggiore. Incisero sulla porta la seguente iscrizione:

Sancto Eligio Consolum Ferrariorum artis industria
Omnium qui eiusdem artis sunt elaemosinis templum erectum
Ac spatariorum
An. D.ni MDÇXXVIII

e nella sagrestia alcuni bandi, che riguardano la loro corporazione:

Carolus II, Dei gratia Rex.

Si fa noto a tutti quelli che sono sottoposti nella cappella di S. Eligio dell'arte dei ferrari di questa città che fu spedito ordine di S. E. e del R. suo Collaterale Consiglio a 30 marzo 1619 che tutti quelli doveano aprire bottega dovevano pagare docati dodeci per ciascheduno in beneficio della detta cappella.

[1]) *Visite* di Fr. Carafa, II, 96; del de Capua, VII. 716; del Filomarino, IV, 80. In quest' ultima è copiato l' istrumento del 6 maggio 1423 nel quale il notar Ruggiero Pappansogna stipula una delle solite sue invenzioni, attribuendo la fondazione di questa chiesa a *madama Maria d' Hercules* — Conf. de Stefano, op. cit. 55; d' Engenio, op. cit. 393; Celano, III, 814; Catalogo di s. Giorgio ad forum — Arch. St. Nap. vol. VIII, 528.

E a futura memoria si è formato per S. E. et detto R. Collaterale che si ponga in marmo dentro l' udienza della detta arte.

Liceat, Calà, R^s Soria, R^s Filorillus, R^s Spettabilis, R^s Carillus non interfuit.

Provisum per S. E. die 14 octobris 1681.

Ritrovandosi in questo anno 1726 Commissario Generale delle arti de ferrari l' Ill.mo signor D. Benedetto Valdetaro Regio Consigliere si è fatta ed abbellita la presente udienza nel governo degli infrascritti mastri e consoli delle dette rispettive arti videlicet:

Magnifici Governatori

Alessandro Marcelli dell'arte dei scoppettieri
Gennaro Patierno dell'arte dei ramari
Onofrio Duni dell'arte dei ferracocchi
Carmine Amoroso dell'arte dei chiavettieri
Francesco Buonocore dell'arte piccola dei chiavari
Eusebio Pisano dell'arte dei brigliari
Matteo Monetta dell'arte dei cortellari
Nicola Celentano, Onofrio Salomone dell'arte dei spadari
Paolo Praio dell'arte grossa dei zappari
1725 N.^r Carmine Corbo cancelliere
N.^r Domenico Corbo sotto cancelliere [1]).

Nella chiesetta, di buon disegno architettonico, non si serba di antico altro che un trittico attribuito, al solito senza ragione, alla scuola dei Donzelli. In mezzo è dipinto la Vergine col Figliuolo, ed ai lati S. Eligio e S. Giovanni Battista.

[1]) Notizie sulle arti dei Ferrari sono all'Arch. di Stato nel vol. V delle *Capitolazioni di arti e mestieri.* Vi è pure un processo (pandetta nuova 2ª, 336-2) *pro cappella S. Eligio Artium Ferrariorum cum nonnullis trasgressoribus Capitolationum dictarum artium.*

*
* *

I Sellari abitavano nell' antica *Rua Toscana*, che da essi prese il nome di piazza della Sellaria, una delle più belle e senza dubbio la più ricca di ricordi fra quante ne aveva la Napoli dei tempi Aragonesi e Viceregnali. Alla metà di essa sorgeva la piccola chiesa di S. Giacomo, edificata nel 1446 dalla famiglia Mormile, nobile del seggio di Portanova [1]). Abbandonata in seguito per la morte del fondatore venne in potere dei complatearii, e fra gli altri, dei Sellari, che vi insediarono la loro corporazione. Quivi furono stipulati nel 1570 i capitoli pel buon governo della loro arte, riformati nel 1745; e col suggello appunto di S. Giacomo dovevano essere bollate le selle, che andavano a vendersi nelle fiere del regno [2]). La corporazione era retta da quattro consoli, ridotti poi a due: uno di essi prendeva parte al reggimento di questa chiesa, insieme col sindaco di S. Maria in Cosmodin, eletto dal seggio di Portanova, erede, come pretendeva, del patronato dei Mormile, col capitano dell'ottina e con tre complatearii.

Al sommo della piccola facciata i fratelli Leonardo ed Antonio Vespoli, nel restauro fatto alla chiesa nel 1560, avevano messo un orologio, che è andato perduto. L'interno, fu rinnovato nel secolo XVII con buona architettura barocca. Accanto alla porta nel pavimento si leggeva questa iscrizione:

Bartholomeo Burrello viro utique probo
Petrus germanus frater multis sacerdotiis insignitus
Hac lege statuit sepulchro

[1]) de Stefano op. cit. 36; d'Engenio op. cit. 446.

[2]) Visite di Fr. Carafa II, 75; del de Capua VI, 198. Arch. di Stato, Capitolazioni di arti e mestieri, vol. III, f. 27.

Ut nullo unquam tempore a Burellorum familia
In alienorum manu prius redigi possit
Sin secus aedicula cognomento S. Maria visitans pauperes
Annua pensione ducatorum quinque et lapis et ducatorum L (?)
MDLXXVIII

e si leggono tuttora queste altre due nei muri laterali:

Nella cappella del SS. Crocifisso
Vi è il peso di una messa quotidiana
Lasciata dal fu R.do D. Ludovico Cimmino
Come dall'istrumento di fondazione
Ed in estinzione delle linee considerate
Nel suo testamento resta a beneficio di detta V. Chiesa
La suddetta Cappellania e sua eredità
Come leggesi dal testamento di detto Cimmino
Rogato per mano del n. Lorenzo de Fabricatore
A 7 dicembre 1695.

Questa cappella della B. V. dei sette dolori ha il peso
Di una messa quotidiana lasciata dalla q.m Margherita
Heramanna nel suo testamento rogato per il mag.
Notar Giuseppe del Re aperto nel settembre 1744
Da eliggersi e soddisfarsi il Cappellano dai suoi eredi
Il ius sacristiae di duc. 6 l'anno, come dallo
Istrum. dell'accettazione rogato da detto notaio
Il 13 ottobre 1744.

Fra i sei altari eretti nella chiesetta era notevole il terzo nel lato sinistro, per l'ornamento che avea di due pilastri elegantemente scolpiti nello stile del rinascimento. Fu gentilizio della famiglia Vespoli e poi dei Santasilia, uno dei quali è seppellito nel pavimento:

Hic quiescit in Domino
Franciscus ex Marchionibus Santasilia
Iuvenis incomparabilis ingenio moribus

Forma ac animi fortitudine
Cum vix aetatis suae annum XXIII
Attingerit
Reptus loetali morbo fuit
Pr. Kal. oct. 1824
Defectus in lagrimis
Pater moerens posuit.

Sugli altari erano fra gli altri quadri una S. Lucia in gloria adorata da S. Nicola e S. Antonio, e una Vergine adorata da S. Giuseppe e S. Domenico, attribuite alla scuola del Giordano.

Il soffitto, dove uno scolare del Solimene aveva dipinto S. Giacomo, era in questi ultimi tempi imbiancato: ed era stato già profanato e ridotto ad abitazione l'oratorio dei Bianchi di S. Maria Visitapoveri fondato nel 1577 sulla cappella.

*
* *

Durante il Viceregno le corporazioni Napoletane si andarono suddividendo e specializzando; e non che esserci una qualche unione fra le arti affini, come straordinariamente avvenne per le nove arti dei ferrari, sempre i confini tra di esse erano tracciati con esattezza e minuzia grandissime, e spesso una sola industria era divisa in corporazioni separate.

L'arte dei cuoiari per esempio si distingueva in grossa e piccola, secondo la dimensione delle pelli che si conciavano.

L'arte piccola, che era anche chiamata della *Zabatteria*, avea la sua cappella intitolata da S. Orsola, nella chiesa di S. Maria delle grazie alla Zabatteria, fondata verso il 1507 colle elemosine dei complatearii, e da loro governata per mezzo di ventiquattro maestri.

Quattro consoli reggevano quest'arte secondo gli statuti del 1549 e del 1613, che avevano le solite prescrizioni generali riguardo ai registri di matricola, alle tasse, e alla beneficenza [1]).

Nel 1704 i consoli furono ridotti a due, aggiungendosi ad essi quattro maestri, i *quattro dell'arte,* e inceppandosi con disposizioni restrittive l' esercizio del mestiere: basti dire che l' iscrizione nei registri di matricola costava ai Napoletani 25 ducati, 50 ai regnicoli e 100 agli stranieri, e che era prescritto un esame *in tutte le parti e modi colli quali si fabbricano conciano e comodano li coirami di ogni genere dal principio sino alla fine della calce, del scarnare e del governare di brenna, e così di mano in mano fino alla fine di detti coirami conci di tutto punto parte in marrocchino e parte in corduana* [2]).

La chiesa di S. Maria delle grazie, ha ad un dipresso, l'aspetto che avea alla fine del 1500, e nel maggiore altare vi è tuttora la tavola dove la Vergine con S. Sebastiano e S. Giacomo fu dipinta, come si afferma, da Polidoro da Caravaggio. Ma è stato profanato l' oratorio superiore costruito nel 1580 per concessione dei maestri della chiesa dalla Confraternita dei Bianchi [3]).

I cuoiari avevano edificato pure, verso il 1580, la piccola cappella di S. Maria a Parete, chiamata così per essere

[1]) Visite del Card. de Capua VI, 382; e del Buoncompagni III, 240.

[2]) Arch. di Stato — Capitolazioni di arti e mestieri III, f. 19.

[3]) d' Engenio op. cit. 446; Sigismondo op. cit. II, 867.

Nel *Catalogo dei Mss.* di Camillo Minieri Riccio si dà conto di una curiosa opera intitolata: *Zabatteria illustrata di Silvestro Viola Napoletano. Ove si discorre di molte buone qualità de l'arte de Cuoiari del sito et amenità tanto de la Zabatteria come de la Conciaria, della qualità delle Pelli, Lana et Corna dependentino da quella* — Anno 1606 — Conf. Capasso, *Circoscrizione civile ed ecclesiastica* etc. p. 56.

addossata alle mura del lato meridionale della conceria. In quel tempo sull' unico altare era una tavola della Madonna circondata dagli Angeli ed adorata da S. Giovanni e S. Francesco, tenuta in grande divozione dai fedeli, come attestavano le molteplici tabelle votive, dalle quali erano coperte le pareti [1]).

Ora non si osservano più nè l' una nè le altre, disperse nelle rifazioni della cappella, ad una delle quali accenna questa iscrizione accanto all'altare:

Labefactum iam iam vetustate pavimentum
Coriarorum collegium de integro faciundum
Marmoribus exornandum curavit
Anno a Chr. nat. MDCCLXXXV.

*
* *

I Bottonari erano riuniti nella strada, che dalla Giudeca mena a S. Giovanni in Corte, e che ha serbato il loro nome fino ai nostri giorni. Le loro botteghe, una cinquantina a quel che afferma il Tutini, circondavano la chiesetta di S. Vito, dove la loro corporazione avea sede [2]).

Era stata fondata questa chiesetta verso il 1468 dalla famiglia d'Anna, nobile del sedile di Portanova, dalla quale fu poi concessa ai complatearii, cioè ai Bottonari. Il loro intento fu dapprima semplicemente religioso, come appare dalle regole del 1563 [3]), e soltanto nel 1689 essi

[1]) *Visite* del Gesualdo IV. 179; e del Cantelmo VIII, 49. Conf. *Catalogo di S. Giorgio ad Forum,* in Arch. St. Nap. VIII, 669.

[2]) Capasso, *Circoscrizione civile ed ecclesiastica* etc. p. 55.

[3]) *Visite* di Fr. Carafa, II, 132; e del de Capua VI. 356.

Tra le riunioni di una determinata specie di operai ma con iscopo semplicemente religioso va annoverata la confraternita dell' Immacolata ed Angelo Custode, alla quale erano ascritti i pescatori del Borgo di Loreto. La loro cappella, preceduta da un gaio cortile, è in fondo al

presero la forma di corporazione ed ebbero uno statuto colle consuete guarentigie e restrizioni.

Nella chiesetta si osserva ancora sull'altare laterale un buon quadro del secolo XVI, descritto già dal de Capua, che dinota la Vergine adorata da S. Vito e S. Caterina. Il santo titolare è pure dipinto sulla tela dell'altare maggiore, attribuita allo stesso tempo, e su di una tavola, che orna una piccola nicchia accanto alla porta, dove si benediceva l'acqua da dare a bere agli idrofobi, dei quali è ritenuto protettore S. Vito [1]).

*
* *

Non meno suddivise erano le arti annonarie. Gli statuti assicuravano a ciascuna di esse l'esercizio del proprio mestiere come un monopolio: i beccai per esempio non potevano vendere salsiccia o carne cotta, che era facoltà dei salsicciari, nè i pasticcieri *zeppole* o altre cose fritte, che era facoltà degli speziali. I *tarallari* non potevano vendere il pane, nè i susamellari le ciambelle; e i bottegari di più esercizii avevano specificato nei loro capitoli tutte le merci che facevano parte del loro commercio, e che erano un duecento dai carboni ai *tricchitracchi*! [2]).

Queste arti erano alla dipendenza dell'Eletto del popolo, il quale oltre alle attribuzioni che aveva sull'annona, interveniva nelle elezioni dei consoli e giudicava in appello

vico Fantasia, alle spalle di S. Arcangelo all'Arena, ed ebbe origine forse nel 1600. Di quel secolo è il quadro dell' Immacolata che orna l'altare maggiore. Le antiche regole furono modificate nel 1757, quando furono ammessi anche operai di altri mestieri. Anche questa cappella sarà demolita.

[1]) V. de Stefano op. cit. 40; d'Engenio op. cit. 448; de Lellis, ms. cit. III, 184; Celano op. cit. 262.

[2]) Maietti op. cit. p. 42 e seg.

delle questioni sorte tra i matricolati. Erano perciò dette arti suddite, e, in dialetto, suggiche [1]).

Alcune di esse possedevano delle cappelle nella chiesa di S. Maria della Scala. La fondazione di questa avvenne probabilmente intorno al mille per opera degli abitanti di Scala, i quali, negoziando coi Napoletani, ebbero sin da tempi antichissimi un quartiere nel luogo che poi dal loro nome fu detto la Scalesia [2]). A un estremo di esso sorge la chiesa, la cui prima memoria è contenuta in un marmo messo sulla porta della sagrestia:

Aeconomi hic recipiebantur ut rite
Recteque agerentur templum
Fratriae Sanctae Mariae Matris Dei
Anno Domini MLIIII

Mancato il commercio, il luogo fu abbandonato dagli Scalesi e rimase la chiesa, che quasi crollante fu poi rifatta dai complatearii. Fondarono essi una confraternita intitolata della Disciplina di S. Maria della Scala, e ne diedero il governo a quattro maestri, rispettivamente eletti

[1]) *Privilegi et Capitoli con altre gratie concesse alla fidelissima città di Napoli* etc., Venetia 1588. passim.

Le arti suddite usavano negli ultimi giorni di carnevale di far mascherare alcuni dei matricolati in varie fogge e spesso da Turchi, i quali cantavano delle canzoni. Una collezione di quelle, cantate negli anni dal 1768 al 1779, quando quest'uso fu dismesso, è conservata nella Biblioteca Cuomo (ms. seg. 41-4-13). Sono intitolate quatriglie, e pigliano il nome da ciascuna arte. Contengono per lo più le lodi delle proprie mercanzie e auguri al Sovrano ed alla sua famiglia.

[2]) V. de Stefano (op, cit. 55) che con bizzarra congettura afferma chiamarsi così la chiesa « perchè al proprio luogo si conservava la scala che serviva quando si appiccavano gli uomini », e d'Engenio op. cit. 428. Gli Scalesi avevano un giudice proprio, che eleggevano ogni anno. Borrelli, *Apparatus historicus*. Ms. della Bib. Naz., tomo II, f. 695; Bolvito, op. cit. III, 221.

dalle quattro strade dell' Olmo, dell' Orto del Conte, di S. Maria della Scala, e di Porta Nolana, che circondavano la chiesa [1]).

Un triste episodio della peste napoletana del principio del secolo XVI dette origine al nome della prima di queste strade. Si racconta nel catalogo delle chiese, conservato nell'Archivio di S. Giorgio ad forum, che nel mezzo di essa « stava piantato un albero di olmo quale l'anno 1600 « fu tolto via per essere divenuto secco. Questo albero « vi fu piantato in memoria di un caso strano che ivi « successe circa il 1500 essendo questa città afflitta dalla « peste e fu questo: Un giovane, vedendo una certa don- « zella da esso fieramente amata, a giacere a terra morta « di peste, spinto dal disordinato amore, la volle carnal- « mente conoscere. Laonde per castigo fu miseramente « in detto luogo appiccato e in memoria di tal fatto ivi « fu piantato detto albero » [2]).

La compagnia della disciplina, che troviamo già esistente al 1401, quando convenne con altre confraternite intorno all'ordine da tenere nelle processioni [3]), concesse man mano le cappelle della chiesa di S. Maria della Scala ad alcune corporazioni annonarie e ad altre confraternite.

Gli ortolani ebbero nel 1497 la cappella di S. Pietro e Paolo. Nei loro capitoli del 1550 è notevole la severità con cui è prescritta l'osservanza delle feste religiose: *nesciuno ortolano et padulano et garzone loro quali sono al presente et saranno per lo avvenire presuma nè*

[1]) Dal *Libro di memorie della Parrocchia di S. Maria della Scala raccolte dal Parroco D. Gennaro de Marsellis per istruzione dei suoi successori*, compulsato dal mio amico Giuseppe Lops, al quale per questi e per altri aiuti prestatimi nelle ricerche mi è caro di protestarmi grato.

[2]) Arch. Storico Napoletano, vol. VIII, p. 527.

[3]) L' istrumento del 20 febbraio 1401 per not. Bernardo de Moscono è trascritto nella visita del DE CAPUA, vol. V, p. 482 e seg.

debbia vendere nè legare nè fare vendere nè legare robba de qualsivoglia sorta lo dì della natività de nostro signore, dell' assumptione, lo corpo de cristo, s. Maria de mezzo augusto, la Pasqua, e le domeniche de ciaschun anno alla pena de libre 10 de cera [1]).

Nello stesso anno, 1497, i bottegari e fruttaiuoli acquistarono la cappella di S. Maria della Consolazione, dove il 1510 compilarono gli statuti della loro corporazione. Essi prescrivono fra l'altro, che i quattro consoli debbano informarsi dei capitoli della grascia e tenerne sempre avvertiti i matricolati « acciocchè alcuno per ignoranza non venga ad incorrere nella pena de detti capitoli » [2]).

La cappella di S. Rocco fu data ai *susamellari* e *tarallari*, i quali avevano in comune soltanto la sede della corporazione ed il suo protettore, ma del resto si reggevano con consoli e con statuti differenti. Sono questi pieni di restrizioni riguardo al numero dei forni, dei lavoranti e dei posti di vendita: quello dei *susamellari* giunse fino a stabilire la misura del panchetto che i venditori portavano in giro [3]).

I venditori di olio a minuto ottennero nel 1604 la cappella di S. Maria dell'Arco. Essi si distinguevano dai venditori di olio che avevano bottega, e si dicevano perciò *ogliarari otre in collo*. Il loro numero era limitato ad

[1]) *Ordinationi fatte per li consoli eletti per li ortolani et padulani della città di Napoli con intervento et volontà delli ortulani et padulani di S. Giovanni ad Theduccio et S. Jorio ad clemano, delle pertinentie di Napoli et della Barra.* Approvate dall'eletto del popolo Giovan Benedetto de Fusco il 7 novembre 1550, nella cit. visita del DE CAPUA.

[2]) *Capitoli per li potecari et fruttaioli de la città de Napoli*, ibidem.

[3]) I *capitoli per li maestri tarallari* sono del 10 maggio 1564 e del 12 febbraio 1585, quelli dei *susamelleri* sono del 9 ottobre e del 9 novembre 1568 e dell' 8 luglio 1579. Ibidem. Conf. *Capitulazioni delle arti suddite dell' Eletto del popolo* (ms. della Bib. Nazionale XV, etc. 14) f. 39 e 85.

ottanta, e nelle vacanze potevano iscriversi in primo luogo i figli dei matricolati, e i loro congiunti, poi i cittadini ed infine i forestieri [1]).

I *Pizzicagnoli* comprarono nel 1648 la cappella di S. Antonio di Padova, dove rimasero fino al 1710, quando unitisi coi *cetrangolari*, passarono nella chiesa di S. Maria della Vittoria, assumendo il nome di corporazione dei bottegari di più esercizii [2]).

Ultimi ad essere ammessi furono i *Castagnari* i quali si sostituirono ai bottegari fruttaiuoli nella cappella di S. Maria della Consolazione. È curiosa la minuta enumerazione fatta nei capitoli delle merci che essi vendevano: « noci, nocelle, antrite sfilate ed infilate, castagne di « ogni sorta, passi, fichi, ed ogni altra cosa di secca- « menti, semense di cocozze, ghiande di tutte sorte, a- « crilli e lino, olive di ogni sorta e qualità, chiappari « grossi e piccoli, ed ogni sorta di composte (eccetto li « peparoli, salze, scapeci fritte, e scaldate), suscella, pera, « mela sorbo ec. ec. [3]) ».

Altre cappelle ebbero la confraternita del SS. Sagramento, (1550) e quella di S. Maria del sussidio, istituita nel 1577 per soccorrere i poveri e gli ammalati dell' ottina delle *case nuove* [4]).

La chiesa di S. Maria della Scala, che era in antico grancia di S. Arcangelo agli Armieri, fu elevata a parrocchia dal cardinal Gesualdo nel 1597. La cura si estendeva sulla regione, che era tra le parrocchie di S. Ca-

[1]) Le regole del 1568 furono riformate nel 1587. V. nell'Arch. di Stato il secondo volume delle *Capitulazioni di arti e mestieri.*

[2]) V. nella Bib. Nazionale le *Capitolazioni* cit. a pag. 226 e nell'Arch. di Stato i vol. I e II delle *Capitolazioni.*

[3]) Arch. di Stato, *Capitolazioni* vol. I. Conf. Maietti op. cit. p. 42.

[4]) *Visita* cit.

terina al Mercato e di S. Maria a Cancello. Il nome di uno dei parroci ci è serbato in questa inscrizione:

Sacellum divo Carolo sacrum
A D. Caesare Manfreda huius ecclesiae rectori Curato erectum
Iam olim locando fonti Baptesimali aptatum
Nunc demum in elegantiori forma qua cernitur
Gubernatores SS. Sacramenti . . . . . .
Anno D.ni 1686 [1])

S. Maria della Scala aveva in origine tre navi, e in fondo alla mediana la tribuna col pavimento di mattonelle colorate e una cona intagliata nel 1493 da Grazioso de Troysio da Sulmona, sulla quale pendeva una tavola dell'Assunzione.

Tre cappelle erano in ciascuna delle navi minori. Cominciando da quella di destra, se ne trovava in primo luogo una dedicata a S. Rocco con un trittico dove questo Santo era dipinto tra S. Giovanni Battista e S. Sebastiano, e con alcuni affreschi della Vergine di S. Francesco di Paola ed altri Santi, e colla tomba dei confrati su cui era un bassorilievo colla data 1575.

Seguiva la cappella di S. Maria della Consolazione con una tavola divisa in più compartimenti, dove erano dipinti la Vergine, la SS. Trinità e varii santi, e datata 1499, e colla tomba dei bottegari sulla quale era inciso:

Hoc tumulum costitui fecerunt
Apotecarii huius almae civitatis
A. D. MDXIII

Veniva in ultimo una cappella ornata da una tavola della Vergine tra i profeti e le sibille, coi versetti: *Tota*

[1]) Visite del Gesualdo II) 287 i e del Cantelmo III, 595.

pulcra est amica mea, et macula originalis non est in te; hospitium divinitatis; templum spiritus sancti. Nel pavimento era una tomba della famiglia Andreoli, ornata dai suoi stemmi e da questa iscrizione:

Vincentio Andrioli eorum patri,
Prospero, Ferdinando, Marcello et Oratio Andriolis
de Neapoli
Celebrata virtute fratribus
Qui ipso iuventutis flore migraverunt de vita
Hieronima Campanilis mater et Fabricius Andriolus frater
Crucianti dolore perculsi
Hoc sepulchrum posuere MDLXIX [1])

Ricominciando il giro della nave a sinistra, si vedeva nella prima cappella, dedicata a S. Antonio di Padova, un trittico colle immagini del detto santo, di S. Michele e di S. Giovanni Battista, e un affresco della Madonna con questa scritta:

Opus fieri fecit Nicolaus de Orta 1516.

Nella seconda, sacra a S. Pietro e Paolo, si veneravano le immagini rilevate di questi e di altri santi. Nella terza infine vi era una deposizione dalla croce [2]), sotto la quale era scritto:

S. Maria del Sussidio dei poveri infermi et vergognosi

Nel pavimento si leggeva su di una tomba:

Sacellum hoc cum sepoltura oeconomi confratres congregationis institutae pro subsidio erubescentium et infirmorum pla-

[1]) Visita cit. del DE CAPUA.

[2]) Era attribuita a Paolillo, discepolo del Sabbatino. V. GALANTE op. cit. p. 280.

teae domorum novarum sibi suisque successoribus in perpetuum erexerunt. an. a partu Virginis MDLXX. O magnum pietatis opus.

Tra queste due ultime cappelle vi era un altare dedicato alla Vergine Lauretana da Geronimo Miliardo:

Divae Mariae Virgini Matri Dei
Hieronimus Miliardus
Hanc ex marmore aram
Devotionis et pietatis officio
Dedicavit A. 1575.

Accanto alla tribuna vi era un'altra cappella ornata da un presepe in rilievo che apparteneva alla famiglia Andrioli.

La chiesa ha perduta nelle successive rifazioni ogni traccia di antico, e si trova ora ridotta ad una nave. Ultimamente è stata di nuova abbellita, come narrano queste due ampollose iscrizioni:

I.

Chi cerca l'antico tempio
Già squallido e privo di ogni lustro
Contempli ora da meraviglia compreso
Il soffitto restaurato
Le pareti i dipinti di maestro pennello
E quanto gli si presenta allo sguardo
Per la munificenza del Municipio
E quella del Parroco
Pasquale Califano
Restituito all'antico splendore
Nell'anno 1881

II.

Questo antico tempio
In onore di S. Maria della Scala
Dalla pietà dei fedeli edificato
Che il Cardinal Gesualdo
Come parrocchia stabiliva nel 1588 (sic)
Di maggior lustro decorato
Per le cure del parroco Pasquale Califano
Il 12 settembre 1869
Fra Tommaso Salzano Vescovo di Tanes
Solennemente Consacrava

*
* *

Gli *ortolani* e *padulani*, che abbiam visto stabiliti in S. Maria della Scala, passarono in seguito nella chiesa del Borgo di Loreto, e da essi si staccarono i *Verdummari*, che nel 1623 formarono una corporazione separata, retta da quattro consoli e quattro maestri [1]). Ottennero nel 1628 la chiesetta di S. Gerolamo a Capuana, detta anche S. Maria delle grazie, dirimpetto al monastero della Maddalena e dopo averla rifatta vi stabilirono la sede della corporazione [2]). La quale era molto misera e vedeva togliersi i lucri dai bottegari lordi, che vendevano pure verdure. Per far cessare questo abuso essa ricorse nel 1779 al Re e ne ebbe piena ragione [3]).

E la cappella rispecchia appunto la miseria della corporazione: vi è solo da vedere un quadro di mediocre

[1]) *Capitolazioni* cit. vol. I.

[2]) *Visita* dello Spinelli l, 305. Conf. Catalogo di s. Giorgio ad forum. Arch. St. Nap. vol. VIII f. 297.

[3]) Arch. di Stato, processo della pandetta corrente n. 5387.

autore del secolo XVII, dove alcuni ritratti di consoli dei *Verdummari* sono dipinti ai piedi della Madonna delle grazie.

*
* *

Tra le più recenti cappelle di artigiani è quella di S. Maria della Purità, che sarà demolita alla via Egiziaca a Forcella, e che appartenne per contrario alla più antica delle corporazioni napoletane, ai Saponari.

Avevano questi un *pactum omnium consensu confectum* sin dal sesto secolo, ma del quale la notizia soltanto ci è conservata in una lettera di S. Gregorio Magno [1]).

Molti secoli dopo, nel 1364, i Saponari compilarono uno statuto, *per evitare ogni fraude, acciocchè ognuno habbia ad attendere con integrità e retto vivere ad fare detta arte;* nel quale statuto è severamente proibito la vendita del sapone puzzolente e l' uso di bilance senza marca. La corporazione aveva allora sede nella cappella del Soccorso nella chiesa di S. Maria di Loreto. Di là, nel 1574, passò alla chiesa di S. Maria delle Grazie alle paludi, dove occupò una cappella dedicata a S. Maria di Costantinopoli, e finalmente, nella prima metà del secolo XVII, costruì questa chiesetta di S. Maria della Purità. Pel suo mantenimento i Saponari stabilirono la tassa di un grano a staio di olio usato nella fabbricazione del sapone, ed il sequestro del sapone guasto che la cappella vendeva dopo averlo racconciato [2]).

La chiesetta ha tre altari di marmo con sopra le solite statue di legno dipinto dal solito Citarella. Sull'altare

[1]) Gregorii Magni, *Opera omnia* — Paris 1705. Epist. X, 26.

[2]) *Visite* del Gesualdo, V, 215; del Filomarino, IV, 496; e del Cantelmo, VIII, 91.

maggiore sono due tavolette, di mediocre pennello del secolo XVI, rappresentanti una Risurrezione e una Deposizione dalla croce [1]).

V.

Addolorata alla Duchesca. S. Antonio alla Vicaria. Immacolata del Terz' Ordine di S. Francesco. S. Giovanni Sopramuro. S. Maria Visitapoveri. S. Maria della Purificazione. S. Maria in Cosmodin. S. Maria del rifugio. Addolorata al vico Zite ed altre cappelle.

Giunti quasi al termine di questa corsa attraverso a sentieri non reconditi certo, sebbene non interamente battuti finora, della storia ecclesiastica napoletana, ci resta a parlare di tre chiese del secolo XVII, e di un gruppo di cappelle serotine.

La prima ci ricorda di S. Giuseppe Calasanzio, il cui ordine dei *Chierici regolari poveri della madre di Dio delle scuole pie*, fondato a Roma verso il 1617 si sparse rapidamente in tutta l' Europa.

Chiamato dal Reggente D. Carlo di Tappia, Principe di Belmonte, il Calasanzio giunse a Napoli il 22 ottobre 1625, e fu ospitato dapprima in una casa alla Duchesca del medico Aniello de Falco. L'anno seguente, avendo avuto dai complatearii Vito Jacopo Ferraiuolo, Giannandrea de Aurileo, Angelo Rocchino, G. Battista Aurilia, Muzio Grossi e Antonio Incarnati una casa nello stesso luogo,

[1]) All'Archivio di Stato, *Capitolazioni di arti e mestieri*, vol. III; e alla Biblioteca Nazionale, ms. XV, et: 14: *Capitolazioni delle arti suddite degli eletti del popolo*, f. 103. Le capitolazioni contenute in questa seconda raccolta sono del 1564, 1574, 1579; quelle nella prima del 1675 e 1676.

vi fondò un convento, che andò poi ampliandosi con altre donazioni e colla concessione, fatta nel 1666 dal Tribunale della fortificazione, di parte delle mura con tre torrioni verso Porta Nolana [1]).

« Abbiamo aperto » — scriveva il Calasanzio alla sorella — « le scuole nel quartiere della Duchesca, che per « venirci noi hanno fatto sgomberare più di 600 mere- « trici, che vi abitavano e ci hanno dato per chiesa un « edificio grande, che serviva per farvi le commedie; « sicchè dove prima tanto si offendeva Dio, adesso si « loda da più di 600 fanciulli » [2]).

Il teatro dove si recitavano *commedie libertine e licenziose* fu chiesto ed ottenuto dal Vicerè con la supplica del 15 agosto 1626, della quale ecco il principio:

Ill.mo et Rev.mo Signore — Li padri della Madre di Dio delle scuole pie suppl. fanno intendere a V. S. Ill.ma come nel quartiere della Duchesca vicino la Vicaria ci è stato et è al presente una commedia, quale per il culto de Iddio è cosa molto scandalosa, tanto più che da detto quartiere mediante ordine del Sacro Consiglio ce ne sono state mandate le donne meretricie, quali in detto quartiere habitavano, et al presente in esso habitano tutte persone honorate etc.

La riduzione del teatro in chiesa non fu facile, e il Calasanzio ebbe a sopportare le ingiurie dell' impresario Andrea Valle, e dei comici Francesco Longavilla, Giovan Battista Ranuzzi e Orazio Graziullo, detto per soprannome *Gariglia lo zoppo*, il quale — dice un biografo del Calasanzio — « di triviale causidico divenuto istrione faceto,

[1]) Arch. di Stato. Monasteri soppressi. *Platea degli Scolopii alla Duchesca*. Nel 1746 fu costruita da Ferdinando Sanfelice una delle sue bizzarre scale nel convento.

[2]) Talenti — *Vita di S. Giuseppe Calasanzio*. Roma 1753, p. 183.

ritraeva dalla scena quel guadagno, che gli negava la curia » [1]). Ma disarmati costoro dalla mitezza del santo, l'edificio fu trasformato in una chiesa, dedicata dapprima a S. Felice, in contemplazione di Felice Pignella, razionale della Regia Camera, principale benefattore del luogo, e in seguito alla Natività del Signore o S. Maria del presepio. È additata ora col nome dell'Addolorata alla Duchesca.

Nel decennio, cacciati via gli Scolopii, il Convento fu tramutato in caserma di gendarmi, e nel 1852 fu in parte concesso colla chiesa ai Frati Serviti, espulsi pure essi nel 1865. Contiene ora, con alcuni uffici pubblici un ricovero di mendichi, che porta i nomi di due persone molto benemerite della carità pubblica napoletana, Lady Stragan e Leopoldo Rodinò.

La chiesa, rimodernata alla metà di questo secolo dall'architetto Luigi Volpe, sotto la direzione di Luigi Catalani, è alquanto grande con sei altari laterali e il maggiore.

Ha il solito aspetto delle chiese dei quartieri popolari di Napoli, dove brutte statue in legno dipinto si alternano con quadri anche più brutti [2]).

Le sorge accanto una spaziosa cappella, eretta il 1629 nel chiostro, dalla Confraternita dell'Assunta, colla licenza di Giuseppe Calasanzio [3]). Vi è nella cona un quadro della Vergine titolare, di ignoto pennello del seicento.

[1]) Monti — *S. Giuseppe Calasanzio Apostolo dei giovani.* Napoli, tip. del Gesù 1883, p. 77.

[2]) de Lellis, *Aggiunta alla Napoli Sacra del d' Engenio.* Ms. della Bib. Naz. vol. X, pag. 5. Conf. Celano, op. cit. V, 893; Galante, op. cit. 273.

[3]) Cavo la notizia da un *volume di scritture attinenti alla Venerabile Congrega di S. Maria dell'Assunta eretta nel chiostro del Collegio delle scuole pie alla Duchesca*, esibitomi dal Rettore.

*
* *

Dall'altro lato del Castello di Capuana, nella via detta ora Oronzio Massa, vi è la chiesa col convento di S. Antonio alla Vicaria. Non si sa a qual tempo rimontino, probabilmente al principio del 1600.

Il Convento dove furono riuniti due ritiri, S. Maria del Buon principio e S. Antonio alla Vicaria, era in grande decadenza alla seconda metà di quel secolo. Ne fu riformata la disciplina, sotto la direzione del Cardinal Filomarino, per opera di Ettore Caracciolo marchese di Barisano, e del Consigliere Antonio Capobianco. Accoglie ora tra oblate, fanciulle oneste periclitanti e pericolate, una famiglia di centotrenta persone. Nella chiesa è un bel quadro di Fabrizio Santafede, dove è dipinto S. Antonio in estasi verso la Vergine circondata dagli Angeli [1]).

*
* *

Sotto l'infermeria di S. Maria la Nova non lungi dal luogo, dove in antico sorgeva Porta Petruccia, vi era una antica cappella di S. Erasmo, che fu profanata al principio del secolo XVI [2]). Accanto ad essa il Governo di S. Giorgio dei Genovesi possedeva alcune case che nel 1640 furono comprate e ridotte a cappella dalla congrega dell' Immacolata del terz' ordine di s. Francesco. La quale congrega aveva avuto origine sin dal 1529 nella cappella di S. Antonio di Padova nel chiostro dell' Ospedaletto. Ne facevan parte magistrati ed altri ufficiali, in

[1]) Chiarini nelle note al Celano, II, 403: Ravaschieri, *Storia della carità napoletana*, IV, 294.

[2]) Catalogo di s. Giorgio ad forum, Arch St. Nap. vol. VIII, p. 289.

gran parte spagnuoli, ai quali si unirono nel 1676 i confrati, tutti napoletani, della disciolta congrega della Natività della Vergine, già eretta nella chiesa di S. Brigida. Nacquero in seguito delle contese fra Napoletani e Spagnuoli per l' elezione delle cariche, e nel 1690 si venne all' accordo, narrato nell' iscrizione, che trascrivo:

Die XXIII m.s Novemb. MDCXC Neap.
Per spectabilem Regentem D. Stephanum
Carrillo Reg. Coll. Cons. Deleg. viso instrumento
Conventionis inter sodales Cong. Sanctissimae
Conceptionis sub titulo III Ordinis
Sancti Francisci fuit provisum et decretum Quod
Fiat nova electio Ministri et Assistentium dictae
Congregationis alternatim Nationis
Hispanae et Italae: ita quod uno anno Minister
Sit Hispanus, altero vero sit Italus
Et incipiat actus ab Hispano
Quod non servetur in electione assistentium
In qua eligatur sodalis sive italus sive hispanus
Qui habet maxima suffragia et in
Electione interveniat M.us Ann. Scriba
Joseph Anastasius pro observantia decreti
Carrillo Regens

Cinque anni dopo fu restaurata la sepoltura, alla quale fu apposto il seguente ricordo:

D. O. M.
Anno a partu Virginis MDCXCV
Praefecto Josepho Pinna
Eique Paulo Martelletti I } Assistentibus
Manzi II }
D. Emmanuele Morales Fiscali
Proprio aere viritium collato
Sanctum hunc Sarcophagum
Alias in augustius excitatum

Ampliari opere ut nunc esset
Instaurari curarunt
Hyacinto Crimano
A.s Secr.s

Alla congrega erano d' incomodo i cavalli del vicino ufficio della posta: ottenne perciò il bando, che si è letto finora fuori la porta, nel piccolo spiazzo, cinto da mura e chiuso da un cancello, che precede la chiesetta:

Carolus divina favente clementia Romanorum Imperator semper augustus, et Hispaniarum Rex.

D. Salvator de Maria u. i. d. Praesidens Regiae Camerae Summariae et per S. Ex. Delegatus Venerabilis Congregationis Tertii Ordinis Divi Francisci suptus Infermariam divae Mariae de nova huius fidelissimae civitatis.

Banno et commandamento da parte del signor D. Salvatore de Maria Presidente della Regia Camera della Sommaria. Per esequtione anco del decreto dal medesmo interposto in data de XXIX del corrente mese et anno, col quale si ordina, e comanda a tutte e qualsivogliano sorti di persone, di qualsivoglia stato, grado et conditione si siano, et signanter a tutti galessieri, vetturini, mulettieri, et ogni altro di detto mestiere, che citra pregiuditio delle pene incorse per la contraventione d'altri ordini emanati sopra tal materia dalla G. C. della Vicaria e Nostri predecessori Delegati della venerabile congregatione dell'Immacolata Concettione del terzo Ordine di S. Francesco eretta sotto l'Infermeria di Santa Maria della Nova di questa fedelissima città, da oggi in avanti non ardiscano in modo alcuno portare e fermare calesse, traini, carrette, muli, cavalli et ogni altra sorte di animali avanti e nel largo di detta Venerabile Congregatione, sotto pena di onze d'oro venticinque al Fischo Regio per ciascheduno contraveniente per qualunque volta, che contravenirà, oltre alla carceratione così delle persone, come di dette calesse, traini, carrette, muli e cavalli, ed altre pene a nostro arbitrio riservate, e così da tutti si esegua, e non altrimenti, sotto

le medesime pene, e per quanto si tiene cara la grazia di Sua Cesarea, et Cattolica Maestà (Dio guardi) con affigersi copia del presente nelle mura all' incontro di detta Venerabile Congregatione. Datum Neapolis Die XXIX mensis aprilis MDCCXXIX.

D. Salvatore de Maria
Vincentius de Petrillo Regios ann. Scriba

A di 30 Aprile 1739 Io Luise Moccia Lettore delli regi banni dico di avere pubblicato il sopradetto banno con li Trombetta Reali nel luogo et avanti la Venerabile Congregatione dell'Immacolata del terzo Ordine di S. Francesco sotto l'Infermeria di S. Maria la Nova.

Luise de Maria.

Coi monaci di S. Maria della Nova la Congrega ebbe a litigare a cagione dei danni che un aumento nelle costruzioni della infermeria aveva prodotto alla cappella. Anche questa lite finì con un accordo nel 1773, e in quell'occasione la chiesetta fu riattata. Di tutto questo fu tramandato ricordo nelle iscrizioni, che riportiamo: una è a sinistra della porta all' interno:

D. O. M.

Valetudinarium familiae Franciscanae S. Mariae Novae
Quod regio hodie Sodalitio III Ordinis S. Francisci sub
Titulo SS. Conceptionis incumbit immanis moles in dies
Insigniter creverat. Cum vero sodalitii aedes tanto
Oneri impares paene essent collapsurae id sibi interri
Detrimentum sodales noluerunt. Indictu more acriter
Lis est, quae longius per incuriam protracta deferbuerat
Excitati deinde animi vehementius sunt. Quare auspice
Ill.mo Marchione Xaverio Danza Regio Consiliario et
Camerae Summarium rationum praeside, viro ad iustitiam
Nato, adnitente D.re Januario Scoppa, sodalitii socio ad
Haec consilio atque virorum ope tuendo aedis aerario

Praefectorum Iosephi Dias, Ianuarii Raielli, Balthasaris Lombardi D.ris Agnelli de Sanctis, et Gabrielis Girardi eo Tandem ventum est, ut per iudicis sententiam, ex utroque Contendentium censu aedes reficeretur. Quae sedulitate Summa ac celeritate, prope a fundamentis instaurata et Ad elegantiam concinnata frequentis populi gratulatione Rite engaeniatia est postridie Kal. Novembris An. D.ni MDCÇLXXIII.

L'altra all'esterno al sommo della porta:

D. O. M.
Deiparae ab originis noxa integerrimae
Potenti sub nomine dicatam
Arduis super entractis molibus fatisgentem
Sodales tertii Ordinis S. Francisci
In fidem tutelamque regiam jamdiu recepti
Prope a fundamentis excitatam
Ad recti normam magnificentius instaurandam
Curavere An. MDCCLXXIII.

Furono superiori perpetui della Congrega dell' Immacolata i sovrani di Napoli per privilegio concesso da Carlo III di Borbone. Tra i superiori effettivi è da notare Giovanni Paisiello, che fu seppellito accanto alla porta con questa bella e semplice epigrafe: [1])

Johanni Paisiello
Tarentino
Maria et Hippolita
Fratri incomparabili
Lugentes
p. p.
Obiit Die V Junii MDCCCXVI.

[1]) Nel 9 dicembre 1891 le sue ceneri sono state trasportate nella chiesa di Donnalbina, nuova sede dell'Arciconfraternita.

La chiesa ha una lunga navata, che era interrotta prima a metà dall' altare maggiore, trasportato poi in fondo. Una statua dell' Immacolata orna questo altare, e alcune mediocri tele del secolo scorso i quattro altari laterali.

*
* *

Le cappelle serotine, la cui prima istituzione si deve a S. Alfonso de Liguori, ebbero un completo ordinamento del Cardinale Antonino Sersale. Sono esse riunioni di soli uomini, che ricevono in ogni sera l' insegnamento religioso da preti eletti dalle Congregazioni delle missioni del clero Napoletano [1]).

Hanno la loro sede in piccoli oratorii, o abbandonati dai loro proprietarii, o adattati a posta in qualche bottega.

S. Giovanni Sopramuro ai gradini di Forcella, chiesetta compresa nel piano del risanamento, è da annoverare tra quelli della prima specie. Fu fondata prima del 1301, giacchè si trova nominata in un istrumento di quell'anno, dove si parla di un suo fondo a Cirano [2]). Ne ebbe il patronato il monastero di S. Pietro e Sebastiano, e passò poi alla cura dei complatearii. Ha un solo altare sul quale non si osserva più il quadro a rilievo in legno di S. Giovanni Battista, con S. Marta e S. Ludovico, descritto nella visita del de Capua [3]).

Al vico Venafro in un fondaco sudicio e oscuro vi è poi l'oratorio di S. Maria Visitapoveri, che ebbe principio verso il 1571. Alcuni fanciulli avevano affisso ad un muro un' immagine, e a nome di essa raccoglievano delle elemo-

[1]) V. Sparano, *Memorie* etc., tomo II, p. 365; Zito, op. cit.

[2]) Filangieri, *Documenti* etc., vol. III, p. 260, 261; Catalogo di s. Giorgio ad forum, Arch. St. Nap. vol. VIII, 311.

[3]) *Visita*, VI, 298.

sine. Nel 1599 la trasportarono in una stanza, donata da un tal Silvestro Tizzani, ridotta a cappella, come si vede al presente. Era amministrata da una congrega, la quale in seguito comprò parte della vecchia Dogana, riducendola a chiesa e fondandovi accanto coll' aiuto di Carlo Carafa un Conservatorio. L' una e l' altro furono aboliti nel decennio.

L'antico oratorio, al quale rimase il nome di S. Maria delle grazie in Visitapoveri vecchia, fu tramutato in cappella serotina, alla dipendenza prima della chiesa di S. Nicola alla Dogana, e di poi autonoma.

Alla strada di Mezzo Cannone, sotto il palazzo dei Coppola, patrizii di Portanova, dei quali lo stemma, una coppa di oro in campo azzurro terminata da tre gigli di oro, si vede ancora scolpito su di una bella targa, è la cappella di S. Maria della Purificazione [1]).

Un' altra, dedicata a S. Maria in Cosmodin o delle tre Corone è fuori la porta Capuana. Essa fu eretta nel 1687 [2]).

Al vico S. Caterina a Formello vi è quella di S. Maria del Rifugio, dove si legge questa iscrizione:

A. P. R. M.
La pietà dei fedeli
La devozione dei fratelli
L'opera del prefetto Angelo Salzano
Ricostruirono
Questa sacra cappella
Dedicata
A Maria SS. Refugium peccatorum

[1]) V. Mazzella, *Descrittione del regno di Napoli*, Napoli 1586.

[2]) *Visita del Card.* Giudice Caracciolo, V, 149; Chiarini nelle note al Celano IX, 469.

E da certa rovina salvandola
Più bella ed adorna
Alla maggior gloria di Dio
Nell'anno del Signore 1884

Al vico Zite, anticamente detto del Pozzo bianco, ve ne ha due; una dell' ADDOLORATA fondata verso il 1658, e l'altra detta di PROPAGANDA FIDE [1]).

[1]) Affinchè l'elenco delle chiese destinate a sparire sia completo, accenniamo qui brevemente ad alcune altre di una importanza anche minore di quelle descritte di sopra, e che perciò non hanno trovato un posto nei capitoli di questo lavoro.

Al Corso Garibaldi sarà distrutta una graziosa chiesetta dedicata all' IMMACOLATA, ed appartenente ad una Arciconfraternita dello stesso nome, come ne fa fede l' iscrizione sulla porta:

Aedes nobilium Archiphratriae
nomine sine labe conceptae Virginis dicata
1579.

Nella Rua Francesca si demolirà la cappella di S. CRISTOFARO MAGGIORE o di S. MARIA DELLE GRAZIE, grancia di S. Arcangelo degli Armieri, fondata al principio del secolo XVII accanto al fondaco *della figura* (*Visita* del Card. BUONCOMPAGNI VII, 2.ª parte, 239). Ad essa un tal Nicola Sarnelli costituì l' 8 aprile 1719 un legato per una messa quotidiana.

Quattro chiesuole spariscono al Borgo di S. Antonio coi sudici viottoli, dove esse sorgevano. Tre erano al vico Marconiglio: quella della PURITÀ e S. ANNA, costruita forse nel 1600, come pare da due quadri di quel secolo, che ornano gli altari, fu rifatta nel 1846 (CHIARINI, nelle note al CELANO, V, 516); quella del SS. SALVATORE ha sulla porta questa scritta:

D. O. M.
Sacellum hoc SS.mo Salvatori
Dicatum
Sodalitium sub eiusdem nomine Congregatum
Adauxit atque ampliavit pene a fundamentis
Regnante Ferdinando II
A. D. MDCCCLVIII

*
* *

Con queste piccole cappelle il lungo elenco è al suo termine, con non poca soddisfazione del lettore o molto cortese o molto curioso (senza una di queste qualità non sarebbe giunto a quest' ultima pagina!). E la soddisfazione sua non sarà soltanto originata dall' essersi liberato da una lettura non certo amena, ma, e molto più, dall' aver appreso che nelle chiese demolite o da demolirsi nell' allargarsi le strade della vecchia Napoli ben poco si conteneva di oggetti d' arte o di iscrizioni notevoli e

e sull'altare maggiore una bella tela del Redentore, attribuita a Luca Giordano, (Chiarini, ibidem); ed infine quella della Madonna delle grazie era una congregazione di fanciulli. La quarta è ancora da demolirsi al vico di S. Maria del Riposo: è dedicata a S. Cosmo e Damiano, e le sue vicende sono riassunte nell' iscrizione seguente:

Aedem hanc
Olim divis Cosmo et Damiano
Sacram
Dein Deiparae sub titulo S. Mariae Requiei
Dicatam
Temporis iniuria prope collabentem
Michael Conti
Sodalitatis superior sodalitii sumptibus
Instaurandam
Elegantioremque in formam
Reficiendam curavit
Anno rep. sal. MDCCCXVIII.

La Confraternita di S. Maria del Riposo fu ricoverata in questa chiesa, quando la primitiva sua sede fu demolita per la costruzione dell'Albergo dei poveri (Chiarini, ibidem 526).

Spariranno pure le cappelle della Madonna delle grazie, patronato dei Cattaneo di S. Nicandro, al vico primo Duchesca; di S. Maria del Carmine al vico *Paparelle*; e del Buon Consiglio alla strada del Sedile di Porto.

che quel poco potrebbe agevolmente raccogliersi nel Museo Municipale di Donna Regina.

Nè l' architettura avrà a deplorare alcun danno per la loro demolizione, costruite come erano su disegni molto comuni.

Quanto poi agli antichi usi e costumi, che il nome di alcune fra esse evoca, si può dire che ai loro frequentatori dei nostri giorni, e molto spesso anche ai preposti ad esse, non ne era giunto nè anche la fama, e noi abbiamo dovuto cercarne le notizie in documenti di archivio.

La grande opera, dunque, del risanamento dei vecchi quartieri Napoletani, invocata da igienisti e da filantropi, ordinata, ad impulso e col concorso dello Stato, dal nostro Comune, avrà (e quale opera umana ne manca?) i suoi errori, ma tra questi non si dovrà annoverare la distruzione di chiese notevoli per importanza artistica e storica.

G. Ceci

LA DIMORA DI GIOVANNI BOCCACCIO

A NAPOLI

Cap. I.

I Fiorentini nel regno di Sicilia dal 1266 al 1309.

I Fiorentini, come mercanti e come banchieri, cominciarono a trafficare e a stabilirsi nell' Italia meridionale dopo la metà del secolo decimoterzo. Prima di quel tempo, i Pisani, i Genovesi, i Veneziani, avevano avuto concessione di poter vendere e comprare merci nel regno di Sicilia, di possedervi fondachi e loggie, di porre consoli proprii nelle principali città [1]). E allora, quando i re della

[1]) I Pisani da tempi remoti trafficarono in Sicilia ed a Napoli, dove ebbero anche un porto, Malaterra, *Chron. L. II c. 24.* Posteriormente Arrigo VI promise di confermare ed ampliare i loro privilegi. Murat. *Antiq. Med. Aev. IV, 473*—Quanto ai Genovesi le più antiche concessioni furono quelle fatte da Guglielmo I, *Lib. Jur. T. I, 190.* Anche Federico Barbarossa nel 1162 s'obbligò ad assegnare ad essi *rugam unam, ecclesia, balneo, fundico et furno*, in ogni città ch'egli acquistasse in Sicilia. *Ivi. T. I, 207.* E la promessa di più ampie concessioni, rinnovata e non mantenuta da Arrigo VI, *Ann. Januen. R. I. S. VI, 370*, fu compiuta dalla reggenza del minorenne Federico II, Amari, *Stor. dei Musulm. T. IV, 584.* Manfredi col trattato del 22 marzo 1259, oltre l'immunità dei dazi e la rinunzia ad una parte del dritto di dogana che soleva pagarsi, permise ai Genovesi di aver consoli a Gaeta, Siracusa, Napoli, Augusta, Siponto, Trani, Barletta, e di poter asportare una certa quantità di grano, confermando ad essi il possesso della loggia che avevano in Messina, e donando 100 once d'oro in sussidio *logiarum faciendum*, Capasso *Cod. dipl. Reg. Sic. p. 95, 130, 166.*

casa Svevia avevano avuto bisogno di denaro, per lo più, lo avevano tolto a prestito da banchieri Romani, Senesi, Parmigiani [1]). Ma compiuta la rovina della casa di Svevia, si mutarono in tutto le condizioni del regno; s'innovarono leggi; trasformaronsi i costumi; altre genti vennero a prepotervi, e a commerciarvi; altri intenti prevalsero nel governo; e i traffici, i cambii, i prestiti, gli appalti, si ridussero poi quasi ad esclusivo profitto dei Fiorentini, quando, tra la guelfa Firenze e i regnanti Angioini fu stretta un' intima lega.

A promuovere quest' accordo di politici interessi avevano contribuito i Papi. Alessandro IV s' era adoprato a frastornare i tentativi di alleanza tra il comune fiorentino e Manfredi [2]). Urbano IV aveva vietato sotto pena di scomunica ogni commercio coi nemici della Chiesa ai consoli delle arti e dei mercanti di Firenze, obbligandoli a giurare ch' essi *cum Manfrido principe Tarentino et fautoribus eius minime res habituras* [3]). E dei due Papi,

I privilegi accordati ai Veneziani rimontano al 1232. Federico II consentì che potessero *vendere ac emere res venales et eas de regno extrahere*, Huill. Bréh. *IV, 310.* E anche quando essi e i Genovesi divennero suoi nemici permise che potessero trafficare nel regno Winkelmann, *Acta imperii inedita p. 604.* Manfredi nel luglio 1259 confermò ai Veneziani il dritto di vendere e comprare pagando l' uno per cento sul valore delle merci, concesse l'esportazione di 10 mila salme di grano l'anno, e obbligò le navi del regno che oltrepassavano Zara ed Ancona a vendere il loro carico, *Lib. pactorum. Arch. Venet. T. II. f. 37.*

[1]) Huill. Bréh. *Hist. dipl. Frid. II, Introd. CDXXI* e *T. V. P. I p. 385, 534.* Nel *1239* Fed. II ebbe anche a prestito dai Veneziani 50 m. bisanti, che in parte pagò col *jus exiturae* dei grani, Schirmacher *186 doc. 15.*

[2]) Cherrier *Hist. de la lutte* ec. *III, 80, 81. Nos et populus Florent. sibi voluit foedere societatis, et eum a nobis fuit repulsum. Epist. Guel. Corrado II Mss. Vat. 4957*, ivi *pag. 80.*

[3]) *Florentinos a societate Manfredi recedere admonet. sub. dat. die 27 men. aug.* (1263), *ex Arch. Vatic.* Pertz. *Arch. VII, 32. Consulibus artium et mercatoribus florentinis in mandatis dat, ut sub poena excomu-*

l' uno s' era servito del danaro preso a mutuo da quei mercanti per combattere gli abborriti Svevi [1]); l' altro lo aveva speso ad aiutare gli ostili apparecchi di Carlo I d' Angiò [2]). Il quale così, prima che partisse di Francia, specialmente per mediazione e guarentigia della Curia papale, ebbe a credito, alcune somme di moneta da Tommaso di Spiliato e Conto degli Scali [3]), e parecchie altre

nicationis ab omni cum inimicis sedis apostolica commercio abstinerent, Capasso, *Cod. dipl. Reg. Sic. 235. Cives et mercatores Florentini a partibus Manfredi principis recedunt. Actum in eccl. s. Genovefae floren. m. aug.* Pertz. l. c. *Mercatores Florentini jurant se cum Manfrido principe Tarentino et fautoribus eius minime res habituros, die 7 sept.* ivi.

[1]) Nel 1256 Alessandro IV aveva avuto a mutuo da *Oliviero Rosa ac eorum sociis civibus ac mercatoribus florentinis quingentas marcas sterlingorum* per sovvenire la designata impresa del re d' Inghilterra contro Manfredi, Math. Paris *p. 623.* E in giugno di quell'anno ordinò che dai denari che i monasteri inglesi s' erano obbligati a pagare, fosse soddisfatto quel tanto ch'era dovuto ai Senesi, e col resto si pagassero i mercanti fiorentini, *qui pro munitionibus civitatum et castrorum regni Sicilie 3000 marcas sterlingorum mutuaverunt*, ivi, *p. 628.*

[2]) Per mediazione di Clemente IV i mercanti fiorentini Jacopo Riccomanno, Albertino Rota, Bardo di Lamberto Frescobaldi e socii, avevano prestate tremila libbre di tornesi a Jacopo Cantelmo, inviato a Roma da Carlo d' Angiò, innanzi la sua venuta, Martene et Durand, *Thes. Anecd. II, p. 123.* E l'anno stesso 1265, allo stesso Cantelmo, con guarentigia della Camera papale, il fiorentino Bindo Galigai de Maccis, insieme a certi banchieri Senesi, prestò altre mille libbre, *ivi, p. 128.* E ancora altre quattro mila libbre furono mutuate dai fiorentini Ricco Buonaguida, Nero Fornari, e Angelerio Bonella, *ivi p. 152*, e altre milletrecento libbre di tornesi e duemila di provisini da Teghia di Jacopo de Scala, *ivi, p. 168.*

[3]) *Thomasus Spiliati devotus noster pro se et sociis suis civibus mercatoribus Florentie nobis, dum essemus adhuc in Francia, mille, et Conti de Scala socius dicti Thomasii centum libras turonenses procuratoribus nostris pro romane curie liberaliter mutuaverunt. Reg. Ang.* nell' Arch. di Napoli, *n. 40, f. 6.* Altre somme di denaro ricevute a prestito dallo stesso mercante e dai suoi soci Facio Giunta, Mainetto Spini e Ugo di Jacopo, furono pagate con le decime di Francia, Martene, *l. c. p. 168.*

migliaia di lire tornesi da altri più ignoti banchieri fiorentini. E poi, venuto a Roma, e costretto a fermarvisi e ad indugiare la sua impresa per penuria di denaro, fu nuovamente sovvenuto da Peregrino Cassini, Jacopo Riccomanno, Bonaguida di Nero, e Pacio Angelerio, anch' essi mercanti o usurai di Firenze [1]). Nè furono i soli. Perchè la licenza concessa da Carlo, mentre ancora dimorava in Roma, ai mercanti della società dei Frescobaldi, e a Lotaringio Bandini, a Coppo di Scaldo, e a Marchetto di Firenze, di poter viaggiare e mercatare nei suoi Stati [2]), certamente fu data in premio di altri denari ricevuti o promessi.

Del resto, se Carlo ebbe buona ragione d' amicarsi i Fiorentini, anche ad essi tornò conto di stringersi intorno a lui, e d' essergli grati. Quattrocento guelfi fuorusciti di Firenze avevano valorosamente combattuto nella battaglia di Benevento [3]), che mutò i destini d' Italia. E subito dopo la conquista del regno di Sicilia, Carlo inviando in

[1]) Peregrino Cassini per parte dei banchieri fiorentini Albertino Rota, Coppo di Giuseppe, e Puccino d'Amatore prestò tre mila lire, Martene *l. c. p. 177, 208, 255, 314.* I nomi di Bonaguida del Nero, che ne prestò quattro m. e di Jacopo Riccomanno che ne prestò altre tre 3 m. si leggono nel notamento dei banchieri che avevano dato denaro al re con ipoteca sui beni della Chiesa, Cherrier *III, 176.* Per Pacio v. *Reg. n. 40, f. 6,* e sul nome di usurai, Giov. Villani *L. VII, c. 139.*

[2]) Nel 5 agosto 1265 si concede da Roma, a Ghino Frescobaldi, Albertino Rota, Jacopo Riccomanno, Coppo e Neri di Giuseppe, fratelli, Jacopo Lamberti, Frescobaldo Uttaco, Lapo e Restauro Spiliati, *civibus et mercatoribus florentinis de societate filiorum Frescobaldi de Florentia... plenam securtatem per totam terram totumque districtum nostrarum... ire libere... deferre mercimonia, salvo jure pedagio, Reg. n. 3, f. 9 t.* e agli 8 ott. la stessa concessione viene fatta a Lotaringio Bandini e Coppo di Scaldo, *ivi*, e così a Marchetto de Florentia nel 10 dec. 1266, *Reg. n. 29 f. 7.*

[3]) Giov. Villani, *L. VIII. c. 8.*

Toscana Guido di Monfort con ottocento cavalieri francesi, favorì e sostenne quella rivoluzione che sollevò la parte guelfa in Firenze a potenza alta e sicura [1]).

Questo fu uno dei fatti più memorabili derivati dal trionfo Angioino; ed ebbe conseguenze grandissime. Perchè levandosi a primeggiare nella città la gente nuova, e rimasto il governo nei collegi delle Arti, la popolare libertà diede impulso ad una vita operosa nei commerci, e nelle industrie, che sparse i Fiorentini in tutto il mondo, e li rese ricchi e potenti [2]). E d'allora, divenuta più salda e proficua l' alleanza fra la repubblica e la casa d'Angiò, s' accrebbero le amichevoli relazioni e si mantennero per oltre un secolo.

Carlo ebbe per dieci anni la signoria di Firenze e i suoi vicarii, e le sue milizie andarono a reggerla e a difenderla. E in cambio egli armò cavalieri alcuni gentiluomini fiorentini [3]); diede ad altri uffici nella sua corte, e permise a quanti gli erano fedeli di poter liberamente commerciare nel suo regno [4]).

[1]) « Come in Firenze resurse nuovo popolo » Giov. Villani, *L. VII, c. 18.* Nella istruzione data ad Agnolo Acciaiuoli, che nel 1451 recavasi in Francia, si legge: « Nè è necessario narrare come Carlo I e la Chiesa romana furono i fondatori della parte guelfa, mediante la quale è seguito lo esterminio della contraria parte, e siamo nel presente stato di felicità » Desjardin *et G.* Canestrini *Négotiat. diplom. de France avec la Toscane, T. I. p. 64.* Il Papa attribuì la *riformatio civitatis Florentiae Dei potius digito quam humano consilio*, Martene, *l. c. p. 429.*

[2]) *Neque me falli putem, si dixero ad hac potissimam causam, hac est ad eiusdem mercatores seu foeneratores referendum esse quod Florentina civitas saeculo XII, XIII adeo caput attolere et super finitimos eminere*, Murat. *Ant. Med. Aevi. Diss. XVI, p. 888.*

[3]) Nel 12 aprile 1269 Carlo, volendo decorare del cingolo militare Fortebraccio dei Rustici, Guglielmo de Scalco, e Blanco de Bosticis, fiorentini, *devotos nostros*, ordinò al giustiziere d'Abruzzo di far pagare ad essi, *sine dilatione*, 50 once d'oro, del Giudice *Cod. dipl. I. p. 77.*

[4]) A questo tempo si riferisce la convenzione tra Carlo e il fiorentino

Così Ranieri Buondelmonte fu capitano generale e giustiziere in terra di Bari [1]; e nel 1270 gli successe Francesco Larrione, strenuo uomo, ch' era stato ambasciatore di Firenze presso il re e suo maliscalco, e che fu anche ascritto al Seggio di Nido, uno dei più nobili Seggi di Napoli [2]. E l'anno dopo il giudice Taddeo di Firenze andò a prendere possesso in nome di Carlo del regno di Albanìa [3]. E negli anni seguenti, il medico Tommaso insegnò nello studio Napoletano [4]; e Ranieri e Lucchesino furono, l'uno regio notaio [5], e l' altro capitano in

Pacio Angelerio, che si obbligò a dare 1700 once d'oro alla r. camera fra quattro mesi, o a farle pagare dai debitori che avea del regno. Se mai la somma dovuta dai debitori superasse quella promessa, fu stabilito che il dippiù sino a 500 on. dovesse assegnarsi a beneficio del re, e il resto a Pacio. *Reg. 40 f. 6.*

[1]) *Reg. 6 f. 14.*

[2]) *Strenuum militem Franciscum Larrionem nobilem florentinum, olim apud nos illius inclite reipublice oratorem, qui ejus preclaris gestis et servitiis continuatione laudabili nobis preprestitis* ec... *creamus et faciamus nostrum marescallum... declaramus prefatum Franciscum eiusque descendentes in perpetuum nobilem et nobiles huius civitatis et sedili seu plathea Nidi, Reg. n. 21. f. 202.* Nell' anno stesso 1270 Larrione sostituì Buondelmonte nel giustizierato di Bari, *Reg. n. 6, f. 14.*

[3]) *Reg. n. 10*, f. 15, 16. Allo stesso Taddeo ed a Pietro Cimbaro di Bari fu data facoltà *statuenda et firmanda capitula* col castellano di Valona, ivi *f. 13, 42 t. 50 — Nel Reg. n. 6, f. 58* a Taddeo si dà il titolo di giudice e familiare. E non so se egli fu lo stesso Taddeo di Firenze che nel 1274 vien chiamato *maior judex Lombardie, Reg. n. 20 f. 77*, e che nel 1283 fu rimosso da castellano di Clarenza, *Reg. n. 46, f. 87 t.*

[4]) Nel 1272 era già professore di logica e medicina a Napoli, ed ebbe on. 12 pel suo stipendio, *Reg. n. 24 f. 11 t.* Continuò ad insegnare nel 1274 e nel 1278, Minieri Riccio *Regno di Carlo I ec. ad an. Reg. n. 1. f. 171 t.*

[5]) *Reg. n. 10. f. 13.* Dopo la ribellione dei Vespri, Ranieri fu inviato insieme a Pietro suo concittadino da parte del re a Spoleto, *Reg. n. 48, f. 63, 66.* Altra missione aveva ricevuta prima, *Reg. n. 5, f. 336.*

Aquila e ambasciatore presso l'imperatore dei Bulgari [1]). Insieme ai quali ancora parecchi altri fiorentini ottennero nel regno, feudi, stipendi, segni diversi di favore [2]). E Bello e Sully trascrissero certi libri che il re aveva fatto tradurre dall' arabo [3]); e Francesco Formica fu preposto alla zecca che dovea battere i nuovi carlini d'oro in castel Capuano [4]); e un Accursio o Bonaccursio, maestro co-

[1]) Fu inviato ambasciatore insieme a Stefano Bellocane, *Reg. n. 19 f. 54.* Era stato prima capitano in Aquila, *Syllab. Membr. Arch. Neap. I, p. 272*; e nel 1282, trovandosi ivi diede avviso alla Corte delle trame che macchinava Corrado d'Antiochia per invadere l'Abruzzo, *Arch. Stor. Ital. I Serie, Append. n. 19.*

[2]) Il nominato medico Tommaso aveva ricevuto un feudo dal re, *Reg. n. 18, f. 94 t.* E forse era suo figlio quel *Philippus quondam magister Tommasii de Florentia habitator Baroli*, che tenne *in capite a curia regia pheudum unum in casale Ayrole, Fasc. 45 f. 46.* E figliuolo di Filippo quel *Thomas de Florentia nepos magistri Thomasii de Florentia,* che *receptus fuit in vallecto et in hospicio cum equo uno et dimidio, Reg. n. 22. f. 219.* E similmente *valletti* nella corte di Carlo I, erano stati, Aldobrandino Aldobrandini, che poi divenne maestro razionale, Della Marra, *Famiglie ecc. p. 18,* ed Alemanno Adimari *ivi p. 17*, ed armigero Bartolo Rustico anch' esso di Firenze. *Reg. n. 14, f. 244.* V'è ricordo pure d' un Gherardo Fiorentino vicario a Malta, donde fu rimosso al 1282, *Reg. n. 39 fol. 139.*

[3]) Nel 1280 si pagarono a Bello di Firenze quattro fiorini per la correzione d'alcuni libri di Fisica che il re faceva trascrivere, *Reg. n. 43 f. 148.* Nel seguente anno Sully di Firenze ebbe un assegno di grana 15 al giorno per la stessa ragione *ivi fol. 150 t.* e l'ordine di compiere la trascrizione del libro di Razzi intitolato *El-Hawi*, interrotta per la morte di Bello, *Reg. n. 44 fol. 149 t.*

[4]) *Reg. n. 34 f. 92.* Nell'aprile 1278 s'ordinò ai tesorieri di far riattare la cucina di Castelcapuano *pro facienda nova moneta auri*, secondo aveva indicato Francesco Formica preposto alla direzione della zecca, al quale fu ivi assegnata l'abitazione, *Reg. n. 32 fol. 208.* I documenti relativi a questa monetazione furono raccolti da A. I. Sambon *Monnayage de Charles I D'Anjou dans l' Italie méridionale, Paris 1891.* La nuova moneta d' oro detta *carlini* dovea per purezza essere simile ai fiorini di Firenze. Nel novembre però la zecca trovasi data in appalto a Sergio Frezza, ma

razzaio, ebbe in dono tre botteghe nel Seggio di Portanova [1]).

Solamente non fu vero che Carlo, come si pretese, chiamasse il fiorentino Arnolfo di Lapo e Giovanni Pisano a dirigere le fabbriche di Castelnuovo e del Duomo [2]). Perchè il castello fu opera d'architetti francesi, e il Duomo si cominciò a murare dopo la morte del re [3]); e perchè, nè ivi, nè in altri edificii, rimase indizio d'una così remota apparizione dell'arte toscana a Napoli.

A quel tempo il maggiore legame che teneva congiunta Firenze alla corte Angioina, era l'interesse comune di combattere i ghibellini. E in quest'odio Carlo si mostrò più spietato della guelfa Firenze. Volle che fossero ab-

nuovamente, alla fine del 1279 o al principio del 1280, la direzione venne assunta da Francesco Formica e da Angelo Vito con la cooperazione di Filippo e Giacomo Saladino, e allora furono battuti anche carlini d'argento. Il Sambon tiene anche conto d'una moneta di *billon* sulla quale si veggono improntati i gigli fiorentini, e la crede coniata nel 1266, quando Carlo I ebbe la signoria di Firenze. V. anche Fusco *Diss. sopra una moneta di Rugg. p. 76.* e Garampi *Saggio di osserv. sul valore delle monete Pontif. app. 4.*

[1]) *Accursius cives florentinus*, trovavasi ai servigi del re nel genn. 1270, *Fasc. 66 f. 115 t.* E pare che sia quello stesso Curzio Spatario, e corazzaio a cui Carlo aveva donato tre botteghe a Portanova, *Syllab. I, p. 17, 38*, e Minieri-Riccio *Alcuni fatti ecc. pag. 99.* Probabilmente le botteghe erano quelle medesime possedute più tardi da un Errico figlio di Bonaccursio, *Fasc. 87, f. 196 t.*

[2]) Vasari *I, 270 e 309.*

[3]) Carlo volle che « si facesse Castelnuovo a legge francesce » G. Villani *L. VIII, c. 10*, v. de Blasiis, *Le case Angioine nella piazza di Castelnuovo p. 21* — Niun documento attesta che i due artisti toscani venissero mai a Napoli, e ancora più insussistenti sono le fole inventate dal de Dominicis *Vit. dei Pitt. Scult. Nap. T. I, p. 50*, sulla direzione dei lavori affidata all'immaginario *Masuccio.* Intorno al tempo in cui si cominciò ad edificare il Duomo v. Cantêra, *Il Duomo di Napoli.*

battute le case dei fuorusciti [1]); fece perseguitare alcuni ch'erano andati a nascondersi in Sicilia [2]); mandò d'una in altra città in Toscana, a chiedere i nomi degli sbanditi per scoprire quelli che rifugiati nel regno *tamquam fideles* s'erano messi a fare i mercanti [3]).

Perciò non è credibile che Neri degli Uberti [4]), proscritto da Firenze, si recasse a vivere sotto le sue braccia in Castellammare di Stabia. E ancor meno che le figliuole leggiadre di Neri, entrate in un vivaio « mal celando il corpo col sottile e bianco vestimento » per onorare Car-

[1]) Nel 1270 Carlo scrisse a Bernardo di Raiano, suo vicario in Firenze, dolendosi di alcune leggi fatte dal Comune, e tra le altre di quella che vietava la distruzione delle case dei fuorusciti ghibellini, ordinandogli di far revocare quelle leggi, e di reggere la città a suo arbitrio, *Reg. n. 5. f. 240.*

[2]) L'anno stesso s'ingiunse ai regii ufficiali di arrestare Ugo e Neri di Lapo figli del fu Advocato di Firenze ghibellini e già seguaci di Corradino che s'erano ricoverati in Sicilia, *Reg. n. 5. f. 227 t.*

[3]) Carlo avendo saputo che alcuni ghibellini toscani si aggiravano nel regno come mercanti, inviò il notaio Ranieri fiorentino per chiedere alle città guelfe un notamento suggellato dei nomi di fuorusciti, *Reg. n. 5, f. 336.* E tra questi esuli forse dovea essere quel Riccardo da Firenze, a cui, come seguace di Corradino, il re nel 1273, fece confiscare il palazzo e le case attigue che possedeva in Venosa, nelle quali fondò un ospizio per gl'invalidi e i mutilati, Minieri-Riccio *Regno di Carlo I ad an.*

[4]) Nel libro del *Chiodo* sono rammentati: *dominus Nerus Neri Cocze*, *dominus Neri Boccalata*, *Neris olim Guidonis Malopera*, *Neri Ghizata f. olim Ranieri Tedeschi*, tutti appartenenti alla famiglia degli Uberti, Manno *Stor. del Decam. p. 557.* Nè s'indovina a chi di essi volle alludere Boccaccio. Solamente si sa che Neri Boccalata, come sindaco degli esuli fiorentini, insieme ai sindaci di Guido Novello, ed ai sindaci dei ghibellini di Siena, nel 1273, ebbe un salvacondotto per recarsi in Firenze, dov'erano Gregorio X e il re Angioino, *Reg. n. 3, f. 83, 91.* Ma dall'efimero trattato di pace conchiuso allora per volere del Papa, furono esclusi tutti i congiunti di Farinata degli Uberti, Idelfonso *Del. degli erud. Tosc. T. VII. p. 203, e app. T. VIII.* Bonaini *Gior. degli Arch. Tosc. Fas. III. p. 174.*

lo, ospite del padre, gittassero pesci vivi nella padella e sulla sua tavola [1]). La novella, così come fu scritta, à l' aria d' un fantastico idillio, e non so dire se Giovanni Boccaccio la inventò lui, o se la tolse da altri, mutando i nomi dei luoghi e delle persone [2]). Certamente quel vecchio re innamorato, che vuol rapire le fanciulle al padre, e poi vince sè stesso e le marita a nobili cavalieri, non può essere il fiero e temuto Angioino, che

Rimirandosi innanzi quasi irato
Con una spada che in mano tenea
Da ogni parte si facea far lato [3]).

E ritraendolo così, in quell'atto di « virile magnificenza » Boccaccio ebbe torto a scordarsi di due cose, che gli Uberti non chiesero mai, nè mai trovarono misericordia [4]),

[1]) *Decam. Gior. X, nov. 6.*

[2]) Per quanto io sappia niuno à indicato le fonti della novella. Ma che almeno i nomi dei luoghi e delle persone siano immaginarii, è certo. Le due fanciulle si chiamano come le eroine della *Tavola rotonda* Ginevra *la bella,* e Isotta *la bionda.* Si dice, che Carlo se ne invaghì nei primi anni del regno, e allora non era *vecchio*; che le maritò a Guglielmo d'Alemannia, e a Matteo Palizzi; e del primo si à notizia nei registri Angioini, ma in un tempo assai posteriore; e dell'altro non si sa che avesse in moglie la figliuola di Neri. A questo s' aggiunge, che la novella è presso a poco simile alla novella seguente, nella quale si racconta « una cosa non meno commendevole fatta da un avversario » di Carlo. Cioè da Pietro d'Aragona, che, dimorando a Palermo, sentito il fervente amore portatogli da Lisa, anch' essa figlia del fiorentino Bernardo Puccini speziale, la conforta « e lei nella fronte basciata ad un gentil giovane la marita ».

[3]) Boccaccio, *Amorosa Visione C. XII.* Anche tra le donne novellatrici « alcuna che quivi era ghibellina » mostra il suo disdegno di « commendare » l'asserita « virile magnificenza » di Carlo. *Gior. X, nov. 7.*

[4]) « Più di quarant' anni erano stati ribelli di loro patria, nè mai merzè, nè mai misericordia trovorono, stando sempre fuori in grande stato, e mai non abbassorono il loro onore » Dino Comp. *II. c. 29.* Im-

e che re Carlo fu il carnefice loro. Ond'è che le immagini vaghe di Ginevra e d'Isotta svaniscono innanzi a sanguinosi spettri, e nella mente si ravviva il ricordo dello strazio di Pier Asino degli Uberti, mandato a morire in Provenza [1]), del supplizio di due figli del magnanimo Farinata, e della misera fine dell'altro, Conticino, che, ancor fanciullo, il re fece chiudere per sempre dentro le torri di Capua, nelle fosse sotterranee al carcere dei più iniqui malfattori [2]).

Nondimeno quella persecuzione, mossa anche contro i mercanti ghibellini di Pisa, di Genova, di Siena, valse assai a sgombrare la via nel regno ai mercanti della guelfa Firenze [3]). Essi già, ancor prima del 1269 posse-

placabili nemici degli Angioini, gli Uberti si recarono a combattere, contro essi in Sicilia, e nel 1309 assoldati dai Genovesi, il Comune di Firenze li segnalava a Carlo II come *persecutores et rebelles sancte matris Ecclesie vestros et primogeniti vestri, Arch. di St. di Fir. Reg. Lett. Com. 1308-9, c. 103 t.*

[1]) *Misit in Provinciam et fecit comiti Jordano, et comiti Bartholomeo. Petro Asino de Florentia et aliis, quos in carceribus habebat, cuiuslibet ipsorum amputare pedem et manum, propterea quod de carceribus evadere volebant,* Huill. Bréh. *Ann. Placent. Ghib. 274.* Pipini *Chr. c. 6.* G. Villani *L. VIII, c. 8.* — Riccar. Ferrarien. *R. I. IX 136,* dice che furono acciecati e lasciati morire di fame. Pier Asino fratello di Farinata era stato fatto prigione nella battaglia di Benevento.

[2]) Azzolino, Neracozzo, e Conticino, figli di Farinata, costretti nel 1270 ad uscir di Siena, furono presi nel Casentino e condotti a Firenze. Carlo ordinò che ai due primi si mozzasse il capo, e Conticino « perchè era giovane », dice il Villani, fu rinchiuso e morì nelle torri di Capua *L. VIII. c. 31.* Era ancor vivo nel 1278, allorchè Carlo, scrivendo al castellano d'incarcerare in una di quelle torri un francese chiamato Tommaso, reo d'enormi delitti, ordinò che questi fosse chiuso nel luogo *in quo est Contisinus filius Farinate,* ma *itaquod Contisinus ipse sit in inferiori loco sub Tomaso predicto, Reg. n. 30. f. 17 t.*

[3]) Nell'ottobre 1266 Carlo minacciò d'espellere i Pisani, perchè *in regno nostro morantibus linguam laxant famam nostram, Reg. n. 29 f. 4 t.*

devano una loggia a Messina [1]), e fin d'allora avevano cominciato a commerciare in Puglia e in Salerno, dove solea farsi una fiera famosa [2]). Vi è memoria anzi d'un

ma ad intercessione del Papa il bando fu prorogato sino al marzo 1267, MARTENE *II, o. c. ep. 428, 429, p. 441.* L'editto col quale poi essi e i Senesi furono scacciati mancante ora nei registri, vien rammentato dal DE LELLIS nei suoi Notamenti, MINIERI-RICCIO, *Alcuni fatti ec. p. 72.* Solamente si concessero speciali salvocondotti ai Senesi guelfi, *Reg. n. 4, f. 178,* e *Reg. n. 6, f. 180 t.* Rispetto ai Genovesi, Carlo quando venne alla conquista del regno confermò i privilegi che vi godevano. Ma nel 1272 si ruppe con essi, MURAT. *ad an.* PAPON *IV. p. 55 e seg.* e per scacciarli e combatterli pacificossi coi Pisani. Tra le altre rappresaglie il re nel 1274 fece sequestrare in Sicilia le merci dei Genovesi, cioè, panni Lombardeschi, di Narbona, di Ascoli ec. pepe, cinzimbo? zuccaro, cassia fistola ec. *Reg. n. 14 f. 231-232.* E ancor prima permise, nel 1273, ai mercanti fiorentini Giacomo Ardighelli e Ugolino Frescobaldi, di potersi rifare del danno di 800 onc. per le carni salate rapite ad essi dai pirati sui beni che i Genovesi avevano nel regno, *Reg. n. 3, f. 95 t.*

[1]) Federico Lancia aveva fatto costruire in Messina un fondaco per uso dei Veneziani del quale, caduti gli Svevi, s'impadronì Michele Scaletta. Ma Carlo I d'Angiò, rivendicandone il possesso al fisco, ordinò che si costringesse Filippo Scaletta a rendere anche un altro edificio, dove era allora la *Loggia dei Fiorentini, Reg. n. 3, f. 4 t.* Un documento riferito dal PIRRI *Sic. Sacra T. II, p. 1288,* farebbe supporre che da tempo assai più antico i Fiorentini s'erano stabiliti a Messina. Trattasi d'un diploma col quale nel 9 settembre 1183 Bartolomeo de Lucis conte di Paternò fece dono, tra gli altri beni, all'abazia di s. *Maria Roccaeamatoris,* d'una casa *soleratam* dentro Messina *in ruam Florentinorum.* Ma, alla fine del secolo XII appena i Fiorentini cominciavano a mercatare nell'Italia superiore per la via del Mugello e di Bologna, AMMIRATO *Ist. Fior. L. I,* MURATORI *Ant. Ital. diss.* 49; e non v'è indizio che avessero in Messina traffici tali, nè che fossero andati ad abitarvi in tal numero, da poter dare il nome ad una strada. D'altra parte leggendo quel diploma e l'altro che segue in cui Bartolomeo vien detto *justitiarium totius Calabrie*, subito si scorge che entrambi sono falsi, e che bisogna annoverarli fra i tanti altri foggiati dai monaci Cistercensi ai quali appartenne l'abazia.

[2]) A preghiera di Giovanni da Procida erano state concesse a Salerno

mercante fiorentino, che fermatosi a dimorare in questa città, e arricchitosi, presso a morte volle vestire l'abito dei Francescani, ed essere ivi sepolto nella loro chiesa. Ma avvenne che i canonici e i chierici, per non farsi sfuggire il guadagno del grande mortorio, assalirono, bastonarono i monaci dentro la chiesa, e a forza rapiti i drappi del feretro, e rubato il cadavere del mercante, lo trassero a seppellire nel cimitero del Duomo. Nè smorzandosi l'ira, da quel giorno, *cum strepitu et sonitu tabularum*, vietarono ai frati di predicare. E di nuovo nel sabato santo, invasa la loro chiesa, vociando, scagliando pietre, con sacrileghe offese di bestemmie, di percosse, rovesciarono a terra la cassa, ov'era deposto il corpo di Cristo, stracciarono tuniche e libri, infransero porte e finestre, trascinarono nudi alcuni monaci per le vie, recando in trionfo il divelto battaglio della campana; finchè il Papa intervenne a citarli, e a punirli [1]).

Intanto, come avevano fatto a Salerno, anche altri Fiorentini s'erano stabiliti in Napoli, dove Catelino Aldobrandi della compagnia dei Peruzzi, e i Bonaccorsi soci dei Bardi, e i Frescobaldi, avevano posti banchi di cambio, e prestavano danari alla Corte [2]); e dove Bartolommeo

da Manfredi *semel in anno generales nundinas.. in quibus ex diversarum concursibus populorum glorificatur magnificum nomen nostrum et civitatis ipsius* ec. v. Capasso, *Cod. dipl. Regn. Sic. an. 1259.*

[1]) Il fatto è narrato in una bolla di Niccolò IV, del 9 sett. 1288 v. Potthast. 22796, e *Reg. Nic. IV par* Enr. de Langlois *fas. 1, 36* — È da supporsi che l'innominato mercante fiorentino, morto in quell'anno, dimorasse già da più tempo nella città. Il Papa oltre ai canonici e ai chierici citò anche Filippo arcivescovo di Salerno come connivente a quegli oltraggi, ma del giudizio non si sa nulla.

[2]) *Computum de pecunia mutuata Curie per Catilinam mercatorem de societate Peruciorum, in quo mutuavit per manus domini Raynaldi Cugnetti, Henrici de Guasto, grafferii regii hospitii, una cum Gualterio de Mondeville, magistri Gualterii de Silvio, auditoris rationum Curie,*

Acciaiuoli, primo della sua famiglia che venisse a cercarvi fortuna, vendeva drappi e piume alla regina e alle sue dame [1]).

Tuttavia per questo non può dirsi che d'allora prosperassero già le industrie loro. Il re avido di ricchezze, bisognoso d'averne per compiere i suoi disegni smisurati, s'era messo lui a spacciare merci e derrate [2]), ad incettare e vendere cereali, ch' era il maggiore e più lucrativo commercio del regno. E dopo i primi anni della conquista più rare volte Carlo aveva chieste prestanze di

Venturello Coppula et domino Rainerio de Bondelmonte, Arca E. mazzo 49, n.º 32, dai Notam. di de Lellis, Minieri-Riccio, *Not. Matt. Spinelli p. 88.* — Che i Frescobaldi, venuti nel regno fin dai primi anni della conquista angioina, avessero in Napoli un banco di cambio, apparisce da un documento che in seguito rammenterò. Nel 1284 essi prestarono a Carlo I mille once d'oro, Minieri-Riccio *Reg. di C. I ad an.*

[1]) Durieu, *Les Regis. Ang. T. I. p. 115* che cita l'*Apodixa* del *Reg. n. 34 f. 98.* Lo stesso, Bartolommeo era stato portolano e procuratore del fisco in Sicilia nel 1278, *ivi p. 111*, ed è probabile che fosse congiunto di quel Leone di Ricomanno Acciaiuoli, da cui ebbe principio la Società Acciaiuoli, Tanfani *Nicc. Acciaiuoli, p. 3.*

[2]) Il attacha a la couronne come droit comune et prerogative avoùe les traffichs privés, les monopoles particuliers inventés per l'empereur Fridéric, Saint-Priest *II. 207.* Ma Federico aveva permesso ai mercanti di Venezia e di Genova, anche quando le due città erano sue nemiche, di commerciare nel regno, Winkelmann. *Acta Imp. ined. p. 604.* E Corrado figlio di Federico aveva fatto stabilire nella Curia di Foggia, 1251, *quod mercatores emant et vendant in regno quamcumque voluerint secure eundo et redeundo cuius quisque nationis sint,* Orlando *Un cod. di leg. e dipl. Sicil. p. 55.* — Intorno al commercio dei cereali che il re esercitava come suo monopolio v. le molte prove che ne adduce Minieri-Riccio, *Genealogia di Carlo I d'Angiò p. 72, 73.* Il grano era trasportato e venduto per conto di Carlo a Dragurio nella Schiavonia, in Dalmazia, a Negroponte, Chiarenza, Tolemaide, Bugea, Tunisi, e in altri luoghi di Barberia, ed anche a Roma e in Venezia; e sul commercio della seta, dello zuccaro, della bambagia, del lino e d'altre merci fatto da Carlo *ivi*, e del Giudice *Una legge Suntuaria inedita, p. 142*

denaro ai Fiorentini e agli altri banchieri, giovandogli più d'aggravarne i sudditi suoi, ai quali non pagava usure, e spesso non rendeva più nulla [1]). E così anche in altre occorrenze, Carlo aveva cercato d'avvalersi dei mercanti provenzali e francesi e di favorirli, anche perchè nella corte perdurava il costume di vestirsi, d'adornarsi, e di vivere alla moda di Francia [2]). Anzi egli stesso, quel Carlo che i cronisti ci dipingono fiero, accigliato, inteso sempre a brighe ambiziose [3]), era stato il primo a darne l'esempio, e a seguire la tendenza geniale dei suoi connazionali. Perciò in casa faceva vestire sino i bimbi *ad modum gallicum*, e in ogni bisogno era solito adoprare sarti ed artefici francesi [4]). Anzi assai spesso, per sè, per la moglie, s'occupava egli stesso a prescegliere, la qualità degli abiti, a indicare la forma degli arnesi e il pregio d' ogni minuta galanteria. Cosicchè nei Registri ancora si leggono le lettere colle quali ordinava ai suoi agenti che stavano in Francia, di comprare, camellotti di Douay, veli di Lione, stoffe aurate, rabescate, guanti di più sorte, finissime tele, sete e lane vagamente intessute e colorate, ricche foggie di cappelli, cuffie, cinture merlettate, dorate, argentate, trecciere con perle, preziose pelliccie, tappeti variopinti, nappi, gioielli, e persino spilli ed aghetti [5]). Nè

[1]) Numerosissime sono nei Registri le testimonianze di questi prestiti forzosi imposti ai Comuni e ai privati.

[2]) « L' Hôtel reste... sous le regne de Charles Ier, exclusivement français » Durieu, o. c. *T. I, p. 120.*

[3]) « Il più temuto e ridottato signore.... quasi mai ridea » Villani *L. VII, c. 1* e *94.*

[4]) A Guillocto de Sary francese *tonsori pannorum*, si pagarono tarì 4 e gr. 18 per *tonsura* d' alcuni abiti di lana *ad modum gallicum* fatti nel 1283 per uso dei figli del principe di Salerno, e delle damigelle addette alla sua casa *Reg. n. 43, f. 43.*

[5]) Prima il Minieri-Riccio *Sag. di Cod. dipl. I, 132*; e poi più correttamente il Durieu *o. c. 1 p. 65*, pubblicarono dal *Reg. n. 20, f. 67* un

altrimenti facevano i grandi signori, che venuti con lui alla conquista, e arricchiti per ruberie e prepotenze, amavano sfoggiare nel lusso e nei piaceri [1]). Onde apparvero allora e si diffusero poi quella vanità di pompe e quella morbidezza di costumi, che ai padri nostri, lodatori del tempo antico, sembrò contagio di gallica corruttela inoculato nella vita sobria e pudica degl' Italiani [2]).

mandato del 5 febraio 1277 scritto in francese in nome del re, che ci attesta « la vogue dont jouissaient dejà les mores françaises et la facilité des relations qui devait exister entre Naples et le nord de la France pour que la reine de Sicile fit venir de si loin se guimpes, ses coiffes, ses gants, et autres menus obietz de toilette et de lingerie » Durieu *l. c.* Nel mandato v'è una enumerazione di vesti, arnesi, galanterie, che Giovanni di Vilemaroi agente di Carlo a Parigi aveva incarico di comprare. Altri simili mandati, l' uno anche in francese, l' altro in latino dell'anno 1272 sono riferiti da del Giudice *Cod. dipl. II, 275, 286*, ma il primo manca ora nel *Regis. n. 17*. Trovo anche che nel 1278 fu dato incarico ad Aubert di Sardegna e a Giov. d'Arras mercanti per l'acquisto di mantelli *de menuz vairs* per uso di Carlo e della moglie, Durieu *I, p. 114*, e che a richiesta di Estion d' Orleans chierico venne ordinato di fare « ourer huit sambues et huit lorains de cuir rouse a escuz a nos armes » per le damigelle della regina, *Reg. n. 46, f. 136 t.* Nel 1295 anche Carlo II faceva comprare in Provenza *cultris puntis de centado rubeo tam ad opus nostrorum quam liberorum nostrorum, corthinis tribus* per sua figlia Bianca, e *cendatum, telam viridem, bombicem, setam et necessaria alia pro ipsis cultris et corthinis, Reg. n. 65 f. 220 t.*

[1]) Può argomentarsi dalla legge suntuaria pubblicata nel 5 luglio 1290 da Carlo Martello e Roberto d'Artois, balii del regno, ripubblicata e confermata da Carlo II nel 23 novembre 1292, colla quale s' ingiunse ai Conti, Banderesi, Baroni, e Militi di moderare l' intemperanza dei conviti e il lusso degli abiti finchè perdurava la guerra contro i ribelli Siciliani, v. del Giudice, *Una legge sunt. inedita.* Nel 1298 anche i nobili ascritti al Seggio di Capuana, assunsero obbligo di astenersi dal comprar panni, se militi, d' un valore ch'eccedesse i 15 tarì la canna, e se valletti, d' un valore eccedente i 10 tarì, *ivi p. 125.*

[2]) Villani, *L. XII, c. 9.* Pipini, *Chr. R. I. S. IX. 669.* Riccob. Ferrar. *ivi 267.*

Se non che le cose non andarono sempre a quel modo. Scoppiò la sollevazione del Vespro, e venne un gran rovescio di fortuna. Carlo dopo inutili sforzi per domare i ribelli Siciliani, morì di crepacuore nel gennaio 1285, e il regno rimase sconvolto, ammiserito. Prigione il figlio che dovea succedergli, esausto l'erario, corsi i mari, depredate le terre dai nemici, i commerci furono interrotti o tronchi. Mancò lo splendore della reggia, bandironsi leggi suntuarie a vietare il lusso delle vesti e delle mense [1]; e gli Angioini costretti a mendicare prestiti e doni, a porre in pegno i loro gioielli [2], a gravarsi di enormi debiti [3], per poco non perdettero il trono.

Ma i Papi e i guelfi per vantaggio e passione di parte ne impedirono la rovina [4]. E quando Carlo II « il Ciotto

[1]) V. Del Giudice *Una legge sunt. inedita.*

[2]) Nel 1286 i balii, che per la prigionia di Carlo II governavano il regno, pel pagamento del censo mandarono ad Onorio IV in pegno i gioielli del regio tesoro ed altri preziosi oggetti, *Fasc. 89 f. 1*, tra i quali erano le corone e le gioie rinvenute nel tesoro degli Svevi *Reg. n. 95 f. 155, 156.* Posteriormente si diedero in pegno ad un mercante pisano un elmo d'oro e alcuni *scrinia* con vasi d'argento, Camera *Annal. II, p. 33.* I gioielli della Regina Maria furono pegnorati ai Bonaccorsi, *Reg. n. 78 f. 211*, e riscattati poi per 150 onc. *Reg. n. 53 fol. 208 t.*

[3]) I Bonaccorsi della compagnia Acciaiuoli diedero a mutuo al re 15 m. once in carlini d'argento alla ragione del 5 per $^0/_0$. *Reg. n. 43, f. 75.* E Carlo prima di recarsi in Francia a cercarvi aiuti diede facoltà al figlio di contrarre debiti sino alla somma di 1000 once, *Reg. n. 48, fol. 127*, e altro denaro tolse a prestito dalla società dei Battifori di Lucca, *Reg. n. 45, f. 99, 141, Reg. n. 48, f. 102, 108.* Nell' Arch. di Firenze esiste il documento col quale la compagnia degli Acciaiuoli stabilita in Cremona nominò procuratori per prestare a Carlo 5 m. fiorini d'oro, Peruzzi, *Storia del comm. e dei banchieri fior. p. 144.*

[4]) Si sa quale e quanta parte presero i Papi dopo la ribellione della Sicilia per impedire la rovina degli Angioini. Nè meno valido fu il loro aiuto nel sovvenirli di moneta, Ado di Dussiaco e Giberto di s. Quintino.

di Gerusalemme » come lo chiamavano, uscito dalla sua prigionia, nel 1289 traversò Firenze, i cittadini corsero a fargli festa; vollero avere da lui un capitano di patria francese, che fu Amerigo da Narbona suo siniscalco [1]). E allora la bandiera angioina, affidata a Betto Frescobaldi, comparve nella battaglia di Campaldino, dove le speranze nuove dei ghibellini di Toscana rimasero abbassate [2]).

Così fu ravvivata l'amicizia tra Firenze e la casa d'Angiò. E se Carlo Martello, figliuolo del Ciotto, sul cui capo si sperava dovessero rifulgere più corone, non visse abbastanza per mostrare oltre le fronde del suo amore al diletto poeta [3]), ben altri molti fiorentini raccolsero e fronde

procuratori del cardinale Sabinense e del conte d'Artois balii del regno, per mandato di Onorio IV, *pro necessaria tunc et imminenti defensione regni*, ebbero 2 m. onc. da Tommaso Spiliati, Lapo di Ugo, Ruggieri Mainetti, Giovanni di Jacopo, Feo Bonfantini e socii, mercanti fiorentini, assegnando in garenzia i beni degli eredi di Carlo I, *v. Reg. Nic. IV par* Enr. Langlois, *fasc. I p. 17*. E altri prestiti furono fatti da mercanti Senesi, Lucchesi, e Fiorentini; tra questi ultimi si rinomina Tommaso Spiliato e Lapo di Ugo mercanti della camera papale, *ivi*.

[1]) Dino Compagni *I, c. 7, I.* I Fiorentini sin dal 1287 avevano domandato un capitano *di lingua frangigena, sive ultra montanus.* Del Lungo *Dino Comp. I, p. 62.* Carlo « fu onorevolmente presentanto con pallio ed armeggerie » Villani *VII c. 84.*

[2]) G. Villani, *L. VII, c. 130*, Peruzzi *o. c. p. 152.*

[3]) Assai m' amasti, e n' avesti bene onde,
Che s' io fossi giù stato, io ti mostrava
Del mio amor più oltre che le fronde
Parad. VIII.

Carlo Martello venuto incontro al padre nel 1294 col seguito di 200 cavalieri francesi e del regno, rimase in Firenze più di 20 dì, Villani *L. VIII, c. 13,* Del Lungo *II, 503.* E allora conobbe Dante e gli si mostrò benevolo. In quanto a questa amicizia v. del Lungo *l. c.* e più Schipa *Carl. Mart.* in *Arch. Stor. delle Prov. Nap. An. XIV,* che dilegua ogni dubbio sul tempo, e snebbia i fatti da ogni fantasticheria. Per mia parte a raffermare che l'Alighieri non si recò mai a Napoli, posso aggiungere, che svolgendo i Registri Angioini, da pagina a pagina, non vi ò trovato

e fiori, frutti nel « paese che s'imborga di Bari, di Gaeta e di Catona ». Carlo II fece suoi capitani a Solmona e ad Amatrice Alessandro Bocci e Nasone Visdomini [1]); volle che il giurista Dono di ser Dono, dimorante in Napoli, pagasse le collette con privilegio di milite [2]). E quando Bonifazio VIII, vedendosi innanzi tanti Fiorentini, venuti a riverirlo per parte di principi e di città, li chiamò quinto elemento del mondo, dicono, che uno degli ambasciatori fosse appunto Alemanno Adimari, mandato dal sovrano Angioino, e difatti Alemanno ebbe nel regno uffici e feudi [3]).

Nè la buona amicizia rimase a quelle apparenze. Carlo II nella sua penuria aveva troppi bisogni e troppi guai; trovavasi la casa piena di figli, e addosso molestissime brighe. Impoveriti i sudditi, invase alcune provincie [4]),

ricordo delle due ambascerie che gli si attribuiscono, nè tra i nomi dei moltissimi fiorentini dimoranti nel regno, ò incontrato quello del preteso *Barduccio* a pro del quale Dante sarebbe venuto ad intercedere, come si asserisce, per camparlo da una condanna di morte.

[1]) Per Alessandro Bocci *v. Reg. n. 275 f. 95*, e per Nasone Visdonimi *Regis. Nuovi T. II. Cart. 88 f. I. e Syllab. T. II. P. II. p. 105*. Nasone nel 1308 fu anche giustiziere di Bari, *ivi p. 213*.

[2]) *Quod licet Dono ser Doni de Florentia habitatori Neapolis contribuere cum militibus illius platee in qua habitaverit usque ad regium beneplacitum, tamquam advena et forensis, Reg. n. 70, f. 179*.

[3]) Serdonati, *Aggiunte al Boccaccio*. Alemanno Adimari ambasciatore di Carlo II, entrò in Roma, come dicesi, con seguito di 250 cavalli del regno che recavano le divise degli Adimari e dei Pucci, Mini, *Nobil. Fiorent. p. 99*. L'ambasceria è rammentata anche nella *Dissert. stor. filos. delle eccellenze e grandezze della Nazione fiorentina p. XIX*. Questo Alemanno era stato valletto nella corte di Carlo I, e nel 1301 ebbe concessione da Carlo II d'un reddito di 40 once d'oro, e il feudo di Arigliano e della metà di Cuma, ch'egli assegnò in dote a sua figlia Oliva sposata a Franciolo della Marra, v. Della Marra, *famigl. p. 17*.

[4]) Delle misere condizioni del regno parla una lettera di Carlo II al re Filippo di Francia, pubblicata dall'Amari, *La guerra del Vespro Sic. T. II, p. 367 ottava ediz.* Nel 1293, mancando i redditi del fisco, si ridussero gli stipendii agli ufficiali della Regia Curia, *Reg. n. 62 f. 171*.

turbate le altre, doveva ad un tempo provvedere alla numerosa famiglia, far valere le pretese di dominio sull' Ungheria e in Acaia [1]), proseguire la guerra in Sicilia, ch' era voragine senza fondo. Vero è che il Papa, impegnato a sostenerlo, aveva perfino indotto Giacomo d' Aragona a combattere contro il fratello e contro i protervi Siciliani. Ma, a parte le scomuniche e le indulgenze, se Bonifazio VIII allargava una mano per concedere le decime, stendeva l'altra a chiedere il censo dovuto alla Chiesa, se consentiva a largire denari, voleva anche sicurezza di pegni e valevoli cautele [2]). E quanto al re d' Aragona, se aveva

[1]) Nel 1290, per la morte di Ladislao, sua sorella Maria, moglie di Carlo II reclamò la successione del regno d'Ungheria, e ne investì il suo primogenito Carlo Martello. Ma i suoi dritti furono contrastati dalle pretese di Andrea detto il Veneziano, e dalle pretese di Rodolfo d' Absburgo, e i contrasti durarono anche dopo la morte di Carlo Martello. G. de Thùrcòz *Chr. Hung.* Bonifacio *Annal. Hung.* Schipa *o. c.* Nè minori furono i contrasti per assicurare il dominio del principato d'Acaia, che Carlo II aveva concesso a suo figlio Filippo di Taranto, togliendolo ad Isabella di Villeharduin, la quale senza consentimento suo erasi rimaritata a Filippo di Savoia, *v.* De Blasiis, *Le case dei princ. Angioini p. 35.*

[2]) Nel 1298 Bonifacio VIII fece rendere le gioie e gli oggetti preziosi che la Curia papale teneva a pegno del censo, per aiutare Carlo II a proseguire la guerra in Sicilia, *Reg. n. 95, f. 155, 156.* E avendo il Papa comprate alcune di quelle gioie, il re dichiarò che Cinzio Cambi e soci della Società degli Spini, banchieri del Pontefice per mano anche *aliorum diversorum mercatorum de Florentia Neapoli commorantium,* avevano consegnato al suo graffiero Saducio d'Andria e Gonsalvo Garzia consigliere e familiare di Giacomo d'Aragona 10 m. on. d'oro *pro pretio quorundam jocalium nostrorum,* che *per eundem summum pontificem solvendi restabant, Reg. 96, f. 183.* Ma posteriormente nel febbraio 1299 Bonifazio mandò tre cardinali per richiedere al re il pagamento del denaro dovuto alla Chiesa dal tempo di Martino IV in poi. E Carlo ordinò a Rostaimo d'Agoto e a Niccolò Frezza di recarsi presso il Papa e di fare un' ampia *recognitio* di quei debiti, dando in ipoteca tutti i suoi beni, *Reg. n. 96, fol. 17.*

posto a tacere gli scrupoli, aveva preteso pure che gli pagassero in moneta contante le spese dell'armata; nientemeno che mille e duecento once d' oro per giorno [1]). Messo dunque tra quelle terribili angustie, il re fu costretto a rivolgersi altrove, e ad aggiungere debiti a debiti.

Firenze salita a grandezza, era allora in prospero stato [2]). Coniava fiorini che vincevano in bellezza e bontà ogni altra moneta; aveva trecento botteghe che fabbricavano ogni anno centomila panni di lana, oltre quelli forestieri, cimati, cardati, ritinti dall'arte di Calimala [3]); aveva industrie ed altre utili arti, e commerci che avevano pigliato rapido incremento. I Fiorentini, destri d' ingegno, procaccianti nei negozi, s' erano messi a girare pel mondo; tenevano banchi di cambio, prestavano denari ai re, facevano trasporti e pagamenti « battevano l' ali per mare e per terra » correvano sino in levante a cercarvi, a vendervi merci, pensavano tutti ad arricchire. Ma quei banchieri e quegli artefici, che un giorno andavano a reggere in palagio, e il dì appresso tornavano a bottega, governavano la repubblica con sagace misura di parsimonia, e d'ogni cosa intendevano trarre vantaggio. Perciò se talvolta, nel comune interesse di parte guelfa, avevano date a Carlo II alcune migliaia di fiorini, tal altra alle domande sue avevano risposto solamente con belle parole [4]). E se il re volle attingere a quella fonte, bisognò che ricorresse ai

[1]) Sanudo *Carlo I d'Angiò ec. p. 30.*

[2]) « In grande et possente et felice stato in tutte cose, ed i cittadini di quella in grande ricchezza » G. Villani *L. VIII. c. I.*

[3]) *Ivi.*

[4]) Nel marzo 1298 e nel decembre 1299 il Comune concesse sussidii al re. Ma nel 1293 fu deliberato sulla sua domanda con la formola: *nihil fit de petitis*, e che solamente si facesse *pulchra responsio.* E così anche s' era rifiutato ogni aiuto di moneta nel 1296, Del Lungo *Din. Comp. I, 7*, che trae la notizia dal *Libro delle Provvisioni.*

privati mercanti, e che, come fanno i falliti, ponesse nelle mani loro le più spiccie entrate del fisco.

Cominciò quindi ad ingaggiare ed a vendere ad essi, il *jus exiturae*, e la tratta dei frumenti. E i Mozzi, gli Acciaiuoli, i Bardi, asportarono fuori del regno grande quantità di biade, di grano, di legumi [1]). Ma più i Bardi, ch'erano a capo d'una delle maggiori società mercantesche di Firenze, e che negli anni in cui furono fatti formidabili apparecchi ed assalti di guerra contro la Sicilia, prestarono a Carlo grosse somme di moneta [2]). In isconto

[1]) Nel febraio 1294 si concesse a Tetto Bonaccorsi della società Acciaiuoli, a Dino Baldoino della società dei Bardi, e a Giovanni Ragneri della società dei Mozzi *exthraere de portu Trani salmas 150 fabarum soluto iure exiture ad ratione unc. 4, tar. 6, gr. 10 pro singulis 100 salmis., Syllab. T. II. P. I. p. 141.* E nel 1297 fu data la stessa facoltà agli Acciaiuoli e ai Mozzi per 1300 salme di frumento, *Ivi pag. 187.* Pare anzi che a quelle compagnie si fosse accordato un monopolio, almeno temporaneo, per l'estrazione dei cereali, perchè nel 1295 dovendosi munire i castelli di Schiavonia, si permise l'uscita di 1000 salme di frumento dai porti di Puglia, non *obstantibus conventionibus habitis inter Curiam ac Tettum* (Bonaccorsi) *et socios mercatores*, visto che le convenzioni fatte non si estendevano alle fornisure necessarie ai regi castelli, *Reg. n. 74 f. 80 t.*

[3]) Nel 1297 a Ildebrandino e ai socii suoi della compagnia dei Bardi, che avevano prestate a Roberto duca di Calabria 300 once d'oro, fu data sicurtà sui proventi della zecca, *Fasc. 47, f. 118*; e in giugno 1299 a Betto Bonaccorsi, della stessa Società, s'assegnarono i redditi della tratta dei grani in isconto d'altre 1120 once mutuate alla Corte, *Reg. n. 99 f. 41.* Poi nell'anno medesimo i Bardi diedero altra moneta a prestito *ivi, f. 97, 147, 167 t.* ed ebbero licenza d'esportare in Ravenna ed a Cipro 1290 salme di cereali dal porto di Manfredonia, *Syllab. T. II P. I. p. 219.* E ancora in quell'anno, ai portolani di Puglia fu dato ordine di assegnare ai Bardi il denaro ricavato dalla vendita del dritto d'uscita per 36 mila salme di grano in conto delle 4 mila once che avevano promesso prestare, *ivi p. 213*; e similmente per la stessa cagione fu imposto ai portolani di Abruzzo di pagare ad essi la somma raccolta su quel dritto per altre 29 mila salme, *Reg. Nuovi T. II, f. 78, 79.* Oltre a questo ottennero i Bardi facoltà di trasportare vetto-

e sicurtà il re permise che traessero dai porti di Puglia e di Abruzzo ogni sorta di cereali; diede ad essi in pegno la gabella d' uscita, li ripagò dei resi servigi perfino col denaro raccolto dalla vendita iniqua dei Saraceni di Lucera fatti schiavi [1]). Nè bastando, v' aggiunse privilegi e compensi, li rifece dei danni, che in odio suo, i Siciliani avevano recati ai loro commerci [2]); diede ad essi l' uso d' un banco di cambio in Napoli, e il *jus bilanciae* [3]).

vaglie dai porti di Puglia, *Reg. n. 96, f. 167*, e al seguente anno, in compenso delle 10 mila once pagate alla Curia papale pel censo dovuto dal re, ebbero 18750 salme di grano, *Reg. Nuovi T. III f. 11.*

[1]) La colonia Saracenica di Lucera fondata da Federico II, fu distrutta nell'agosto 1300, e quanti avanzarono all'eccidio, furono venduti come schiavi. Dal denaro raccolto, il re fece pagare ai Bardi 4980 once, *Reg. n. 119 f. 127.*

[2]) Con mandato ai portolani d'Abruzzo, fu consentito ai Bardi di poter estrarre 15 m. salme di grano senza obbligo di *fideiussore*; non che, orzo e legumi a loro piacere, senza obbligo di tenere un credenziere in ciascun porto per la misurazione, vietandosi ad ogni altro l' estrazione di quelle derrate, *Reg. Nuov. T. II. f. 78, 79.* E così anche fu scritto ai portolani di Puglia di vendere *il jus exiturae* per 35 m. salme di frumento, e di assegnare la somma ritratta ai Bardi per 25 m. salme a conto dei loro crediti, e per 10 m. salme in *gratiosa donacione* per servigi resi e per compenso ai danni recati ad essi dai Siciliani, *ivi.* Durante quella guerra, dopo la sconfitta di re Federico a Capo Orlando, fu anche concesso a Franc. Aldobrandini l' uso d' una nave conquistata in *victorioso conflicto nuper inhito contra hostes, Reg. n. 96, f. 175 t.*

[3]) Carlo scrisse ai segreti di Terra di Lavoro e ai credenzieri dei cambii, e ai baiuli di Napoli che in considerazione *obsequiose devotionis et merita* dei mercanti della società dei Bardi assegnava ad essi « *unus ex cambiis nostris situm Neapoli in ruga cambiorum porte Nove iuxta cambium quod tenet nunc Nazarius Capuanus, ex una parte, et iuxta cambium quod tenet societas Friscobaldorum ex altera, quod quidem cambium locari consuevit per unciis sex et t. 9 per annum, dictis mercatoribus nomine societatis eorum et eidem societati, usque quo celsitudini nostre placuerit gratiose concessimus tenendi et exercendi per Boninsegnam de Angelerii, Henricum de Bardis, et Lippo Aldobrandinum*

E s' intende che i Bardi seppero trarre profitto dal bisogno della corte Angioina. Allargarono i traffici, incettarono grani e vettovaglie, ricomprarono anche da altri il *jus exiturae* [1]), intrapresero appalti, tolsero in fitto la zecca dei carlini d'argento in Napoli [2]).

Quest' aura propizia di fortuna, non mutossi nemmeno quando Firenze sconvolta dalle gare dei Bianchi e dei Neri, e dalle insidie di Bonifazio VIII, soggiacque ai cupidi inganni del paciere Francese, e sofferse scellerate vendette. Carlo di Valois, per sangue congiunto al sovrano Angioino [3]), era sceso in Italia in aiuto di lui, e i Bardi parziali dei Neri s'erano anch'essi trovati fra quelli

ec. liberum absque iurium pensionis seu quocumque dirictum per..... curie nostre prestandum. Ordinò quindi che i detti mercanti, o chi altro venisse destinato in loro vece, non fossero molestati, *22 sept. 1298, Reg. n. 94 f. 56 t.* Del concesso *jus bilanciae* parla un diploma di Giovanna I, riferendone un altro precedente di Carlo II nel quale fu assegnato l' uso d' un banco e la locazione del dritto di bilancia ai Bardi, concessione confermata dalla Regina, *Reg. n. 335, f. 33, e 42.* Intorno a questo dritto v. Ageta *in Moles Annot. pro reg. aerario P. II, p. 274.*

[1]) La regina Maria fece cessione a Bencivenga di Bonsostegno del *jus exiturae* su 40 salme di grano, accordato ad essa dal re. E lo stesso fecero Bartolommeo Siginulfo e Giov. Pipino pel *jus* su 200 salme, ottenuto a compenso delle spese che avevano fatte nel regno e a Genova per la Curia, *Reg. Nuov. T. III, f. 92.*

[2]) Buoninsegna d'Angelerio per conto dei Bardi rimase aggiudicatario della zecca, avendo accresciuta sino a 1260 once l' oblazione offerta da Fran. Aldobrandini e Accursio Bonafede anch' essi fiorentini. E si obbligò a battere 12 m. lib. di carlini d'argento, pagando car. 3 a lib. con riserva che in caso di guerra in Sardegna, donde estraevasi l' argento, dovesse rimanere sciolto il contratto. Ad Angelerio fu dato pure l' uso del palazzo dov' era la zecca, *Reg. n. 84, f. 34* — É probabile che nascessero odii da quella gara, perchè Accursio Bonafede che dimorava in Salerno chiese licenza d' asportare armi per guardarsi da *nonnulli Fiorentini* che gl' insidiavano la vita, *Reg. n. 94. f. 64.*

[3]) Carlo di Valois aveva sposata in prime nozze Margherita figlia di Carlo II.

che lo condussero in Firenze, e lo aizzarono a malfare [1]). Perciò il trionfo della loro fazione, che fu insieme trionfo della casa d'Angiò, ribadì i vincoli d'amicizia tra essa e Firenze, e accrebbe favore nel regno ai mercanti della fazione vincitrice.

D' altra parte, pur volendolo, il re non avrebbe potuto sfuggire dalle mani loro; e non valse ad uscirne neanche dopo che il trattato di Calatabellota nel 1302 pose termine alla guerra ruinosa di Sicilia, combattuta per venti anni. Gli restavano, l'onta e il danno della pace vergognosa, i provventi dell' erario scemati [2]), i moltissimi debiti; e Carlo, più che a risorgere, pensò a vivere come sino allora avea fatto, sforzando le imposte, e accattando denari ad usura [3]).

[1]) I Bardi, i Peruzzi, gli Acciaiuoli, i Buondelmonti, gli Aldobrandini, e i Visdomini, che mercanteggiarono e tennero ufficii nel regno, furono tutti seguaci della fazione dei Neri, i quali andando incontro al Valois, avevano protestato ch'essi erano « guelfi fedeli alla casa di Francia » Dino Comp. *II, c. 3.* La connivenza del re Angioino alla persecuzione dei Bianchi, si può presupporre dalle parole di Baldo Ridolfi, il quale dopo l'entrata del Valois in Firenze, fu con altri mezzano dei ricatti del paciere, e diceva ai cittadini taglieggiati: « vogliate piuttosto darli dei vostri danari che andare presi in Puglia » *ivi c. 20.* Venuto il governo in mano ai Neri, s'inviarono 200 cavalieri in aiuto degli Angioini in Sicilia, N. Speciale, *L. V, 13,* e mentre essi governavano, Carlo II ringraziò il Comune pel dono ricevuto di 5 m. fiorini nell'aprile, e di 3 m. nel maggio 1300, *Reg. n. 101, f. 225,* e nominò capitano dei militi Toscani e Lombardi che andavano per lui a combattere nell' isola, Ranieri Buondelmonte, *Reg. n. 115 f. 103.* Per ordine del re Lippo Aldolbrandini pagò a Caterina moglie del Valois 4200 carlini d'argento, *Reg. n. 122, f. 21.*

[2]) Tra le ragioni che il re assegnò per essere sgravato d' una parte del censo dovuto alla Curia, vi fu questa, che la Calabria ed altre parti del regno erano o perdute o distrutte, *Reg. n. 167, f. 278.* E della desolazione del regno parla anche nel suo testamento, Camera *Ann. T. II, p. 179.*

[3]) Ecco l'originale mandato col quale i Peruzzi davano ordine ai loro rappresentanti in Napoli di prestare denaro al re ad ogni richiesta.

Però quegli anni furono i meno penosi della sua vita. E il re, avuto un momento di respiro, attese alla meglio a secondare i suoi gusti. Fondò altre chiese, e altri chiostri, costruì palagi [1]), fece dipingere e adornare le cappelle e le stanze di Castelnuovo da Montano d'Arezzo e

« A nnome didio anmen di XI. daghosto anno milletrecientocinque. Noi messer filippo deperuzzi, Ccompagnj della merchantia i quali compagnj citrovanmo in Firenze il detto die di concordia demno licienzia acatallino aldobrandi e a Gianni Bartoli a ciascheuno intutto dimorando neregnio non ostante i nostri capitolj dipotere prestare et fornire il re Carlo e la sua corte in nome del detto re quella quantità dimoneta challoro parra che bisogni per fornimento dellostiere delre. Avendone avuto inprima assegnamento dal detto re odalla sua corte dil ce noi dobbiamo essere pagati sopra lerendite del detto re neregno di pugla. E intendasi di potere fare ildetto prestito e servizio ove che il re fosse nel regno e fuori deregno a lui o adaltri per lui per suo comandamento. io Albizzo Stefani scrivano della detta compagnia ». Il documento fu pubblicato dal Peruzzi *o. c. p. 319*, che a torto crede si riferisca alla vendita dell'Acaia fatta da Filippo di Savoia al re nel 1307. Di altri prestiti si trova ricordo nell'*Apodixa* del *Reg. n. 96. pag. 59 e seg.* cioè, di 1756 once mutuate dai Peruzzi dimoranti in Provenza, ult. sett. 1305, *Reg. n. 163 f. 113,* di once 997 e t. 26 mutuate da Catelino Aldobrandi, *ivi f. 115*, oltre le somme di denaro pagate dalla stessa società a Jacopo da Bongioco procuratore del re presso la Curia, *ivi f. 116*, *117 e 118*, al re pel suo viaggio, e al vescovo di Termoli in Genova, *ivi f. 126 t.*, ed oltre le 840 onc. e tor. 13 prestate da Doffo Bardi al duca Roberto *fol. 136 ivi.* Nel 2 febraio 1309 Carlo toglieva perfino a mutuo da Bencivenga di Buonsostegno 69 on. e t. 6, per comprare due *pecie* di *panno affilato di Duaco* e duemila *varii* per farne dono a suo figlio Roberto, *Reg. 184, f. 180.*

[1]) Fra le nuove chiese fondate, furono quella del monastero di s. Agostino in Napoli, di s. Lodovico in Aversa, di s. Maria Maddalena in Brindisi, oltre le dotazioni concesse per la ricostruzione della cattedrale di Lucera, Camera *Ann. T. II p. 65, 184.* Tra i nuovi monasteri vi fu quello di s. Pietro del Morrone *in suburbio civitatis Averse, ad portam que ducit Capuam*, costruito nel 1309, Lubin *Abat. tot. Ital. p. 37.* Pei palagi edificati a Casanova e a Carbonara e nei dintorni di Castelnuovo, v. De Blasiis *Le Case Angioine ec. p. 30 e seg.*

dal romano Pietro Caballino [1]). Abellì Napoli, ne ampliò le strade e il porto; tentò per più vie attirarvi maestri d'arte fiorentini, e i frati Umiliati, affinchè costruissero gualchiere, lavorassero e tingessero panni fini di lana, come facevano a Firenze [2]). Così la città di Napoli divenne

[1]) Nel 1305 furono pagate a Montano d' Arezzo pro *pictura duarum cappellarum Castrinovi 5 onc. Reg. 1302 G. f. 227.* Lavorò anche nell' ospizio del Principe di Taranto *v. Le Case Ang. p. 38.* E dipinse un crocefisso donato dal re alla Chiesa di s. Ludovico in Aversa, *Reg. n. 170 f. 63.* A Pietro Caballino nel giugno 1308, oltre l' uso d' una casa furono assegnate annue once 30, finchè restasse ai servigi del re, *Reg. 190 f. 26 e Reg. 167 f. 245.* Nel 1304 Carlo fece anche lavorare l'argenteo imbusto di s. Gennaro, v. Fusco *Arg. Imb. di S. Genn.*

[2]) Carlo I aveva tentato introdurre la lavorazione dei panni di lana nel regno, « dove abbondava ogni cosa *pannis laneis dumtaxat exceptis, Reg. 28 f, 277 t.* Trascorsi poi molti anni Carlo II nel giugno 1308 *ut hereditarium regnum nostrum Sicilie, in hiis que sunt usibus humanis accomoda specialiter prehabundet, et illis potissime que nec telluris eius fecunditas germinat nec in ipso resident*, scrisse a fra Guidocto *generali magistro* degli Umiliati, di aver trattato con fra Daniele, *ut certi ex fratribus eiusdem vestri ordinis cum aliis magistris ipsarum partium, actis et expertis, in competenti numero ad dictum regnum Sicilie veniant lanificii ministerio vacaturi*, pregandolo a dare al contratto *efficacem opem, Reg. 167. f. 258.* E in altro diploma fece noto *universis* essersi stabiliti alcuni patti tra i m. Razionali e fra Daniele, *Ivi.* Ma quelle pratiche rimasero interrotte non si sa per qual ragione. Invece nel decembre 1308 trovasi una convenzione con Giovannino de Milana per fondare in Napoli *ministerium et trapperiam* di panni con lana d' Inghilterra, di Tunisi, e di Francia. La convenzione a contare dal 1.º giugno 1309 doveva durare 10 anni. In ogni anno dovevano fabbricarsi 100 pezze di panno. Dovevano pagarsi a Giovannino 500 onc. di oro, metà dalla R. Curia, e metà dell' università di Napoli depositandole presso i Bardi, finchè il Milana non desse cauzione. Gli altri patti erano che gli si consegnassero *illa artificia que Curia habet pro ipso exsercitio seu arte pannorum de lana*, e che la Curia facesse costruire *conveniens balacterium seu follam.* Che il Milana ed i suoi godessero dei privilegi di cittadini, e i suoi debitori fossero astretti a pagare come i debitori fiscali. Mancando doveva restituire gli *artificia*, e le 500 onc. *Reg. 194,*

più popolosa, e in quel gran centro di commercio, i Bardi, i Peruzzi, gli Acciaiuoli, gli Scali, e i soci loro, trafficarono, arricchirono. Specialmente i Bardi e i Peruzzi, che ben veduti e protetti, rimasti banchieri, spenditori del re e dei reali, trattarono cambii, fecero pagamenti [1]), coniarono moneta [2]), raccolsero imposte [3]), assunsero appalti [4]), fornirono merci [5]). E or gli uni, or gli altri, supplirono

f. 132. Anteriormente nel 10 ott. 1307 e 3 feb. 1308, s'erano anche pagate 20 on. a Petro e Franc. Coracie *habitatoris Neapolis* in sussidio pro parte *certorum trapperiorum qui venerant Neapolim factororum trapperiam. Reg. 167. f. 376 t.* e poi altre onc. 40, *ivi f. 419 t.*

[1]) Lippo Aldobrandini e socii della compagnia dei Bardi pagarono 12 onc. pel viaggio a Jacopo Belviso chiamato ad insegnare a Napoli, *Reg. n. 122 f. 20* ed once 1200 al tesoriere del re d'Ungheria nel maggio 1300, *Reg. n. 101 f. 244.*

[2]) Lippo Aldobrandino, Andrea de Melioro e socii della compagnia dei Bardi, nel 25 febbraio 1299 erano in Napoli *cabelloti sicle parve denariorum moneta, Olim Arca A, fasc. 87, n. 17.*

[3]) Nel 1299 lo stesso Lippo Aldobrandino ed altri socii dei Bardi insieme a Saducetto d'Andria e a Consalvo Garzia avevano avuto incarico di raccogliere la sovvenzione generale *Reg. 1299 A. f. 25.* E così i Bardi in Marsiglia per conto del re, avendo esatte le tasse e le decime di Provenza, pagarono in Napoli 2200 onc. *f. 85.* Altra volta Betto Bonaccorsi e Lippo Aldobrandini ebbero incarico d'esigere il *jus exiturae* su 5 m. salme di grano e di versarlo alla Curia, *Reg. 101 f. 120 t.* E altra volta fu ordinato al giust. di Terra di Lavoro di mandare i residui di 12 m. onc. dell'imposta sovvenzione che dovevano incassarsi dai Peruzzi, *Reg. 159 f. 51 t.*

[4]) Lippo Aldobrandini e Doffo dei Bardi pagarono 2 fiorini al Comito Corrado di Ortona de *pecunia debita pro gabella salis, Reg. 163 f. 118 t.* Doffo era cabellota *cabelle salis in Aprutio, ivi 124.* E Giovanni dei Bardi fu portulano a Termoli, e Lapo, della stessa Società portulano e procuratore di Principato, Terra di Lavoro e Molise, *Reg. 1301 F. f. 130 t.* e *Reg. 1303-4 A. f. 63 t.*

[5]) I Peruzzi fornirono tre mila lib. di cera *empta et habita* per uso dell'ospizio regio, *Reg. n. 163 f. 11.3* Michele Casino mercante di Firenze ebbe in pagamento dal re onc. 19 t. 19. gr. 10 *pro pretio auri puri carolensium in pondere lib. unius pro ornatu robarum nostrarum. Ivi f. 114*

alle spese di viaggio e del corredo, allorchè Eleonora figlia di Carlo maritossi a Federico d'Aragona [1]). Provvidero d'ogni cosa necessaria i cavalieri inviati da Napoli incontro a Sancia seconda moglie del duca di Calabria [2]). Fornirono il soldo alle milizie condotte in Romania da Filippo principe di Taranto [3]), e a quelle mandate in soccorso del marchese d' Este, a cui il re aveva venduta per moglie la figliuola Beatrice [4]). Prestarono a Raimondo Berengario, altro figlio di Carlo, ventimila once d'oro, da scontarsi sulla dote che gli era stata promessa [5]). Paga-

t. Altre 3200 lib. di cera furono fornite da Catel. Altobrandi *Reg. 163 f. 115*, e Gerio della società dei Peruzzi comprò perle per uso della Corte, ivi *f. 120.*

[1]) In una lunga *apodixa* si tien conto delle somme dovute a Lippo Tettii della società dei Bardi *pro expensis* fatte in occasione di quelle nozze; *nec non per diversis jocalibus vasis argenti et rebus aliis* fornite alla stessa, oltre a certa somma di denaro data ad Eleonora in Messina, *Reg. 153.* L' inventario del ricco corredo fu pubblicato da DEL GIUDICE *Leg. Sunt. inedita.*

[2]) *Arch. Stor. Napol. VII p. 210, 216*, tra i cavalieri è ricordato il fiorentino Lapo dei Bardi.

[3]) Bencivenga di Bonsostegno fornì danaro al principe per recarsi in Romania, *Reg. n. 180 f. 123, Reg. n. 184 f. 190, Reg. n. 191 f. 217.* E posteriormente insieme a Gino Aginulfo nel marzo 1309 gli prestò ancora *gratis et sine fenore et usuris* 5 m. onc. prendendo sicurtà sopra i suoi beni, *Reg. n. 184 f. 259 t. e f. 281.*

[4]) Nella restituzione di 50 onc. a compimento di 100, prestate da Doffo Bartoli della soc. dei Bardi a Costantino della Rocca, è detto che servirono a fornire le spese alle genti d' arme inviate in aiuto del marchese d' Este, *Reg. n. 196 f. 143 t.* a cui Dante vide da Carlo

. . . . Vender sua figlia e patteggiarne
Come fan li corsar delle altre schiave

Purgat. XX.

[5]) Maestro Egidio canonico fiorentino fu inviato in Lombardia *pro negotiis Raimundi Berengarii, Reg. 163. f. 14 t.* che il re aveva fatto Conte di Piemonte, e *pro prosecutione negotii* prestò denaro Giovanni Bartoli, *ivi f. 137.* Poi sposatosi Raimondo a Margherita, figlia di Roberto d

rono per parte del re altre somme alla Curia papale, in conto dei debiti vecchi, e del censo.

E il guadagno sopra i prestiti, sopra i servigi resi, sulle robe vendute od esportate, può supporsi grandissimo, se è vero che la moneta data a mutuo fruttava il venti per cento [1]; e se per di più si fa calcolo delle franchigie concesse, e dei doni largiti [2]. E che a volta non mancassero anche altri illeciti lucri, lo attesta il fatto di Giovanni Gherardini il quale, assunta l' impresa di battere i carlini d' oro e d' argento e i *minuti denari* nella zecca di Napoli, dopo parecchi anni, senza rendere i conti, di soppiatto andò via, *non absque Curie grave detrimento* [3].

Chiaromonte, *Reg. 139, f. 204*, tolse a mutuo 20 m. on. assicurandole sulla dote, *Reg. 133, f. 46*. E morto nel 1305, fu disposto, che si pagasse alla società dei Bardi il denaro prestato, *Reg. 196, 53, 113 t.*

[1]) Il corso del denaro a Firenze si tenne al 20 per cento, e parve fosse il termine più moderato. Al comune prestavasi al 12 e al 15 per cento, e anche al 20, G. Villani *L. X, c. 92*, e Pagnini *La Decima ec. II. 537*.

[2]) Nell'*Apodixa* inserita nel *Reg.* 163, f. 119, si legge: a Catelino Altobrandini e socii once mille *gratiose donavimus suorum servitiorum intuitu*, e per ordine del duca Roberto si ordinò la libera esportazione di 8487 salme di frumento in conto delle 18000 concesse dal padre alla società dai Bardi, *tam pro dono quam pro portagio X m. onc.* alla Curia papale, *Reg. Nuovi. T. III, f. 92*.

[3]) Nel 1305 Carlo II assegnò ai frati del monastero di s. Agostino in Napoli *omnis juris et actionis que Curia habet contra Gerandinum de Florentia mercatorem qui esercuit regiam Siclam in civitate Neapolis*, per *diversis temporibus*, e che rimasto debitore *in magna quantitate... inlicentiato abscessit, Reg. 145, f. 52*. Da una notizia serbata nelle carte mercantili dei Peruzzi, sappiamo che « la piccola moneta di Napoli » si chiamò « Gherardini da Gianni Gherardini che li creò, e il re in ricompensa così l'intitolò ». Sessanta Girardini formavano un carlino, Peruzzi *o. c. p. 331*. La moneta ebbe corso anche dopo, come apparisce da un diploma di Roberto, col quale si ordinò al capitano d' Isernia di consegnare alla curia vescovile un apostata ed un chierico che avevano spesa *falsam monetam parvorum denariorum qui Girardini vocantur*,

Ma solamente a quel prezzo la dinastia Angioina riuscì a scampare dalla tempesta scatenata contr' essa nella ribellione del Vespro. Senza il denaro prestato ad usura dai mercanti fiorentini, Carlo II, sul cui capo gravavano le colpe del padre, non che affrontare i nemici, comprando gli aiuti di Giacomo d'Aragona e di Carlo di Valois, non avrebbe potuto impedire che gli avversarii suoi gli togliessero in tutto il regno. E se lo serbò con vergogna, se finì d'ammiserirlo barattandone le entrate, e invilì sè stesso mendicando, ottenne almeno di serbarlo, e assicurò così al nipote l'Ungheria, al figliuolo Filippo l'Acaia, e diede tempo al suo erede di rialzarsi a maggiore grandezza in Italia. Perciò Carlo II mostrossi sempre grato ai Fiorentini; perciò proseguì a favorirli [1]), e ancora negli ultimi giorni della sua vita, richiese i Peruzzi che gli prestassero tremila once d'oro pel viaggio che voleva intraprendere alla Curia papale, dove era solito di recarsi a piatire [2]). E quando, prima d'averle, ammalossi e fu presso a morire, non si gravò la coscienza dell'eccidio dei Saraceni di Lucera, non dei Capitoli promessi nella pianura di s. Martino e spergiurati [3]), ma dei debiti che lasciava.

Reg. 263, f. 34, 35. E anche in una *provisio* di Carlo figlio di Roberto si prescrive che la moneta *Girardini vulgariter nominata que nunc cuditur ad rationem de denariis sex ipsius parve monete pro grano uno, et de granis decem pro quolibet caroleni argenti recipi debeat et expendi, omni alia parva moneta extranea omnino sublata, Reg. n. 202, f. 50.*

[1]) Nel 1306 Carlo II fece istanza ai rettori del comune fiorentino perchè concedessero a Filippo Peruzzi e ai mercanti della sua casa licenza di asportar armi, *Reg. 154, f. 141.* E dopo rinnovò l'istanza in favore di Tommaso, Arnoldo, Guidone, e Amedeo della stessa famiglia, affinchè potessero guardarsi dalle ingiurie *certis concivibus, Reg. 190, f. 30, 50.*

[2]) *Reg. n. 184 f. 300.*

[3]) Intorno ai Capitoli che Carlo, ancor vivente il padre, in suo nome aveva banditi nel Parlamento in s. Martino v. Amari *Guerra del Vespro ec. T. I, p. 251 e seg.*

Fu lo scrupolo solo che in quegli estremi momenti della vita lo cruciasse, e come scrupolo impose nel testamento a suo figlio Roberto di rendere tutta la moneta che doveva dare ai banchieri e ai mercanti Toscani [1]). E i mercanti, per bocca di Giovanni Villani, ch'era stato socio nella compagnia dei Peruzzi, e che aveva avuta la sua parte ai grossi guadagni fatti da essi nel regno [2]), ebbero ragione a chiamarlo « il secondo Alessandro, per la sua cortesia, e uno dei più larghi e graziosi signori che al suo tempo vivesse [3]) ».

(*continua*)

G. DE BLASIIS

[1]) *Item volumus quod dictus Dux vel quicumque successor eneatur ad omnia debita nostra*, CAMERA *Ann. T. II p. 179.*

[2]) La compagnia dei Peruzzi, della quale Giovanni Villani era stato socio dal 1300 al 1308, nei due anni 1308 e 1310, si spartì un guadagno del 40 per cento, PERUZZI *o. c. p. 233, 250.*

[3]) G. VILLANI *L. VIII. c. 18.*

IL DUCATO DI NAPOLI

A

BARTOLOMMEO CAPASSO

Intendo scrivere la storia di Napoli dall' anno dell' era nostra 661 al 1140: dalla istituzione del Ducato all' ingresso del normanno Ruggiero, che, signore dell' Italia meridionale e della Sicilia, sottomise ultima anche questa città e la congiunse al regno da lui fondato. Per le età anteriori accennerò qualche fatto, solo in quanto ne riceva lume il periodo storico che mi propongo di trattare. Questo periodo, durato cinque secoli, è come l' atto culminante in un lungo dramma a cui si potesse assomigliare la vita intera del popolo italiano di Napoli. Dalla caduta dell'impero di Roma — che creò il popolo italiano, agguagliate e riunite in nazione le genti varie stabilite da tempi remoti nella penisola — fino all' età nostra, solamente in quei cinque secoli ebbe Napoli una storia veramente sua. Solamente allora essa operò per libero impulso de' cittadini suoi, padroni in casa loro.

La storia del ducato di Napoli è la storia napolitana per eccellenza. Ma pur come tale ha un valore che passa gli angusti limiti del territorio su cui si svolse. Perchè quel territorio fu una delle poche tavole su cui campò naufraga la nazione italiana nello sfacelo della potenza romana. E i fatti compiuti allora dai napolitani potrebbero, se non altro, dar la misura dell' energia rimasta alla nostra nazione, giudicata da taluno incapace di ogni virtù dopo il trionfo de' barbari.

Una storia del ducato di Napoli non si trova fra i molti volumi di storie italiane. Gli autori di storie generali, che vollero farne menzione, non poterono che attingere o copiare o riassumere da'nostri storiografi particolari. Ma questi poco e male conobbero quel periodo: dal trecentista che compose la cronaca di Partenope, ed è comunemente noto col nome di Giovanni Villani napolitano, a Pietro Giannone. Per accingersi a un tal lavoro, bisognava che i fonti, a cui ricorsero gli storiografi precedenti, si fossero sottoposti a più rigorosa disamina critica, e che a quelli se ne fossero aggiunti tali e tanti altri da colmare, da una parte, molte e varie lacune, e dissipare, dall'altra, errori e favole lungamente ripetute. A questo bisogno provvedono ora i Monumenta ad Neapolitani Ducatus Historiam pertinentia, che son costati a Bartolommeo Capasso cinquant' anni di ricerche e di studio, e di cui solamente ora vede la luce la parte seconda del secondo tomo, ch' è l' ultima dell'opera.

Qui son raccolte scritture d'ogni sorta, onde si cavano con sicurezza la serie precisa de' duchi napolitani e i fatti occorsi in Napoli al tempo loro. E le dotte dissertazioni, frapposte ad illustrare quelle scritture, sciolgono parecchi gravi problemi riguardanti il ducato.

Io procurerò di raccogliere, volgarizzare e organare in un'esposizione storica le notizie sparse per le mille ampie pagine latine dell' opera monumentale. E perciò ho impresso il nome di Bartolommeo Capasso sulla prima pagina del presente volume. Lasciamo stare che oramai è quasi rito consacrare al venerando napolitano ogni scritto che tratti di storia di Napoli. Ma se libro appartiene a lui quasi come figlio a padre, è appunto questo, che ne porta in fronte il nome con quel certo orgoglio, con cui altri aggiunge al suo un cognome più illustre.

I TEMPI ANTERIORI ALLA FONDAZIONE DEL DUCATO

(dal secolo VI, incirca, av. C. al 661 d. C.)

CAPITOLO I.

Periodo greco-romano.

I.

LA CITTÀ PRIMITIVA.

1. La città — 2. Istituzioni e storia — 3. Napoli e Roma.

1. Ai greci, com' è noto, deve Napoli l' origine sua, al solito, avvolta nei velami del mito. Il genio dei fondatori vi lasciò tracce indelebili o almeno durate per lungo volgere di generazioni. La città nacque piccola, come di solito nascon le cose; s' ingrandì poi mano mano, fino a distendere, come fa oggi, il corpo gigantesco dalle alture di Capodimonte e di sant' Ermo a Posilipo e alla bocca del Sebeto. Si ritiene che l' abbian fondata, non si sa propriamente quando, greci di Cuma, tratti via dalla patria a stabilirsi qui sia da tremuoti, da contagi o da civili discordie, sia da vaghezza d'agi maggiori o di cose nuove, sia da necessità religiosa, giacchè un oracolo narrasi che imponesse loro la nuova fondazione. E sorse, a quel che pare, tutta d' un getto, sopra un terreno inabitato, che fu l'altipiano sostenuto ai quattro angoli dai bastioni che oggi pigliano nome dall' Università e dalle chiese di s. Agostino alla zecca, dei santi Apostoli e di s. Aniello a capo Napoli. Perchè fu edificata secondo una pianta tracciata con bella

regolarità, rimanendo simmetricamente tagliata da strade grandi e piccole, che si tirarono in largo e in lungo da un estremo all'altro di quell'altipiano. Le vie grandi o *platee*, come dicevano i greci, erano tre, e correvano parallele ed equidistanti sulle tre linee indicate oggi, press'a poco, dalla strada Sapienza — Anticaglia — Donna regina — Santi apostoli; da quella de' Tribunali; e dall'altra di Nilo — s. Biagio dei Librai — Vicaria vecchia. Similmente parallele ed equidistanti scendevano da settentrione a mezzodì le vie minori, riconoscibili ancora, in tutto o in parte, in alcuni dei vichi odierni. Giacchè la città primitiva, se, nel corso de' secoli, venne a poco a poco abbattendo la sua cinta per unirsi le costruzioni sorte fuori, e aggrandito così il suo corpo lo cinse di mura nuove; se perdette un dopo l'altro gli edifizi suoi e si coprì di altre fabbriche, serbò sempre e serba ancora in parte l'originaria ossatura, ch'è avanzo venerando dell'età prima di Napoli.

2. Questo nome di Napoli, che vuol dire città nuova, venne dato alla colonia cumana, perchè, nata ultima fra le città greche della regione, si trovò presso a una fondazione anteriore, la quale naturalmente fu dopo d'allora chiamata Palepoli o città vecchia [1]). I fondatori vi si sta-

[1]) In un cenno fugace, come questo, d'un periodo storico che vale solamente d'introduzione, mi limito a rimandare il lettore desideroso di più larghe notizie agli studi più recenti relativi a Napoli antica. Non intendo quindi soffermarmi alle controversie agitatesi per l'ubicazione di Palepoli nè alle obiezioni mosse contro la stessa esistenza di questa città. Chi voglia formarsi un'opinione in proposito veda specialmente gli scritti del Capasso (*Sull' antico sito di Napoli e Palepoli*, Nap. 1855) del Holm (*Ricerche sulla stor. antica della Campania*, nell'*Arch. stor. nap.*, XI, 1886) del Cocchia (*La tomba di Virgilio*, nello stesso *Arch.*, XIII, 1888) e del Beloch (*Campanien*, Breslau, Morgestern, 1890), e vagli per conto suo. Nell'ampia bibliografia riportata da quest'ultimo, sono indicati altri studi di cui mi son giovato, ma che non cito per amore di brevità, avuto riguardo all'indole di questa prima parte.

bilirono con le divinità, co' culti, con le istituzioni, con tutte quelle forme di vita pubblica e privata che aveano lasciate in patria. Si divisero per fratrie, gruppi antichissimi di famiglie, associate in nome e per il culto d'una divinità comune, simili alle curie dei latini. E scarsi in sul principio, crebbero man mano di numero, ammettendo successivamente altri soci, greci e non greci, a queste associazioni libere omai dalla rigida clausura originaria. Dieci fratrie napolitane conosciamo di nome; ma forse furon dodici come in Atene. Ogni fratria aveva un capo o fratriarca, qui sicuramente elettivo, coadiuvato da ufficiali minori; aveva un tempio di riunione e un cimitero proprio; ma nelle sue adunanze non pare che avesse altro fine che il culto d'una divinità sua propria. Divinità comune a tutte le fratrie era poi Partenope, nume tutelare della città; il sepolcro di Partenope ebbe onoranza somma tra i monumenti sacri, e il nome di Partenope durò per secoli come sinonimo di Napoli [1]).

La nuova colonia, legata sulle prime alla madre patria, appartenne ad una delle tante federazioni, per cui si sperperava, come in tanti rigagnoli, la vita politica degli abitanti d' Italia nei primi secoli di Roma. Poi formò stato per sè stessa, aiutata all'acquisto dell' indipendenza dal decadimento seguito in Cuma nel quinto secolo, dopo la morte di Aristodemo. E verso la metà di quel secolo Napoli apparve battere moneta sua. S' impadronì d' Ischia, che, appartenuta ai cumani, era stata poi occupata e abbandonata dai siracusani. Ebbe anche, bonariamente forse, il dominio di Capri. E quando tutto il paese a mezzodì del Volturno fu soggiogato dai montanari campani, che gl' imposero il proprio nome, restò Napoli a conser-

[1]) Il tempio della fratria dei *Cretondi* si è ritrovato a s. Filippo e Giacomo, e il cimitero degli *Eunostidi* fuori porta s. Gennaro.

vare intatta la civiltà greca. Perchè, se anch'essa aprì poi le porte a quei barbari, terminando il primo ventennio del quarto secolo, non lo fece per disfatta o violenza patita. La notizia che se ne ha è che i napolitani ne accolsero fra loro un certo numero e li posero a parte dei propri diritti. Se fu così, gli antichi cittadini non mancarono d'assorbirsi e assimilarsi i nuovi compiutamente. Indi serbarono inalterato il loro ordinamento a repubblica democratica: l'assemblea popolare, il senato, le magistrature, fra le quali aveva il primo posto la demarchia. L'assemblea si riuniva nella piazza, che i greci chiamavano *agora* come i latini *forum*, e che si slargava al centro della via principale, presso s. Lorenzo [1]). E intanto, non riguardata più come straniera e nemica dalle federazioni campane circostanti, la città potè quind'innanzi trafficare più agevolmente con quelle rozze genti, porle in comunione col resto del mondo ellenico, diffondere fra loro la civiltà, che fu la nobile missione della razza greca. Infatti monete, pesi, misure come le aveva Napoli, così vollero averle i campani dei paesi vicini. E la città rimaneva tutta greca quando si trovò di fronte a Roma.

3. Qui non occorre narrare come i romani, conquistata la supremazia sui popoli dell'Italia media e inferiore, venissero a guerra col mondo greco. Primi fra i greci a sentirne l'urto poderoso furono gli abitanti di Palepoli e di Napoli. E quei di Napoli seppero salvarsi, stipulando con loro un trattato d'alleanza a piena parità di diritto (nell'a. 326 a.C.). Quindi, per oltre due secoli, rimasero quali erano stati, finchè la potente repubblica del Tevere non gli ebbe attratti

[1]) Il luogo mantenne lungamente il nome di *forum* o mercato, e si disse *mercato vecchio* dopo che, al tempo angioino, si aprì l'altro, nella parte sud-orientale della città.

nell' orbita propria. Invano alla forza di quell' attrazione tentò resistere l' istinto di conservazione del piccolo stato. Allorchè la legge giulia accordò la cittadinanza romana agli alleati che non aveano impugnate le armi contro la superba metropoli, i napolitani, che non erano insorti, esitarono, disputarono prima di accettare l'onore non chiesto (a. 90). Ma la resistenza cadde; la repubblica greca perdette la sua personalità politica, i cittadini suoi furono ascritti a una tribù del popolo romano, e, peggio ancora, messisi subito a parteggiare con la romana democrazia, travolti nelle vendette di Silla, furono spogliati e delle navi e del dominio d' Ischia (a. 83).

Però, a parte la politica dipendenza, in tutto il resto Napoli conservò lungamente, dopo allora, l'antica fisonomia greca. Opprimervi il natìo genio della popolazione era poco men arduo che guastarne l' incanto del cielo e del golfo e dei colli. E la popolazione conservò col suo linguaggio la religione sua, i culti varii, le usanze, le scuole, i giuochi. Fece anche più. Della morta repubblica seppe conservarsi l' immagine, continuando a eleggere con le solite forme i magistrati antichi, demarca ed altri, pur non potendo conferire loro che un titolo o al più qualche funzione religiosa. Giacchè agli uffici municipali veramente attivi non potea nominare che i magistrati stabiliti da Roma. Ma al suo demarca serbò il privilegio dell' eponimia, nominandolo negli atti pubblici accanto ai consoli di Roma. E tenne alto il pregio di quel titolo greco, conferendolo, in segno d'onore, agl' imperatori, come a Tito e ad Adriano. Ribattezzò inoltre con nomi greci i magistrati e ufficiali nuovi, ch' erano pretta creazione latina. Giacchè gli *arconti*, nominati dopo d'allora, non sembra che fossero altro che i duoviri, nè gli *agoranomi* altro che gli edili, nè la *boule* altro che la curia. Non è a dire quindi se serbasse le fratrie, alle quali non mancavano di farsi

ascrivere gli stessi romani che venivano a stabilirsi qui. Insomma, questo deve notarsi che la civiltà latina, solita a irrompere impetuosa e sovrimporsi a tutto, qui non potette che avere un ingresso modesto e acconciarsi alla meglio accanto alla civiltà greca dominante.

Se al tempo di Strabone rimanevano ancor greche Taranto e Reggio, oltre Napoli, non andò guari e le due prime apparvero pienamente latinizzate. Napoli rimase dopo quel tempo, per lunga età, unica rocca dell' ellenismo in occidente. Usò ufficialmente la lingua sua, certo fino ai tempi di Marco Aurelio. Le lapidi che si esponevano al pubblico erano greche o al più parte greche e parte latine, quasi immagine della cittadinanza napolitana. E dopo che la lingua latina ebbe finalmente prevalso nell' uso ufficiale, non v' è dubbio che il linguaggio originario restasse in mezzo al popolo, ch' è sempre ultimo a rinunziarvi nè mai vi rinunzia in tutto; nè v' è dubbio che gli studi mantenessero viva la lingua d' Omero fra la gente colta. Giacchè nel secolo terzo alla gioventù di Napoli parlava greco Filostrato, venuto qui a vedere i grandi giuochi quinquennali, ancor famosi al suo tempo. Largo retaggio, dunque, di parole, di modi greci dovette sicuramente restare nella lingua parlata qui, pur dopo cessata l' età antica. Ed è questo che importa assodare. Perchè sì rapida corsa per circa mille anni di storia, quanti ne comprende il periodo greco-romano di Napoli, non mira che a ritrovare quanto di quel periodo potè avanzare nell' età del ducato. Lingua, usanze, leggi, istituti, monumenti, memorie, tradizioni, ecco il patrimonio che l'età antica potè trasmettere all' età successiva.

II.

AVANZI DEL PERIODO GRECO-ROMANO.

1. Monumenti — 2. Istituzioni — 3. Tradizioni.

1. La personalità greca che Napoli tenacemente mantenne, dopo passata al dominio di Roma, generò effetti, che accrebbero straordinariamente l'importanza della città prima di volgersi a danno del proprio fattore. Dagli ultimi tempi della repubblica romana in poi venne sempre crescendo un' immigrazione qui di quanti tra i romani vollero educarsi a modo greco, vivere fra greci, spassarsi alle feste di Grecia o respirare queste aure a ristoro del corpo o dell' animo stanco. Altri poterono venire di Roma e d' altre parti d' Italia anche per altre ragioni. In ogni modo, l' aumento derivatone di popolazione, per sua principale conseguenza, forzò la città a uscir fuori dell' ambito primitivo. E si colmarono avvallamenti fuori la cinta delle antiche mura; si fabbricarono case, magazzini, edifizi pubblici; sorsero sobborghi, senza più l'originaria regolarità del sistema stradale. E poi, diroccati qua e là gl' ingombri della muraglia frapposta, i sobborghi divennero quartieri della città. Così dovette entrare a far parte dell'abitato l'altura occidentale che da s. Sebastiano volge a mezzodì, protendendosi oltre s. Maria la nuova; così fors'anche il quartiere sporgente in curva oltre la via s. Nicola dei Caserti. Quindi mura, porte, torri, altri monumenti; strade, opere pubbliche d'ogni sorta rimasero nel medio evo a rammentare l' attività del periodo greco-romano. Poichè ai cresciuti bisogni opere nuove risposero. Non bastò più un teatro, e se ne costrusse un altro. D' uno, probabilmente dello scoperto, si vede ancora la cavea, addossata

a strada Anticaglia e stendente i due bracci sui vichi di s. Paolo e dei Giganti. L'altro, l'odeo o teatro coperto, dovea trovarsi più in su, alle spalle del primo, fra l'Anticaglia e gl'Incurabili. I due teatri formavano una mole sola, e forse dall'una cavea si passava all'altra per quegli archi massicci che si vedono tuttora in via Anticaglia. Non bastò l'acqua *della Bolla*, che un antico canale portava qui dal Sebeto; e si fece un acquedotto d'opera colossale e improntata al genio romano, il quale già allora recò a Napoli l'acqua del Serino. Parve malagevole andare per terra a Pozzuoli per la via *Antiniana*, e si aprì la via *Puteolana*, per la valle posta fra le due alture di Sant'Ermo e d'Echia, perforando la collina, più in là, a Piedigrotta, con opera che parve magica più tardi. Anche la villa di Posilipo fu messa in comunicazione con Pozzuoli per un traforo di cui avanzan vestigi nella così detta *grotta di Seiano*. E se in origine Napoli ebbe un porto solo, un altro se ne vide probabilmente a quei tempi. Certo, sotto i duchi, la città ebbe due porti: uno, più grande, formato dal seno di mare che oggi ricoprono le fabbriche fra le vie del Piliero e di s. Marco, e la piazza Municipio e il Castelnuovo; e l'altro minore, formato dal mare del *Molo piccolo*, che allora penetrava assai più dentro terra che oggi non faccia.

Ad Augusto, che rese a Napoli l'isola d'Ischia, pigliandosi in cambio Capri, fu votata una basilica, i cui avanzi si additavano ancora a' tempi del ducato, col nome di *Cesareum*, nella regione Termense [1]). Un liberto e procuratore d'Augusto restaurò il tempio de' Dioscuri, fondato in tempo più antico, sì che la tradizione lo ritenne

[1]) Capasso *Monum.* T. II, pars 2, 165. Di questa raccolta, base fondamentale dell'opera mia, generalmente indicherò la pagina senza il nome della fonte speciale, per far risparmio di note.

coetaneo della città, e andato poi in rovina. Da Tiberio Giulio Tarso ebbe quel tempio la forma di esastilo corinzio col timpano lavorato a rilievi. E tale rimase nell'età ducale, pur trasformato in chiesa cristiana e dedicato a s. Paolo. Anche oggi si ammirano dinnanzi a questa chiesa due delle sei alte colonne dai capitelli finamente scolpiti. Avanzi del ginnasio, forse, come in Atene, eretto anticamente fuori le mura, pare che rimanessero, nella parte orientale della città, indicati al tempo dei duchi col nome di Anfiteatro. Certo, una delle attrattive di Napoli era, sotto Domiziano, la ricchezza e bellezza de' suoi monumenti. Papinio Stazio, per invogliare Claudia, sua moglie, nata in Roma, a seguitarlo a Napoli, decantava in una soave poesia, oltre il mite clima, il mare tranquillo, la vita serena e i grandi giuochi della città natìa, i templi magnifici, le piazze dalle innumeri colonne, la gemina mole del coperto e del nudo teatro. E il retore greco Filostrato ammirò l'ampio porticato costruito nel borgo di mezzogiorno di fronte al mare, e spiegò in pubblico il significato degli egregi dipinti che lo adornavano.

Al tempo di Filostrato l'imperatore Alessandro Severo elevò Napoli al grado di colonia (222-235 d. C.). La nuova colonia assunse i nomi di quel sovrano, e con quei nomi di aurelia, augusta, antoniniana, felice, votò una lapide commemorativa all'ottimo principe. Di tali iscrizioni molte rimasero nell' età di mezzo; altre, scomparse poi, riapparvero e riappariscono tuttavia nella varia vicenda dei lavori di costruzione. Questa lapide latina, unico monumento che riveli a chi dovesse Napoli il nuovo onore, restò sepolta gran tempo, e solo ai nostri giorni è ritornata in luce. Poi, nel decadimento universale delle cose dell' impero, al quinto secolo, anche Napoli si ridusse a mancare d' ogni sicurezza, esposta da ogni parte a' nemici, cadute per vecchiezza le fortificazioni antiche. E

però Valentiniano III con grande studio e spesa la munì di mura e di torri (450-455) [1]).

2. Il conferimento del grado coloniale non era più, a quel tempo, una deduzione di cittadini togati o di veterani. Era un' onorificenza e non più, che nulla mutava dell' ordinamento cittadino, prima oppresso dal cresciuto accentramento amministrativo dell' impero, e poi restituito all'antica autonomia dal successivo decadimento del potere centrale. Così il municipio romano fu principale fra gl' istituti di Roma sopravvissuti qui all' impero. E parimente rimasero altre istituzioni ed usanze, che, adottate per necessità di tempi forme nuove e nuovi nomi, finirono per divenire quasi irriconoscibili. Delle fratrie, ad esempio, si dileguarono i nomi, dopo il terzo secolo; nè lasciarono dietro sè orme visibili nell' oscurità de' secoli in cui si compì il trionfo della religione cristiana. Ma le estaurite, che troveremo nell' età ducale, somigliarono molto a quelle antichissime congregazioni, nell' organamento e nello scopo; sicchè non potrebbe negarsi un qualunque rapporto fra le une e le altre.

3. Con opposta vicenda, altre cose perirono, di cui rimase lungamente vivo il nome o la ricordanza. Primo fra i più illustri romani venuti a Napoli fu Lucio Lucullo. Quando quel patrizio ricchissimo e coltissimo si sentì aduggiato del sormontare de' democratici in Roma, si ritrasse qui ad obliare senato e foro, che aveano dimenticato lui vincitore di Mitridate. E spese a profusione tesori immensi, per farsi una villa sul suolo forse premuto un tempo dalla misteriosa Palepoli, ma allora giacente nudo, col colle d'Echia in mezzo, fra le presenti

[1]) Mommsen, *Corpus I. L.*, X, 171; De Petra, *Arch. stor. nap.*, XV, 636 e 842. La lapide, che la colonia di Napoli votò ad Alessandro Severo, si conserva presso la *Società napoletana di storia patria.*

vie di s. Lucia, del Chiatamone, della Pace, di Chiaia, e la spianata su cui sorge adesso il palazzo reale. Quella villa mosse il mondo ad ammirazione per l' abbondanza accoltavi di delizie d' ogni sorta. Dopo quella, altre ville sorsero su per le verdi alture vicine, in faccia al mare azzurro , dai ricchi romani prescelta la Campania , sopra ogni altro paese, per luogo di piacere. E primeggiò fra le altre per grandiosa magnificenza e gareggiò con la lucullana la villa di Vedio Pollione, alla quale fu posto il greco nome di Posilipo. Quelle ville scomparvero tutte per incuria degli uomini, per forza distruttrice del tempo. Ma il nome di Posilipo, rimasto alla ridente collina su cui la villa sorgeva, richiama ancora alla mente l'opera portentosa, che adornò quella contrada tanti secoli or sono. E nemmeno il nome di Lucullo andò travolto nella distruzione delle delizie sue. Da Lucullo continuò a chiamarsi il luogo dove era stata la villa famosa e quanto in seguito vi sorse su. Forse fra le opere ordinate da Valentiniano III, vi si eresse una rocca, e si chiamò di Lucullo. E mutati i tempi, la fortezza si cambiò in convento, e anche il convento prese il nome dell'epulone romano.

Sempre vivo restò qui il nome di Virgilio, dove, com'è noto, egli passò la più parte de'suoi ultimi anni, attendendo a comporre le Georgiche e la Eneide, e dove poi fu sepolto. E l' onore che si tributò a quella tomba, la memoria che rimase di lui generarono, secondo l'usanza antichissima, una specie di culto, presentarono, alle menti ottenebrate degli uomini del medio evo, il poeta soave siccome un mago sapiente e benefico. E alla provvida opera sua il popolo napolitano attribuì quanto la città si trovava d'avere d' utile o di bello , dall' aria salubre alla grotta di Pozzuoli. Nè fu sola l' incolta fantasia del volgo, generatrice della leggenda schietta, ad alterare i ricordi rimasti delle persone e de' fatti dell' età antica. Vi contribuì anche,

e più, l'opera degli scrittori, per cui si perpetuò e crebbe da uno storico all'altro la confusione capricciosa di nomi, di cose, di tempi, il legame arbitrario di fatti distanti ed estranei fra loro. Così ad Augusto si attribuì l'erezione di mura e torri; a Nerone l'appellativo d'un vico *degli Alessandrini* a Mezzocannone; a Tito la costruzione del quartiere degli Ercolanesi, e ad Adriano la fondazione di un tempio, trasformato poi nella chiesa di san Giovanni maggiore.

CAPITOLO II.

Primi secoli di Napoli cristiana.

I.

PRIMO PERIODO DEI VESCOVI NAPOLITANI.

1. Leggende sacre — 2. Catacombe — 3. Episcopio.
4. Altri monumenti: chiese, monasteri, bagni.

1. Era naturale che sugli atti di Costantino si profondessero invenzioni, in maggior copia che su altra cosa o persona. Costantino era l'imperatore santo, il secondo fondatore della Chiesa. Napoli, visitata prima di Roma da s. Pietro, prima di Roma avea ricevuta dal principe degli apostoli la luce del vangelo. Trovatosi che s. Pietro aveva consacrato il primo vescovo ed eretta la prima chiesa di Napoli, e scopertisi anche i particolari più minuti sulle prime conversioni, sugli atti e miracoli compiuti qui dall'apostolo in un primo e in un secondo soggiorno, era mai possibile che la città non fosse riguardata come oggetto di cure particolari per l'imperatore che primo chiamò la chiesa a libertà ed onoranza? Venne, quindi, agglomerandosi intorno agli atti di Costantino tale ingombro di falsità e anacronismi, che non fu più possibile scorgervi in fondo la verità. Si seppe che quell'imperatore aveva eretta qui una basilica, e si fece l'inventario delle suppellettili ch'egli le avea donate. Si scoprì un acquedotto, otto miglia lungo, da lui costruito e un altro foro o piazza, aperta da lui nella città. Si aggiunse che, donata ch'egli ebbe

al papa quasi tutta l'Italia, della Campania serbò Napoli per sè come camera dell' impero; che venne qui e vi udì messa, celebrata dallo stesso papa; che, oltre la basilica di s. Restituta, vi fondò sei parrocchie (s. Maria in Cosmodin, s. Maria rotonda, s. Andrea a Nilo, s. Giorgio maggiore, s. Gennarello a diaconia e i santi Apostoli) e poi altre chiese e conventi ancora. Quando e come nascessero queste leggende e menzogne qui non occorre indagare. Notiamo solo il sentimento ch'esse radicarono nei napoletani: la città loro essere stata chiamata prima di Roma alla luce del vangelo, la città loro essere rimasta fuori del vasto principato temporale costituito, come si credeva, ai pontefici da Costantino. E questo duplice argomento d' orgoglio più volte i napoletani ebbero occasione di far manifesto fino a' tempi più tardi. Intanto, congiunta che si fu la persona di Aspreno, primo tra i vescovi napolitani, a quella di s. Pietro, e assegnatosi, conforme all' ambizione comune, al principe degli apostoli il principio della chiesa di Napoli, poca o niuna cura si ebbe de' vescovi che primi successero ad Aspreno. Niuna tradizione rimase che alcun di loro patisse martirio o persecuzione dal governo imperiale, fatta eccezione di Massimo, posteriore a Costantino. Si potè solamente a lui attribuire la gloria di martire, perchè morì in esilio, travolto nelle condanne inflitte dall'ariano Costanzo a' seguaci della fede nicena. Niuna parte ebbero quei vescovi, degna di ricordanza, nelle vicende politiche del tempo. Solamente la sepoltura si rammentò di parecchi di loro. Solamente di qualcheduno restò memoria d' alcun atto miracoloso, d' una modestia, per altro, che direi casalinga; e ne derivarono scritture agiografiche, come quelle sopra Agrippino, Efebo e Severo, composte non prima del secolo nono. Fin oltre la metà di questo secolo, la nostra storia episcopale può dividersi in tre periodi. Il primo si chiuse allo stabilirsi del dominio bizantino, e il secondo

all'istituzione del ducato. Il primo periodo non ha importanza per noi se non per l'attività costruttrice addimostrata da' vescovi.

2. Quest'attività contribuì a mutare l'aspetto della città e ad avviarne le arti per nuovi sentieri. Ma tardò a mostrarsi fin oltre la morte di Costantino. L'opera de' primi vescovi dovette in generale svolgersi in angusti confini, con circospetta cautela. La società cristiana, che qui si venne formando, giacchè non aveva martiri, fece delle tombe de' vescovi il centro delle sue riunioni. Queste tombe furono le prime chiese di Napoli: quivi, nel mistero del sotterraneo, si tributò culto di venerazione al Salvatore del mondo, si offrì asilo di penitenza, si ministrò il battesimo a chi s'indusse a riconoscere tale il martire del Golgota.

Agrippino, sesto tra i vescovi napolitani, fu sepolto in una delle cave di tufo della pendice di Capodimonte, nel braccio occidentale della collina, poco oltre il ponte della Sanità, a sinistra di chi sale per la nuova via di Capodimonte. E la tomba si mutò in ara, secondo l'uso antichissimo de' pagani, come la tenera ricordanza in culto, come il sepolto fu riguardato quale divinità; sicchè i fedeli fecero a gara per riposare in eterno accanto a lui. Quindi la fossa dove giaceva Agrippino si ramificò in corridoi e gallerie per nuove sepolture, e si dilatò in una catacomba, che naturalmente prese nome dal vescovo, del quale colà si onorava la memoria. Ma poi, non prima del quinto secolo, a quella catacomba se ne sovrappose un'altra, e al nome di Agrippino un altro nome s'aggiunse, che fece a poco a poco cadere il primo in dimenticanza e finì per dominare esso solo nella contrada. Si narra che Giovanni I, eletto vescovo verso il 413, facesse trasportare a Napoli il corpo del vescovo beneventano Gennaro, il quale insieme ad altri avea sofferto il martirio a Pozzuoli, il 19 settembre non si sa di che anno,

ma al tempo di Diocleziano. Il corpo del beatissimo martire avea riposato finallora nel fondo di Marciano, e fu ora riposto in un sepolcro scavato sopra la catacomba d'Agrippino. Sulla preziosa reliquia si eresse un oratorio; vi si formò attorno una catacomba; e la catacomba di s. Gennaro, salendo sempre più in onore di venerazione e di culto, fece dimenticare quella di Agrippino, che le serpeggiava al disotto. Più tenacemente seppe mantenersi il nome di Efebo, secondo successore d'Agrippino, la cui fossa, scavata nel braccio orientale della stessa collina, fu nucleo d'altra catacomba, dietro l'odierno Ospizio generale dei poveri. Anche oggi resta a quell'altura il nome di quel vescovo, corrotto in *sant' Efrem*. E fra i due punti estremi, fra le due catacombe d'Agrippino e d'Efebo, altre se ne scavarono, anche a' tempi che seguirono Costantino. Giacchè, pur dopo la morte di quell'imperatore, la giovane religione, mal sicura dagli assalti di pagani e di ariani, continuò a svolgere misteriosamente l'azione sua nel segreto dei sotterranei [1]).

3. Solamente con Severo, che fu vescovo per 46 anni, fino al 409 incirca, comincia la serie certa dei monumenti sacri della città. Prima, si può semplicemente credere, fra tante fondazioni attribuite a Costantino, che al tempo suo fosse costruita una chiesa, la prima, in cui s'esercitasse dentro la città e alla luce del sole il nuovo culto. Forse con la chiesa si eresse anche una casa per il vescovo; e il nuovo edifizio, successivamente aggrandito d'altre fabbriche, si chiamò Episcopio. D'ogni modo, la prima chiesa, la chiesa episcopale di Napoli potette essere intitolata al Salvatore o agli apostoli, come al solito le chiese primitive, non alla madre di Gesù, la quale nel quarto secolo non pare che avesse ancora onore di culto, e tanto

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 169 seg.

meno a santa Restituta. Solo più tardi la chiesa madre di Napoli prese il nome di questa martire africana, dopo che nell' ottavo secolo n' ebbe accolte le spoglie venerate. Ed ebbe naturalmente la sua leggenda, come l'ebbero altre fondate in età posteriore. Si novellò che il primo vescovo Aspreno avesse eretto un oratorio presso la casa di Candida, la donna di Napoli che si pretese volta per la prima da s. Pietro alla nuova fede; che vi avesse fatto dipingere un' immagine di Maria col figliuolo fra le braccia e avesse usato celebrarvi messa con gran concorso di cittadini; che quell' immagine della vergine, come prima effigiata in Napoli, avesse avuto e trasmesso alla chiesa il nome di *s. Maria del Principio*; e che la chiesa, rinnovata poi dall' imperatrice Elena, venisse da suo figlio Costantino fusa in un tempio più vasto e dedicata a s. Restituta. A parte le fiabe, l' episcopio ebbe il suo battistero dal vescovo Sotero (462-492?). N' ebbe poi anche un altro per cura del vescovo Vincenzo (555-578?). Sicchè il primo fu detto *del fonte maggiore*, e il secondo *del fonte minore*; e a quest' ultimo pare che corrisponda la cappella di s. Giovanni *ad fontes*, che tuttora si vede presso la tribuna di s. Restituta. Lo stesso Vincenzo vi aggiunse un « accubito » o triclinio con pittura di grande lavoro. E già accanto all' episcopio, per opera di Stefano I (498-513), era sorta una nuova chiesa in onore del Salvatore, che allora o poi fu congiunta all' episcopio e più tardi si usò chiamare *Stefania*, o dal suo fondatore o da un altro vescovo Stefano, che la restaurò tre secoli dopo. Di lì a pochi anni, un incendio ne distrusse l'abside, e il vescovo Giovanni II, *il mediocre* (533-555?), la rifece, aggiungendovi un musaico di « somma opera » rappresentante la Trasfigurazione. Così la cattedrale di Napoli venne a comporsi di due chiese somiglianti ai due testamenti; l' una dentro l' episcopio, che più tardi fu

dedicata a s. Restituta, e l'altra, all'episcopio congiunta, che comunemente s'appellò Stefania, e ciascuna ebbe congregazione sua propria di sacerdoti [1]).

4. Ma intanto che per tal modo l'episcopio si veniva allargando e adornando, altre chiese sorgevano su per le libere vie o su rovine di monumenti antichi; e case private e pubblici edifizi si trasformavano in servigio della religione nuova. Delle parrocchie antichissime o chiese battesimali o, come si chiamavano, « cattoliche maggiori », dalla tradizione attribuite a Costantino, la prima a sorgere fu quella che poi si disse *Severiana* e di *s. Giorgio maggiore*, ma che in origine dovette anche essa venir dedicata al Salvatore e agli apostoli. E sorse, per opera di Severo (363-409), mirabile opera, addossata alla via Vicaria vecchia, con l'ingresso a mezzogiorno, sopra un vico oggi scomparso nel prolungamento della strada del Duomo. E resta ancora, su quella via di Vicaria vecchia, mutata in ingresso della presente chiesa di s. Giorgio, parte dell'abside primitiva, che, adorna di preziosi marmi, girava un tempo in archi e colonne dietro l'altare maggiore con un grandioso musaico raffigurante Cristo, gli apostoli e i profeti. La seconda parrocchia fu innalzata agli apostoli dal vescovo Sotero, già nominato, all'estremità settentrionale della città; la terza a Maria Vergine da Pomponio (514-532?) sulla via dei Tribunali, fra i due vichi del Sole e della Pietrasanta; e la quarta, da Vincenzo a s. Giovanni Battista. Nè più dopo questa, sorsero altre parrocchie fino al termine del ducato.

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 160, 162, 165, 173 sgg.; e *Vita di papa Silvestro I* nel *Liber Pontificalis* (ed. Duchesne, Paris, 1886) I, 80 e 186. Solamente in una più recente redazione questa Vita enumera le suppellettili e gli averi donati da Costantino alla chiesa napolitana.

Oggi nella chiesa dei santi Apostoli nulla più esiste della basilica di Sotero; nulla si riconosce, nella chiesa di s. Giovanni maggiore, della « prefulgida » basilica di Vincenzo, che sorgeva maestosa dei molti edifizi ond'era cinta, adorna di colonne e dipinti, risplendente d'archi, di candelabri e di ciborio rivestiti d'argento. Resta un avanzo solamente della basilica pomponiana, la quale, perchè sacra a Maria e perchè una delle cattoliche maggiori, si chiamò di s. Maria maggiore. Una curiosa leggenda narra come al luogo dove poi sorse la chiesa giorno e notte si presentasse a terrore de' cittadini il demonio in forma di maiale. Commossa alle orazioni di Pomponio, la Vergine volle liberare da quel malanno la città, apparve al vescovo e gli ordinò l'erezione d'una chiesa a quel posto, in onor suo. Costruita la chiesa, fu dalla leggenda fatta consacrare dal pontefice Giovanni II, dalla stessa leggenda imparentato a Pomponio. E rovinata e rifatta perdette ogni traccia dell'opera antica, magnificata dal cronista de' vescovi. Ma la parrocchia moderna della Pietrasanta ha tuttora l'antico campanile, monumento notevole dell'architettura sacra del principio del sesto secolo. Quella torre rude, che s'innalza sull'angolo fra via Tribunali e vico Pietrasanta, fu costruita a filari di mattoni sopra una base formata di ruderi di fabbrica e di monumenti d'epoca anteriore. Sotto la cornice, sormontata da una piramide quadra parimente laterica, restano tuttora tre delle quattro finestre bifore a far mostra de' loro archi semicircolari e delle belle colonnine di marmo che le tagliano in due. E anche queste colonnine con le basi e i capitelli diversamente scolpiti paiono raffazzonamenti di monumento più antico [1]).

[1]) Capasso, Mon. I, 29, 166 sg., 171, 176, 179; II, 251; *Vicaria Vecchia*, nell'*Arch. stor. nap.*, XV, 427 sg.

Fra i primi monasteri che siano apparsi in occidente, sorsero quelli che eresse in Napoli il vescovo Severo: uno nella parte alta della città, all'Anticaglia, dedicato allora o poi a s. Potito, e un altro nella parte bassa, nella regione di Nido, allora o poi intitolato da s. Martino. Onde pare che pigliasse il nome « dei monaci » il vico che oggi si dice di s. Severino. Poi, verso il 440, fra le profughe torme di cristiani d'Africa sfuggiti agli orrori vandalici, capitò in Napoli Gaudioso, vescovo d'Abitina. E qui edificò un monastero fuori le mura di settentrione, sopra le catacombe, al punto dove più tardi sorse la chiesa della Sanità. Era vescovo allora Nostriano, che diè fama al suo nome per un bagno da lui costruito. Il bagno di Nostriano sorse con varii edifizi in giro sulla via, che oggi si chiama di s. Gregorio Armeno, ma che d'allora per parecchi secoli si chiamò perciò *nostriana*.

Nè i vescovi o gli ecclesiastici furono soli in questa opera trasformatrice dell'aspetto della città. Vi si unirono nobili donne, signori e magistrati. Una patrizia, a nome Rustica, fondò un convento di monache sacre a Maria in un vico, detto *Lampadi*, della regione Ercolanese. La casa di un Felice scolastico fu convertita in un altro convento di suore in onor della Vergine; quella di un Martino in un chiostro di frati. Un cospicuo signore, di nome Romano, fondò nella sua casa, al pomerio occidentale della città, un monastero intitolato ai santi Ermete, Sebastiano, Ciriaco e Pancrazio. Insomma, tra le grandi sciagure nazionali, che accompagnarono e seguirono la fine del mondo romano, i napolitani, raccolta fra le proprie mura tutta l'attività del loro spirito, parvero non sapere altrimenti provvedere alla salute e al decoro della città che popolandola di chiese e conventi [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 29 e 180 sgg.; II, 5 e 7, e le lettere di Gregorio Magno quivi citate.

II.

DOMINAZIONE BARBARICA.

1. San Severino e il monastero del castro lucullano.
2. Lettere di Cassiodoro — 3. Guerra greco-gota.

1. In Napoli si può dire che finisse il mondo romano, lasciandovi il legato più durevole della sua memoria. Odoacre, che depose Romolo Augustolo, a Napoli mandò l' ultimo imperatore di Roma a chiudere la vita nel castello di Lucullo. E qui, di fronte a Capri, che richiamava alla mente i lieti svaghi d'Augusto e le voluttà di Tiberio, sparve misteriosamente quell'ombra di lor successore. Forse non si parlò più del misero imperiale fanciullo nella città destinatagli ad ultimo asilo. Ma fu questa città la rocca più salda del nome romano: cinque secoli di storia che vi si svolsero furono come grido di vendetta che dall' ignota tomba mandasse l' ultimo sovrano di Roma contro la barbarie demolitrice della potenza romana.

Tra le rade memorie avanzate dei casi d' Italia al tempo delle due prime dominazioni barbariche, tre fatti danno singolare rilievo alla città nostra. Il primo fu il ricovero da essa dato al corpo d' un grand' uomo, che avea riempito il mondo della sua fama. Sei anni dopo la relegazione di Romolo Augustolo nel castro lucullano, morì nel Norico il monaco Severino, che con la virtù del suo spirito avea serbata all' obbedienza di Roma quest' ultima provincia d'oltralpe. E, invaso quindi il Norico da' vicini rugi e insortane guerra feroce fra i rugi e Odoacre, signore di Roma e d' Italia, per ordine di costui tutt' i coloni romani di quella provincia trasmigrarono in Italia. Fra quegli emigranti furon visti i monaci di-

scepoli di Severino trarsi dietro divotamente come prezioso deposito la sacra salma del maestro. Ma, intanto che ad essi, scesi in Italia, arrestava il cammino un'altra guerra scoppiata qui fra Odoacre e gl' invasori ostrogoti, una pia dama di Napoli, Barbaria, preparò un mausoleo in un suo fondo del castro lucullano, come chiamavasi, oltre la rocca, il complesso di case e di poderi che le sottostavano intorno. E, cessata la guerra, consenziente papa Gelasio, il venerato corpo del confessore del Norico fu trasportato qui, accolto con grande onore, riposto dal vescovo Vittore nella tomba apparecchiata da Barbaria. Nè più da quel luogo vollero dipartirsi i divoti discepoli. Vi si ordinarono a convento sotto la regola basiliana, creandovi un primo centro d'una civiltà nuova, che dovea poi propagarsi nel resto dell' occidente. Poichè, mezzo secolo prima di s. Benedetto, l' abate Eugipio di quel monastero, detto « dell'oppido lucullano », insegnò ai suoi monaci come s'avessero a conservare e copiare le opere degli antichi scrittori. E fu scrittore pregiato egli stesso, ed ebbe lodi da Cassiodoro per perizia nelle umane e nelle sacre lettere. E anche oggi è ricordato con encomio per la biografia ch'egli scrisse del suo santo maestro [1]).

2. Nè la dottrina d' Eugipio fu il solo vanto di che onorasse Napoli il famoso segretario dei re goti. Appunto il posto che Cassiodoro le fece nelle sue lettere forma il secondo de'fatti per cui la città nostra risalta nella storia del tempo. In quelle lettere la troviamo ammirata per la moltitudine di cittadini che l' ornava e per le marine e terrestri delizie che v'erano in abbondanza. Da esse apprendiamo come il ceto più alto di quei cittadini si di-

[1]) Capasso, *Mon.* I, 172 sgg. De Blasiis, *Case de' principi angioini* nell'*Arch. stor. nap.*, XI, 448. Cassiodoro, *Var.*, VIII, 25; *De Instit. div. litt.*, c. 23.

videsse in tre classi: onorati, possessori e curiali. E sappiamo che Napoli fu sede d' uno di quei conti goti, che Teodorico usò mandare per le province a giudicare da solo o con giudici romani le liti insorgenti fra goti e goti o fra goti e romani. Onde « comitiva napolitana » fu detta la giurisdizione di quel magistrato e il territorio ad essa sottoposto [1]).

3. Il terzo fatto fu la parte cospicua ch'ebbe Napoli nella guerra greco-gota. Quella lunga e disastrosa guerra, diciott' anni durata, si può dire che a Napoli avesse e principio e fine. Belisario, che sbarcò nella Sicilia, l'anno 535, accolto come liberatore dalle popolazioni plaudenti nell' isola e poi nel Bruzio e in Lucania, poco o nulla ebbe a far uso delle armi finchè non giunse a Napoli. Qui solamente trovò un'ostinata resistenza, oppostagli, più che da' goti del presidio e dagli ebrei, dalle solide mura, ch'egli indarno tentò replicatamente d' assaltare, rese inaccessibili qua dal mare, là da burroni e dirupi. E forse Teodato avrebbe potuto troncare qui la guerra, accorrendo in aiuto della città assediata. Ma gli mancò il senno e il valore occorrenti al bisogno, e la città cadde, invasa a tradimento per l' acquedotto, preda di atroci vendette, che lasciarono piena di terrore la ricordanza di Belisario (536). Nuovo assedio poi venne a portarle Totila, dopo scorsi sei anni, e nuove angustie patì la misera città, che, stremata dalla fame, per la fame si arrese al re de' goti. Ma, dieci anni più tardi, Teia, successore di Totila, chiuse per sempre la storia della sua nazione in una battaglia gloriosamente perduta contro Narsete in vista di Napoli, sui verdi campi che si distendono dal Vesuvio al mare [2]).

[1]) Cassiodoro, *Var.* II, 26; III, 27; IV, 10 e 32; V, 27, e VI, 23 sg.
[2]) Procopio, *Guerra gotica,* I, 5, 8 sgg.; III, 6 sgg.

CAPITOLO III.

Ordinamento della città sotto i bizantini.

I.

SECONDO PERIODO DELL' EPISCOPATO NAPOLITANO.

1. Città e abitanti — 2. Nuova importanza del clero e potestà civile de' vescovi.

1. La terza signoria, stabilita in Italia dai trionfi di Belisario e di Narsete, ebbe per Napoli conseguenza di vasti e radicali mutamenti. Da essa fu costituita a ducato la città. Ma non giunse a tale costituzione, se non dopo aver passato oltre un secolo di pruove, e alterata in gran parte la forma che l'Impero romano le aveva impressa e aveano lasciata intatta le barbariche signorie. Già, stando alla tradizione, che trasmessa oralmente fu scritta nel secolo nono, per tempo la città n' ebbe alquanto modificato l' aspetto. Si narra infatti che Belisario, per ordine ricevuto dal suo sovrano, attendesse a meglio fortificare l' ampia e bella città, e vi erigesse sette mirabili torri, altre quadrate ed altre esagonali. E si aggiunge che nuova ampiezza le desse Narsete, portandola fino al mare, e qui costruendo nuove fortezze a difesa delle triremi che cariche di merci si trovassero nel porto. Più certo mutamento ne ricevette il complesso della popolazione. Lasciamo stare quello che dice la stessa tradizione, che cioè Belisario, rampognato in Roma aspramente da papa Silverio per gli eccidi perpetrati in Napoli, vi ritornasse

pentito a farne ammenda; e, trovatevi spopolate e vuote le case, le riempisse d' uomini e donne, fatte venire da vicini e lontani luoghi. Sicchè genti di Cuma, Pozzuoli, Sorrento, Stabia, Nola, de' casali di Plaia, Sola, Piscinola, Trocola, e s' aggiunge d' altri assai men prossimi paesi, avrebbero come ricomposta qui una popolazione. Ben altrimenti sicura è l' immigrazione di greci, laici ed ecclesiastici, cominciata e continuata dacchè Napoli fu suddita di Grecia. I nuovi venuti poterono rinvenire fra questo popolo tracce del loro linguaggio e di usanze loro, e certamente, dopo qualche tempo, la popolazione riapparve bilingue come altra volta. Chiese e monasteri greci sorsero accanto a chiese e monasteri latini; e nei cori salmeggianti nei luoghi sacri e per le pubbliche vie s' udì insieme la parola greca con la parola latina.

Fra questa popolazione si mantenne alcun tempo la classificazione sociale stabilita dalle leggi e dalle vicende anteriori. Sopra la massa fluttuante de' ceti inferiori, forse anche qui come altrove, partiti per *scholae* o collegi d'arti e mestieri, primeggiava più cospicua la classe dei nobili o priori o seniori, che pare fossero la medesima cosa. Venivano poi le classi dei possessori e de' curiali, separate fra loro non si sa più per che differenze e formanti l' *ordine* e la curia. E ciascuna classe aveva diritti e attribuzioni speciali. Ma, mutati i diritti da leggi nuove, rotte in seguito le leggi per violenza de' tempi, all' antico ordinamento sociale mutò sembianza il cozzo e il tramestio degli strati che lo costituivano [1]).

[1]) Per questo capitolo, in generale, si veda *Liber Pontif.*, I, 290, sg. 305, 312, 319 sgg.; *Hist. Misc.*, in Muratori, SS., I, 106 sg. Capasso, *Mon.*, I, 15, 21 sgg., 138, 180 sgg.; II, 2. Calisse, *Gov. biz. in It.* nella *Riv. stor. ital.*, passim. Hartmann, *Untersuchungen zur Geschichte der Byzantinischen Verwaltung in Italien* (Leipzig. 1889), passim. Hirsch, *Ducato di Benevento* (trad. Schipa, Torino. 1890) passim.

2. Con la dominazione imperiale s' introdusse in Italia il codice di Giustiniano. E conseguenza di maggior conto fu l'importanza nuova data al clero, la potestà civile derivatane al vescovo. La nuova legge sottraeva il clero a ogni giurisdizione dello stato, gli accordava un complesso di facoltà quale a niun' altra classe di cittadini. Il capo del clero, il vescovo, partecipava in modo, si può dire, decisivo all' elezione de' magistrati municipali come anche de' provinciali. Ne sorvegliava l'opera, ne ricevea le ragioni a carica cessata, n' era all' occorrenza tutore e castigatore. S' intende poi che peso aggiungessero all' autorità legale del clero le ricchezze ammucchiate dalle chiese, il prestigio della religione, l' ardor della fede, il pregiudizio generale, il compito che si dette ai santi di proteggere le città, quando entro le mura delle città si restrinse fra noi la vita pubblica. E a levare più in alto la potestà nuovamente nata, caddero in rovina a' suoi piedi, come per farle base de' propri ruderi, gli antichi poteri. Nel municipio, la curia, affralita da vecchiaia, precipitò sempre più; il magistrato supremo, variamente chiamato in Napoli « patrono della città » e « maggiore del popolo » non ebbe forza da far valere i suoi diritti. Governatore della provincia era il giudice, che, eletto da' provinciali e fra i provinciali, dipendeva dal prefetto, mandato dall' imperatore a dirigere l'amministrazione, la giustizia e la finanza d' Italia. E il giudice, come inutile arnese, si cessò di nominarlo nella Campania, dopo l' anno 638. Rimase in alto il vescovo, senz' avere di fronte niun magistrato civile che potesse competere con lui. Fuori l' ambito della sua giurisdizione si trovò unicamente l'autorità militare. Napoli, come capoluogo della Campania, era sede d' un duca o maestro dei militi, titoli diversi d' ufficiali, una volta diversi per attribuzioni, ma ora indistintamente posti al comando delle forze d' una provincia. Mandati dall' esarca, da cui

dipendevano, o dall'imperatore, superiori a conti e tribuni, che comandavano a' singoli presidii, questi generali ebbero poco di comune, oltre il nome, co' reggitori del futuro ducato. E, accanto ai vescovi, parvero piuttosto tolleranti o conniventi che gelosi e avversari della loro potestà civile.

Senza dubbio, i vescovi appoggiarono a qualche forza, che non fosse la sola disciplina del clero, il potere acquistato e tendente ad accrescersi. Ma non sappiamo quale ordine di persone ei facessero sostegno alla propria supremazia civile. Ciò che si sa è che suscitarono contro sè forti opposizioni dentro e fuori la città, urtando all'interno diritti e interessi altrui, attraversando fuori nuove ambizioni, allora allora sorgenti. Certo, entrato in questo secondo periodo della sua vita, l'episcopato napolitano sospese l'opera pia, che ne aveva colmato tutto il primo periodo. Di dieci vescovi, succedutisi per circa un secolo dal 578 al 670, uno solo, Giovanni III (615-635), fu rammentato come costruttore di sacri edifizi. Fu opera sua il *Consegnatorio degli albati*, eretto fra le *Fonti maggiori* di Sotero e la Stefania, con pareti ornate di pitture e sostenute da colonne. Dopo Giovanni, è celebrato Leonzio (649-652), come autore d'una piccola croce d'oro adorna di gemme, quella stessa, si crede, che oggi si venera nel duomo ed è opera egregia d'arte bizantina. Tanto e non più. Nuove cure pare che volgessero ad altro l'attività de' nostri vescovi, la quale nel nuovo cammino venne a cozzare con l'autorità pontificia. Sottoposti al pontefice come capi della chiesa napolitana, pare che il conflitto fra gli uni e l'altro non derivasse da cause religiose. Sicuramente ai vescovi di Napoli, come d'altre città ragguardevoli, dovea ripugnare una ligia obbedienza verso il vescovo di Roma, pur nell'ufficio puramente chiesastico. Napoli era la città più cospicua del mezzogiorno, dove Salerno era ancora oscura, Amalfi appena nata, e deca-

dute Capua, Pozzuoli, Benevento, Bari, Brindisi, Taranto, Cotrone, Reggio. Il vescovo napolitano aveva per ciò solo una cert' aria di superiorità fra i colleghi dell' Italia meridionale, e poteva come guardare al papa da luogo men basso. Ma perchè, a quanto pare, il papa fu mosso contro lui da ragioni civili piuttosto che religiose, occorre qui ricercare quali rapporti civili avesse di questi tempi potuto contrarre Napoli col papato.

II.

NAPOLI E GREGORIO MAGNO.

1. Iavasione longobarda, governo imperiale, milizia napolitana.
2. Discordie civili e contesa de' vescovi col papa.

1. L' impero, che con tanta guerra avea ricuperata l' Italia, non tardò a lasciarsene togliere gran parte da' longobardi, scesivi nel 568 e già due anni dopo inoltratisi fino a Benevento. La gloria, di che l' impero avea recentemente brillato, s' era estinta con Giustiniano, morto, per altro, senz' aver potuto domare in oriente nè gli esterni nè gl' interni nemici: nè i persi e gli avari, minaccianti le frontiere, nè i vecchi vizi rodenti lo stato: il fasto, il dispotismo, il favoritismo della corte, l' ingordigia, l' arbitrio, la corruttela degli ufficiali, l' oppressione delle imposte e la miseria. I fiacchi successori non poterono, tenendo eserciti in oriente contro più urgenti nemici, mandarne altri in Italia a scacciarne gl' invasori. Vennero, un dopo l' altro, Decio, Smaragdo, Romano, con titolo d' esarchi, vale a dire di generali in capo, ma senza un' oste campale da poter opporre a' longobardi. E i longobardi si distesero qua e là per la penisola; e Zottone, duca di

Benevento, dilatò il suo dominio su lacrimate rovine nella Campania, fino a poche miglia da Napoli. Anzi la stessa Napoli venne assaltata nell' inverno del 581, per tempo attirati i feroci signori di Benevento da questo importante baluardo sul mare. Del fatto rimase notizia sicura, perchè ai 13 decembre di quell'anno, Pietro, suddiacono e notaio della chiesa napolitana, terminò d' emendare un « florilegio » o estratto delle opere di s. Agostino, composto dall' abbate lucullano Eugipio; e a piè del codice notò d' aver compiuta l' opera in quel giorno, mentre i longobardi assediavano la città. Ma le menti atterrite ne serbarono un confuso ricordo, che dalle generazioni seguenti fu congiunto con l'erezione della chiesa di *s. Arcangelo a segno.* E si favoleggiò d' africani, irrompenti nella città per *porta ventosa,* l' anno 574, e respinti con l'aiuto di s. Michele a un punto dove si conficcò allora un chiodo in segno del fatto e poi si eresse in memoria la chiesa, che tuttora si vede, senza più traccia della forma antica, all'angolo fra le due vie de' Tribunali e di s. Paolo.

La città non cadde in potere degli assedianti, salvata dalla forza delle mura e, deve credersi, del suo presidio. Ma quanta e quale fosse la milizia posta a presidio di Napoli noi non sappiamo. Questo ci è noto che, di lì a pochi anni, alla guarnigione di Roma l' esarca Romano risecava il numero e sospendeva le paghe. E in Napoli sicuramente mancava un duca o un maestro de' militi o un qualunque ufficiale, che ne dirigesse la difesa, sul punto che i duchi Arechi di Benevento e Ariulfo di Spoleto s' apparecchiavano ad assaltarla insieme.

Ma il debito, cui si sottraeva il governo imperiale, il lontano e il vicino, di soccorrere i brandelli d' Italia rimastigli in fede, tolse sulle sue spalle poderose Gregorio I, assunto, com' è noto, al pontificato nell'anno 590.

Come successore di s. Pietro, egli aveva redate terre, case e altri beni fuori e dentro la città di Napoli. E vi teneva diaconi, suddiaconi, dispensatori, difensori e simili, incaricati d'amministrare quei patrimoni, di distribuire alimenti e limosine a poveri, vedove, pupilli, infermi: ministri sempre pronti ai cenni del padrone. La potestà spirituale datagli dall'eccelso grado egli esercitò qui con una frequenza di zelo che mai altro papa. E nell' atto che dalla santità del ministero traeva motivo a presentarsi quale supremo custode e vindice della divina e dell' umana giustizia, con premuroso zelo provvide a più urgenti bisogni della città.

Quando, nel 592, seppe che Ariulfo e Arechi si disponevano a muovere su Napoli, ne avvisò per lettera il vescovo di Ravenna, perchè spronasse l'esarca all' invio di un comandante. Inerte l'esarca, spedì egli, di suo moto, un tribuno, il magnifico Costanzo, a ordinare la resistenza. E ne scrisse a' militi napolitani, probabilmente già allora cittadini, esortandoli a disciplina, a obbedienza verso quel comandante. Il pericolo, come che fosse, fu superato. Allora Napoli divenne asilo di quanti nella Campania sfuggivano alla ferocia de' conquistatori. In massa vi si ricoverò il clero di Capua, quando questa città cadde in mano dei longobardi; a incardinarsi a questa chiesa vennero preti d'altri luoghi soggiogati. E Gregorio mandò lodi alla milizia di Napoli, come generale che si compiaccia dell'opera dei suoi soldati, disse la disciplina esser merito principale d' un esercito, esortò a mantenerla costantemente, a pro de' sovrani, per la salute della città. Vigilando con zelo la condotta de' militari, non mancò poi di chiedere al comandante della Campania la punizione d' un soldato caduto in colpa. Poi s' adoperò per una pace fra il re Agilulfo e l'esarca Callinico; riuscì a far conchiudere un armistizio. Spirandone il termine, Napoli s' attendeva

un nuovo assalto, nell'anno 599. Energiche par che fossero, da una parte, le misure per la difesa, diretta ora da Maurenzio maestro de' militi; grande, dall' altra, la paura. Un abbate Teodosio ebbe, contro voglia, a far la sentinella alle mura; furono posti soldati anche dentro conventi di monache: sconcio che il papa ordinò al vescovo d' impedire. Un prete Costanzo fuggì dal monastero lucullano di s. Arcangelo, involandone e portando seco in Sicilia i codici. E Gregorio gl' impose poi di renderli al convento cui appartenevano. Un monaco di quello stesso convento passò addirittura a parte nemica. E traendone vendetta di saccheggi e d'offese il duca Godescalco, nuovo comandante della provincia, Gregorio intercedette a pro de' frati. Indi congiunse al monastero di s. Sebastiano due monasteri rimasti deserti, uno sulla spiaggia di Napoli e l'altro a Pozzuoli. Ma le paure quetarono; l'armistizio si prorogò fino all' anno 601, accettato da' due duchi longobardi del mezzogiorno, e rinnovato replicatamente dai successivi esarchi greci. Incapaci ad altro li rendeva la corte che li spediva; dove i sovrani, assorbiti dalle guerre orientali, massime dopo sorta la nuova potenza degli arabi, cadevano, un dopo l' altro, spenti dal ferro di soldati ribelli o dal veleno di congiunti ambiziosi.

Allora il popolo, che dal papa più che da altri si vide protetto contro la barbarie invaditrice, al papa reclamò contro gli abusi degli stessi ufficiali imperiali. Il « corpo dei saponari » era vessato dal chiarissimo Giovanni palatino, che lo aggravava d'ingiusti pesi e ne favoriva alcuni che, contro lo statuto, volevano uscire dal collegio. I saponari danneggiati ricorsero a Gregorio, e Gregorio ordinò al vescovo d' ammonire il palatino e, non riuscendo a correggerlo, accusarlo all'eminentissimo prefetto. D'altra parte, dal papa impetrarono i magistrati municipali soddisfazione ai propri diritti, lesi dall' invadente autorità così del

vescovo della città come degli ufficiali militari della provincia. Il vescovo Fortunato s'impadronì della custodia delle porte e dell'acquedotto, benchè per diritto consuetudinario toccasse al patrono la cura delle prime e a Rustico seniore quella del secondo. E le due parti offese si recarono a Roma a muoverne querela al papa. Il conte di Miseno impose abusivamente un tributo di vino all'isola di Procida, e il patrono di Napoli presentò al papa anche i lamenti di quegl'isolani. Il papa scrisse al maestro de' militi Maurenzio, dolendosi ch'ei lasciasse passare tali lesioni; richiedendo che rimovesse da Procida quell'abuso, se abuso fosse, che appoggiasse a ogni occorrenza il patrono a difesa del popolo, alla tutela del patrono affidato. In somma da forza di eventi, da volere altrui, da impulso proprio, Gregorio I fu portato a esercitare come una sorveglianza dirigente negli affari più svariati della nostra città. Forse alla voce sua, che in nome di Dio richiamava gl'italiani al debito della difesa, Napoli, abbandonata o mal curata dall'improvvido governo, diè le armi in mano ai suoi cittadini. E i cittadini datisi all'esercizio delle armi, probabilmente ordinati, come altrove, in *schola* o corporazione, parvero servir l'impero e ricever da esso generali e stipendi. Poi non ebbero nè l'una nè l'altra cosa, s'alienarono sempre più dalla devozione ad un principe lontano, ignoto, negligente e avaro, e compresero che ciò ch'essi eran chiamati a difendere era la patria vicina. Toccava ad essi salvare le case, i monumenti, la civiltà della propria terra dal ferro e dal fuoco de' barbari. E gl'italiani, che nei paesi soggiogati da' longobardi caddero nello stato di volgo senza nome, poterono qui per tal modo scuotere l'apatia secolare e assorgere alla coscienza d'una missione. Napoli, Cuma, Sorrento e Amalfi furono baluardi della civiltà romana sul nostro golfo. Fuori di esso i longobardi s'avanzarono sulla bocca del Vol-

turno, da una parte, e su Salerno, dall'altra; separarono la Campania dalle terre di Gaeta e del Bruzio, che ancor restavano all'impero, e vennero a poco a poco spandendosi su per le ubertose pianure fiancheggianti le sponde del Clanio, a mezzodì del Volturno.

2. Ma l'onorata resistenza opposta ai barbari, se fu benefico effetto dell'ingerenza papale nei bisogni di Napoli, s'accompagnò a scissure, a tumulti e scompigli, fra cui quell'ingerenza si mostrò più attiva, forse per avervi contribuito come cagione. Certo è che quanti furono vescovi in Napoli al tempo suo, tanti vennero a fiere brighe con lui. Le cause le ignoriamo, o piuttosto tanto ne conosciamo quanto ne lasciò scritto lo stesso pontefice, ch'è in fondo una delle parti. E nel fosco quadro ch'egli presenta della società napolitana d'allora, i vescovi primeggiano per ribalderia o abiezione. Demetrio fu da Gregorio giudicato uomo perverso e nefandissimo, reo di tali delitti da meritare morte durissima secondo le leggi divine e umane. Il papa, usando misericordia, si limitò a spogliarlo del vescovado e del sacerdozio (591). Indi inviò a Napoli un visitatore, il vescovo Paolo di Nepi, a riordinare l'episcopio, a convocare clero, nobiltà, ordine e plebe per l'elezione di un nuovo vescovo. Ne derivò maggiore scissura. Parte dei cittadini favorì il visitatore, lo richiese anzi per proprio vescovo a Gregorio. Altri gli furono avversi, e le opposizioni trascorsero a ingiurie, a tumulti. Nel castro luculiano scoppiò un'insurrezione, che il papa qualifica scellerata, e a cui parteciparono gli schiavi d'una Clemenza gloriosa matrona. Ne fu atterrito il visitatore, il quale chiese e richiese instantemente il richiamo, accordatogli in ultimo con compenso di lodi e premi per gli oltraggi patiti. Il papa, irato di tanta perversità, reclamò pena rigorosa dal memorabile Scolastico, giudice della Campania; ad aiutare il magistrato alla scoperta e condanna dei rei de-

legò due suoi suddiaconi, Epifanio e Pietro; ordinò non fosse dato ricovero a niuno di quegli schiavi nel convento di s. Severino o in altro monastero o chiesa del castro; volle che s' indagasse se e quale parte avesse avuta nella rivolta la padrona di quegli schiavi.

Divenuto quindi periglioso o difficile l' ufficio episcopale in Napoli, il suddiacono Fiorenzo, a cui fu offerto, fuggì di Roma per non essere consacrato. Il papa richiese allora al giudice della provincia che o riconvocasse priori e popolo a nuova elezione o, non trovandosi un candidato adatto, gli facesse mandare a Roma rappresentanti della comunità de' cittadini e rappresentanti del clero. Pronto o più debole il laicato mandò alcuni nobili per suoi deputati. Lento o più forte il clero non s' accordò sulla scelta de' suoi se non dopo molti mesi, sotto la pressione del suddiacono Pietro. Da quelle due rappresentanze, sotto l' occhio del papa fu, dunque, eletto in Roma il vescovo Fortunato (593). E tuttavia, scorsi alquanti anni, anche con Fortunato attaccò brighe Gregorio. Usurpatore, come dissi, delle porte e dell' acquedotto, il vescovo provocò nuovi scompigli, suscitò nuove discordie. E da queste spunta un po' di luce sulle tenebrose condizioni civili della città, sull' indole della contesa fra l' episcopio napolitano e il papato. La potestà episcopale invade il campo della potestà civile, e il papa interviene a far valere l' autorità sua sul vescovo pur nelle attribuzioni civili da questo acquistate o usurpate. Gregorio garrisce Fortunato che, tenuto sopra tutti a mantenere la concordia nel popolo, vi porti tanta scissura. Gli dimanda un avvocato che lo difenda. Il vescovo non se ne dà per inteso, preferisce, a detta del papa, mandare in lungo la lite per ritenere il mal tolto, mendica pretesti di congiure che contro voglia lo han cacciato fra quegl' intrighi. Poi annunzia al papa la partenza da Napoli di due

magnifici uomini, Fausto e Demetrio, inviati a Roma non da lui, ma da' suoi amici. E il papa incalza, ordina senz' ambagi che sian rese immediatamente le porte a Teodoro patrono della città e l'acquedotto a Rustico seniore. Come e se terminasse il dissidio non sappiamo. Fortunato morì l'anno appresso (600). E il papa con premuroso zelo ne invigilò la successione. Clero e popolo restavano divisi e discordi. L' uno e l'altro elessero un vescovo proprio, il clero un Giovanni diacono, il popolo un Pietro. Il papa li scartò tutti e due, disse aver saputo incontinente l' eletto del clero, semplice e usuraio quello del popolo. Esortò clero e nobili a starsi attenti alla scelta, occorrendo di quei tempi a dirigere la chiesa napolitana un uomo capace di provvedere alla salute non solamente delle anime, ma anche dei corpi e alla sicurezza della città. E dopo che fu eletto e consacrato Pascasio, anche di lui fu scontento Gregorio, che lo dipinse spendereccio e superbo, privo d' ogni sentimento de' suoi doveri. Giacchè sciupava il tempo a scorrere in barca pel golfo, e il danaro a costruire navi; non dava il soccorso d' una limosina ai bisognosi, non prendeva alcuna cura dell' amministrazione della chiesa nè dell' andamento de' monasteri. E quando zelo di prete quel vescovo mostrò vietando agli ebrei le loro funzioni religiose, il papa gliene fece una colpa, gli ordinò di permettere ciò che da secoli si permetteva, lo fece pubblicamente ammonire dal suddiacono Antemio in presenza di sacerdoti e di nobili.

III.

PERICOLI DELL' ITALIA IMPERIALE.

1. Disordini e ribellioni — 2. Spedizione di Costante II in Italia.

1. Non si può dire di che altri vizi bruttassero questa sede vescovile i successori di Pascasio, perchè, vivo ancora costui, il pontefice Gregorio I esalò l' anima indubbiamente grande (604). Ma le accuse da lui mosse contro Demetrio, contro Fortunato, contro Pascasio, gl' infamanti ricordi che di questi vescovi egli trasmise alla posterità, furono sempre espressione della verità? Non è possibile che quei vituperii fossero talvolta sfogo d' animo irato, riottosi i vescovi all' ingerenza che il papa s' arrogava nelle faccende della città? Certo è che dopo la morte di Gregorio I cessarono per secoli i ricordi di uomini scellerati o pravi che reggessero l' episcopio napolitano. Ma i successori di Gregorio per lungo tempo non poterono far valere i precedenti da quel pontefice stabiliti; non poterono continuarne gli ambiziosi disegni e l'operosa energia e volgere a proprio vantaggio le condizioni d' Italia. Le difficoltà che stringevano in oriente gl' imperatori, il malumore de' sudditi italiani pei rigori fiscali degli ufficiali governativi, le gelose gare tra i varii ordini sociali, gli odii nelle città tra la decadente potestà civile e l' invadente autorità del clero, le sorgenti pretese del nuovo ordine dei militari, la sfrenatezza delle passioni creavano uno stato violento di cose che schiudeva strane speranze alle ambizioni, e generava singolari fenomeni. Quando, verso l' anno 616, i cittadini di Ravenna trucidavano a furia l'esarca Giovanni Lemigio e i suoi ufficiali; s' impadronì di

Napoli un Giovanni detto *Consino* probabilmente perchè nato in Consa e forse esule dalla terra natale, ch'era passata ai longobardi. Non sappiamo come ciò facesse se non con l'aiuto de' cittadini. Ma venne nuovo esarca in Italia Eleuterio; represse il moto ravennate, mandandone i capi al supplizio; passò a Roma, dove fu accolto onorevolmente dal papa Deusdedit, e quindi venne in Napoli. Vi trovò resistenza, ma prese per forza d'armi la città, e vi impiccò il « tiranno ». Però tali repressioni non guarivano i morbi che travagliavano e consumavano i membri italici dell'impero. Quasi vi alitasse un' aura contagiosa di ribellione, gli stessi ufficiali speditivi dalla corte del Bosforo ne venivan colpiti. Quello stesso Eleuterio vestì la porpora in Ravenna e pagò col capo la voglia di regnare da principe indipendente in Italia. Poi rinnovarono con pari successo quel tentativo il cartolario Maurizio e l'esarca Olimpio.

Senonchè di tali disordini non poterono trarre profitto i papi, travolti in gravi difficoltà da fieri dissidi con la corte imperiale. Perchè le fisime teologiche dei bizantini condussero gl' imperatori a dettar leggi sui dommi, alle quali i pontefici non vollero nè potevano sottostare. Già la chiesa di Roma avea condannata come eretica la dottrina monofisitica. Ed ecco che Eraclio, fra i disastri delle guerre orientali, si persuade e vuol persuadere che in Gesù Cristo le due nature, divina e umana, siano unificate dall' azione d' un' unica volontà. Era una forma nuova dell' eresia già condannata. E ne derivarono in Roma saccheggi, disordini, condanne. Poi Eraclio morì. Il figlio Eraclio Costantino, che gli successe, fu avvelenato dalla matrigna, che ne occupò il trono col figliuolo Eracleone. L' una e l' altro vennero subito spodestati da una rivolta, che diè l' impero al fanciullo Costante II, nato da Eraclio Costantino (641). E il nuovo imperatore, come crebbe negli anni, incalzò con l' unica volontà, punì

con oltraggiosi martirii l' opposizione del pontefice Martino. Risorse quindi il dissidio fra l' antica e la nuova Roma; infierì più accanito al tempo di Leone Isaurico, e dalla vasta guerra che ne nacque venuti al papato vantaggi insperati di temporale dominio, allora, assai più tardi, apparve manifesto nella curia romana il desiderio del possesso di Napoli. Ma allora il primato civile dei vescovi era cosa finita.

Intanto le tristi condizioni dell' Italia imperiale tornavano vantaggiose a' longobardi, che ripigliavano con fortuna la guerra di conquista. E mentre Rotari allargava a spese de' greci il regno longobardo nella parte settentrionale; nel mezzogiorno, il duca beneventano Radoaldo par che tentasse un assalto sopra Sorrento, e il suo successore Grimoaldo dava una famosa rotta ai greci presso il Gargano. Quella vittoria rimase viva nella tradizione longobarda, la quale poi scambiò i greci coi napolitani. O che volesse, dunque, tentare una buona volta sul serio la riscossa sui longobardi, o che pensasse di porre termine al violento disordine de' suoi dominii italiani, Costante II, primo ed ultimo fra gl' imperatori d' oriente, decise venire di persona nella penisola. E uno de' primi atti della sua impresa fu l' istituzione del Ducato napolitano, con la quale comincia la nostra storia.

(*continua*)

MICHELANGELO SCHIPA

LA
DISFIDA DI BARLETTA

IN UN POEMA INEDITO CONTEMPORANEO

Per quanto di un determinato avvenimento ci rimangano testimonianze assai numerose, e tali da renderci possibile una ricostruzione, sufficientemente esatta, del fatto; pur tuttavia la storia si avvantaggia sempre di qualunque nuova testimonianza, che serva o a confermare o a correggere quello che era già conosciuto. Così, per la disfida di Barletta le fonti storiche abbondano; e sulla scorta di esse l'egregio Faraglia seppe comporre una monografia, criticamente definitiva. Ma non per questo riuscirà inutile la pubblicazione di un poemetto, là dove parla di quel fatto glorioso; non tanto perchè costituisce di per sè stesso una nuova testimonianza, quanto per altre ragioni che accennerò fra breve.

Il codice nel quale ho rinvenuto il poema, che non mi risulta edito fin qui, appartiene alla Biblioteca Nazionale di Firenze [1]); è di scrittura del secolo XVI incipiente; non presenta nome d'autore, nè titolo; e consta di 492 ottave, che si succedono di seguito senza alcuna suddivisione di canti. Però risulta in modo evidente che l'intero poema doveva essere diviso in tre canti [2]); il primo dei quali narra la spedizione franco-spa-

[1]) È il cod. già strozziano, Cl. VII, n.° 1075. Al catalogo è segnato: « *Anonimo*, Guerra seguita nel Regno di Napoli tra Francesi e Spagnuoli in ottava rima ». In qua e in là vi sono correzioni di una mano diversa da quella che ha scritto l'intero codice, e che potrebbero essere dell'autore.

[2]) Ne abbiamo queste prove materiali. La lettera iniziale dell'ottava 117ª, a c. 30, è più grande delle iniziali di tutte le ottave precedenti

gnuola fino alla partenza del Re Federico da Napoli, il secondo si trattiene sulle prime ostilità dei due eserciti invasori e sulla disfida di Barletta, il terzo finisce di raccontare la vittoria degli Spagnuoli nel Regno.

L'autore, se dobbiamo interpetrare *ad litteram* le sue parole, quando dice che gli Italiani della sfida

uscenno fora
da la patria mia Andria benegna;

dovremo crederlo nato in Andria. Ma altrove, con espressione più ambigua, ha detto:

Son contro li spagniol contra Barlecta
contra la disertata patria mia.

Ad ogni modo, era senza dubbio meridionale, come basterebbero ad assicurarlo le forme e le frasi dialettali di che ha infiorato il poema, le continue dimostrazioni di affetto che tributa allo spodestato re Aragonese e alla sua famiglia; e senza dubbio viveva spettatore di quei medesimi eventi, che ha voluto illustrare con la sua Musa, come più specialmente apparisce dai seguenti versi, nei quali il ricordo personale è manifesto:

io me ricordo ch'a Biscieglia in fretta
signor don Dieco un dì se correria,
dove che inchuse dentro d'una torre
franciosi assai, ch'alcun non li soccorre.

Se poi, oltre che la parte di spettatore, sostenesse in quegli eventi anche la parte di attore, servendo forse fra le milizie dello stesso Don Diego, non si ricava menomamente da' suoi versi. Certo, dev'esserci stata una ragione speciale, perchè

e in oro; senza contare che qui l'autore fa una nuova invocazione a Dio, mentre nel principio del poema aveva invocato la Madonna. Similmente la c. 74 ha nel suo margine superiore una croce, che senza dubbio sta ad indicare il principio del terzo ed ultimo canto.

si mostrasse così caldo ammiratore di Diego Lopez: a lui indirizza il poema; e, non contento di questo, accenna alla speranza di glorificarlo ancora in

tale historia
che mai la fè poeta, nè oratore;

e chiude l'ultima sua ottava, col dirgli:

a tua mercede
piglia de me, se non altro, la fede.

Ma anche la causa di questa speciale venerazione non si scorge mai, neppure alla lontana, in tutto il poema.

Quello che possiamo affermare con sicurezza, si è che non era un letterato nè un erudito: egli stesso in un punto chiama *basso e ruzo* il suo ingegno, e altrove lo dice *rude*. Infatti, prescindendo dall'uso che fa continuo delle forme dialettali, il suo pensiero si solleva di rado ad alti voli ed è frequentemente confuso, il suo verso corre umile e talvolta zoppicante, le rime di quando in quando non sono che assonanze e sono spesso volgari, la sua grammatica è sovente difettosa. Ciò non di meno, talora ha degli impeti di poesia veramente sentita, e assurge a una certa solennità, e vuol far trasparire anche una certa erudizione. Nelle due invocazioni, premesse ai due primi canti, è solenne, maestoso, e nella prima di esse quasi trascrive alcuni versi della invocazione del *Morgante Maggiore* [1]). Nel parlare della presa di Capua, salta fuori con una reminiscenza dantesca:

si mo' non piangi di che pianger soli?

[1]) E tu Vergine figlia e madre e sposa
Di quel Signor che ti dette le chiave
Del cielo e de l'abisso e d'ogni cosa
Quel dì che Gabriel tuo ti disse ave.....

E a proposito delle differenze insorte tra Spagna e Francia pel possesso della Capitanata, fa citare a Consalvo l'autorità di antichi scrittori:

> Et per Strabone e per Virgilio certo
> trova Capitanata esser de Puglia,
> et poi per Tholomeo chiaro et aperto
> dimostra che boscìa non li barbuglia.

Ma appunto questi sono caratteri della poesia popolare: assimilarsi l'altrui, mostrar sicura cognizione di cose e di fatti che appena conosce per sentito dire, e pretendere di tratto in tratto a un'altezza, che contrasta con la meschinità dell'insieme.

Del resto, a noi poco importa ch'egli esercitasse un mestiere piuttosto che un altro, fosse un buono o cattivo poeta: ci basta che adempia coscienziosamente l'ufficio assunto di narratore. E su ciò mi pare che non vi sia da muovergli rimprovero.

Il suo racconto è informato alla verità, sebbene vi si cerchi invano la nota impersonale e serena dello storico spassionato. Egli, che da prima piange sulla rovina del re Federico, non nasconde poi la propria simpatia per gli Spagnuoli, che pure dell'infelice Aragonese erano stati i più crudeli nemici. E Consalvo è

> un cesar magno et de pio alto cunto,
> royna et morte de gente francese,

è

> degno
> d'ogni superbo Imper, d'ogni gran Regno;

Inigo Lopez d'Ayala è *bono e degno, generoso, degno e raro*; di Diego Lopez de Mendoza abbiamo già visto il conto, in cui lo teneva; Prospero e Fabrizio Colonna, che seguivano la parte spagnuola, sono *il gran Colonnese* e il *bon Fabricio*, che ha *cor d' orso o lione*. Invece, dei Francesi chiama *bella* la bandiera, ma gratifica loro di molti epiteti tutt'altro che

lusinghieri e amichevoli: ora li chiama *superbi e importuni*, ora *perfidi villani*, e peggiori dei Turchi, e *le ree genti franciose*; e son *latri* i piemontesi, *gente iniqua e brutta* gli svizzeri, perchè militavano insieme con loro. Ma in questo egli rispecchiava il sentimento dei più, come appunto è l'ufficio del poeta popolare, quando tratta argomenti politici. Se fosse vissuto nel secolo XVII, molto probabilmente avrebbe dato, in cambio, agli Spagnuoli quelli epiteti che ha dato ora ai Francesi; tanto più, che fin da quel momento egli lamentava la servitù dell'Italia, e, volgendosi ai vincitori di Barletta, esclamava:

Se voi posseti, ad che tardati omaj
de liberar l'afflicta Italia trista,
che barbari ad ogn'ora li dan guaij?

E come è veritiero nel racconto della guerra napoletana in genere, così in particolare lo è nel racconto della sfida; nè si ritrovano differenze degne di nota speciale fra la sua e le altre testimonianze contemporanee. È invece notevolissima la rassomiglianza che ha con una di esse, la *Historia del combattimento de' tredici scritta da Autore di veduta, che v' intervenne* [1]).

Siffatta identità comincia proprio sin dalla genesi della sfida; e giù giù proseguendo, i due racconti vanno sempre paralleli. L'Autore di veduta è generalmente più prolisso, l'altro generalmente piu conciso; ma la maggior parte delle volte ambedue adoprano le stesse parole, sempre poi esprimono gli stessi concetti, e narrano, per conseguenza, medesimi particolari. Fin anche le lettere che il nostro poeta fa scambiare tra Inigo, La Motta e Fieramosca, si ritrovano sostanzialmente ed anche verbalmente simili nell'Autore di veduta; riscontrandosi solo una certa diversità in quella, che Ettore avrebbe scritta il 2 di febbraio. Però l'Autore di veduta aggiunge qualche cosa, che manca nel poema: fa scrivere una lettera di più al La Motta (p. 19);

[1]) Ho sott'occhio la ristampa napoletana di Felice Mosca, 1721.

riferisce l'assicuramento di Don Diego (p. 27) e quello del La Palisse (p. 31); pone in bocca ad Ettore Fieramosca e al La Motta, prima di azzuffarsi, un'orazione (p. 49 e 53); fa i nomi dei singoli cavalieri messi fuori di combattimento, e designa Ettore come colui che trasse fuori del campo il La Motta; descrive infine con una certa minuzia le feste fatte ai vincitori (p. 61-64). Ma, tolto ciò, la *Historia* e il poema sono talmente identici, da doverne concludere che quella non debba essere se non una redazione ampliata di questo; poichè sarebbe, in verità, strano un sunto in ottave di uno scritto in prosa, e non è possibile affatto il supporre che dell'uno e dell'altro l'autore fosse il medesimo.

Questa conclusione è anche corroborata dalla circostanza, che l'anonimo poeta fa chiaramente capire, come già abbiamo notato, di avere assistito *de visu* a certe azioni di quella guerra. Così, fa capire d'essere stato presente anche alla sfida:

essendo poi cinquanta passi appresso,
galuppar l'uno e l'altro *io poi discerno*,
et come vinti passi forno adesso
franzosi in questo modo se sparterno.

Dunque, egli non narra cose che sentí raccontare, ma cose che *discernè*, e fecero tale impressione nell'animo suo da spingerlo a divenirne il narratore, e da impedirgli, come abbiamo visto, la perfetta serenità dello spirito. Al contrario, l'Autore che si chiama di veduta, narra serenamente, senza commuoversi mai, senza por mai nel racconto un qualche elemento soggettivo. Per essere un contemporaneo, che v'intervenne, mi sembra troppo imparziale; probabilmente, io dubito, perchè in realtà non vide quei fatti ma li apprese in gran parte dallo sconosciuto poeta, e forse anche perchè non visse nemmeno in quei tempi. Ma non voglio cacciarmi nel ginepraio d'una discussione; e lascio a chi lo voglia l'ufficio di esaminare attentamente la cosa, e di stabilire la vera importanza di questo Autore, che fino ad oggi costituiva una delle fonti migliori.

Il poema può anche risollevare una questione, che pareva definitivamente risoluta: quella sulla patria di Graiano d'Asti. Vi si legge infatti questa ottava:

Quei taliani a pede fan gran cose,
l'uno con scheltro in man, l'altro una lanza;
fando prove di lor degne e famose,
fraboctano franzosi a bona usanza.
L'altri a cavallo non fanno altre chiose
ch'a tornar dal Gran Jan *d'Asti de Franza*
el quale allor se rese per suo scampo,
e dapoi lo mecterno for del campo.

Il compianto Ademollo in quelle parole *d'Asti de Franza* vedrebbe, senz'altro, un'esplicita conferma della sua ipotesi; quanto a me, confesso che mi lasciano in un'incertezza, quale, dopo le ragioni addotte dal Faraglia, non mi pareva ormai più ammissibile. So bene, perchè lo si riscontra ad ogni momento, che pel nostro poeta la rima era tirannica, e che qui gli occorreva appunto una rima a *lanza* e *usanza*; ho già notato ch'egli stesso dice trovarsi nell'esercito francese un certo numero di piemontesi, e quindi non deve far meraviglia trovarvi un astigiano; noto pure che le altre due o tre volte, in cui egli rammenta Graiano, scrive solamente e semplicemente *d'Asti*; e voglio anche supporre che, come altrove aveva usato una reminiscenza dantesca, così ora abbia voluto ricordarsi il dantesco *Sinon greco da Troia.* Ma, francamente, mi parrebbero cavilli piuttosto che ragioni solide e a fil di logica. Come possiamo ammettere che il La Motta, sì fiero disprezzatore degli Italiani, volesse unire proprio un italiano, per quanto militante sotto le bandiere di Francia, alla piccola schiera che dovea tener alto l'onore francese e giustificare il disprezzo per gli Italiani? quel La Motta, che a Inigo Lopes d'Ayala aveva dichiarato:

Et se jornata mai con voi farremo,
li nostri Italian vi fo assapere
da canto tucti quanti mecteremo,
che la bactaglia se stiano a vedere.

E dopo questa dichiarazione, ne avrebbe scelto uno per una partita d'onore? — Io credo pertanto che il nostro poeta, quando disse *d'Asti de Franza* intendesse proprio Aste in Borgogna. Ma in pari tempo riconosco che la sola testimonianza di lui, sebbene aperta ed esplicita, se risolleva il dubbio non è sufficiente a risolverlo; in specie messa di fronte all'ugualmente esplicita testimonianza del Galateo, che dice di Graiano « *in parte Italiae Cisalpina Gallia natus...*, *et in Gallia Transalpina educatus* ».

Ora non mi resta che aggiungere poche parole di spiegazione sul modo tenuto nel pubblicare questo poemetto. Ho messo, dove mi parvero necessari e il meglio che mi fu possibile, i punti e le virgole che nel codice, scorrettissimo, mancano sempre; ho nei capoversi adoprato le minuscole, come generalmente, tranne che nelle prime pagine, è nel codice; ho separato tutte le parole che vi erano scritte aggruppate; insomma ho fatto una copia, non una trascrizione. Ho poi anche creduto bene di riportare, sia compendiando sia testualmente, alcuni brani estranei al racconto della sfida, per far meglio conoscere l'anonimo verseggiatore.

Pistoia, agosto 1891.

Gius. R. Sanesi

Il poema comincia con la seguente invocazione:

O Regina del ciel, luce et splendore,
porta del paradiso spaciosa,
fonte de gracia et d'enfinito Amore,
intacta et sopra ogn'altra gloriosa,
ferma speranza d'ogni peccatore,
che del ciel, de lo Abisso, et d'ogni cosa
Tu recepisti, o vergine, le chiave
quando che Gabriello te disse Ave;
Et come fo con te lo verbo eterno
incarnato al tuo ventre verginale

s'allegrò il celo et actristò lo Inferno
lo Mundo se fè mundo d'ogni male,
et partorito quel fructo soperno
sensa nesciun peccato originale,
fusti d'allora et sei del summo patre
sposa, e del tuo figliol figliola et Matre;
E per quel dolce Amor, per quella gloria
Te preco; se 'l mio prego alquanto è degno,
che darme voglie soccorso e memoria
et relevar mio basso et ruzo ingegno,
ad ciò che narrar possa et dir per storia
la gran disgracia del dolente Regno,
de Italia bella l'aspre guerre et doli
facte fra li francesi et li spagnoli,
Da poi che 'l sacro Re, Re Federico,
forzato fo lassarlo in man de questi,
per essere la fortuna e 'l ciel nemico
et tucti gl' altri contrarij et molesti.
Altro per doglia Io non ne parlo o dico
per non turbare et far mei sensi mesti;
perchè visto ho Ragion, pur vi la vegio,
scacciata in tucto dal suo santo segio
E da la forsa, con superbia et ira,
discaciata sovente d'ogni loco:
d'ond'è che Italia ne piange e sospira,
et del suo proprio mal fa festa e ioco.
Io similmente prendo in man la lyra
perchè so che 'l mio pianto valria poco;
comencio ad dir, cantando senza ciancia,
la discordia che fo tra Spagna et Francia.

Il Cristianissimo e il Cattolico, nel maggio 1501, fanno lega per assalire Napoli

co astucia de pigliarse Italia intera,
Ma lo penser fallì; perchè se dice:
l'un pensa il gliucto [1]), et l'altro il tavernaro.

[1]) Forse *ghiucto*, per *ghiotto*?

Vengono dunque le milizie franco-spagnuole

con una grande et grossa artiglieria,

comandate da Monsignor D'Aubigny, e dal Conte di *cayacia*

che non cede
a capitan che nato al mondo sia.

Il Re scrive subito, chè vengano presso di lui,

al principe gentil di Bisignano
et ad quello de Melfi alto e modesto,

e a Fabrizio e Prospero Colonna. Questi corrono a Napoli, e, sentita la cosa, dicono al Re che ordini quello che debbono fare; cui Federico risponde:

al nemico a fronte se li sta
se voi volete; ma se non voliti,
dicitelo, ch' io piglio altri partiti.

Naturalmente, essi protestano d'essere pronti alla difesa. Allora Federico fa il suo piano di guerra, e stabilisce di difendere più specialmente Napoli, dove rimarrà lui in persona, e Taranto, dove manderà il figliuolo. Infatti il figlio si reca a Taranto insieme col conte di Potenza.

Chi porria dir la gloria e il gaudio ameno
che Taranto riceve d'ogni canto,
vedendo il duca d'ogni gracia pieno?
Iubila ognun con festa, riso, e canto,
et de leticia ognun vien quasi meno,
perchè piacer suave è tucto quanto;
talchè sovente se grida e ragiona
« Viva lo duca! Aragona! Ragona! »

In pari tempo

il Re saggio et virile,
nudo de voglie perfide et crudele,
fe' le sue genti in Terra di lavoro
ragunar tucte, et dette argento et oro;

e i soldati agognavano di combattere, quando al Re viene l'annunzio che il principe di Bisignano si è accordato col nemico. Egli fa arrestare il ribelle; ma

Napoli et li baron, tucti smarriti,
restarno mal contenti per tal presa.

Intanto il re di Francia scrive all'*illustro Duca Valentino* di unirsi al campo francese

senza far punto dimora o tardanza;

mentre Federico si dà a fortificare Napoli, e manda Fabrizio Colonna

almo pudico,
in cui forteza et virtù fan sogiorno

a difendere Capua. I Francesi entrano nel Regno, conquistando subito Valmontone e San Germano, e sempre poi trionfando

Tanto che tucte citate et castella,
che son da San German in sine a Sessa,
alzan di Francia la bandiera bella
e d'obedirla ognun tien quito et pressa.
Poi l'Aquila e l'Apruzo se rebella,
et ogni terra a' franciosi è promessa;
tal che ognun dice et de gridar s'ingegna.
« Viva lo Re de Franza » et Franza regna.

L'esercito francese muove su Capua, ed un *trombecto* ordina la resa; il signor Fabrizio, fattolo venire alla sua presenza,

sì come l'ebbe inteso et ben scoltollo,
subito lo fè prendere e impiccollo.

Il D'Aubigny, irritato, dà l'assalto;

ma lo suo menazar ben poco jova,
chè Capua omne male et danno aspecta;
et così tucto el di scaramozavano,
e francesi la pegio ognor levavano.

Re Federico manda soccorsi a' Capuani; il *gran Colonnese*, Prospero, insieme a Don Cesare cerca danneggiare i Francesi; quand'ecco un nefasto avvenimento: il principe *ligiatro* di Melfi si è ribellato al Re, e tutta la Puglia grida « Francia! Francia! ». Frattanto i Veneziani mandano un'ambasciata al re di Spagna

ad dirle come il turcho grevo affanno
li dava a tucti lor con colpi strani;

e il re di Spagna, armata una flotta, ne dà il comando a

un cesar magno et de pio alto cunto,
chiamato in sin Consalvo cordovese,
royna et morte de gente francese.

Consalvo, accompagnato da Don Diego, viene in pochissimi giorni, vince i Turchi e toglie loro Cefalonia; dopo di che, preso congedo dai Veneziani,

venne al tenimento
de l'isola fructifera de' Siculi
. . . . . .
et quando serrà il tempo canteragio
le lode de Consalvo ardito et sagio.
Io ve lassai, Lector, s'avete a mente,
che Capua a tuct'hor se bombardava,
et come Federico e la sua gente
ad la cità de Aversa demorava.
. . . . . .
Or chi vedesse l'apparichi grandi
che fan franciosi superbi e importuni
contra de' capuan per tucte bandi,
con savoyn, con svizari et bortuni,
con sforcio de piccardi et de normandi,
de latri piamontesi et de casconi,
vederia cosa mai non vista in guerra
et col cielo tremare ancor la terra.

Viene, in aiuto dei Francesi, il Duca Valentino; l'assedio si fa sempre più stretto intorno a Capua; e già cominciano in-

dizi di tradimento. Invano il *bon Fabricio* si sforza alla difesa: chè il Duca Valentino

pigliò el ponte e la porta.
Presi il ponte et la porta, in un momento
aventorier franciosi et tuct'el campo
fo dentro la cità, dando tormento
al popol capuan, menando vampo.
El comte de Cayaza mal contento
cerca donare ad capuani scampo;
ma non vi val rimedio nè riparo
contra il tumulto, de pietate avaro.
El bon comte Arenucio sventurato,
videndo ch'era la cità pigliata,
si posse, como hom morto, disperato
fra li francesi con la sua brigata,
ferendo or questo or quello in ogni lato,
non stimando la vita quella fiata;
pur combactendo jonse ad si rio porto,
dove al fin fu tagliato a pezi et morto.
Signor Fabricio, cor d'orso o lione,
il meglio che potea se defensava.
Ma in questo un monsignor de mon lione,
dov'è il Signor Fabricio ipso, arrivava,
valeroso Signor, forte in arcione;
et con l'arme a la mano se scontrava
el dicto bon Fabricio, et per sciagura
fo preso, e non per forsa d'armatura.
Fra questo mezo ogne franzoso ardito
andava sachizando et dando morte,
. . . . . .
Con tante crudeltà, che capuani
eran prede de piche, lanze, et spade,
in modo questi perfidi villani
di franciosi con rabia et crodeltade
tengendo tucti le lor propie mani
de sangue; e l'alma pura vergentade
togleano ad omne sorte de donzelle,
come persone del gran dio rebelle.

In fin, per tucto ognun bramando langue,
pietà, misericordia ognun dicendo,
mostrando le lor piaghe e vene exangue,
con lacrim'e singlucto ognor piangendo;
et non videvi se non vivo sangue
per le strade de Capua correndo,
con tanta crudeltà cruda et spietata,
che turchi non l'arian mai tanta usata,
Vendendo ancor le donne capuane
como fossero state turche o more.
O gente dispietate christiane,
de che tenete? de diamante, il core?
chè vedendo tal cose orrende e strane,
dovrestevo a Jesù portare honore.
Sì che, lector, leggendo tanti duoli
si mò non piangi, di che pianger soli?
Pur con qualchi pietà tucti l'Orsini
se posseno a salvar persone assai:
io dico i capuani citadini
richi di pianto, di sospiri, et guay;
et, tra tanti lor falsi et rei destini,
lo comte de Cayaza sempre mai
salva e cerca salvar quante ne pote,
perchè justa pietà suo cor percote.
. . . . . .
In fin, lectore, Capua è destructa
per falso tradimento e rio del fato.
Vero è che gente assai nostra è reducta
dentro al castel, do' Hugo fo pigliato
da la svizera gente iniqua e bructa;
e preso, dal fratel fo rescactato;
e quella del castel per suo destino
salvata fo dal duca Valentino.

La notizia della presa e del saccheggio di Capua è accolta con gran dolore dal Re Federico e da' Napoletani, che si accingono agli ultimi preparativi per la resistenza. Ma in questo mentre il Cattolico ordina a Consalvo di impadronirsi della Calabria e della Puglia; ed esso, armata la flotta, comincia subito dal prender Reggio, e poi Cosenza. I Francesi, in-

tanto, proseguono anch'essi avanzandosi. Allora il Re Federico rinunzia alla difesa,

Dicendo: « Ad chi volerme defensare,
« se il ciel m'è contrario, avaro, e rio?
« Se 'l Re de Franza me cerca disfare
« nol biasmo, no; ma il Re del sangue mio
« che, come me devrebe defensare,
« ha gloria del mio mal, gaudio e disio.
« Vedendo questo, o Napoli mia bella,
« poi dir ch'hai de me più maligna stella.
« Io te darrò, poi che fortuna il vole,
« al Re de Francia che tanto te brama.
« Et se de te lassar me pesa e duole,
« Dio vede il tucto che 'l cor sempre chiama;
« perchè for sempre in te mei speme sole,
« et tu stata mia gloria sempre e fama;
« perchè dice il proverbio anticho chiaro,
« che contra il rio distin non val riparo.
« Ma pria che parta, cercarò de fare
« per te cosa che sia di lodi degna,
« et tucta insieme mia gente salvare,
« ch'è stata et è ver me tanto benegna ».
Et dicto questo, prese a cavalchare
con tucta quanta la smarrita insegna
per tucta la Cità, mesto e turbato,
tanto ch'al fine al Carmino è smontato.

Qui giunto, s'inginocchiò dinanzi all'imagine di Maria, a pregare;

Et videndo il bel volto, vi parea
dicesse: « O de Dio figlia, matre, e sposa,
« del cielo et de la terra immortal dea,
« io t'accomando sopra ogn'altra cosa
« la mia gentil città parthenopea,
« che per me resta oscura et tenebrosa,
« chè tu La guardi d'ogni orribil sorte,
« di tirannia, de strupi, et d'impia morte ».

Parea pur che dicesse: « O vergen matre,
« fui sempre tuo devoto et amai Dio,
« et sopra tucto il tuo figliolo e patre
« ho sempre reveruto con disio;
« et mai commise cose turpe o atre,
« nè rebello ver te mai fo il cor mio.
« Però, vergene intacta santa pura [1],
« habi di me misericordia et cura ».
. . . . . .
Vedendo il gentil popol napolitano
orare il Re cossì piatoso in vista,
cominzò sospirando un pianto strano,
da fare ogn'alma dolorosa e trista.

Il Re, escito di chiesa, *in breve jonse al terzanale*; di qui annunzia ai Napoletani che ha deciso di abbandonare la corona e lo scettro. Il popolo, piangendo e baciandogli le mani ed i piedi, accompagna Federico fino alla porta del Castel novo. Federico fa l'accordo coi Francesi; i suoi tesori vengono imbarcati; e già stanno per salpare

quando vede venir con prosper vento
sei galee bene armate de spagnoli
con li remi destesi verso il porto,
per più sua gran passione e disconforto.

In queste galee vi sono il capitano Messer Scala e

il bono e degno Indico alops d'ayala,

che vengono a domandare al Re

l'infante sua sorella
Da parte de l'alteza alma de Spagna,
et menarla in quel subito a Messina,
El Re gli la donò con sua compagna,
e cossì se imbarcò l'alta regina,

[1]) Queste due parole, *santa pura,* furono scritte da altra mano sopra la raschiatura di quelle già scritte dal copista.

dicendo il savio Re: « quanta magagna,
« me vegio usar con publica royna! »
E con questo dolor, sens'altro affare,
tucta la gente sua fece imbarcare.

Il Re dà poi ordine che si liberi *ogne pregion ch'è dentro del castello,* e va ad Ischia, di dove ordina che Napoli si dia ai Francesi, i quali v'entrano subito;

et Napoli, o per forsa o ver per ciancia,
grida contra sua voglia: « Francia! Francia! »

Il D'Aubigny insiste presso Re Federico, chè vada in Francia. Egli manda i suoi fedeli a Taranto, dal figlio; e nel frattempo il Duca Valentino se ne parte da Napoli

perchè non hanno besogno de ajuto
le ree gente franciose,

mentre Fabrizio Colonna, con tredici mila ducati, ottiene la libertà. Il Re Federico parte finalmente da Ischia, in mezzo ai pianti del popolo e alle imprecazioni contro i Francesi.

Qui incomincia il secondo canto, con una nuova invocazione alla divinità:

O Dio, che in te medesmo albergo o loco
havive et stavi, pria che divisassi
l'ayr, l'acqua, la terra, el vivo foco,
et el tuo magister divin mostrassi,
doname gracia, chè te solo jnvoco
che 'l rude ingegno mio perir non lassi,
aciochè in versi possa dir con gloria
de li spagniol la excelsa e gran victoria.
Io ve lassai, lector, Consalvo Ernando
andar verso Cusenza col suo campo.
Iunto che fo, si l'ebbe al suo comando
sensa alcuna defesa et senza inciampo.
Lo castel poi, con dolce modo e blando,
hebe come quel ch'è de vertù lampo;
et cossì lo fornì con voglie ornate
ad nome delle sacre magestate.

Poi muove verso Taranto, che si prepara ad un' accanita resistenza.

Consalvo col gran campo tucto quanto
distrenge la cità per ogni intorno,
et bombarde et cannun per ciascun canto
ficha per darli, con spavento, scorno;
et quella, ch' ha de fidelitate il vanto,
non stima il campo, fa festa omne jorno;
ma vero che restrecta, in fin, l' ha quello,
che uscir ne intrar non ve potea nocello.
Fra Lionardo di Prato, homo excellente,
de la fidel cità governatore,
ricco de ingegno et de fè similmente,
vera insegna del gemino valore

si adopra incessantemente alla difesa; e così

Baldessarro da Lagnio, capitano
de la guardia del duca, è sempre in pede,
cupido de l' onor, con l' arme in mano.

Arriva a Taranto un messo francese, a dire che il suo re verrà presto in soccorso; i Tarentini fanno grandi feste, e luminarie sulle mura. Consalvo dapprima ne resta meravigliato, poi fa intimare la resa; ma riceve una risposta negativa.

E subito lo guasto le fe' fare,
ch' era a viderlo una pietà infinita;
e poi facea la terra bombardare,
credendo averla per questo smarrita.
Ma fidel Tarantin son d' alto affare,
non curan nè de robba nè de vita
per conservar lo duca e la lor fede,
che la simile il mondo hogie non vede.

Finalmente Taranto e il Duca cadono in potere di Consalvo

degno
d' ogni superbo Imper, d' ogni gran Regno;

e i Tarantini, per ordine espresso del Re Federico, a malin-

cuore accettano gli Spagnuoli. Intanto sorge discordia fra gli Spagnuoli e i Francesi.

Il Re de Franza et Re de Spagna foro
d'accordo, che, cacciato il re del regno,
pigliarse Aprucio et Terra de lavoro
per fin ad San German per proprio segno;
et quel de Spagna tucto il territoro
de Calabria e de Puglia sensa sdegno,
Io dico Puglia, secundo discerno,
per fino al vivo fiume de Triferno.
Et che sua alteza mecta il dohanero;
et quel de Franza un om che intenda bene,
che sia de la gran trata quaternero
de la dohana che d'Aprucio vene,
facendo altro designo, altro pensero,
per dar alli spagnol turmenti e pene.
Ma il Re con la regina, come io narro,
dice c'on cieco mal vince un gran varro.
In questo tempo il Re christianissimo
da Franza il duca di Namorra invia
per vice Re de Napol suo charissimo.
. . . . . .
El Re de Francia la provincia vole,
ch'è dentro a Puglia, de Capitenato;
e lo gran capitan queste parole
recusa, et dice ch'ell'è de nostro stato.
Lo vice Re de Franza se condole,
che di questo il suo Re riman gabbato;
e lo gran capitan fa questi titoli,
ch'è la lor tucta, secundo i capitoli.
Et per Strabone e per Virgilio certo
trova Capitanata esser de Puglia,
et poi per Tholomeo chiaro et aperto
dimostra che boscia non li barbuglia.
. . . . . .
talchè in discordia son con sdegno forte,
d'onde uscieranno gran royna e morte.

Consalvo ordina immediatamente a Don Diego di occupare Manfredonia, che era sempre soggetta a un castellano del Re

Federico; e siccome l'esercito francese ingrossava troppo, egli si ritira in Barletta, mentre manda Pietro Navarro a difendere Canosa, la quale però cade in potere dei Francesi.

A lo gran capitan dispiacque molto,
e andossene in Andri in quel momento;
e vi pose da dentro gran tumolto
di soi fidel soldati; e, se 'l ver sento,
Andri desabitò, con duol occolto
temendo de l'onor, d'aspro tormento;
et in Trani se ne andorno tucti quanti
gli afflicti citatin, con amar pianti.

. . . . . .

Biseglia, Ruvo, Trelieze, e Corato,
Altamura, Bitonto, ogne confino,
Venosa ancora et tucto el principato
era da monsignore de l'Agnino;
Sansovier, Fogia, Troya, con rio fato;
Asculi, Melfo, Lavello e Monorbino,
la Cirignola, Canosa et Nucera,
Monte scagliuso, Gravina e Matera.
Son contro li spagniol contra Barlecta
contra la disertata patria mia.
Li spagnoli omne di ne fan vendecta,
coll'arme in man dandoli morte ria;
ch'io me ricordo ch'a Biscieglia in frecta
signor don Diego un di se correria,
dove che inchuse dentro d'una torre
franciosi assai c'alcun non li soccorre.
Li qual franciosi se pigliavan joco
de lo Signor don Dieco e de sue gente.
Signor don Dieco fe venire il foco,
et dentro de la torre immantinente
per forsa il pose, e tucti in quello loco
chi nel fume morì, chi al foco ardente,
e chi sopra li pichi si buctava
facendo morte dolorosa e brava.

Intanto sbarcano a Reggio nuove forze francesi, capitanate dal Porto Carrero, che viene sconfitto ed ucciso a Seminara da Don Ferrando d'Andrada.

In questo tempo fra gli altri allocta
venne a Barlecta un cavalier francioso,
chiamato Chiarles di Tegues Lamocta,
in arme multo experto e poteroso;
dove cenando poi la sera in frocta
a casa de don Dieco generoso
con multi altri spagnoli, in cotal metro
d'Indico Lopes d'Ayala e don Petro,
Al quale Indico Lopes, degno e raro,
disse: « Fra tanti excelsi capitani
« dite voi, Chiarles, manifesto e chiaro
« a che stima tenete Italiani ».
Respose: « A mala ». E quel sagio e preclaro
disse: « Perchè? » — « Perchè per valli e piani
« noi li havemo bactuti e ognor cazati;
« e però son da noi poco stimati ».
Respose Indico, e disse: « Entro Barlecta
« n'avemo noi gran compagnia fidata,
« et ve so a dir che teneno ancia e frecta
« de far con voi franciosi impia jornata;
« e poi spagnol di lor nesciun suspecta ».
Chiarles respose in ciò questa fiata,
e disse che 'l credeva veramente:
« Ma però noi non le stimamo nente.
« Et se jornata mai con voi farremo,
« li nostri Italian vi fo assapere
« da canto tucti quanti mecteremo,
« che la bactaglia se stiano a vedere;
« et voi li vostri avanti con tal temo
« mecteti, che facendo 'l lor dovere
« l'ammazeremo tucti quanti noi,
« et, se fuggesser, l'ammazate voi ».
Indico, quasi desdignato alquanto,
respose e disse questi versi soli:
« In taliani confidamo tanto,
« tanto quanto a noi proprij Spagnoli;
« et questi nostri infin per ogni canto
« ve cercan de scontar, per darve duoli;
« et per lo honore un taliano nostro
« ha diffidato multe volte un vostro,

« E quello non li ha dato mai resposta.
« Si che son talian degni de honore.
« Et questo a me, come a multr'altri costa,
« ad ciò che sappi l'ultimo tenore ».
Chiarles respose, e fe' questa proposta:
che nol creden; e po' con gran vigore
disse: « Se in Ruvo havesse scripto questo,
« resposta haveria havuto multo presto;
« Et non solo uno trovato haveria,
« ma dece et forsi più, per dirvi il vero,
« franciosi pien di forsa et vigoria,
« che taliani non stimano un zero ».
Respose Indico et disse: « Io trovaria
« dece bon talian, che volentero
« combacteran per loro caro honore
« con dece altri franciosi a tucte l'ore ».
Respose e disse Lamocta, in quel punto:
« se voi trovati dece Italiani,
« io ve do la mia fè, senz'altro cunto,
« trovar dece altri franciosi soprani,
« ben presto come arrivo e serrò junto;
« ch'io ve so dir ch'haranno pedi e mani ».
Disse Indico: « Per benchè siamo a menza,
« li Italiani non ne seran senza ».
Data la fè, Lamocta non fo muto
de dir: « Noi havemo poi a cena parlato;
« doman ne parleremo ». Et pervenuto
il dì pr'andare in Ruvo, e cavalcato,
in questo il Signor Indico ha veduto;
et subito li disse in suo dictato:
« Mussiur, si' al preposito d'er sera? »
Respose Indico e disse: « In che manera? »
Piacce alla Mocta, ch'avea voglia et ancia
de far quant'è promesso presto presto,
con dir: « Ch'io temo che senza substancia
« serrà lo mio parlare manifesto,
« perchè franciosi alcun, che in Ruvo stancia,
« non me crederà, io dicendo questo ».
Et cossì andò. Ma junto, in mantinente
scripse ad Innico Lopes la presente:

« Segnior Indico Lopes mio preyato,
« a vostra gracia assai me recomando.
« Io me recordo che quella inviato (?)
« me dede la sua fè, senz'altro bando,
« de trovar, dico, quì dal vostro lato
« dece homen d'arme Italian. Ve mando
« questa, come la sera che arrivai
« facilemente i mei dece trovai.
« Et se il numero de dece ve par poco
« la vostra Signoria mel mandi a dire,
« ch'io de trovarne più lo tegno a joco;
« e poi ve voglio d'amico servire.
« Et me avisate l'ora, il jorno, il loco,
« quactro o cinque di nante, a non mentire;
« perchè ciascun de noi questo desio,
« sensa ponere il facto in longario.
« Et se loro domandan, come io temo,
« querela alcuna per dolce medela (?),
« noi combactere, certo, non volemo
« se non sopra justissima querela.
« E si a lor piacerà, sun questo themo
« porterà seco ognun de noi Revela (?)
« cento larghe corone de fin oro,
« et altre tante ne porteran loro.
« Et chi guadagnerà, de tal manera
« la querela serrà per nostre voglie:
« se piglierà con letissima cera
« le predicte corone con le spoglie,
« ad ciò che se ne vada a la legiera
« quello che perderà co affanni e doglie.
« Non altro. Vostro so' con lo honor caro.
« Data a Ruvo a' vintocto de Jennaro ».
Questa mandata fo, per un trombecta
francioso, in man d'Indico Lopes degno,
il quale a tucti taliani in frecta
fa sentir che Lamocta scrive ad segno;
poi dal gran Colonnese, ch'è in Barlecta,
ov'è lo Signor Prosper d'alto ingegno,
el narrò la causa, e ciò che ha scripto
contra li talian Lamocta afflicto.

Quello la causa considera, e stima
de diverse procedere a bon modo;
et fè con sua prudencia alta e soblima
gran cavaleri radunare. In modo
li preposse la causa, et ciò che in prima
disse Lamocta e scrive; secundo odo,
proposse al tutto con ogne occurencia,
con gracia, et exactissima diligencia.
Et benchè, per le mal parole usate
per La mocta, fundar s'aria possuto
querela justa con voglie sdegnate
per nostri Italian con modo astuto;
tamen, per ammozar le juste strate,
ogne alteracion, com'è veduto,
ch'era jà per succeder con hispagnoli
con royna, con morte, et amar duoli,
D'onde emerger n'arian possuto assai
impie discencion perniciose;
et *eciam* che excludeva multo ormaj
La mocta expressamente con tal chiose
di non voler combactere jammai
se non sub justa querela (et qui pose
La mocta il suo penser con voglie dive,
come in le prime lectere lui scrive;
Proponendo jà, come mostra aperto,
combacter cento corone e le spoglie;
et non obstante che se vede certo
dicta querela, con correpte voglie,
non esser degna a cavaler experto;
puro, evitando sensa affanno e doglie
de subterfugio omne imputacione,
concluser prender tal defensione;
Tenendose però ferma speranza
d'octiner la victoria gloriosa,
come han [1]) sempre obtenuto per usanza
multr'altri Italian per ferma cosa
provocati da multi altri de Franza.

[1]) Il codice *ha*.

Per la qual'alta impresa et si famosa
fôr taliani assai che questa offesa
che supplicar piglar la dicta impresa.
Ma perchè li passati jorni, actento
lo magnifico Hectorre Ferramosca
ch'avea presa querela, per lo accento
d' una parola tenebrosa e fosca
dicta per monsignore de Frumento,
locum tenente con presencia brosca
del vice Re de Francia alto e modesto,
dolce lector mio car, proprio per questo:
Che de spagnoli nè de taliani
non era de poterese più fidare;
reprobandolo assai con modi strani
come mendace hom, de male afare,
havendose con sue proprie mani
nel scriver suo prorupto e nel parlare;
et ipso monsignor, secundo occorre
resposto non havea al prefato Hectorre;
Et perchè fo con propria voglia accesa
la petulancia del parlar, per questo,
col dicto Indico Lopes [1]; — questa impresa
fo data al prelibato Hector modesto,
et, per digni respecti, tal defesa
Determinato fo per justo testo
donar la defension, con ordin magni,
ad Hector Ferramosca et sui compagni,

[1]) A maggiore intelligenza delle due poco chiare ottave, eccone la traduzione che ne fa l' Autore di veduta, a p. 11: « Ma perchè Hettorre Fieramosca li giorni passati havea pigliato la querela contra Monsignor Frumet Luogotenente del Vicerè Francese, confutando la particola delle sue lettere, nelle quali diceva non doversi più fidar, ne d' Italiani, ne de Spagnuoli, e riprobandolo, come mendace, havendo prorotto cosi nel suo scrivere, e lo Monsignor di Frumet non havea risposto al detto Ettorre, et attento che nel progresso del parlare de la Motta con Indico Lopez era fatta menzione di tal materia, per le antedette cause, et altri degni respetti, fù determinato si concedesse la predetta defensione al detto Hettorre Fieramosca.... ».

Et che se respondesse per tal via
ad La mocta magnanimo e possente
per Indico gentil, come devia,
et per Hector magnifico et valente.
Indico Lopes cossì li scrivìa,
e 'l magno Hectorre allo modo seguente;
et ad la sua La mocta hebe resposta
da l'uno et [1]) l'altro con recta preposta.
« La Mocta, io ho receputa una vostra,
« scripta alli vintinove [2]) de Jennaro,
« la qual ch'avete trovate dimostra
« li dece vostri franciosi. L'ho caro.
« Respondove che da la banda nostra
« son jà trovati; et io con parlar chiaro
« de ciò che proponesti vo' e scriviti
« saper ho facto ad talian periti.
« Et perchè quei, ch' han vergognia a schivo,
« (et) per lecter lor ve scriveno del tucto,
« a voi de tal materia altro non scrivo,
« nè m'extendo più ultra in tal costructo.
« Persuadome bene el core a vivo
« che talian ve daran pianto et lucto,
« et per lo honor faran con voi gran prove.
« Non altro. In Baroli, scripta a' vintinove ». —
« La mocta, el Signor Indico ha jà facto
« ad alcun talian per fermo intendere
« ch'ha receputa una vostra de facto
« alli vintocto, me pare comprendere,
« de Jennar, dove scrivite tal tracto:
« voler cento coron d'oro defendere
« coll'arme et li cavalli. Io ve respondo
« con questi pochi versi, ch' io, secondo
« Ve dico, che quantuncha omay non sia
« querela partinente a cavaleri,
« per farve certo come in ogne via
« talian per lo honor sian pronti et feri,
« io con dece altri d'una compagnia

[1]) Il codice *ad*.
[2]) Per comodo del verso; chè, del resto, la lettera è del 28

« ve mostraremo su' nostri dextreri
« como aman talian senza dimoro
« l' alta conservacion de l' onor loro;
« E semo jà per defender con effecto
« le coron dicte, l' arme e li cavalli,
« e satisfare senz' altro respecto
« a quel che voi chieso havete, senza falli.
« Chiarite aduncha il loco, il dì, ch' aspecto
« con equal securtà, e po' siamo al balli,
« tre jurni avanti (ch' altro non speramo),
« ad ciò che ad tempo comparir possamo.
« Non altro. Data in Barlecta, a' vinctocto
« de lo presente mese de jennaro.
« Noi v' aspectamo, non fando altro mocto.
« E qui pensate se n' è l' onor charo
« c' ognun de noi vorrìa fusse de bocto
« quello che s' ha da far pubblico e chiaro.
« E chi paura tien, se vada en bosca.
« Finita è questa. Hectorre Ferramosca ». —
« Hectorre Ferramosca, i' ho una vostra
« receputa a' vintocto del presente,
« in la qual chiaro et aperto me mostra
« ch' Indico Lopes d' Ayala excellente
« ha facto intender da la banda vostra
« a multi taliani apertamente,
« ch' è receputa una mia ja palese
« alli vintocto del presente mese;
« In la quale scriveva haver trovato
« dece homen d' arme de' nostri franciosi,
« per combacter, dico io, dal nostro lato
« con dece taliani valorosi
« cento corone, e jà non v'è negato,
« coll' arme et li cavalli poterosi.
« Et scrissel, perchè lui me ne parlò
« in questo modo, come io ve dirò:
« Ch'avevan taliani homen da bene;
« dove io cossì resposi manifesto,
« che sensa dubio lo credeva bene.
« E cossì me fe' intender per tal testo
« che diffidato havea, come appartene,

« Monsignor de Frumento alto e modesto
« con dece altri franciosi homeni d'arme.
« Dove io cossì resposi con tal carme:
« Che se havesser mandato a Ruvo ancora
« ce l'averia trovati volentero.
« Et Indico me disse in quello allora,
« si me fidava de trovar, per vero,
« trovarne dece senz'altra dimora,
« che lui n'aria trovati del mestero
« dece altrj talian come convene;
« et io dece altri franzosi da bene.
« Come jà facto è, la mia ve revela.
« Toccando alle corone, arme, e cavalli
« e voi scrivite et la vostra non cela
« che la nostra querela fa gran falli.
« Io scrissi non volere altra querela
« se non justa; entrar poi tra questi balli.
« Al presente li scrissi, con tal voglie,
« combacter cento corone e le spoglie
« Per ciascuno de loro. E in quanto voi
« scriveti, ch'aman taliani assai
« conservar l'onor lor, ciò piace a noi;
« e che voi con dece altri, pronti ormay,
« che son nel numer d'undice, e che poi
« con vostri vigor fieri, pronti et gay
« seti per defensar dicte corone,
« arme, et cavalle, sia con l'ore bone.
« Credo che sete homen da ben tucti,
« et la impresa acceptari a noi ne piace.
« Et similmente noi con tal costructi
« amamo l'honor nostro alto e ferace;
« e per defender siam con questi mucti (?)
« le dicte cose con possanze audace.
« E del loco scrivite. Io dico puro
« serà tra Andre e Quarate securo.
« El dì, chi n'averimo a discontrare,
« serrà da hogie a dudici per certo,
« che l'undici seranno de febrare;
« e tre jorni davante io dico aperto
« vi avisaremo, et con quello mandare

« li nomi de' compagni. Io bene averto
« ad quel che dico; et alfin facto poi,
« li vostri ancora ne manderete voi.
« E venuti li nomi, noi inviato
« in Andre manderemo i nostri stagij,
« et voi li vostri mandati in Quarato
« sensa punto tardar, sensa disagj,
« per equali securtà de ciascun lato.
« Non altro. Data in Ruvo, a bon viagj,
« con voler da far facto altero e gajo,
« all'ultimo del mese de Jennajo.
« Et perchè m'han pregato molto doi
« gentil homen de' nostri, assà e non poco,
« ch'esser voliano in compagnia con noi
« entrare armati in lo aspectato joco,
« doi altri ancor ne trovarete voi,
« ch' io credo ad questo stentarete poco.
« Ma più me pare assai che siano in frocta
« armati in campo. Val, dice La mocta ». —
« La mocta, il tucto ho inteso che scrivite.
« Per voler le parole abreviare,
« voi de mandar li stagij me dicite;
« noi no stamo altra cosa d'aspectare.
« E benchè, come ho scripto, voi sapite
« che la guerela non è de laudare,
« nente de meno noi stamo parati
« de far pur quanto ve havemo acceptati.
« Scrivite de mandar li stagij ancora
« in l'antiqua Cità d'Andria bella.
« Quando seranno in Andri, alla bon'ora
« monteran per Quarato i nostri in sella;
« e poi li nomi senz'altra dimora
« di mei compagni, come ognun s'appella,
« ve manderagio per un'altra mia,
« perchè che justo cossì facto sia.
« Et s'ultra po' la securtà de' stagij,
« ve parerà che 'l campo s'asecura
« da vostri e nostri superior e magi,
« nel declarati con bona ventura;
« et provedete vuj senza disagj,

« chè noi provederemo a la secura.
« De li doi che scrivite, facilmente
« trovati son sensa tardarve niente.
« Respondo che nuj semo al numer propria
« de tridici, per star fermi in arcione
« et darve al campo de terreno inopia,
« pronti a la vostra requisicione.
« Et simo, a dirve il vero, d'una copia
« che paura con noi non ha masione.
« Non altro. A' doi de frebar. Se conosca
« data in Barlecta. Hectorre Ferramosca ». —
« Hectore Ferramosca, com'ho scripto
« mandarve i nomi delli Gentil homini,
« hogie, ch'è lunidì, senz'altro decto
« le mando; et questi so' li quali nomini:
« Marco de Frangne, fior d'ogne dilecto;
« Giraut de Forses questi domini;
« Joan Gran d'Asti, et Pier de Liaye,
« Mactellin de Sambrus il pien de fè;
« Jacobo, quel de la Fontea perfecto;
« de Bazaut Elioct valente;
« Joan de Landes, Sachet de Sacchecto,
« Francisco de Puisas, et quel possente
« Jacobo de guin Guyn sensa respecto;
« et Nanti de la Frasca homo excellente,
« nel qual valore e gran possanza annocta;
« Chiarles de Toga, ch'è dicto La mocta.
« Per vostre lictere voi ne avisarete,
« sens'altro dir, sens'altro replicare,
« li nomi delli vostri mandarete,
« et quanti stagij ve havemo a mandare;
« e la securità voi ne darete
« dei nostri stagi, pieni d'alto affare,
« a ciò che venir possamo securo
« al presente, ad ogn'ora pel futuro.
« E per quello lo qual ne porterà,
« sensa dilacion de parlar più,
« de' nostri stagij la securità,
« et per quel mandarimo ancora nu
« la securtà de' vostri; et ciò farà

« secure ambe le bande in suso et ju.
« E in questo non se tarda, ch' alfin po'
« operar l' arme possa ognun che po'.
« E senza scriver più ne far contese,
« a lunidì, certo con benigno fato,
« che tridici seran de questo mese,
« serrimo al loco jà prenominato;
« et li se fineranno nostre imprese.
« Sì che ognun sia de voi certo avisato.
« Non altro. In Rubo, a dì sei de frebare.
« Lamocta scrive. Sapete che fare ». —
« La mocta, un' altra vostra ho receputa,
« in Rubo data a li sei de febrare,
« dove scrivite, ch' io ben l' ho legiuta,
« li nomi delli vostri d' alto affare;
« d' ond' io, con lingua veloce e non muta,
« li miei ve mando anchor per satisfare;
« et semo al numer de tridici, e desti.
« Quali son scripti qui, legeti questi.
« Il primo, il buon Guglielmo d' Albamonte,
« in arme experto, possente e mirabile;
« Marian d' Abignente, con sue pronte
« arme, con sue man preste assai laudabile;
« Francisco Salamon, con voglie conte;
« Marco de Napol, famoso et amabile;
« Joan Capozo magnanimo Romano;
« Ludovico Abinabol, Capuano;
« Hector Romano, et Joan Brancalone,
« ch' io ve so a dir ch' en l' arme pote e vale;
« Riccio de Palma, assai forte in arzone;
« Bartholomeo Fanfulla, ch' è pur tale;
« Romanello, ch' è vero un campione;
« de Paliano il possente Meale;
« Hectore Ferramosca alto e pregiato,
« excelso cavaler multo lodato.
« Et ancor lo giudatico mandamo
« con lo assecuramento, e cauto multo;
« e noi lo vostro simile aspettamo
« con lo proprio nostro ordine et indulto,
« e con l' ordine medesmo che cercamo

« de La Paliza, el degno segnor multo.
« E cossì noi senza tardar momento
« cauto mandamo lo assecuramento.
« Con quel che vostri stagij veneranno
« dentro a Barlecta, veneranno i nostri
« in la cità de Rubo, sensa danno,
« per equale cautera de li vostri;
« colla securità nuda de inganno,
« senza oracion dir nè paternostri,
« de illustro don Diego de Mendoza
« ch' armato in campo ognun frabocte e toza (?)
« E promectemo tucti nostra fede
« de non ve usar nè far superchieria,
« nè inganno alcuno, se non come richiede
« in lo mister de la cavalleria
« nelle gente che son socto la fede
« de l'alt'alma et superna monarchia
« de l' alte Maestà sacre cattolice,
« nemice de le gente impie et diabolice.
« De la electa e correpta electione
« che s' ha da far de' Judici, avertiti
« ch' esser bisognan de condicione
« nell' arme usate, famosi, e periti.
« Nente de men con ferma intencione
« quando del tucto voi ne avisarite,
« distintamente io con mei ve promecto
« provider virilmente in tale effecto.
« Et advertiti a quei ch' han de venire
che siam de equal numero con arte,
« aciochè in questo non s' abia da dire,
« cossì dall' una come l' altra parte;
« e ch' abian [1]) chiaramente a diffinire
« per li superiori, e scripte in carte
« e declare el campo assecurare;
« chè cossì de ragion se deve fare.
« Porrete aduncha dare opera e effecto
« che monsignor de la Paliza degno
« l' abia a significare, e quel perfecto
« Signor don Dieco de Mendocia ad segno;

[1]) Forse *s' abiań.*

« et per lor, dico, sensa alcun sospecto
« s'abi a determinar senza disdegno.
« E cossì serà jà, con ragion pura
« la nostra banda e la vostra secura.
« Quanto a quel jà che con dudici io dico,
« lunidì che seran tridici apunto
« del mese de frebare, ancor replico
« senz'altro scriver più nè far più punto,
« ve trovarete a lo loco aprico,
« che vostre lictere; ne pò mecter cunto,
« respondo, che quel dì senz'altro themo
« io con compagni miei ne trovaremo.
« In questo modo, nel predicto loco,
« armati con cavalli copertati
« noi de tuct'armi entraremo nel joco
« per ve pagar de' vostri aspri peccati
« con lanze, spate, stochi, et noi colloco (?)
« altrarmi manuprabile affilati
« per defensarne. Non altro. S'affosca.
« Data in Barlecta. Hectorre Ferramosca. ». —
« Hectorre, ho neceputa un'altra vostra.
« Enteso ciò che me scrivite a pelo,
« respondo hogie, che chiaro me demostra
« l'undici de frebaro, et non vel celo,
« che per condurne da la banda nostra
« li stagij ve mandamo et ve revelo
« Monsignor Musmay de gente nobile,
« col degno anchora monsignor Dummobile.
« Fandone anchora intendere che noi
« li quactro nostri Judici menamo,
« con altri tridici homeni che poi
« ne porterano li elemecti. Io bramo
« con tridici altrj siate certi voi,
« che ne conduceranno, i qual lodamo,
« li nostri armati cavalli nel campo,
« dove ch'ognun de noi menerà vampo.
« Li qual fra tucti li prenominati,
« nesciun altro che noi porterà arme,
« excepto noi, che siamo deputati
« de combactere; dico, justo parme

« li vinti sei verranno disarmati
« e li Judici ancora, per scusarme.
« E li nomi de' Judici ve mando
« in la presente, ognuno poi nominando:
« Monsignor de Bruglie con Monsignore
« de Numrabarth prudente e saputo,
« Monsignor de Virnerth e con valore,
« Hum Suti valeroso e multo astuto.
« E cossì noi aspectamo el jorno e l'ore.
« Non altro. Dato in Ruvo, nostro ajuto,
« a l'undice ve dico, et che se annocta,
« del mese de frebar. Vale. Lamocta ». —
« Lamocta, apunto a l'undice del mese
« un'altra vostra ho receputa, dove
« mandate, per finir le nostre imprese,
« li stagij con ajuto del gran Jove.
« Noi ve mandamo, aciochè siano actese
« nostre promesse con mirabel prove,
« per stagij un gentil homo napolitano
« con un altro excellente, il quale è hispano.
« El nome de ciascun ve scrivo adesso:
« lo digno signor Angelo Galioto,
« homo d'assai et de sì gravo incesso
« con un altro como lui forsi non noto;
« l'altro Albernuchio se chiama, e confesso
« ch'é de gran stima et de virtù ludoto,
« quanto ciascuno sìa che l'arme adopra
« sul per por fine ad nostra bramat'opra.
« Et per chiarirve e del tutto avisarve,
« li nomi de li Judici son questi,
« che verranno con noi, quando a scontrarve
« verrimo al campo bene armati e presti:
« Messer Francisco Zurlo, per chiar farve;
« Alonso Lopes; quest'altri modesti
« che 'l penultimo verso ve rivela:
« Misser Francisco Spinola e Diego de Vela [1]).

[1]) Prima era stato scritto *vera*, per far rima col verso antecedente che diceva:

Che dico cum parola alta e sincera.

La correzione è d'inchiostro diverso, ma pare della stessa mano.

« E noi per doman semo tucti in ordine
« per far con voi laudata et excelsa opera,
« armati in campo con lo debito ordine,
« come appartene ad ciunche l'arme adopera.
« Et mille anni me par sensa disordine
« per fin doman per por le facte in opera,
« et per non più tra noi parole sbactere.
« Noj siam securi del vostro combactere,
« Perchè de Monsignor de la Paliza
« sopra sua real fede ne assecura;
« d'onde ch'ognun de noi la lanza appiza
« per passarve col core l'armatura.
« Sichè questa, non altro, se aderiza
« a voi. Non altro, con breve scriptura;
« a' dudice, e no in quel che l'airo infosca,
« di de febrare. Hectorre Ferramosca ». —
« Ectorre Ferramosca, ancor noi siamo
« in ordine, e ciascun le lanze agoza
« per comparere nel campo domano
« e far c'ognun de voi para 'na roza;
« ch'ancora lo signor gran capitano
« con lo illustro don Diego de Mendoza
« sopra lor degna fede ne assecura.
« Però domane uscite a la pianura.
« Non altro. Scrisse La Mocta. » — O lectore,
per avisarve sensa alcuno inciampo,
ma pervenuto il dì, con gran vigore
taliani e franciosi uscerno al campo,
con l'orden che dirrò, pien de valore,
c'ognun de lor buctava foco e vampo;
in modo che mai fo vista tal cosa
più superba, più degna e gloriosa.
Li nostri Italiani uscenno fora
da la patria mia Andria benegna [1]),
con orden tal, c'ognun se ne inamora
vedendo quella turba cossì degna
con tridici corseri avante a lora
copertati et armati d'una insegna;

[1]) Prima era stato scritto *degna.*

et questi che a costoro avante andavano
tridici gentil homini li menavano.
Dapo', con lo dicto ordine sequevano
li combactitor degni de honor grande;
l'uno appresso de l'altro cossì gevano
con gli ochi vigilante in tucte bande;
che quelli, lector mio, che li vedevano,
vedeano cose mai viste et mirande;
e cossì l'altri tridici dilecti
che portavano le lanze colli elmecti.
E jonto Hector dal loco nominato
con sui compagni un miglio lontan quaso,
li Judici trovâr da ciascun lato
che, per judicar ben, tolto havevan laso(?)
e justo appunto lo campo signato.
Ma el degno Hector, considerando il caso,
se spinse con li sui verso del campo,
como quel ch'ê di guerra e trono e lampo.
E come lontan fu 'na grossa arcata,
Hectorre con li soi se fermò, e vede
se scorgesse la gente fera armata
de Francia, et con compagni se provede.
Ecco che appar la franciosa brigata;
et Hector e i compagni smonta a pede,
ad fare oracion con el cor pio
allo immortale omnipotente Dio.
Facta ognun la sua pura oracione,
se fen venire presto i lor corseri,
et virilmente montorno in arzone
facendo di far facto alti penseri;
e le spallazze poi con gran ragione [1])
se possero, et li elmecti tersi enteri.
E l'arme manuprabel, ch'han con loro,
son questi ch'io derò sensa dimoro.
In cinto ognun tenea lo acuto stocho,
un pugnalecto, una secure brava,
e ne l'arcion, legato come un fiocho,

[1]) Il *g* di *ragione*, omesso dal copista, fu poi sovrapposto con altro inchiostro.

un altro acuto stocco ve portava;
e ognun con dextreza e non sciocho
la lanza nella cossa se fermava.
En questo proprio modo sumptuoso
apparse armato in campo ogne franzoso.
Hectorre Ferramosca e sui compagni
con le lanze alla cossa s'aviorono
verso il campo, con modi alteri e magni,
et junti al proprio loco se firmorono.
Per pocho spacio et con penseri stagni (?)
Hectorre con li soi volse dintorno,
volsero circumdare; et proveduto,
tornò con soi d'onde ch'era partuto.
Et similmente fecer li franzosi.
con una lor mongioya facta a scachi,
mostrandose assai bravi e poterosi;
ma presto presto seran vinti e frachi.
Et, retornati sens'altri reposi,
Lamocta che con verbi ne fe' machi
se tornò con li soi nel loco propria,
d'onde han de veriltà bisogno e inopia.
Hectorre et sui compagni fermi stanno
a veder chi franciosi voglian fare;
franciosi similmente, ma non fanno
cosa nesciuna che sia de laudare.
Li taliani, nudi d'ogni inganno,
imprima al campo non deviano intrare.
Fece a Lamocta Hectorre manifesto,
che vogliano nel campo intrare presto.
La mocta et sui compagni feri armati
intrar, forsi con scorno, al campo in frecta
con corsier degni et bene copertati;
et Hector Ferramosca e la sua secta
entrò medesmo, e ben tucti adopati,
con animo de far de quei vendecta.
Tre passi quelli, et quei tre altri ancora;
et poi posar per spacio de sext'ora.
Vedendo Hector, con soi compagni fermo,
che franzosi non parten da sul sodo,
li mandò questo a dir, sens'altro scherno,

per un talian Judice in tal modo:
« Se voi non ve partite, io ve confermo
« che nostri talian, per far lor prodo,
« se partiranno e verannove adosso
« per far che resta ognun de voi percosso ».
Per il che la franciosa compagnia
se spinse circa quactro passe avante;
cossì li talian con vigoria
se mossero con quelli in uno istante;
et qui fermorse, e nesciun passa via.
Ma el degno Hectorre, possente e costante,
con soi compagni pronti, presti et gaj,
franciosi a passo a passo trovar vaj.
En simil modo li franciosi ferno.
Essendo poi cinquanta passi appresso,
galuppar l'uno e l'altro io poi discerno;
et come vinti passi forno adesso,
franzosi in questo modo se sparterno,
de lor fando due parte, e chiar processo,
secte d'un canto, et sej da l'altro io intendo,
in questo modo, o lector, procedendo
Verso Hector Ferramosca ardito e forte,
et soi compagni, per dareli penuria;
quali si andò propinque a le scorte
dece passi, non più, per loro injuria.
Cinque d'italian con lieta sorte
contra li sei franzosi con gran furia
andorno; e l'octi contra gli altri secti
per far, tra gli altrj colpi, colpi electi.
Et ad un tempo et ad un sol momento
se scontrâr con le lanze, e per dispecto,
per non essere valido lo 'nvento,
l'una nè l'altra parte fece effecto;
tanto che, facto el primo experimento,
talian se trovarno in loco electo
uniti insieme, e franzosi in disordine,
come quelli de ingegno male in ordine.
Et poi possero tucti quanti mano
a le stochi, a le accepte con gran vampo,
combactendo e stringendose pian piano

c' ogni talian pare un marte, un lampo
e forsa fu, cum colpo orrendo e strano,
condurse in una cornice del campo;
e cossì fieri franzosi se scagliano
con gran superbia et taliani assagliano.
Et combactendo per un quarto de hora,
fu per li taliani posto in terra
il Gran Jan d' Asti, che pur langue e plora
vedendose per forsa perso in guerra,
et datole ferite multe ancora.
Gli altri Franciosi, come in ver non erra,
se reposavan, et poi venner con tasti
ad soccorrere lo dicto Joan d' Asti;
Et non gli potêr dar soccorso alcuno;
et sopra quel tre talian restorno;
et gli altri con vìgor fero e importuno
contra franzosi con gran furia andorno.
Et la bactaglia stringendose, ognuno
de li franzosi doi altri ne forno
buctati, per gran forsa d' arme, ad terra,
con victoria sequendo ognor la guerra.
Li quali dui franzosi se renderno
a' valorosi talian prudenti.
Pur dui buon taliani discenderno
da' lor cavalli, come homon valenti,
perchè che li franzosi li fererno
li dicti lor cavalli, e dêr tormenti;
et a pede facean queste tal prove
che son fra gli altre inusitate e nove.
Franzosi, or questo or quello percutendo,
vanno pel campo sequendo lor ballo,
ch' era ad vederlo un crudel caso orrendo,
mai non tirando un lor colpo in fallo.
Ma taliani, secundo io comprendo,
se bucta ognun tra lor, fermo a cavallo,
e menando le manu de tal guisa,
ch'ad ognun fanno far nova divisa.
Quei taliani a pede fan gran cose,
l' uno con scheltro in man, l' altro una lanza,
fando prove di lor degne e famose,

fraboctano franzosi a bona usanza.
L'altri a cavallo non fanno altre chiose
ch'a tornar dal Gran Jan d'Asti de Franza,
el quale allor se rese per suo scampo,
e dapoi lo mecterno for del campo.
Posto for questo, Italiani andorno
verso li dece franzosi restanti,
e con tal forsa et furia li scontrorno
che smarrer per paura tucti quanti.
Ver' è che li franzosi audaci forno,
et, resistendo, al campo fòr costanti;
pur ne fo preso un altro. O ria sciagura!
un altro uscì del campo per paura.
Poi tucti quanti insieme derno adosso
all' altrj octo franzosi virilmente.
In quello, in un momento eber percosso
La mocta è scavalchato in quel presente
con un altro franzoso grande e grosso,
lo quale se rendi jà immantinente;
e sequendo il combacter vegoroso
se mostra più fero de ogne franzoso.
Successe ch'un caval sfrenato assai
d'un nostro talian combactitore,
sequitando un francioso se ne vai,
appresso ad quello, in fin, dal campo fore;
dal quale un altro franzoso con guaj
fo cachiato medesmo, e con dolore,
in modo che restate ne son sey
de' franzosi, fra passi oscuri e rey.
Li quali, lector mio, con gran possanza
menavan fieramente le lor mano
sopra de' taliani a bona usanza;
talchè ad un ch'era ad pede sopra el piano
li dedero nel vulto una prestanza,
che sen ce vive ognora il taliano,
facendo cose grande e smesurate
et assai de lor prove inusitate.
E cossì combactendosi con rabia
se danno colpi che ne uscevan vampo;
e La mocta, qual'era in su la sabia,

fu da talian posto for del campo.
Talian pur li gractano la scabia
per non li far pigliar de vita scampo.
In questo, for del campo sensa fallo
cacciaro un altro franzoso a cavallo.
In questo, Ferramosca il vero Hectorre
con li compagni fa spietata guerra;
ma in questo un de li soi, ch'ognor transcorre
in campo, e questo e quel franzoso afferra,
le fo 'l caval ferito con l'inforre (?),
e forsa fu che dismontasse a terra;
e 'n altro talian per gran percossa
li fo medesmo passata la cossa.
E stringendose in quello la bactaglia,
Italiani con fero vigore
sopra franzosi ognun se ficca e scaglia,
che ne cacciar per forsa un altro fore;
tanto che, a dirve il ver se dio me vaglia,
ogne franzoso resta perditore,
restando tre franzosi soli al campo
sensa speranza d'aver nullo scampo.
Et combactendo feramente anchora,
uno de quelli tre fu vinto et preso,
et un altro per forsa posto fora
dal campo senza darli alcun riposo;
tanto ch'al campo, per la lor malora,
non v'è restato se non un franzoso,
el qual fugendo per lo campo intorno
fo preso, come io dico, con tal scorno:
Fugendo sempre, et taliani appresso
dandole colpe e bocte smesurate
con tal ruine continuve e spesso
che nel cielo s'odian le fraboctate,
tanto che fo con furia orrenda oppresso
de stochi, accepte, e de punte de spate,
e fracta in modo la sua frale scorsa
che scavalcato fu per viva forsa.
E preso che fo questo, con gran gloria
il forte et fero Hectorre Ferramosca
con soi compagni, per la gran victoria

havuto, la sua voglia al tucto sfosca.
Tucti inseme sen vener con gran boria
ad ciò che lor gaudio se conosca,
con sone de trombecte comenzorno
a gir con gaudio assai pel campo intorno,
Con piacer multi assai, con gran leticia,
con jubilacion d'ognun far sacio
nel suo dolente albergo la mesticia
con ogne orrendo e doloroso stracio.
In fin, qui de piacer fo grande.... [1])
dolce lectore mio, che per un spacio
d'una mez'ora; e poi con leta frecta
se tornâr con victoria entro Barlecta,
Con li franzosi, ch'eran pregion loro.
Dove arrivati, spagnol fan gran festa;
et ognon l'arme e cento coron d'oro
hebero talian con voglia presta;
dov'è 'o spietato e scordioso choro
de Italia afflicta: « perchè tarda e resta,
che la patria vostra non se libra,
de tanto affanno che lei sempre vibra?
Se voi posseti, ad che tardati ormay
de liberar l'afflicta Italia trista,
che barbari ad ogn'ora li dan guay?
e voi simil con loro in una lista ».
Megli è che tachia del dolore; assai
me faria dir; non pur l'alma, s'è trista.
Pensate voi, quando se stesso noce
quanto più mecteria il compagno in croce.
Lieti spagnoli col gran capitano
stanno per tal victoria gloriosa.
Aciochè sappi, lector mio soprano,
io ve lassai lo gran campo in Canosa.....
. . . . . .

Di qui ricomincia il racconto della guerra, che dura per tutto il poema. E il poema termina con questa ottava:

Or va al signor Don Diego pien de gloria,
de Lopes, de Mendoza, almo sblendore.

[1]) Parola inintelligibile, per le raschiature fattevi.

Ne Spagna parti teco tal victoria,
che serrai sempre mai de quella honore.
Io spero ancor de te far tale historia
che mai la fe' poeta nè oratore.
Perhò non altro dico: ad tua mercede
piglia de me, se non altro, la Fede.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA 1890-1891

G. B. Siragusa — *L'ingegno, il sapere e gl'intendimenti di Roberto d'Angiò. Con nuovi documenti.* Torino — Palermo. Carlo Clausen, 1891, pp. 187 — XXXII.

Con questo titolo si presenta un saggio di studi destinati sul nascere a produrre un' opera d' assai maggiore mole e importanza, ma volti poi, per un cammino più angusto, a più modesta meta. Dal disegno d' illustrare l' intero regno di Roberto d'Angiò, l'A., quasi sgomento dal tempo e da' mezzi occorrenti al bisogno, è disceso al proposito di « far conoscere Roberto non come re, non come capo di una parte politica... ma come filosofo, come scrittore, come mecenate » (p. 14). Peccato d' origine, al quale si deve se forse il titolo promette più di quanto il libro offra. Giacchè credo che una conoscenza incompiuta delle azioni d' un uomo, poco o punto fin qui studiato, non consenta di dare un giudizio veramente autorevole su « l' ingegno, il sapere e gl' intendimenti » di lui. Del resto, il libro non difetta di pregi, come quello che, senza dubbio, reca la luce di nuove ricerche, parte d'altri e parte dello stesso A., sopra un lato notevole d'una personalità storica mal nota, eppure notevolissima. Al punto in cui si trova oggidì la conoscenza del terzo re angioino di Napoli, s'abbia, dunque, il benvenuto il libro del prof. Siragusa. E non dispiaccia ai lettori dell'*Archivio* il cenno che ho creduto di dover fare della materia di esso, e qualche osservazione che qua e là mi verrà fatto di notare.

E in prima, indagandosi l' educazione e i primi studi del terzo figlio di Carlo lo zoppo, si afferma, sulla fede del Minieri-Riccio, che nel 1282 (il Minieri-Riccio à veramente il 1283) egli « di appena quattro anni fu dal nonno Carlo I mandato in Provenza coi due fratelli maggiori Carlo Martello e Ludovico »

(p. 27). Ma fu già avvertita l' inesattezza di quell'affermazione del compianto illustratore di documenti angioini. Quell' invio è molto dubbio, e di Carlo Martello è certo che rimase a Napoli, dopo la monografia che di questo principe pubblicò M. Schipa in quest' Archivio (v. p. 48 sg. della tiratura a parte). Lasciato quindi in ostaggio al re d'Aragona (1288), non tornò libero nel regno che nel 95. « Da quel momento in poi possiamo dalle memorie coeve cavar notizie de' suoi progressi nelle opere militari e politiche, ma nulla che riguardi i suoi studi e la sua cultura » (p. 29). S' ignorano i maestri ch' egli ebbe, ma per testimonianza del Boccaccio pare che nei primi anni mostrasse ingegno tardo. Tuttavia per tempo volle essere scrittore. E così l'autore comincia l'esame degli scritti di Roberto, che occupa tutto il resto della parte seconda dell'opera (da p. 31 a p. 60). Primi, in ordine di tempo, sono gli *Apoftegmi*, misera e brutta raccolta di fatti e detti attribuiti a grandi personaggi. Poi crede l' A. che Roberto, anche in età giovanile, componesse un trattato sconosciuto *Sulle virtù morali*, dal quale avrebbe preso la materia e la partizione quel noto poema volgare, per un certo tempo attribuito allo stesso re, ma poi dimostrato opera del bolognese Grazioso Bambagliuoli. Non pare però che il documento della paga ordinata nel 1310 da Carlo di Calabria e gli argomenti addotti dall' A. diano all' ipotesi una grande probabilità. Opera sicuramente di Roberto sono i *Sermoni*, e con ragione l' A. vi si ferma su con più diligente cura, studiandone gli argomenti, il metodo, i modelli a cui furono informati. Il gran numero che di essi trovasi sparso nei codici di varie biblioteche prova che il re prediligesse questo sopra ogni altro genere di componimento. Ed essi procurarono a Roberto la maggior fama, che gli avversari mutarono in sarcasmo. Uno, de' più importanti, è dato qui alla luce per la prima volta, in Appendice. Ma la scrittura più perfetta di Roberto, quella che come opera letteraria dà meglio un' idea della cultura e del gusto dell' autore, e in cui egli acquista importanza di pensatore, è il trattato *Sulla povertà di Cristo e degli Apostoli*. Di esso già si aveva notizia dal Baluzio. Ma il Siragusa ha il merito d'averlo studiato nel codice fattosi inviare

dalla Biblioteca nazionale di Parigi, d'averne fatto oggetto di speciale e ampia disamina, nella quarta parte dell' opera (p. 128-146) e d' averne pubblicati varii tratti, in Appendice (p. XII-XXVII). Circa l'opera con cui si chiude questa rassegna, noi veramente, sul solo tardivo e oscuro accenno di Flavio Biondo, non vorremmo accordarci con l' A. ad « attribuire a Roberto il merito di avere collaborato col Petrarca a una descrizione geografica dell' Italia » (p. 57), nè a ritenere che il Petrarca, nel suo breve soggiorno in Napoli, ricevesse dal re « quei grandi mezzi, quei grandi aiuti, che nessuno poteva meglio di lui apprestargli » per la composizione d' una *Pictura Italiae* (p. 58 sg.), che tutto fa credere non sia stata mai nè immaginata nè compilata dal poeta e da Roberto.

Dall'esame degli scritti si passa quindi all'altro dei rapporti che Roberto ebbe coi dotti del tempo. E qui mi pare che s' inciampi in qualche affermazione poco esatta e in qualche induzione alquanto arrischiata. Per esempio, non dovrebbero chiamarsi « pieni di indiscutibili attestati » dell' « erudizione classica » di Roberto i documenti angioini, sol perchè vi si trovano acquisti, trascrizioni, versioni di libri greci, arabici, ebraici (p. 73). Generalmente, questi non sono che libri di medicina o ascetici o legali. È dovere però avvertire che un tal giudizio è molto attenuato nella conchiusione finale. Non è facile inoltre ritrovare in Napoli a quel tempo « tanta attività letteraria e scientifica, e tanta sete di erudizione » quanta ne vede l'A. (p. 75). Giovanni Boccaccio non era sicuramente « un personaggio cospicuo della Corte letteraria di Napoli » (p. 82). Il carattere della sua pratica a corte apparisce poco o punto letterario da quello stesso che ne dice l'A., e Cecco d'Ascoli dovrebbe dirsi medico anzichè « astrologo » di Carlo di Calabria (p. 90 g.). Povera inoltre sembra la trattazione che dovrebbe « testimoniare della cultura giuridica del Regno ». De' più de' giuristi l'A. non riesce a dare altro che il nome, e si ferma su' tre sommi: Bartolomeo da Capua, Andrea d'Isernia e Cino da Pistoia; de' quali i due primi, benchè sopravvissuti di alquanti anni all' elevazione di Roberto al trono, deve dirsi che fioriron prima, e l' altro non stette in Napoli che pochi mesi. Parimente avrebbe dovuto

concepirsi più largamente e profondamente la rassegna delle arti belle, ch'è l'ultima di questa parte, utilizzandosi meglio gli studi del Filangieri e del Faraglia. Ma in compenso è almeno meglio riuscita l'indagine sul pensiero di Roberto di fronte alle due massime questioni dal tempo: sulla povertà evangelica e sulla potestà imperiale; la quale indagine è l'ultima parte del libro. È solamente da notare che, dove si cerca di spiegar l'origine delle tendenze minoritiche del re Angioino, mentre si ricordano, non molto opportunamente, i rapporti di Carlo II con Celestino V (p. 121), si dimenticano gl' influssi che sul giovane suo figlio prigioniero derivarono dal luogo della prigionia e dai rapporti che in quel tempo Roberto ebbe coi Minoriti di Provenza, messi in tanta bella luce dall' Ehrle, che pure all'A. non è ignoto e che qui viene citato. All'imminenza della discesa d'Arrigo VII in Italia, Roberto « per forza delle circostanze, se non per virtù propria, si trovava a rappresentare il capo dell' opposizione antimperiale: circostanza della quale un uomo di genio avrebbe potuto giovarsi per ordinare sotto un vessillo guelfo e nazionale quelle forze che sparte e disunite si apparecchiavano a reagire all'aspettata invasione imperiale » (p. 149). Ma Roberto non era un uomo di genio, e il concetto d'una federazione nazionale non balenò in quei tempi se non solo a poche menti privilegiate. Quindi l' A. dà le ragioni dell'incerta condotta tenuta dal re di Napoli di fronte ad Arrigo. Senonchè con quel suo giudizio non pare che si accordi in perfetta armonia un importante documento, già pubblicato dal Bonaini e qui sottoposto a speciale disamina. E un memoriale dato da Roberto ai legati ch' egli spedì al papa per indurlo a negare la conferma e l' incoronazione al futuro imperatore. Tra le varie considerazioni che vi si svolgono, due sono particolarmente notevoli: quella che dichiara l'impero potenza non necessaria e temporanea, e l'altra che proclama l'indipendenza delle nazioni di fronte all' impero. E sembra all' A. (p. 176) che « quando Roberto concepisce la possibilità della fine dell' Impero e dell' indipendenza assoluta delle nazioni, faccia un passo molto più avanzato (che Dante non faccia nella *Monarchia*) per cui, forse inconsapevole, precorre a un concetto

assolutamente moderno ». L' editore di quel documento, il compianto Bonaini, lo assegnò all' anno 1312, quand'era papa Clemente V e re di Germania Arrigo VII. Ma sembrano abbastanza ragionevoli gli argomenti con cui il Siragusa cerca riferirlo a un tempo posteriore, probabilmente all' anno 1314, quando erano papa Giovanni XXII e re di Germania Ludovico il Bavaro (Appendice, p. XXVIII a XXXII). E così alcune cose buone ha questo libro in compenso di difetti non in tutto evitabili in un campo, come questo, finora inesplorato.

M. S.

A. G. Sambon — *Il Tarì Amalfitano* (Rivista Numismatica An. IV Fas. I, II. Milano 1891).

— *Monnayage de Charles Ier d'Anjou dans l'Italie méridionale.* Paris au siége de la Soc. Franç. de Numism. 1891 p. 48.

— *I Cavalli di Ferdinando I d'Aragona re di Napoli,* (Riv. Numis. Fas. III).

— *I Carlini e la medaglia trionfale di Ferdinando I d'Aragona* (Ivi, Fasc. IV).

Accertata l'esistenza del famoso tarì d'Amalfi, ch'era stato creduto, o titolo d' un valore convenzionale, o introvabile tra le consimili contraffazioni degli aurei *dinar* arabici, il Camera affermò, che il distintivo per conoscerlo potesse essere la *Croce* additata in un documento Cavense come impronta dei *buoni* tarì Amalfitani. Però se quello fu il segno d' una o più monetazioni, non fu il solo, nè fu comune a tutti, e fra gli altri tarì, diversi di tipo, che debbono assegnarsi ad Amalfi, il Sambon ne rivendica uno sin' ora erroneamente classificato. È quello stesso che l'Amari attribuì ad un Andrea duca di Napoli, supponendolo coniato ad indicare la lega stretta l'anno 836 fra quel Duca e i Musulmani di Sicilia. Ma il Sambon, esaminando un esemplare meno corroso di quel tarì, rinvenuto a s. Angelo in Formis

riconobbe nelle lettere latine frammiste ai caratteri cufici, la lettera S, che precede il nome d' Andrea, e la parola Salrn. Mutato quindi il duca in un santo, non può essere più incerta l'attribuzione di quel tarì ad Amalfi, che venerò l'Apostolo come patrono. E quanto al dubbio che rimane nell'aggiunta indicazione del nome di Salerno, il Sambon s' è ingegnato a spiegarlo e a rimuoverlo. È probabile, egli dice, che la moneta spetti al duca d'Amalfi Mansone III, il quale nel 981, riuscì per breve tempo a dominare in Salerno. Ed è anche probabile, che Guaimaro IV principe Salernitano, impadronitosi d'Amalfi nel 1039, volle adottarne il simbolo, per significare l'una e l'altra signoria. O ancora più possibilmente, si può credere, che lo stesso Guaimaro, quando nel 1042 permise al cieco ed esule Mansone IV di tornare a reggere il ducato Amalfitano, gl' imponesse obbligo d'aggiungere al nome del santo quello di Salerno come segno del suo predominio. Così, anche dopo che fu tolto l' errore, lo storico interesse ch' erasi attribuito a quella moneta, per quanto scemato, non viene in tutto a mancare.

Di ricambio invece lo storico interesse s' aggrandisce negli studi che il Sambon à fatti sulle monete di Carlo I d'Angiò. Già prima di queste monete s' era scritto molto in Italia e in Francia. Ma niuno dei molti che ne trattarono s' era occupato o era riuscito a classificarle, e il merito d'averlo tentato e di esservi riuscito spetta al Sambon. Rifatta la storia delle nostre zecche, egli indaga e stabilisce i luoghi delle emissioni, le enumera, ne ricerca il tempo, ne descrive i tipi, ne raffronta le mutazioni al mutarsi dei politici avvenimenti. Apprendiamo così, che le più antiche monete d' argento del re Angioino furono coniate nel 1266 a Messina, e a Brindisi, dove Carlo fece ricondurre la zecca, che il suo predecessore aveva trasportata a Manfredonia. E che, in quanto alla distribuzione, il regno fu diviso in due regioni, di Sicilia e Calabria fino a Porta Roseto, delle altre provincie fino ai confini settentrionali; dipendenti, l' una dalla zecca di Messina, l' altra da quella di Brindisi. Divisione non nuova, della quale anche sotto diversi riguardi si à memoria al tempo dei Normanni e degli Svevi. E così pure sappiamo, che, dopo un breve periodo di elaborazione nell'of-

ficina succursale di Barletta, le monete d'oro di Carlo furono coniate nelle due zecche nominate, però, a Brindisi sino al 1278, nel quale anno alla sua zecca venne sostituita quella di Napoli. E similmente, che anche a Messina e a Brindisi, il re fece battere i denari di *billon*, però nell'ultima città sino al 1281. Rimossa con questa paziente e accurata ricerca ogni incertezza sui luoghi, con eguale diligenza d'indagine passa il Sambon a stabilire il tempo e il numero delle emissioni, e a descriverne e interpetrarne i tipi. E, quanto al tempo, divide tutte le monetazioni in due periodi, anteriore l'uno, posteriore l'altro all'anno 1277, in cui Carlo cominciò ad assumere il titolo di re di Gerusalemme. Quell'anno, termine medio tra la monetazione che reca l'impronta della croce gerosolimitana, e la monetazione che ne manca, resta così come il punto certo per determinare le date, aggiungendosi a sussidio di maggiore precisione i documenti dei registri Angioini, e il significato dei tipi. È assegnata perciò al 1266 una piccola e rara moneta di *billon*, sulla quale, a ricordo della decennale signoria, si scorgono i gigli di Firenze. E all'anno in cui Carlo rivenne da Tunisi è assegnata la moneta che reca un grosso giglio sovrapposto alla mezzaluna. E agli anni primi del regno quella su cui l'Angioino si vede armato a cavallo, giudicando il Sambon che il simbolo di quel tipo convenga più al fanatico entusiasmo della crociata bandita contro Manfredi, anzichè all'impresa disegnata di Gerusalemme, come suppose il Blancard. Nè meno importanti sono i ragguagli che il Sambon ricerca e stabilisce sul valore ed i tipi tra le monete Sveve ed Angioine. Ragguagli che illustrano la storia economica, politica ed artistica, e mostrano i danni e gli aggravii di quelle frequenti monetazioni, prive d'intrinseco pregio, che diedero a Carlo mala fama. Però, quantunque sia pur vero che il fiero Angioino, per odio agli Svevi, abolisse gli Augustali, non ci convincono le prove addotte dal Sambon a mostrare che il divieto venne eseguito e fu mantenuto. E se il nome degli Augustali rimane, e rimane per tempo lunghissimo, per lo meno ci sembra ipotesi arrischiata, il supporre, che Carlo, non potendo cancellarne il ricordo, lasciasse, senza darsene briga,

correre l' uso di quel nome; e peggio ancora, l'adottasse egli stesso nei documenti della sua cancelleria per indicare con esso i *reali* coniati da lui.

Ad ogni modo il discredito nel quale caddero i denari di *billon* sin dal tempo dei primi Angioini, perdurando e accrescendosi nei tempi successivi, s' accrebbero anche il danno e il disordine per le continue falsificazioni. Finchè Ferdinando I d'Aragona, a porvi stabile rimedio, posponendo il guadagno della regia zecca al benessere dei sudditi, nel 1472, si decise a coniare monete di puro rame del valore di mezzo carlino. Sopra queste monete da una parte s' incise il ritratto del re, dall' altra la testa d'un cavallo, e perciò furono detti *Cavalli*; un nome che nelle provincie nostre Napoletane dopo fu dato, e si suol dare anche oggi, a tutte le monete di rame. Il Sambon à voluto indagare perchè fu messa quella impronta del cavallo, ed indicare le zecche ch' ebbero licenza di battere quei denari. E dice, che la testa del cavallo fu messa a consiglio di Diomede Carafa, che i contemporanei chiamarono *Malizia*, uno di quei patrizii Napoletani letterati e valorosi, che furono ornamento della corte Aragonese. E forse quell' immagine (*equus*), se non fu un'allusione rappresentativa dell' *equitas regni* che si legge scritta su quella moneta, si può dare che fosse, come pensa il Sambon, una storica remiscenza del cavallo, insegna di Napoli, che si scorge nel conio della moneta battuta, quando Napoli alla morte di Federico II di Svevia, tentò reggersi come autonomo Comune. Ma come che sia, le notizie raccolte intorno a questi denari, ch' ebbero gran credito nel regno di Ferdinando I, credito scemato a misura che poi il loro intrinseco valore venne mancando, sono piene di curioso interesse, e aggiungono altri particolari alla storia delle zecche di Amatrice, Aquila, Brindisi, Solmona, dove, con maggiore o minore frequenza furono coniati *Cavalli*, doppii *Cavalli*, e *Cavallucci*.

Si sa che insieme ad essi Ferdinando fece anche coniare più volte *Carlini*, più o meno diversi dai *Carlini*, varii di peso, che i re suoi predecessori avevano battuti. Ma le date d'alcune di queste monetazioni Aragonesi, illustrate dal Fusco e da altri, parevano ancora malsicure, non ostante i motti allusivi che

le distinguono. E queste date adesso si prova ad accertare il Sambon, traendo dai fatti e dalle indagini sue un criterio di più giusta interpetrazione. Riferisce perciò al tempo in cui ferveva la lotta tra Ferdinando e Calisto III il *Carlino* che reca il motto *Dominus meus adiutor et ego dispiciam inimicos meos.* E all' anno della sua coronazione quello sul quale si legge, *Coronatus quia legitime certavit*; onde il nome di *Coronati* che rimase a quei *Carlini*, ed ai *nuovi Carlini* coniati dopo, al 1472, e non al 1459, come il Fusco ed il Lazzari asserirono. E meglio ancora dimostra, che i *Carlini* i quali ànno il tipo del Arcangelo Michele e la scritta *Iusta tuenda,* non alludono affatto al rapito tesoro del Santuario del Gargano, perchè messi in corso dalla zecca di Napoli non al 1465, ma assai più tardi, cioè al 1488, più che alla sacrilega rapina, quel motto certamente è allusivo alla guerra compiuta contro i Baroni. Similmente da un complesso di fatti il Sambon argomenta che la medaglia trionfale di Ferdinando deve essere attribuita a Girolamo Liparolo, che copiò il rovescio di quella incisa dal veronese Vittore Pisano pel trionfo di Alfonso I. E a supplire al valore che toglie così all'opera dell'artista napoletano, aggiunge notizie ignorate sin' ora intorno ad altri orefici ed incisori di conii che nativi di Napoli lavorarono per conto della casa d'Aragona.

D.

Can. B. Lagumina. — *Studi sulla Numismatica Arabo-Normanna di Sicilia,* Palermo 1891.

È già parecchio tempo che si va dimostrando che l' opera dello Spinelli: Monete Cufiche battute da' principi Longobardi, Normanni e Svevi nel regno delle due Sicilie: è in gran parte erronea; ma niuno sinora si è occupato di proposito di correggerne le dubbie o false interpretazioni, e, solo l' Amari, nella sua *Storia de' Musulmani di Sicilia,* fece sopr'essa, qua e là, qualche appunto più o meno vago. Il Can. B. Lagumina, consigliato già dallo stesso Amari, si accinse con molto inte-

resse a questa difficile impresa, e pubblica ora un primo ed interessante saggio dei suoi studi.

Importante è la scoverta del tareno di Roberto Guiscardo. L'Autore addimostra del Guiscardo, una monetina che sinora venne attribuita dal Mortillaro e dallo Spinelli a Ruggiero. È coniata nel 464 dell' Egira, che corse dal 29 settembre 1071 al 16 settembre 1072 dell' E. V., l'anno cioè, in cui, secondo i documenti pubblicati dall'Amari, Palermo si rese ai due fratelli Roberto e Ruggiero. Il Lagumina ha letto sul rovescio di questa monetina: *Per comando — di Roberto duca — illustrissimo Re — di Sicilia*; ma non so decidermi ad accettare quel titolo di Re, al quale sembrano assolutamente contrarie le notizie rimaste su Roberto Guiscardo. Nè vale a rimuovere il dubbio l' ingegnosa supposizione del Lagumina, che, cioè, nell' ebbrezza della vittoria abbia il Guiscardo assunto quel titolo, che poi, lì per lì, avrà dovuto smettere per le efficaci rimostranze del Pontefice, perchè l' ipotesi resta priva d' ogni storico fondamento.

Interessantissima è pure la preziosa indicazione: *battuto in Amalfi* » che il Lagumina ebbe la fortuna di leggere su di un *rubâ'î* di Guglielmo II. L'A., basandosi su questo tareno amalfitano da lui scoverto, e sulla speciale determinazione di alcuni tarì amalfitani menzionati in un documento del 1112, dell'Archivio Cavense: *in quibus crux efformata pareat*, stabilì i due tipi seguenti per la zecca Amalfitana.

I) Tanto sul dritto che sul rovescio: nel centro, punto, sopra una piccola croce. Leggende: contraffazioni di quelle de' *moezzini.*

II) Dritto — Nel centro: R. Rovescio nel centro Croce. Leggende: contraffazioni di quelle de' *moezzini.*

Questo secondo tipo viene attribuito dall' A. a Ruggiero II gran conte, e poi re di Sicilia.

Il Lagumina ignora però il tarì amalfitano da me pubblicato nella *Rivista Numismatica italiana*, che reca, assieme agli sformati caratteri arabici l' epigrafe S. ANDREAS preceduta dalla croce di S. Andrea e seguita dalle lettere SALRN. Curioso ed interessante monumento che dovette certamente es-

sere impresso ad Amalfi, e che si può con probabilità assegnare a quel Mansone III che, nel 981, riuscì ad impossessarsi del principato Salernitano. In quel mio opuscoletto, parlando dei tarì amalfitani colla croce, menzionati nel documento del 1112 dell'Archivio Cavense attribuii già ad Amalfi i due tarì riportati dall' Engel, nelle *Recherches sur la Numismatique des Normands de Sicile et d'Italie* a tav. III n. 34 e 35.

Prima dei due tipi indicati dal Lagumina, fu dunque coniato ad Amalfi un tareno senza il distintivo della croce (ed è naturale, trattandosi d' imitazioni, che dovevano, da principio, simulando i tipi arabici, confondersi colle monete dei Musulmani) sul quale, nella speciale occasione della conquista del principato Salernitano, comparve il nome dell'Apostolo patrono di Amalfi, ed il nome della città soggetta.

Il Lagumina dice di non conoscere alcun tareno di Errico VI, che possa ritenersi di Amalfi; ma, in seguito agli indizi forniti dal tareno del Museo nazionale di Palermo, ch' egli stesso ha pubblicato, non esito ad attribuire ad Amalfi il grazioso tareno di quell' imperatore, di cui un esemplare è nella mia collezione ed un secondo conservasi nel Regio Gabinetto di Copenaghen.

Tareno di largo stampo D + HEINRICVS . SEXTVS . Busto dell' Imperatore di prospetto; a d. stella

R + ROMANORVM . IMPERATOR Croce con globetti alle estremità.

Oro basso.

Quanto a Federico II, sarebbero di Amalfi, i N. 1, 2, 3, della tav. XX^{a} ed i N. 1, e 2 della XXI^{a} dell' opera dello Spinelli, oltre quello che farò conoscere, per la prima volta, cioè il tareno coniato nel 1221 [1]), che, da una parte, ha, nel giro, FEDERICVS ed al centro, IMPerator; al rovescio REX . SICILIE, in giro ed al centro, la croce amalfitana.

[1]) Federico assunse il titolo imperiale il 28 novembre 1220.

L' emissione del 1221, durò pochissimo, poichè, secondo ne ricorda nella sua cronaca il notaio Riccardo di S. Germano, fu abolito del tutto il tareno amalfitano nel 1222.

Riporterò brevemente le modifiche che il Lagumina fa alle attribuzioni dello Spinelli, indicando i numeri dell'opera *Monete cufiche* ecc. di quest' ultimo.

Sono di Ruggiero re e non di Guglielmo I o II, i N.i 250-256, 265-267, 270-275, 277-288, 306, 307, 309, 313, 315, 316, 318, 328, 396-404, 407, 408, 410-417, 419-430, 434, 435, 760, 764, 781, 784-787.

Sono di Guglielmo I e non di Guglielmo II o III, i N.i 310-312, 314, 320, 332, 395, 418, 431, 432, 436-438, 493, 788.

Sono di Guglielmo II i N.i 268, 405, 409, 433, 439-445.

Sono di Guglielmo III e non di Guglielmo I o II i N.i 344, 446-51, 782.

È da sperare che il Lagumina, continuando nelle sue ricerche, si avvalga dei tanti monumenti siculi che conservansi nelle province continentali del mezzodì d'Italia, e che riveda accuratamente la collezione del Tafuri, di cui si avvalse lo Spinelli, e di cui la parte cufica fu ceduta, credo, al Museo municipale di Bari.

P. Foresio Gaetano — *Le Monete delle Zecche di Salerno, Prima parte ecc.* Salerno 1891 tip. del Commercio in 4.° p. 44.

Trovansi in questa monografia alcuni tipi nuovi ed importanti. Non possiamo però accettare la maggior parte delle attribuzioni date dall'autore, perchè le monete inedite pubblicate in questo lavoro sono, in gran parte, esemplari ripercossi, con diversi conii, le due o magari le tre volte, di cui le epigrafi o monche o stranamente confuse, non possono dar luogo ad alcuna attribuzione sicura.

Le monete coniate nell' Italia meridionale dal VII° al XII° secolo offrono grandissima difficoltà, appunto perchè così spesso ripercosse le une colle altre. Per classificarle, è necessario

confrontare parecchi esemplari per poter così determinare esattamente quale è il tipo ripercosso, e quale è quello che vi fu nuovamente impresso. Il Foresio però, nel pubblicare questi riconii della sua collezione, ha fatto opera utile; perchè sarà così possibile ad altri di confrontare con questi i propri esemplari. In tal modo lo stesso frequente riconio che rende difficile lo studio di queste monete, potrà essere, in molte occasioni, diconsiderevole aiuto ad una classifica cronologica dei diversi tipi.

Daremo una rapida scorsa alle tavole del Foresio, descrivendo le monete più importanti, e segnalando quelle di cui ci pare o erronea o, per lo meno, dubbia l'interpretazione.

Tav. I. — Il N. 6 non è di Sicone; ma di Stefano II duca di Napoli (*V. Arch. Stor. Nap. A. Sambon — Mon. del Duc. Napoletano).* Le monete descritte ai N.i 18, 20 e 24 non sono nè di Guaimario, nè di Gisulfo; sono normanne ed hanno sempre al dritto RVG . DVX.

Il N. 25 *(Descr. 48)* non è di Mansone III, nè di Amalfi; è moneta di Gaeta ed anteriore al 981.

Dei N.i 10, 23, 26 e 27 non si può tenere alcun conto perchè riconii confusi; il N. 28 è un esemplare sconservato del solito follaro col MANSO—VIC . E—DVX che il Fusco credeva di Amalfi e di Mansone IV, e che il Lazari e lo Spinelli ritennero coniato da Mansone III, allorchè s'impossessò di Salerno.

Tav. II. — I N.i 31 e 35 sono due esemplari sconservati del follaro di Mansone della Collezione Santangelo (Museo Nazionale, Napoli) pubblicato dal Bonucci negli *Annali di Numismatica* del *Fiorelli.* I N. 33 e 34 sono confusi riconii di impossibile attribuzione. I N. 36, 57 e 38 non possono attribuirsi a Drogone. Lo stile di queste monete è assai simile a quello delle Capuane, del principe Roberto II, di Anfuso ecc., e credo non andar lungi dal vero, nell' assegnarne alcune a Guglielmo a cui, il padre, Ruggiero re, dette nel 1144 il principato di Capua. L'Engel lesse infatti sopra una di queste monete GLIE, e su di un mio esemplare leggesi GLIE . . M. Per il N. 36, su cui si potrebbe leggere PR(*inceps*) CAP(*uae*) ovvero (*Jor*)DA . CAP si confronti il sigillo di Giordano edito dal-

l' Engel a tav. II N. 7, sul quale è riprodotto lo stesso tipo. Il N. 39 non è di Roberto Guiscardo. Le lettere che il Foresio ha creduto vedere sul rovescio, non sono che gli ornati di un tempio che egli ha fatto disegnare capovolto. Neppure il N. 40 può attribuirsi a Roberto Guiscardo, essendo moneta comunissima che in esemplari più completi reca l'epigrafe ROGERIVS RX da una parte e SCS STEPHANVS dall'altra.

L'Engel la pubblica a N. 49 (*pag. 40*); ma anche egli sbagliò parendogli dall'incompleto IANV che si vedeva su di un suo esemplare poter trarne SCS . IANVARIVS. I N.i 41, 43, 44, 45, 46 e 58 attribuiti a Roberto Guiscardo sono confusi riconii di cui non si può tener conto alcuno. Il N. 47 è d'incerta attribuzione, ma lo credo del duca Guglielmo. Il N. 51 è un tipo sinora sconosciuto. Eccone la descrizione: *Follaro* Busto del duca a d. ℞. ROGE—RIVS—DVX.

Tav. III. — I N. 63, 64, 65 sono riconii di *follari* di Ruggiero su monete anonime religiose di Costantinopoli. Il N. 69 è una variante del N. 17 (p. 27) dell'opera di Engel. Le altre monete di questa tavola sono già conosciute e non inedite come segna l'autore.

Tav. IV. — Questa tavola va notata per alcune monete incerte sinora sconosciute. Posseggo un esemplare simile a quello del N. 106 e posso quindi darne una descrizione più esatta.

Al dritto, Leone che solleva una delle zampe anteriori e si batte il fianco colla coda. Al rovescio SICNVM . VICTORIE attorno ad una croce accantonata da stelle.

Interessante pure è il N. 112 che ha da ciascun lato il busto di un principe colle iscrizioni LAuS DEO—GLORIA . Questa moneta fu certamente emessa contemporaneamente a quelle riportate dall' Engel e che hanno la scritta DEO GRATIAS. L' Engel le assegna al XII° secolo.

Il N. 116 non è dell' Italia meridionale; è monetina dei possedimenti veneziani. I N. 117-119 sono pure assai interessanti e curiosi. Il Foresio li attribuisce erroneamente a Rotari (!). Posseggo diversi esemplari di questi tipi dai quali rilevo che sui rovesci dei N. 118 e 119 (troppo confusi negli esemplari

del Foresio, perchè se ne capisca nulla) vi è l'epigrafe MENSE OCTOBR mentre in altri si legge MENSE AVGVSTI.

A. G. Sambon.

Spagnoletti R. O. — *Gli Andriesi illustri Cenni scritti per le scuole di Andria.* Trani, V. Vecchi, tip. editore, 1891 in 8.° p. 88.

Contiene le biografie di Petrone, Pietro II, e Ruggiero, conti Normanni; di Federico II e Corrado IV di Casa Sveva; di frate Pietro, domenicano, che scrisse tra il XIII e il XIV secolo trattati di teologia; del duca Francesco II del Balzo; di Tuccio d'Andria, pittore; di Flavio Giugno, medico alla Corte di Toscana; di Vincenzo Carafa Gran Priore di Ungheria, e dei cavalieri andriesi, Gian Marco Quarti, Federico Leopardi, Cesare Marullo e Marino Filangieri, che militarono sotto il Carafa alla battaglia di Lepanto; di frate Giovanni Ballaino; di Maria Carafa Duchessa di Andria, pia e caritatevole dama, e del figliuolo Vincenzo Generale dei Gesuiti; di Frate Paolo Quarti e frate Giuseppe Accetta, autore di un Poema latino su s. Francesco; del giureconsulto Domenico Gentile; dei medici Ferdinando Zellechia, Michele Attumonelli e Michele Troya; dei musici fratelli Broschi; e di Ettore Carafa. Alcuni di essi non nacquero ad Andria, come i tre conti Normanni, dei quali non è possibile stabilire la patria, e come Federico II del quale essa è notissima; ma sì gli uni che gli altri furono legati a quella città da speciali benemerenze, onde è bene che in un libro, come questo, destinato alle scuole Andriesi abbiano trovato il loro posto. Scritti con moltissimo garbo e con scrupolosa esattezza storica, questi cenni raggiungono pienamente lo scopo educativo che l'autore si è proposto.

Croce Benedetto — *Il Palazzo Cellammare ed il Principe di Francavilla.* Napoli 1891 in 8.° pp. XXVI.

Costruito nei primi anni nel secolo XVI dall'Abate di s. Angelo di Atella, Giovan Francesco Carafa di Stigliano, questo palazzo ha una storia interessante, che il Croce raccoglie dalle fonti più diverse. In una delle sue sale Don Pietro di Toledo tenne nel 1533 l'adunanza cogli eletti di Napoli, nella quale fu stabilito di risanare ed ampliare la città. E per effetto appunto di quell'ampliamento, il palazzo, in origine casa di campagna, fu racchiuso nel perimetro delle nuove mura. Passato poi ai nipoti dell'Abate Carafa, Principe di Stigliano, rimase nei loro discendenti, dei quali il più illustre fu Luigi gran protettore di letterati e letterato egli stesso, fino alla sua nipote, la famosa Donn'Anna Carafa. Ultima della sua famiglia, costei ne raccolse tutti i fondi e le enormi ricchezze, e la sua mano fu ambita da molti cavalieri di Italia e di Spagna e financo dal Principe ereditario di Polonia. La Corte Spagnuola le impose per marito Don Ramiro Gusman Duca di Medina cav. Torres, che tenne il governo di Napoli dal 1637 ai 1645. Da Donn'Anna il palazzo passò al figlio Nicola, ma morto questi senza eredi nel 1689, ricadde cogli altri suoi beni al fisco. Nel 1696 lo comprò Antonio Giudice Principe di Cellammare, quello stesso che nel 1718 ordì a Parigi la congiura contro il reggente Filippo d'Orleans. Espulso dalla Francia egli visse per lo più in Ispagna, e nel 1726, trovandosi a Napoli, fece ricostruire il palazzo, come si vede al presente. Anche la famiglia Giudice si estinse in una donna, Costanza Eleonora, maritata a Francesco Caracciolo Principe di Villa. Non avendo ella avuto figliuoli, il palazzo con altri beni burgensatici, che formavano un maggiorasco, passò ad un nipote del marito, e diede origine ad un ramo dei Caracciolo, che per concessione sovrana aggiunse al proprio il cognome Giudice e i titoli *di Principe di Cellammare e Duca di Giovinazzo.*

Da costoro tolse in fitto il palazzo nel 1760 il Principe di Francavilla Michele Imperiale, il più magnifico signore che avesse Napoli nella seconda metà del secolo XVIII. Allora

queste sale, decorate da quadri e da statue, divennero gradito ritrovo di signori e letterati e specialmente degli stranieri di qualche conto, che capitavano a Napoli. Alcuni di essi, come il Volkman, lo Sharp, il La Lande, il Casanova, ce ne hanno lasciato notizie nei loro ricordi di viaggio, permettendo così al Croce di tracciare uno schizzo della Società Napoletana in quel tempo, col quale egli porta un nuovo contributo alla storia del costume a Napoli, trascurata quasi affatto dai nostri autori.

Croce Benedetto — *Il divorzio nelle provincie Napoletane 1809-1815.* Napoli de Angelis (Estratto dalla Rivista *La Scuola Positiva,* Anno I, n. 11-12) in 8.º pp. 17.

Il divorzio fu in vigore nelle nostre provincie nei sei anni, in cui esse furono rette dal Codice Napoleonico. Istituito senza tener conto della ripugnanza, che eccitava nella coscienza morale del paese, e dell' opposizione di quasi tutta la magistratura, ben pochi ne profittarono. Dalle ricerche del Croce risulta che due sentenze di divorzio furono pronunziate dai tribunali di Napoli, e forse una sola da quelli delle provincie. Soltanto quest' ultima fu seguita dal matrimonio di uno dei coniugi divorziati, Carolina Accinni, che sposò l' illustre giureconsulto Pasquale Borrelli.

N. F. Faraglia — *Il sepolcro di Casa Caldora in s. Spirito di Solmona* (Atti dell' Accademia Pontaniana 7 giugno 1891) p. 12 in fol.

Jacopo Caldora, che parteggiò nei contrasti e combattè nelle guerre della successione di Giovanna II, ed ebbe colpe e vanti come gli altri condottieri d' armi, morto di goccia al 1449, fu sepolto in s. Spirito di Sulmona; ma in qual luogo non si seppe mai. La Chiesa che s' indica è quella annessa alla memorabile ed antica badia Celestina, rifatta e ammodernata più volte sull'antica, della quale rimane una sola cappella. E in questa cappella, che trovasi a destra dell'altare maggiore, e che appartenne ai Caldoreschi, il Faraglia prova che fu data sepoltura a Jacopo.

Prima di lui, alcuni avevano asserito che il sepolcro fosse a dritta dell' altare di s. Benedetto, ed altri ne avevano parlato poco esattamente. Ora egli con migliore giudizio e maggiore diligenza descrive la cappella, ne esamina i dipinti, e più a lungo s' intrattiene a parlare dell'arca sepolcrale che vi è dentro sulla quale sono scolpiti in diversa forma, santi, ornamenti, ritratti, e si leggono incise due iscrizioni. Dice l' una, che il monumento lo fece fare *domina Rita Cantelma ad laudem Virginis Marie et ad memoriam ipsius et filiorum suorum dominorum Jacopi Raimundi et Restayni*, nel 1412; e l'altra, che l'artefice fu *magister Gualterius de Alemannia.* Difatti vi si veggono effigiati ad alto rilievo Rita e i suoi figliuoli, nati ad essa da Giovann' Antonio Caldora. Però nell'arca fu sepolto il solo Restaino, perchè misurata apparisce che non vi sarebbe stato luogo per gli altri. E quanto a Rita, quanto a Jacopo e a Raimondo, tutto induce a pensare che rimasero nel deposito funebre che dovea essere probabilmente dietro alla tomba, della quale l'opera di Gualtiero d'Alemannia non fu altro che il rivestimento di fronte, ma che pure, come tutta la cappella Caldoresca, è monumento ragguardevole per la storia e per l'arte.

Jannelli G. — *Cenni storici biografici di Monsignor Michele Natale Vescovo di Vico Equense. Note critiche e Documenti.* Caserta 1891 p. 184 in 8.° (Estratto dagli atti della R. Comm. d'antichità e belle arti della Prov. di Terra di Lavoro).

Di questo Vescovo, che fu autore del *Catechismo repubblicano,* e che perì sul patibolo a Napoli il 20 agosto 1799, parlarono parecchi. Ora il can. Gabriele Jannelli, ne ripubblica la seconda biografia raccolta nelle *Vite degli Italiani benemeriti della libertà e della patria* ecc. scritte da M. d' Ayala, (Torino 1889). Di suo il Jannelli vi unisce « le necessarie note di schiarimenti, con l' aggiunta di tutti i rispettivi documenti messi, un dopo l' altro, con ordine cronologico, a cominciare dall' albero genealogico della famiglia Natale ». Queste note e questi documenti servono, ad emendare « non poche cose

tanto del d' Ayala quanto del Migliaccio » che recentemente inserì alcune notizie intorno al vescovo giacobino nell' *Araldo*, messo a stampa in Caserta dal com. A. Broccoli; e mostrano che il Jannelli con amore e pazienza spese assai tempo a cercare e ad accertare le minuzie dei fatti. Una buona sua idea fu quella di ristampare, *il Catechismo repubblicano per l'istruzione del popolo e la rovina dei tiranni* ponendovi a riscontro il *Catechismo Reale, ove per via di domande e risposte si propongono i dritti dei Re e gli obblighi dei sudditi*, opuscolo non meno raro, che un altro Vescovo uscito anch' esso dal clero Capuano, Pietro de Felice, pubblicò e fece insegnare nella sua diocesi di Sessa, appena dopo che fu abbattuta la *sedicente* Repubblica Napoletana.

Ceci G. — *Le istituzioni di Beneficenza della città di Andria*, Trani, tip. Vecchi, in 8.° p. 95 (Estr. dalla Rass. Pugl. Vol. VIII).

Delle più antiche pie istituzioni che nel medioevo vennero fondate in Andria, come in altre città, alcune sparirono, altre sopravvissero trasformandosi. L'a. ricerca le memorie di quelle che disparvero in tutto, e delle altre narra le origini e le vicende successive sino ai tempi moderni, accertandole con la pubblicazione d'inediti documenti. Raccoglie così nella sua monografia le notizie veridiche e compiute degli ospedali, dei monti di pietà, delle confraternite, e degli orfanotrofii, che furono, che ora sono in Andria.

Pepe L. — *Memorie Storico-diplomatiche della Chiesa Vescovile di Ostuni*, Valle Pompei 1891, in 8° p. I-VIII, 210.

Queste memorie sono come un supplemento al *Libro rosso di Ostuni* compilato da Pietro Vincenti nei primi anni del secolo XVII, e pubblicato dal sig. Pepe nel 1888. Ai diplomi, ai privilegi, ai capitoli, che servono ad illustrare la storia municipale, si aggiungono ora i documenti che riguardano la storia ecclesiastica d' Ostuni, anch'essa poco nota. E al solerte rac-

coglitore si deve dar lode d'avere emendato errori di tempo e di nomi, e d'aver meglio d'ogni altro rilette le pergamene o malviste o trasandate, d'onde si riordina e in gran parte si compie la serie cronologica dei Vescovi Ostunensi. Nè meno va lodato per avere integralmente trascritte le più antiche pergamene, che anche sotto altro riguardo non sono prive d' interesse, e per aver riferite alcune lettere inedite d' Isabella d' Aragona un tempo utile signora di Ostuni.

Talamo Can. Errico — *Monografia della città di Positano dalla sua origine fino al presente.* Napoli, de Bonis, 1890, in 8.° pag. 408.

Quel tanto che poteva dirsi di Positano, ameno borgo della costiera Amalfitana, lo aveva già detto il Camera (*Memorie storiche diplomatiche della città e ducato di Amalfi,* t. II p. 583 e seg.) e il libro che pubblica il sig. Talamo, non fa che ripeterlo, aggiungendo poco o nulla. Il poco si riduce ai documenti che confermano l' operosità marittima degli abitanti di Positano, e i privilegi ottenuti. Tra gli altri documenti, sarebbe notevole un diploma di Federico II, dato da Foggia nel 25 agosto 1225, col quale si concedono al venerabile Monastero di S.ª Maria di Positano *tres insulettàs in mari, vel tres Sirenas quae dicuntur Gallus* col dritto di pesca, e si ridonano casali, tenimenti, e possessi. Ma d'onde sia stato trascritto questo diploma, rimasto ignoto al Bréholles, non è detto, e pur troppo leggendolo si scorge che deve essere apocrifo. Anche nuova del tutto è la notizia d' una aperta guerra mossa dai Positanesi contro Amalfi, intorno alla quale Carlo II d'Angiò nel novembre 1288 ordinò che si sospendesse ogni inquisizione, dovendo i Positanesi armare due navi in servigio della Curia. Però la lettera si trova nei Registri Angioini. Quanto poi alla pretesa dell' a. che fa Positano patria di Flavio Gioia, e alla scoperta della bussola che a questo s'attribuisce, sono addotte solamente testimonianze vaghe e tardive che non ànno valore.

Taglialatela P. G. — *La Basilica Severiana detta di s. Giorgio Maggiore in Napoli e la sua insigne Collegiata.* Nap. Golia in 8.° p. 83.

Di questa Chiesa, che i patrii scrittori riconoscono come una delle più antiche di Napoli, alcuni anni or sono, in occasione della sua trasformazione e dei suoi restauri, pubblicarono erudite memorie G. B. de Rossi e B. Capasso. Ma il Taglialatela si propose di farne una illustrazione più ampia. Comincia però ciò dal discutere le origini della vetusta basilica, adducendo e avvalorando le prove che si oppongono alla pretesa fondazione di Costantino, e confermando che la chiesa fu edificata dal santo vescovo Severo. Enumerate poi le altre basiliche Severiane, ad accertare meglio il tempo della loro costruzione, esamina un punto più difficile della storia ecclesiastica Napoletana. Cioè se oltre all' intruso Zosimo, vi sia stato altro vescovo dello stesso nome che abbia legittimamente tenuta la sede di Napoli; e mostra che in ogni modo è credibile l'episcopato di questo secondo Zosimo. Risoluto così il dubbio, con eguale diligenza indaga la veracità degli Atti di s. Severo, ricorda i nomi diversi che furono dati alla basilica, ne descrive l' abside antica, ne racconta le successive vicende; e lascia scorgere nelle più intricate quistioni i suoi convincimenti fondati su buoni studi, ed una lodevole indipendenza di giudizii.

La guerra di Velletri (1744), *note storico-militari* di Francesco Sforza Cesarini, accompagnate da nuovi documenti, Roma, Tip. Frat. Pallotta, 1891; pp. 144.

Dopo il libro di Castruccio Bonamici, nessuno avea trattato ancora di proposito dei fatti militari del 1744 tra gl' Ispano-napoletani e gl' Imperiali, dei quali il principale episodio fu la cosiddetta *sorpresa* o battaglia di Velletri (11 agosto). Il Bonamici, un toscano che serviva nell' esercito napoletano, prese parte alla battaglia, e la descrisse accuratamente in elegante

latino. Di questo bizzarro letterato-militare, alcune lettere pubblicò l'Ademollo nella sua opera *Corilla Olimpica* (Firenze, 1887, pp. 67-70), ed altre lettere e documenti che lo riguardano vidi io, tempo fa, nella Biblioteca Comunale di Siena, tra quegli stessi manoscritti dai quali si servì l'Ademollo. Il Colletta, nelle pagine che consacra alla guerra del 1744, tenne presente quasi soltanto, l'opera del Bonamici. Ora, quella guerra e la battaglia dell'11 agosto ricevono una bella e completa illustrazione da questa opera del signor Sforza Cesarini, che segue passo passo tutte le operazioni militari dei due eserciti, adoperando non solo il libro del Bonamici ed altri fonti a stampa, ma anche un'abbondante messe di documenti raccolti nel nostro Archivio di Stato. Giusto e ponderato è il giudizio militare sulla battaglia dell'11 agosto, che fu « una sequela di fazioni più o meno brillanti in cui molto sangue si sparse da un lato e dall'altro, e da una parte e dall'altra si spiegò in più occasione grande slancio e valore; ma ognuno rimase nelle posizioni di prima »; e bisogna leggere i particolari di questo giudizio a pp. 112-3. Abbiamo detto un bel libro questo dello Sforza Cesarini; e ciò è vero anche dal lato esteriore, perchè forma un elegante volume, accompagnato da una serie di riproduzioni in fototipia, cioè quattro tavole rappresentanti varie scene del *campo* ispano-napoletano e la battaglia, un ritratto di Carlo III, una carta dei contorni di Velletri, e numerose vignette intercalate nel testo [1]).

B. Croce

[1]) In un'avvertenza alla fine, l'autore ci dice che, quando la stampa del suo volume era già compiuta, fu pubblicata la 1.ª parte di un lavoro del Prof. Giuseppe Pasquali, *Le due battaglie di Velletri* (1744-1849), Velletri, presso Cesare Bertini, 1891; che riguarda appunto i fatti del 1744. Per quante ricerche ne abbiamo fatto, non c'è stato possibile di procurarci questo scritto.

Gustavo Frizzoni — *Napoli nelle sue attinenze coll' arte del Rinascimento* (nel volume: *Arte Italiana del Rinascimento,* studi critici, Milano, Dumolard, 1891).

Questo scritto fu pubblicato per la prima volta nell'*Archivio Storico Italiano* l'anno 1878; ed ora è stato dall'autore accresciuto di nuove ricerche sue, e di quelle che si son venute pubblicando da altri in questi ultimi anni. Esso è molto importante perchè è il primo tentativo di ricostruzione, fatto con qualche larghezza, della storia dell'arte, nelle nostre provincie, dopo le demolizioni spietate dei critici, che hanno sbarazzato il terreno. L'autore non tien conto dell' opera del De Dominici; e fa bene. Così fosse possibile non sentirne più parlare addirittura! Ma forse ha il torto di confondere un po' troppo gli altri scrittori napoletani col De Dominici, che non furono impostori come lui, ma ingannati da lui. E, in generale, in questa nuova edizione del Frizzoni avremmo voluto vedere citate più accuratamente ai loro posti le molte pubblicazioni recenti e critiche fatte presso di noi.

A questo tentativo di ricostruzione il Frizzoni porta un elemento prezioso, finora dagli scrittori locali abbastanza trascurato, lo studio diretto delle opere d'arte, ch'egli può e sa fare, provvisto com'è di una larga ed intima conoscenza dell' arte italiana, specie del Rinascimento. I documenti sono una bella cosa; ma nella storia dell' arte i documenti migliori sono le opere stesse; e tutto sta a farle parlare. In questa via era stato preceduto soltanto dal Crowe-Cavalcaselle, dal Burckhardt, e da qualche altro.

Qual'è la storia ch' egli ricostruisce? Nel periodo del rinascimento — egli dice — « mentre in diverse parti d'Italia, si « vanno formando delle scuole originali, in Napoli si riscon- « trano invece diversi indirizzi provenienti di fuori ». Di quest' indirizzi egli distingue tre principali: 1) l' influenza oltremontana, cioè francese e fiamminga; 2) quella dell' Italia media, cioè dell' Umbria e della Toscana; 3) e quella di alcuni artisti dell' alta Italia.

Sono frutti del primo indirizzo le opere architettoniche, del tempo angioino e durazzesco, nello stile gotico a noi venuto dalla Francia. E in pittura, le opere di scuola fiamminga come il *s. Vincenzo Ferreri*, ch'è in s. Pietro Martire, il *s. Francesco d'Assisi*, ch'è in San Lorenzo, altri quadri in S. Domenico, il famoso *s. Girolamo* del Museo (opere, che potettero essere anche fatte da artisti napoletani, sotto l'influenza fiamminga): le testimonianze storiche poi ci ricordano le opere di Giovanni van Eyck o di Ruggiero van der Weyden, che possedeva Alfonso d'Aragona; e i documenti d'archivio ci parlano di un Giovanni di Giusto, che Ferrante d'Aragona mandò nelle Fiandre a perfezionarsi nell'arte della pittura.

L'influenza dell'arte umbra si estende dagli ultimi anni del s. XV ai principii del XVI. L'*Assunta* del Pinturicchio, ch'è ora al Museo ed era prima nella cappella dei Tolosa a Monteoliveto; il bel quadro del Perugino, ch'è al Duomo; e specialmente la pala di S. Restituta (che il De Dominici attribuisce a Silvestro Buono, e per la quale il Frizzoni pensa al giovane Raffaello), sono le opere più notevoli che sieno a Napoli di questo indirizzo. Tarda eco della scuola umbro-pinturicchiesca sono alcuni riquadri murali nella chiesa antica di Donnaregina, aggiunti di sotto il ciclo delle pitture giottesche, e dove, tra alcuni rabeschi si legge la data del 1520. Il Frizzoni accenna anche ai Donzelli, che non erano napoletani; ma certo lavorarono a Napoli, e dei quali non si conosce finora nessun' opera sicura.

Più larga, e persistente per più lungo tempo, fu l'influenza dell'arte toscana; che comincia colle opere che Giotto eseguì a Napoli, delle quali tuttavia non avanza nulla; non essendo di Giotto nè la Madonna, che si mostra in S. Chiara a man destra dell'entrata, nè gli affreschi che sono in un locale del refettorio di quel monastero, ora ufficio delle macchine della stamperia del *Corriere*. Giotteschi sono gli affreschi dell'Incoronata, e di Donnaregina. Di un Nicolò da Firenze, e dell'anno 1371, è il trittico ch'è in S. Antonio Abate. Di Simone da Siena è il *San Ludovico*, della chiesa di s. Lorenzo. Di scuola senese quegli affreschi dell'Incoronata, che il De Dominici attribuì a

un Gennaro di Cola, da lui inventato. Altre opere minori di scuola toscana va scovrendo e indicando il Frizzoni.

Passando alle opere di scultura, sono di artisti toscani alcune delle più insigni come il sepolcro di Re Roberto; e di un Andrea da Firenze è quello del Principe di Bisignano nella Congregazione di S. Monica, come par che allo stesso bisogni ascrivere anche quello di Ladislao. Fra gli altri artisti non toscani in questo genere, si salva — fra i tanti inventati dal De Dominici, ai quali più non si può credere — l'Abate Andrea Baboccio, di Piperno. Donatello ha in Napoli la bella tomba del Cardinal Brancaccio, in S. Angelo a Nido, del 1427.

Degli architetti toscani, lavorarono in Napoli Giuliano e Benedetto da Maiano, ed altri, ignoti, dei quali restano le opere, evidentemente di fattura toscana; o almeno, di artisti che all'arte toscana s'ispiravano. Napoletano, e sotto questa influenza, è Giovanni Mormando.

Ad artista dell'alta Italia appartengono le pitture attribuite allo Zingaro nel chiostro di S. Severino. Ora Antonio Solario detto lo Zingaro era un artista veneto; e alla scuola veneta dei Montagna, dei Carpaccio, ecc. il Frizzoni riconosce quelle pitture. Sulle opere attribuite allo Zingaro, il Frizzoni si estende abbastanza. — Artisti lombardi, e tra questi un Pietro di Martino, lavorarono all'Arco Trionfale d'Alfonso. Un Leonardo da Bisuccio lavorò in Castel nuovo, e di lui ci restano le pitture nella cappella di Caracciolo in S. Giovanni a Carbonara. A Modanin da Modena, ossia Guido Mazzoni, si debbono le statue di terracotta del *Sepolcro* di Monteoliveto. A Tommaso Malvito (o *Sumalvito*, come ci dicono i documenti pubblicati dal Filangieri) da Como, si deve l'architettura del *Succorpo*, e forse la statua di Oliviero Carafa; come gli si devono certo altre opere di scultura sparse per le chiese di Napoli, e tra queste, il monumento di Mariano d'Alagno in S. Domenico, quello di Giovannello de Cuncto in S. Maria delle Grazie a Caponapoli, ecc. — Opere d'intarsio si debbono a un Fra Giovanni da Verona, a un Benvenuto da Brescia, ecc. Un artista poi dell'alta Italia ebbe una notevole influenza a Napoli, e fu questi Cesare da Sesto.

Il miglior artista napoletano del secolo XVI, Andrea Sabbatini, ch'è evidentemente sotto l'influenza raffaellesca, si riattacca a Raffaello appunto per mezzo di Cesare da Sesto. Il Frizzoni ritrova le tracce dell'operosità di Cesare da Sesto in una pala dell'altare maggiore della Trinità di Cava (ora nella Pinacoteca), ch'è finora passata per opera di Andrea da Salerno.

Ad Andrea da Salerno è consacrato un intero capitolo, ch'è quanto di meglio si sia scritto su questo gentilissimo artista. — Altri artisti regnicoli furono Francesco Ruviale, detto il *Polidorino*, imitatore di Polidoro da Caravaggio, del quale fu scolaro piú importante il calabrese Marco Cardisco; e risentono della stessa influenza il Criscuolo, Pietro Negrone, ecc. A Cola dell'Amatrice il Frizzoni riconosce varie opere finora attribuite ad altri artisti.

Se Andrea da Salerno è il principale pittore regnicolo, Giovanni da Nola è il principale scultore; e di esso il Frizzoni s'occupa nel capitolo seguente. Intorno al Miriliano, raccoglie il Santacroce, il d'Auria, il Caccavello, ecc., e gli autori di tutte quelle tombe sparse per le chiese: « popolo marmoreo di « guerrieri e di uomini di stato » — egli dice — « quale non « trova riscontro forse se non in Venezia ».

In ultimo, il Frizzoni discorre di un gruppo di artisti toscani della decadenza che lavorarono a Napoli, quali G. F. Penni detto il *Fattore*, Leonardo detto il *Pistoia*, il Vasari, Marco Pino da Siena; e finalmente, Michel Angelo Naccherino.

Questo rapido cenno basta a mostrare l'importanza del breve, ma succoso scritto del Frizzoni. Su varii punti ci vorremmo fermare, per meglio chiarirli o farvi qualche aggiunta; ma sarà per un'altra volta, e per altra occasione. Per ora, prima di far punto, vogliamo solo notare che questo scritto, come l'intero volume, è accompagnato da eccellenti riproduzioni in fototipia delle opere d'arte delle quali nel testo si discorre.

B. Croce.

G. Filangieri Principe di Satriano — *Indice degli artefici delle arti maggiori e minori la più parte ignoti o poco noti sì Napolitani e Siciliani, sì delle altre regioni d'Italia o stranieri che operarono tra noi con notizia delle loro opere e del tempo del loro esercizio da studii e nuovi documenti* ec. Vol. I, II, Nap. de Robertis 1891 in fol.

I due grandi volumi di oltre 1300 pagine fanno parte della nota pubblicazione del Principe Filangieri intitolata: *Documenti per la Storia delle Arti e le industrie nelle provincie Napolitane,* anzi presentano in certo modo il riassunto dei documenti istessi con la giunta d' altri studii. L'opera era stata già promessa da alcuni anni nella prefazione dei precedenti volumi, e il contenuto e lo scopo di essa appariscono dal lungo titolo e meglio dal proemio. A prevenire il giudizio, forse non favorevole, che altri avrebbe potuto fare intorno al modo come fu condotta l'A., à voluto spiegare le ragioni, che lo indussero a raccogliere in quest' *Indice,* insieme alle notizie di coloro, che ebbero fama nelle arti maggiori, anche le memorie di coloro, che s' addissero alle arti di minor conto. E le ragioni sembrano giuste, perchè, come dice l'A., l'arte splende e diviene meritevole di storia in qualsivoglia opera in cui l' ingegno umano si dispiega e lascia impronta di sè, e seguendo le arti minori l' andamento delle maggiori, tolgono da esse indirizzo a progredire e a decadere; e perchè infine anche artisti valorosi, a volta, non disdegnarono adoprarsi in umili lavori, o furono artefici prima di divenire artisti. D'altra parte, se a prima vista possono parere inutili le notizie di maestri di muro, di tagliar pietre, di fabbri ecc., l' epoca nella quale lavorarono, il prezzo dell'opera, e l' opera stessa prestata a costruire e ad adornare chiese, palagi, monasteri, monumenti, offrono indizii o prova di fatti importanti agli studiosi.

Anzi quella stessa sovrabbondanza di particolari, non che parere soverchia, non che recare confusione, può invece supplire al bisogno di chi attende ad altre ricerche. Difatti tutto ciò che riguarda le arti minori o industriali è nuovo, e risulta da un lungo studio fatto sopra documenti rimasti sin' ora ignorati o

trascurati. Orafi, argentieri, incisori, figulai, fabbri ferrai, stipettai, organai, pellettieri, ricamatori, ci vengono innanzi coi loro nomi, con le opere, e il prezzo di esse, opere, che purtroppo noi siamo adusati a disprezzare, ma che assai spesso vediamo da chi ne intende il pregio ricercare come venerate *anticaglie* ad ornamento di case magnatizie e di Musei, e per lo meno, servono utilmente come modello e come documento delle usanze e del gusto di altre età.

E per ciò che riguarda le arti maggiori, l'opera del Filangieri ha un merito ancora più grande. Certamente in tanta copia di ricerche, qualche fatto ha potuto essere obbliato, qualche giudizio fondato sulla storia pittorica del Lanzi può sembrare poco sicuro. Ma questa ed ogni altra lieve menda sparisce quando si tien conto, che l' *Indice* segna tra noi l' inizio d' un vero progresso nella storia dell' arte. Le vecchie pastoie sono ormai rotte, quello che or sono pochi anni pareva divinazione ed audacia, si muta in realtà. I nomi dei fratelli de Stefani, dei Masuccio, del vecchio Colantonio, di Ciccione, inventati dalla facile immaginativa del de Dominici, ripetuti dalla credula turba dei suoi seguaci, sono sbanditi dall'opera del Filangieri, e la via si fa sgombra d' ogni inutile imbarazzo. Nè bisogna dolersi se il risultato dei nuovi studii conferma la grande influenza che artisti toscani e lombardi ebbero in Napoli, perchè quegli studii comprovano, che gli artisti Napolitani non stanno a disagio nella compagnia dei loro confratelli delle altre regioni d' Italia.

Cosicchè, conchiudendo, si può dire, che nell' opera del Principe di Satriano sono poste le prime fondamenta d' una storia delle arti nelle nostre provincie, e le linee generali vi si disegnano negl' indici amplissimi messi in fine, nei quali artisti ed artefici sono raggruppati secondo i secoli e le arti che trattarono.

N. F. Faraglia

Jatta A. — *Domenico Cotugno. Note biografiche seguite da documenti e lettere inedite.* Ruvo Speranza, 1891 in 4° p. 51.

In occasione della lapide apposta nel 6 ottobre 1891 alla casa ove nacque l'insigne medico fu pubblicato quest'opuscolo. Alle altre notizie ricercate con diligente cura, e nel maggior numero inedite, sono aggiunti i cenni biografici che dettati ad un anonimo dallo stesso Cotugno, si conservano in un Mss. nella Biblioteca della nostra Società di storia patria.

Jatta A. — *L'Istituto della Bagliva nel feudo di Ruvo.* Trani, Vecchi 1891, in 12ª p. 83.

L'a. espone il carattere e le vicende che nel regno subì l'istituto della *bagliva*, narra come e da qual tempo esso ebbe origine a Ruvo, e in qual modo da regio divenne feudale, finchè fu concesso in fitto all'università; n'enumera e dichiara i dritti, ne pubblica i capitoli riprodotti e confermati nel parlamento del 1563. Utilissime sono le notizie raccolte intorno la *selva grande* o foresta di Ruvo congiunta al feudo, che divenne e rimase per più tempo *difesa*.

Ricciardi Raffaele Alfonso — *Marigliano ed i comuni del suo mandamento.* Memorie storiche feudali genealogiche ed ecclesiastiche, attinte dai documenti dei pubblici archivi, fasc. I, Napoli, Gambella 1891.

In questo fascicolo l'a., che non accetta l'opinione del Turboli, il quale faceva sorgere Marigliano dove furono i *Castra Claudiana* di Livio, ne ricerca l'origine nel nome. Quindi alla derivazione dal gentilizio *Marilio*, creduta verosimile dal Flechia, preferisce quella proveniente da una *gente Maria*; che non fu l'Arpinate, come parve al Giustiniani, ma una diversa, ch'egli crede Nolana. E supposta l'antica villa sede di coloni romani riferisce le iscrizioni che vi si rinvennero, trascorre i tristi tempi della decadenza della famiglia latina « che non valsero a far risorgere i generosi tentativi di re Desiderio, di

Berengario I, di Arduino, di Federico II, quattro grandi sognatori d'un regno italico indipendente con Roma centro della vita nazionale ». Cominciando poi a parlare della storia feudale di Marigliano, accenna a Roberto di Medania, e ai d'Aquino che successivamente ne furono signori.

Lacava D.r M. — *Del sito di Blanda, Lao e Tebe Lucana.* Napoli, Giannini e figli, 1891 in 4° p. 69.

Si premettono alcuni cenni storici intorno alla città di Blanda, ricordando ed esaminando quello che fu scritto sulla sua ubicazione, ed esponendo infine le ragioni che inducono l'autore a riconoscere gli avanzi dell'antica città quattro o cinque chilometri lungi da Tortora nel luogo detto *Polecastro.* Ed ivi presso ne riconosce la necropoli, e ne ripubblica le iscrizioni. Al modo stesso cerca indagare l'ubicazione della città di Lao, che alcuni collocarono a Scalea o nelle sue vicinanze, altri a Laino o nei dintorni. Mostrati gli errori di quelli che sostengono quest'ultima opinione, ne rintraccia le rovine a quattro chilometri da Scalea delineandone i confini sopra una pianura dolcemente inclinata verso il corso del Lao a mezzogiorno. Più difficile ricerca è quella che l'autore à fatto per indagare l'ubicazione della Tebe Lucana, e dagli indizii raccolti riesce a congetturare che l'antichissima città posta ai confini di Basilicata era nell'agro di Laino, in prossimità del luogo che ora è detto s. Goda. Afferma però che nella moneta dal Lippi attribuita a questa Tebe [1]) debba invece riconoscersi una moneta di Turio.

Oppenheim Paul. *Die Insel der Sirenen von ihrer Entstehung bis zur Gegenwart. Eine populäre Darstellung der physischen und politischen Geschichte der Insel Capri,* (*mit einer geologischen Karte der Insel Capri*) Berlin, Hermann Lazarus, 1891, in 8° p. 32.

L'autore si propone di illustrare quest'isola, visitata frequentemente da viaggiatori, e comincia dal descriverne con entu-

[1]) *Arch. Stor. per le prov. Nap. T. IV, p. 155.*

siasmo le naturali bellezze, notando la grande antichità di essa non che l'importanza sua dal lato strategico, come chiave del golfo di Napoli. Tratta dell'origine e della costituzione geologica dell'isola nei diversi periodi; dà un cenno della sua storia politica, rifacendosi dal nome dell'isola e dall'epoca in cui vi giunsero i Fenici, ed estendendosi fino ai tempi moderni; ricorda la scoverta della Grotta Azzurra (1826). Avvalora l'opinione del Gregorovius, che gli abitanti di Capri così nei tratti del volto come nella lingua ritengono più del greco, e che dei diversi dominatori, i quali nella successione dei tempi vi furono, i normanni sono gli unici che non v'abbian lasciata veruna traccia di sè, a differenza di Amalfi, Positano e di altri luoghi circostanti, ove negli occhi cerulei e nei capelli biondi d' una buona parte della popolazione si può rintracciare il carattere fisico peculiare a quel popolo. Infine parla della fauna e della flora dell' isola.

Oppenheim Paul. *Die Geologie der Insel Capri. Eine offener Brief am Herrn Ioh. Walther in Iena.* Berlino, 1891, in 8.° pag. 24.

È una replica del Dott. Oppenheim a ciò che il Walther avea scritto per la critica fatta da lui, a proposito della Geologia di Capri e della penisola di Sorrento, sugli studii del Walther e dello Schirlitz intorno alla geologia del golfo di Napoli.

Croce Benedetto. *Una raccoltina di autografi.* Trani, V. Vecchi, tip. editore 1891.

Da una raccolta di autografi appartenuta a Francesco Colangelo, Vescovo di Castellammare, il Croce estrae quattro lettere molto curiose: di Ferdinando IV a Michele Vecchioni, di Maria Carolina alla Marchesa di s. Marco, di Saverio Mattei a Saverio Tucci, del Marchese Caracciolo al Mattei. Seguono altre, molto importanti, del Marchese Caracciolo dirette da Parigi e da Palermo a Monsignor Angelo Fabbroni, che il Croce trascrive dalla corrispondenza del Fabbroni con-

servata nella Biblioteca Universitaria di Pisa. Riguardano principalmente l'abolizione della compagnia di Gesù e le riforme introdotte in Sicilia dal Caracciolo al tempo del suo viceregno. Alla dimora poi del pur troppo noto abbate Casti a Napoli si riferiscono una sua lettera e alcuni biglietti a lui diretti che chiudono la raccolta.

Croce Benedetto. *I teatri di Napoli* (s. XV-XVIII). Napoli, Luigi Pierro, 1891; di pp. XII-786, con 4 fototipie.

Contiene il lavoro edito in quest'*Archivio* (anni 1889-91) e una serie d'appendici in gran parte nuove, con questi titoli: *Drammi italiani del seicento su Maria Stuarda. Il Prontuario di un comico del seicento. Pulcinella ai principii del settecento. Il falso Bellino. La Viscioletta. Lettere inedite di Luigi Serio. Architetti teatrali. Permessi di recite in case private. Notizie varie di cantanti e ballerini*; oltre copiose *Aggiunte.* Cfr. per questo volume: E. Masi, in *Nuova Antologia,* 16 novembre 1891; Marco Landau in *Beilage zur allgemeinen Zeitung*, 1892, n. 28; R. Renier in *Gazzetta letteraria* a. XV, n. 39; M. Scherillo, in *Giorn. Stor. Letter. Ital.*, a. 1892, f. 1-2; G. Zannoni, in *Fanf. della dom.*, 13-14 settembre 1891; ecc.

Borzelli Angelo. *Notizia dei Mss. Corona, ed il successo di D. Maria d'Avalos Principessa di Venosa e di D. Fabrizio Carafa Duca d'Andria, illustrato dalle poesie dei contemporanei,* G. B. Paravia, Torino ecc., 1891, di pp. 48 in 4.°

È un opuscolo molto utile per orientarsi in quella strana e molteplice letteratura, esistente in tanti varii manoscritti, dei *Successi tragici e amorosi* e del *Liber arcanorum.* Il B. ha esaminato e descrive 23 codici dei *Successi*, esistenti in biblioteche pubbliche e private; inoltre, pubblica un indice dei titoli di tutti i singoli *Successi,* che sommano a 220, indicando per ciascuno in quale dei codici descritti si trovi. La prima parte dell'opuscolo si chiude con la discussione sugli autori

supposti di quelle raccolte. — Nella seconda parte il B. pubblica la narrazione della tragica morte di Maria d'Avalos e di Fabrizio Carafa, accompagnandola d'una ricca bibliografia, e facendola seguire da una collana di poesie composte in quell'occasione, e conservate in un cod. della Bibl. Naz. di Napoli XIII. G. 49.

Borzelli Angelo. *Il Cavalier Marino con gli artisti e la Galleria*, Napoli, 1891, pp. 28, in 4.º

Raccoglie tutte le notizie concernenti l'arte e gli artisti che si trovano nelle opere del Marino, fermandosi specialmente sulla *Galleria*, della quale in appendice riporta l'indice.

Borzelli Angelo. *Accuse in Giuseppe Valletta*, Napoli, 1891, in 8.º di pp. 16.

Riunisce varie notizie intorno al famoso bibliofilo, riferendo in ispecie le satire che si fecero contro di lui, e mostrandone l'esagerazione per ciò che concerne la pretesa ignoranza del Valletta. In appendice, riporta un documento dove si leggono le sottoscrizioni dei professori che insegnavano nell'Università di Napoli nel 1693.

D.r M. Lacava. *Per l'inaugurazione del monumento a Mario Pagano in Brienza.* Potenza 1891 in 8.º p. 106.

L'A. che due anni fa scrisse intorno la vita e le opere di Mario Pagano, pubblica ora alcuni documenti inediti e una notizie di altre opere rare e pochissimo conosciute dell'illustre filosofo e giureconsulto. I documenti riguardano le contese letterarie tra Mario Pagano e Pietro Napoli Signorelli, che apparisce acre ed ingiusto detrattore del suo emulo. E tra le opere meno note di M. Pagano sono rammentate, le *Allegazioni forensi*, le *Dissertazioni storiche*, e la tragedia intitolata *Gli esuli Tebani.* Seguono nell'opuscolo, la relazione dell'inaugu-

razione del monumento, e i discorsi pronunciati in quella occasione dagli onorevoli Zanardelli e Lacava.

Mancini Girolamo. *Vita di Lorenzo Valla.* Firenze, Sansoni 1891 in 8°, pp. 339.

Alcuni capitoli di questa eccellente biografia trattano il periodo del soggiorno in Napoli di Lorenzo Valla; quel periodo che fu certamente il più importante per la vita dell' umanista e per la sua operosità intellettuale. L' a. accerta che il Valla venne a Napoli nel 1435, e narra come divenuto segretario d'Alfonso I, lo seguì, ed ebbe parte alle vicende avventurose della guerra combattuta dal re contro l'emulo Angioino. Dice quali libri furono scritti o compiuti dal Valla nel tempo che rimase nella corte Aragonese; racconta le dispute letterarie, e quelle più gravi eccitate dal malanimo dei frati; parla del processo d'eresia, e toglie ogni credito alle maligne assertive del Poggio sull' abiura del Valla e la pretesa fustigazione sofferta. Le notizie raccolte con paziente indagine, sono ordinate e discusse con molta dottrina.

L. Barozzi e R. Sabbadini. *Studi sul Panormita e sul Valla*, Firenze, Lemonnier, 1891, in 8°, di pp. XI — 268 (nella collez. *Pubblic. del R. Istituto di Studii superiori*).

Il Sabbadini pubblica il lavoro scritto una ventina d'anni fa dal Barozzi sul Valla, che è uno studio critico, dove il Valla è considerato come filologo, storico, filosofo, ecc., e vi aggiunge una sua cronologia della vita del Valla e della vita del Panormita, che riguarda anche il tempo della dimora dei due umanisti a Napoli.

Pierantoni A. *Lo sfratto di Pietro Giannone da Venezia.* Auto-narrazione con prefazione e documenti inediti, Roma, Loescher, 1892, p. 78.

Contiene il memoriale scritto dal Giannnone per raccontare i particolari e le ragioni del suo sfratto da Venezia, e difen-

dersi dalle accuse fattegli in quell' occasione: di esso fu già dato notizia e pubblicato un brano in quest'*Archivio*.

Il memoriale si conserva in più esemplari manoscritti, e il sig. Pierantoni non dice di quale propriamente si sia servito. Nella prefazione, si pubblicano alcuni documenti, tratti dall'Archivio di Stato di Venezia, riguardanti i fatti dei quali parla il Giannone.

Di Giacomo S. *Cronaca del Teatro S. Carlino. Contributo alla storia della scena dialettale napoletana 1738-1884.* Napoli, S. di Giacomo editore, 1891, pp. 298, in 4°, con moltissime illustrazioni.

Contiene la storia del teatro dialettale napoletano, e specialmente del S. Carlino. La narrazione è tratta, per la parte che si riferisce al secolo passato, per lo più dalle carte *Teatri* dell'Arch. di Stato; per quella che riguarda questo secolo, dai giornali e da altre pubblicazioni sparse, e anche da notizie raccolte da tradizioni dei comici. Nelle illustrazioni sono riprodotti molti ritratti, e varie stampe antiche.

Pansa G. *La Tipografia in Abruzzo dal Sec. XV al Sec. XVIII, Saggio critico bibliografico*. Lanciano, Rocco Carabba 1891.

L' A. con questo diligente lavoro completa le notizie che si avevano intorno all' arte tipografica dell' Abruzzo, emenda alcune opinioni erronee, dà notizie dei tipografi, descrive i libri da essi pubblicati. Incomincia da Adamo Rotwil, che nel 1482 diede alle stampe in Aquila le Vite di Plutarco, tradotte da Battista Alessandro Jaconelli, e pone fine allo studio col secolo XVIII. L'Aquila (1482-1799) e Chieti (1596-1757) sono le città che offrono un periodo più lungo di operosità tipografica; ma non sono senza importanza le notizie che restano anche delle tipografie di Sulmona, Lanciano, Ortona a mare, Vasto, Teramo, e Campli. Però il libro lascia desiderare una maggiore diligenza negli accenni ai fatti generali della storia riferiti spesso

erroneamente. Così a pag. 32 d. Giovanni d'Austria è detto *fratello* di Carlo V; e a p. 26 un Ortensio Tartaglia è chiamato *celebre matematico*, scambiandolo col bresciano Nicola Tartaglia. E a p. 45, parlandosi di uno *sbarco clandestino* fatto nel 1654 dal duca di Guisa presso Castellammare per invadere il regno, si confonde Castellammare di Stabia con Castellammare Adriatico. Nè può dirsi vero che i primi saggi di melodramma sacro furono quelli dati in Roma nel 1660 dai pp. Filippini, quando è noto che altri saggi v'erano stati almeno sessant'anni innanzi.

Pansa G. *Bibliografia storica degli Abruzzi. Terzo supplemento alla Biblioteca storico-topografica degli Abruzzi di Camillo Minieri-Riccio,* con appendice. Lanciano, Rocco Carabba 1891.

Gli abruzzesi possono vantarsi di aver una bibliografia storica quasi completa della loro regione. Ai lavori di C. Minieri Riccio (1862), di A. Parascandolo (1876) e di V. Bindi (1884), si è aggiunto ora quello del Pansa, il quale con grande diligenza e studio ha raccolto 1064 articoli ignoti a coloro che lo hanno preceduto. Vero è che in questi ultimi tempi gli abruzzesi si sono messi a studiare con grande affetto documenti antichi, a ricercare e riunire memorie, ed in conseguenza di continuo vengono alla luce libri, i quali illustrano la loro regione, ma l'A. spesso dà notizie di opere ignote ai bibliografi che l'hanno preceduto. E per citarne qualcuna basta ricordare il rarissimo « Breve trattato del capitano Francesco de Marchi « Gentilhuomo dell'Altezza di Madama nella venuta che fece « la prima volta all'Aquila il Serenissimo Don Giovanni d'Au- « stria per visitare sua Altezza ». Nè di minore interesse sono le notizie di alcuni Ms.

Leopoldo Gmelin — *L'oreficeria medioevale negli Abruzzi*, monografia tradotta dal tedesco per l'ing. Gaetano Crugnola, Teramo, tip. del *Corriere Abruzzese*, 1891, pp. 74, con tavole in fototipia.

Annunziammo già l'anno scorso la monografia dello Gmelin; e siamo lieti di annunziare ora questa traduzione della quale si sentiva veramente il bisogno. Quantunque molti studiosi locali, il Bindi, il Piccirilli, il Pannella, ecc. si fossero occupati dell'opere dell'oreficeria abruzzese, si può dire che solo con questa monografia una così notevole produzione artistica prenda il posto che le spetta nella storia dell'arte. Il gruppo principale di opere e d'artisti è dato dalla città di Sulmona dal s. XIII al XV; fuori del gruppo sulmonese lavora il valente artista ch'è conosciuto col nome di Niccola di Guardiagrele; di poca importanza invece sono le opere finora note provenienti da altre parti degli Abruzzi.

Piccirilli P. — *Monumenti Architettonici Sulmonesi descritti ed illustrati (dal XIV al XVI secolo). La Cattedrale.* Lanciano, R. Carabba 1891.

Con questo fascicolo l'A. prosegue il suo accuratissimo studio intorno alla Cattedrale di Sulmona: espone le novità arrecate ad essa, ricostruisce l'antica coi documenti dell'Archivio del Capitolo di s. Panfilo, studia l'importante abside, illustra la cripta. Ci riserbiamo di fare una rassegna più ampia di quest'opera, condotta con rara diligenza, quando l'A. avrà pubblicato le illustrazioni del calice, del pastorale, dei reliquiarii. Il fascicolo è ornato da cinque belle tavole, eseguite dallo stesso A., oltre i disegni intercalati nel testo.

C. Von Frey. « *Ursprungund Entwicklung Staufischer Kunst in Süditalien* », Deutsche Rundschau, 1891, fasc. 11, agosto 1891.

L'autore in quest'opuscolo mette in rilievo alcune considerazioni, che giovano alla giusta intelligenza della storia dell'arte al tempo degli Svevi, i cui monumenti trovansi nel mezzodì d'Italia e nella Germania, ma più copiosi e perfetti nella prima che nella seconda, riserbandosi di dar poi in altro lavoro minuta descrizione de' diversi stadii di essa.

NOTIZIE E INDICAZIONI BIBLIOGRAFICHE

Patari G. *Cenno storico su Corigliano Calabro.* Corigliano Calabro, 1891, in 8.° p. 50.

Cenni brevissimi, nei quali si ripetono fantastiche fole, e si aggiungono agli errori degli altri quelli proprii dell'autore. Notiamo ad esempio a p. 7 queste parole « lex (sic) reame di Napoli costituito ad unità di Stato, quando Corigliano fu sotto il dominio de' Longobardi nel 568 », parole che bastano a dare giudizio del libro.

Savini F. *Sulla storica costituzione della provincia di Teramo.* Teramo, Fabbri, 1891, p. 24.

È una breve scrittura d'occasione, nella quale si accenna ai fatti etnografici, corografici, economici, che, dai tempi romani sino al principio del secolo XVIII, contribuirono a comporre nell'unità provinciale intorno alla città di Teramo le terre dell'Abruzzo Teramano.

Alessandro Magliari. *Diploma del 1 gennaio 1270, col quale Carlo I d'Angiò concede in feudo a Riccardo Anibaldi metà di Agnone e terra di Macchia strinata,* il diploma è preceduto da alcuni appunti sulle vicende feudali di Agnone. Napoli, tip. Lanciano 1891, p. 34 (per nozze Luigi Gamberale e Maria Soriano).

Bourget F. *Sensations d' Italie,* Paris, A. Lemerre, 1891 in 8° p. 342.

Sono, come il titolo lascia intendere, impressioni e descrizioni d' un viaggio, e vi si accenna a qualche reminiscenza storica, a proposito di Foggia, Lucera, Bari, Brindisi, Lecce, Taranto, Cotrone, Reggio.

Filangieri G. *Pel cognome Filangieri.* Napoli 1891 in 4.° pag. 40.

Conte B. Filangieri de Candida. *Pel cognome Filangieri.* Nap. in 4° p. 42.

Il primo opuscolo contiene un ricorso fatto al Re contro al decreto che aveva permesso al Conte Berardo de Candida di aggiungere al suo cognome quello di Filangieri.

E nel secondo, in risposta, si riportano e discutono i documenti sui quali è fondato il dritto d' assumere quel cognome.

Bonazzi Bar. F. L'*Araldo Almanacco Nobiliare del Napoletano,* 1891, Anno XIV, Napoli, ed. Detken, in 8° p. 320.

Alle notizie che continuano ad illustrare nobili famiglie del regno, in questo volume s'aggiunge, l'albero della famiglia *Caracciolo-Pisquizzi,* e un *Elenco dei titoli di nobiltà registrati nell'ultimo cedolario di Terra di Lavoro.*

Facciuta Sebastiano. *Discorso della Antichità e nobiltà di Melfi. Nuova edizione a cura di* Abele Mancini *per nozze Branca-Caracciolo* Roma 1891 in 8.° p. 19.

Il discorso che fu scritto in latino alla fine del secolo XVI, e ora si riproduce tradotto in italiano: è pieno delle più strane fole, e privo di ogni storica importanza.

Albini D. *La spedizione di Sapri e la Provincia di Basilicata.* Roma 1891 in 8.° p. 24.

Pubblica testimonianze e documenti che servono ad aggiungere nuova luce ai fatti di quell' impresa, e specialmente a farne meglio conoscere gli apparecchi.

Brienza Rocco. *La mia Croce.* Potenza, stab. tip. C. Spera e C., 1891, in 8° p. 365.

Ricordi biografici che si riferiscono agli avvenimenti politici specialmente di Basilicata anteriori e contemporanei alla rivoluzione del 1860.

Duca di Gualtieri. *L'antica costituzione di Sicilia e le sue vicende.* Firenze tip. Cellini 1891 in 8.° p. 53.

Nel rapido cenno storico si ricorda l'ordinamento politico che al tempo dei Normanni e degli Svevi fu comune anche alle provincie al di qua del faro unite in una sola monarchia.

Pansa G e Piccirilli P. *Elenco cronologico delle pergamene e carte bambagine pertinenti all'Archivio della pia Casa della SS. Annunziata di Sulmona descritte e coordinate a cura dell'Amministrazione.* Lanciano, Carrabba 1891 p. XXII, 175.

Precede la storia del pio istituto dal 1320 ai tempi moderni, e segue l'elenco con quest'ordine: *Diplomi regii e titoli privati· Pergamene ecclesiastiche: Documenti cartacei: Registri.*

Langellotti B. *Antichità Teatine.* Teramo tip. del Corriere Abruzzese 1891 p. 41.

Dà notizia degli scavi fatti in Chieti al rione di Terranova, di una lapide scoperta nella strada che da Bucchianico mena a Casaleincontrada, e del Museo sepolcrale di *Theate Marrucinorum.*

Nozze Fava-Masucci, XXXI Agosto MDCCCXCI, Napoli, tipografia Bideri, 1891. Contiene fra gli altri articoli: Schipa M., *Instrumentum sedilis Capuani super precedentia aliorum sedilium 1635,* e Spinazzola V., *Amori ed amorini nelle pitture murali di Pompei.*

Federico Persico. *Poeti Napoletani della prima metà del secolo.* Napoli, Marghieri, 1891.

È una conferenza, tenuta al Circolo Filologico e vi si parla della Guacci, del Baldacchini, del Campagna, ecc.

Mango Francesco. *Le fonti dell' Adone di G. B. Marino, ricerche e studii,* Palermo, Clausen, 1891, pp. XVIII. 268.

È un primo tentativo di ricerca delle fonti del gran poema del Marino: e quantunque lasci molto a desiderare per metodo e forma, il libro contiene notizie utili.

Ferdinando Gabotto. *La fede di Jacobo Sannazaro,* Bologna, Fava e Garagnani, 1891, pp. 43, in 8.° (Estratto dal *Propugnatore*).

Espone e riesamina varie quistioni intorno al Sannazaro, ma specialmente questa intorno alla religiosità del paganeggiante poeta del *De Partu Virginis*; giungendo alla conclusione che il Sannazaro, pagano nella forma, era intimamente cristiano di fede e di cuore.

Giuseppe Storino. *Carlo d'Aquino e le Rugiade di Parnaso.* Cosenza, Tip. dell'Avanguardia, 1891.

Il D'Aquino visse intorno alla metà del s. XVII: lo S. ne rifà la vita ed esamina le poesie con molta diligenza.

Mezucelli B. — *L'arte nella storia del Pretuzio.* Teramo, tip. G. Fabbri 1891, in 16 di pag. 30.

In questo bel discorso si raccolgono con felice sintesi alcuni risultati dei molti studii che si sono andati facendo in questi ultimi anni sull'arte negli Abruzzi.

Smilari A. *Gli Albanesi d'Italia, loro costumi e poesie popolari.* In 16° p. 79, Napoli, A. Belisario e C. edit. (tipografia de Angelis), 1891.

Curci F. *Memorie,* Firenze, Barbera, 1891 in 8° p. 405.

Da p. 265 a 318, vi si parla delle condizioni di Napoli nel 1848; specialmente della *cultura delle prigioni.*

Fantasia P. *Su taluni frammenti di scoltura rinvenuti nel Duomo di Bari.* Bari, Cannone, 1890 p. 48, con 5 tavole.

Giovanni Ettore. *Il Marchese Luigi Dragonetti nel carteggio politico e letterario con gli uomini illustri del s. XIX,* conferenza letta nella sala del Comune Aquilano. Aquila, tip. Grossi, 1891, pp. 31.

Pannella G. *Della vita e delle opere di Giannina Milli improvisatrice.* Teramo, Fabri, 1891.

All'accurata biografia, si aggiunge un'antologia dei migliori versi detti all'improviso, o scritti.

B. C. *I codici della Biblioteca di S. Giovanni a Carbonara di Napoli dei PP. Eremitani di S. Agostino spediti a Vienna nel 1718.* Napoli, stab. tip. di Salvatore Trinchese, 1890 (Estratto dall'*Eco di S. Agostino*, anno IV, f. 209), in 16°, pp. 40.

Vitale A. *Opere edite ed inedite di autori nati nel Lagonegrese.* Potenza, stab. tip. lit. di Arcangelo Pomarici, 1890, pp. XV-90, in 8.°

Giovanni Mestica. *Per l' inaugurazione dei monumenti a G. B. Pergolesi ed A. Sacchini in Pozzuoli*, Firenze, Barbera, 1890.

Bilancini P. *La guerra di Braccio contro l' Aquila nella letteratura abruzzese del secolo XV.* Aquila, Vecchioni 1891, p. 60 (Conferenza).

Meomartini A. *I monumenti e le opere d' arte della città di Benevento.* Continuazione dei precedenti fascicoli v. *Arch. Anno XV fasc. 1.*

Bellini G. *Nicola di Guardiagrele e la grande croce processionale della Chiesa di s. Maria di Lanciano.* Lanciano, Masciangioli, 1891, p. 12.

Riassume brevemente la storia dell'oreficeria negli Abruzzi, fermandosi a descrivere la grande croce, ch' egli giudica la miglior opera d'arte di Nicola dopo il paliotto di Teramo.

Lacava Michele. *Del sito dell'antica Siri, degli avanzi delle sue terme, Cersosimo Vetere, terra Maiori, ed altri luoghi antichi da scavi eseguiti nel 1888.* Potenza stab. tip.-litog. Arcangelo Pomarici 1890 in 16° p. 85.

Orsi Paolo. *Scoperta d'un tempio ionico nell'area dell' antica Locri in Gerace Marina.* In 4° p. 21, Roma, tip. della Acc. dei Lincei 1891 (Estratto delle « Notizie degli Scavi » agosto 1890).

Dito Oreste. *Velia, colonia Focese. Contributo per la Storia della Magna Grecia.* Roma, Ermanno Loescher 1891.

F. Furchheim — *Bibliografia di Pompei Ercolano e Stabia* Nap. 1891 in fol. p. 118.

Catalogo ragionato di opere sopra le dette città pubblicate in Italia ed all'estero dalla loro scoperta ai tempi più recenti, largamente ampliato sull'edizione del 1879.

Villari Raffaele. *Giacobini e Sanfedisti nel 1799.* Napoli, Pierro, 1891, in 16° p. 334.

Ruffo Michele. *Notizie storiche ed artistiche della Cappella Minutolo*, 2ª ediz., Napoli, Priore, 1891, p. 8.

Cocchia A. M. *Cronistoria di Guglionesi e delle tre gloriose traslazioni di S. Adriano abate suo protettore*, in 8° p. 452, Napoli, tip. L. Gargiulo, 1890.

Giordano G. *Ghirlanda Campana.* Capua, stab. tip. Campana, 1891, in 8° di pag. 43.

Pennetti Giuseppe. *Per la storia di Cervinara,* appunti. Avellino, tip. Pergola, 1891, p. 13.

Nino (de) A. *Il Messia dell'Abruzzo. Saggio biografico-critico.* Lanciano Carrabba 1890.

Palumbo O. *Cronistoria della famiglia Palumbo.* In 8° p. 41. Trani, tip. V. Vecchi e C. 1891.

Lucchetti L. *Il mio paesello* (Fontana Liri), *le acque minerali, la fossa del monte.* Venezia, tip. Longhi 1891, in 16° di pag. 31.

Filangieri Gaetano. *Il Museo Artistico Industriale di Napoli.* (Terza Relazione), Napoli 1891.

Cristo (de) F. *Prime memorie storiche di Cittanuova in provincia di Reggio di Calabria.* Parte I (Dalle origini al 1880) disp. 2-5. In 8° p. 9-40, Potenza, Stab. tipogr. C. Spera e C. 1890-91.

Michele d'Alena. *Il contado di Molise ed i suoi signori,* pagine di storia e di cronache dall'anno 670 al 1210, Campobasso, tip. Colitti, 1891, p. 46.

Matteucci D. *Una gita alle isole Ischia e Capri nell'agosto del 1891, impressioni e ricordi,* Iesi, tip. Pierdicchi, 1891, 8° pag. 19.

Annibaldi G. *Il Pergolesi in Pozzuoli, vita intima.* Iesi, Spinaci, 1890, p. 21.

Maggiulli L. *Cenno cronologico dei nomi conservati nelle storie patrie dei tribuni, baiuli, straticò, spatari, protospatari, giustizieri, secreti, camerari regi, protontini, vicari, vicerè, comandanti le armi, maestri di campo, governatori, luogotenenti, presidi, intendenti e prefetti che governarono Terra di Otranto dal 566 al 1891,* (per nozze G. Serena e G. Garzia) pei tipi del cav. V. Vecchi, Trani 1891.

Archivio Storico Campano. *Fas. 2, 3, 4, Casorta 1889-90 1890-91.*

Fas. 2.° — *Notamentum ex Registro Regis Caroli Primi 1271 Litera A in regia Sicla,* continuazione delle sommarie notizie

raccolte nei Notamenti di Carlo de Lellis dal n.° 251 al n.° 642 — *Cancelleria Aragonese*, dal *Liber Instructionum Regis Ferdinandi Primi,* continuazione dei sunti dalla XVII alla XXII Istruzione, ai quali si aggiungono molte notizie di riscontro che il com. Broccoli attinse dagl' inediti *Notamenti di Cesare Pagano e di Marcello Bonito,* dai *Registri dei Privilegi del Collaterale*, e dai *Processi antichi del Sacro Regio Consiglio.* Importanti tra le altre sono le notizie che riguardano Gioviano Pontano, e che servono a dissipare ogni possibile dubbio sull'accusa che gli fu mossa di aver *orato* in nome del popolo di Napoli innanzi a Carlo VIII. — Orgera F. *Brevi cenni della Basilica di s. Francesco in Gaeta.* — Mariotti S. *De urbis Nolae Antiquissima Historia Adnotatiunculae* (cont. e fine) — Broccoli A. *Ludovico degli Abenavoli di Teano, i suoi avi e nepoti*, *Documenti* e *Albero genealogico* (cont.). — Miola A. *I Beni della Badia di s. Lorenzo d' Aversa nel 1561,* si pubblica un inventario esistente nella Biblioteca Nazionale di Napoli. — Broccoli A. *Grazie, Capitoli e Statuti della città di Sessa* da un cod. ms. del 1607. — Mongilli M. *Intorno ai due Galeazzi di Tarsia, disamina sulle più recenti pubblicazioni.* — *Il Gran Capitano, Notamenti inediti di Camillo Minieri Riccio.* — A. M. *Un Codice Capuano del secolo XVII,* contiene *Praelectiones in sacram Genesim* ec.

Fas. 3-4. — *Notamentum ex Registro Regis Caroli primi 1271 Litera A* dal n. 643 al n. 1122, contin. e fine. — *Liber Instructionum Regis Ferdinandi primi, an. 1486, 1487, 1488,* continuazione delle notizie di riscontro. — Broccoli A. *Ludovico degli Abenavoli di Teano*, *i suoi avi e nepoti. Per Angelo Lanfredi cenni storico-critico-biografici. Ultime note, origine, residenze, e trasmigrazioni degli Abenavoli* — Miola A. *I Beni della Badia di s. Lorenzo d'Aversa nel 1561* contin. — Broccoli A. *Grazie, Capitoli e Statuti della città di Sessa,* cont. — Broccoli A. *Marigliano Statuti Municipali e successione feudale con documenti inediti.* — *Lettera di Gio. Battista Attendolo agli Eletti di Capua.* — *Note Bibliografiche.*

Bollettino della Società di storia patria Anton Lodovico Antinori negli Abruzzi. Aquila, Tipografia Aternina 1891.

Ann. III Punt. V.—F. S. di Caiazzo *Carlantonio de Rosis, ed i suoi studii giuridico-legali-penali nello Stato di Napoli dal regno di Carlo II di Spagna al 1712* p. 9 a 40. Il de Rosis nacque a Napoli, ma fu reintegrato nella cittadinanza e nel patriziato di Aquila, d'onde la sua famiglia traeva origine. Apparecchiò nei suoi scritti notizie utili al nuovo indirizzo degli istituti penali, tenne l'alto ufficio di propreside nel S. R. Consiglio, difese presso la Giunta di Stato gli accusati di Maestà nella tentata sollevazione di Napoli contro Filippo V al 1701. A. Cortelli *L'Aterno sanguinoso nella leggenda e nella storia* p. 41 a 45. Ancor prima che il barone Durini desse conveniente spiegazione del preteso prodigio, L. A. Antinori, piu che un secolo innanzi, aveva detto che il fiume in tempo di piena si tinge del colore delle terre trasportate dalle pioggie dirotte. F. Savini *Inventario delle pergamene esistenti nello Archivio di s. Giovanni di Teramo numerate cronologicamente e divise in fascicoli giusta i secoli,* p. 47 a 52. Fas. i, Sec. xiii, 1234-1299 (continua). Rivista bibliografica p. 71-82. Notizie, *I manoscritti di Sebastiano Feruli dell'Aquila conservati nella Bibl. Naz. di Torino* p. 84. *Giovanni Argoli di Tagliacozzo nell'università di Bologna* (sec. xvii), p. 84-90. *Un documento inedito sullo stato dei partiti aragonese e francese nella seconda metà dell'anno 1495*, p. 94. È una lettera scritta da Pietro Dentice ricoverato in Castelnuovo dopo che « li aragonesi de napoli jntromessero don Ferrando de aragona dentro la dicta cita con grande strage de francisi et anco napolitani angiuini ». Dà notizia degli ulteriori fatti di guerra ed è diretta a Girolamo Gaglioffi capo della fazione francese in Aquila. *Anno III, Punt. VI.* E. Casti *Dell'Autobiografia di Buccio di Ranallo da Popleto* p. 105-152. Vi si raccolgono ed illustrano le notizie che Buccio scrive della sua vita nella cronaca Aquilana. P. Santini *Documenti inediti dell'Aquila intorno al 1503*, p. 153-214. Sono tratti dal libro *Reformatiorum an. 1502-1505,* e dai Registri del Comune Aquilano, aggiungendosi alcune lettere tra-

scritte dal Carteggio dei Signori del R. Archivio di Stato di Firenze. I documenti riguardano le vicende della guerra combattuta pel possesso del regno di Napoli tra Ferdinando il Cattolico e Luigi XII di Francia. F. Savini *Invent. delle pergamene* ec. p. 211-214, fas. II, sec. XIV, 1301-1357 (*contin.*). Rivista bibliografica q. 214-220. Notizie varie 220-227.

Rassegna Pugliese, a. VIII, 1891; n. 1-2, **L. G. de Simone** *Qualche notizia intorno le storie della casa Paladini di Lecce, della battaglia di Lepanto, dei feudi di quella casa, e della Contea di Lizzanello, dal 1436 al 1686;* ad un ramo della famiglia Paladini, che trapiantatasi a Cipro prese il cognome di Benedetti, apparteneva Battista Benedetti perito a Lepanto; n. 7-8. **Amilcare Lauria**, *Una lettera sulle Puglie del 1830* — **Carlo Loiodice**, *Due anni e mezzo d'interdetto ecclesiastico per la città e territorio di Ruvo*, durò dal 10 novembre 1690 al 14 maggio 1693, a causa che la Cattedrale era stata profanata dal feudatario Carafa, il quale volea farvi riporre il trono baronale tolto dal Vescovo; n. 11-2—**Sante Simone**, *Una fugace visita a Giovinazzo*, descrizione della Chiesa cattedrale di quella città: riporta un' iscrizione che per la forma dei caratteri non può, come egli crede, attribuirsi all'epoca aragonese, n. 23-4, id., *Sui monumenti antichi di Trani.*

Arte e storia (Firenze), 1890, 30 ott., Colonna N., *Ancora sull' arte del cesello in Abruzzo nel secolo XV;* Meomartini A., *Antichità di Benevento;* 10 nov., Pannella G., *Rainerius Teramnese e il suo Reliquiario;* 10 dic., Bellini G. M., *Nicola di Guardiagrele e la croce processionale di S.ª Maria Maggiore di Lanciano* —1891, 20 genn., Bindi V., *Due antiche chiese abruzzesi presso Antrodoco;* 31 genn., Meomartini A., *Antichità di Benevento;* 1891-10 marzo, Lacava M. *Blanda città lucana intieramente distrutta;* 20 marzo, Pannella G., *La croce processionale appartenente alla chiesa matrice di Bellante (Abruzzo Teramano);* De Nino A., *Le case primitive di Ortona a mare;* 23, 20 ottobre, Camera M., *L'antica e nuova Capua.*

Rassegna Scientifica Letteraria e politica (Pro Patria) (Napoli), II, 1-2, 1891, gennaio-febbraio, Borzelli Angelo, *Accuse in Giuseppe Valletta;* Parisio Nicola, *Malgeri di Altavilla figlio del gran conte Ruggieri II*, 3-4, 1891, Croce B., *Il Palazzo Cellamare ed il Principe di Francavilla;* Borzelli, *Il Cavalier Marino con gli artisti e la Galleria.*

5-6, A. Borzelli, *Notizie dei MS. Corona ed il successo di D. Maria d' Avalos principessa di Venosa e di D. Fabrizio Carafa duca di Andria* (illustrato dalle poesie dei contemporanei); Barone Starrabba, *Ancora di Malgerio di Altavilla figliuolo del gran Conte Ruggiero;* N. Parisio, *Ultime osservazioni intorno a Malgerio di Altavilla;* R. A. Ricciardi, *Statuto municipale inedito di Pietramelara.*

Memorie della R. Accademia delle scienze di Torino (Torino) 1890, S. 2, XL. Merckel C. *Il Piemonte e Carlo I d' Angiò prima del 1259. Carlo I d' Angiò prima della sua dominazione in Piemonte.*

Civiltà Cattolica. *Quad. 958, 17 maggio 1890.* Minasi, *Frammenti di alcune pitture nelle catacombe di s. Gennaro.* Illustra il frammento d'una pittura murale della basilica *s. Laurentii* — *Quad. 970, 15 novembre 1890. L'ultimo Vescovo di Cuma e l' ultimo Vescovo di Miseno, Epigrafe d' un Presbitero Misenate.* L'epigrafe è quella indicata nel Catalogo del Museo Nazionale di Napoli al n. 1975. Il Minasi la ripubblica in *fac-simile,* e assegnandola alla fine del sesto o ai principii del settimo secolo, accenna alle condizioni della Chiesa di Miseno allorchè ad essa fu congiunta quella di Cuma, e cerca spiegare chi potea essere il presbitero Giovanni.

Rivista italiana di numismatica (Milano) III, 3, 1990, Jatta G., *A proposito di una moneta di Rubi. Nuove considerazioni.*

IV, 1-2, 1891, Sambon A. G., *Il Tarì Amalfitano;* 3, Lo stesso, *I « Cavalli » di Ferdinando I d' Aragona re di Napoli.*

Archivio storico dell' arte (Roma), 1891, f. 1, Calore P. L., *L'Abbazia di S. Clemente a Casauria.*

Bullettino di paleontologia italiana (Parma) XVI, 10, 1890, ottobre, Pigorini L., *Note paleontologiche sulla Basilicata.*

Fanfulla della domenica (Roma) 1891, 5, 1º febbraio.
Cesareo G. A., *L'origine del teatro S. Carlino.*
17, 27 aprile, Cretella L., *Un poeta Calabrese* (Vincenzo Padula).

Gazzetta letteraria (Torino) 1890, XIV, 18 ottobre, Nitti F. S., *Francesco Mario Pagano.*
1891, XV, 14 marzo, Cimbali G., *L'arresto del Giannone.*

Giornale Araldico-genealogico-diplomatico (Pisa) XVIII, 9-10, 1891, marzo e aprile, Prestarà G., *Armerista delle famiglie nobili del seggio di S. Dionigi nella città di Cotrone.*

La Cultura N. S. I, 1891, 13, 25 aprile, Bruzzone P. L., *Papa collerico e stravagante* (Paolo IV).

Atti della Reale Accademia dei Lincei, rendiconti pubblicati per cura dei segretari (Roma), VII, 10, 1° sem. 1891, Schupfer, *F. Romano Lacapeno e Federico II a proposito della protinensis.* Tocco F. *Scritti inediti di Giordano Bruno.*

Memorie del reale istituto lombardo di scienze e lettere. Classe di lettere e scienze storiche e morali (Milano), XVIII (IX della Serie III) 1890, De Viti de Marco A., *Le teorie economiche di Antonio Serra.*

Atti del real istituto veneto di lettere scienze ed arti (Venezia), f. 7, II, 6, 1891, Ragnisco P., *Nicoletto Vernin* (di Chieti), *Studii storici sulla filosofia Padovana nella seconda metà del secolo XV.*

Atti dell'Accademia Pontaniana, volume XXI, Napoli 1891, in 4°, 281-44. Contiene: Rocco E., *Di alcune voci napoletane usate dal Tansillo;* N. Faraglia, n. 7, *Il sepolcro di Casa Caldora in S. Spirito di Sulmona;* d' Arienzo M., *Un predecessore di Alessandro Scarlatti e lo stile madrigalesco;* e le commemorazioni del Dalbono, del Ranieri, del Tallarigo, del Casazza, del Rubini.

Polyblion, Revue Universelle (Paris). S. 2, XXXIII aprile. D. V., *Saint Thomas d'Aquin et la philosophie cartésienne;* Viard F., *Essai sur l'administration du royaume de Sicile sous Charles I et Charles II d'Angiou* (recensione del libro dello stesso titolo di L. Cadier).

Nouvelle revue historique de droit français et étranger (Paris). XV, 1, 1891, gennaio-febbraio, Valroger L. (de), *Étude sur l'institution des consuls de la mer au moyen-âge.* (Si studia particolarmente tale istituzione in varie città italiane, fra le quali Gaeta, Amalfi e Trani).

Journal des économistes (Paris). 5ª ser., 49 annata, II, 1890, agosto, Lombes de Lestrade, *La banque de Naples, son histoire et son organisation.* 50ª annata, 1891, gennaio, Id., recensione sul libro di E. Tortora, *Nuovi documenti sulla storia del Banco di Napoli.*

Bullettin des travaux de l'Université de Lyon (Lyon). 3ª annata, 3, 1890, Lafaye E., *Giordano Bruno.*

Mélanges d'archéologie et d'histoire (Paris-Rome), VI, 1-2, 1891, aprile, Diehl Ch., *Notes sur quelques monuments bizantins de l'Italie méridionale* (seguito dello studio edito nel tomo X, p. 284 e seg). Vi si parla delle grotte eremitiche e delle cappelle sotterranee del territorio di Taranto, di quelle cioè di Massafra, s. Marco, Candelora, s. Leonardo, Mottola, Grottaglie, Pallaggianello, ec. ec.).

Revue Archéologique (Paris). XVII, 1881, gennaio-febbraio, Muntz E., *Notes sur les mosaïques chrétiennes de l'Italie* (parla fra gli altri di quelli di Siponto e di Capua).

Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (Freiburgi. Br.) IV, 2, 1890, Busson A., *Die Schlacht bei, Alba zwischen Konradin und Karl von Anjou* (1268); Frey C. e Schmarsow A., *Pulin Lucchese, der angebliche Geburtsort Nicola's Pisano.* V, 1, 1891, Haus von Kap-her, *Baiulus, Podestas, Consules.*

Allgemeine Zeitung (Beilage). An. 1890, n. 245-50, Schuhman I., *Pietro Giannone.*

Göttingische gelehrte Anzeigen (Gottingen). 1891, 2, Winchelmann; recensione su Bindi: *Monumenti storici ed artistici degli Abruzzi.*

Archiv für Geschichte der Philosophie. III, 3, 1890. Stolze R. *Eine neue Handschrift von Giordano Bruno liber triginta statuarum.*
4. Stolze R. *Die Elanger Giordano Bruno manuscript.*

The Edinburgh Review of critical Journal (Londra). 353, 1891, January. *Pompei.*

AVVERTENZA

A p. 828 dell' ultimo fascicolo Anno XV, fu detto in nota, che l' ordine cavalleresco ricordato dal de Lello nella sua Storia poteva essere quello dell' *Armellino*. Ma invece è certo che il de Lello intese parlare dell' *Ordine della Giarra dei Gigli della s. Vergine della Stola*, come ci fa notare il com. Padiglione, il quale nel 1877 pubblicò gli statuti di quell' Ordine.

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo II.

NAPOLI
Presso Federico Furchheim, libraio
Piazza Martiri, 59

1892

INDICE

DEL GIUDICE G. — Riccardo Filangieri al tempo di Federico II, di Corrado e di Manfredi (*continua*) *pag.* 243-277

GABOTTO F. — Alcuni appunti per la cronologia della vita dell'astrologo Luca Gaurico . . . . . » 278-298

NUNZIANTE E. — I primi anni di Ferdinando d'Aragona e l'invasione di Giovanni d'Angiò (*continua*). » 299-357

SCHIPA M. — Il Ducato di Napoli (*continua*) . . » 358-421

CAPASSO B. — Pianta della città di Napoli nel secolo XI (*continua*) . . . . . » 422-484

DE BLASIIS G. — La dimora di Giovanni Boccaccio a Napoli (*continua*). . . . . » 485-516

Notizie — Lapidi antiche. . . . . » 517-519

Assemblea generale dei soci . . . . . » 520-524

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo II.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Cisterna dell'Olio, 2 a 7

1892

RICCARDO FILANGIERI

Al tempo di Federico II, di Corrado, e di Manfredi

(Contin. — V. fasc. precedente)

Federico II oppresso ed angosciato per le congiure che contro la sua persona si ordivano, divenne sempre più sospettoso, crudele [1]), inimico mortale d'Innocenzio, cui attribuiva i tradimenti e le conspirazioni. A ciò si aggiunse la disfatta di Parma, il disastro di Vittoria, la prigionia di Re Enzio [2]). Il suo animo non potette più resistere a tanti infortunii ed a lotte così atroci; gli bisognava o ceder tutto al suo nemico ed addicare affatto i diritti dell'Imperio, ovvero riaccendere sempre più la lotta ad oltranza, contro

[1]) La ferocia mostrata da Federico contro i ribelli, è ben nota. Anche contro i sospetti ribelli fu crudele; esempio memorando, *Pietro della Vigna*. Qualche altro documento della sua ferocia leggesi tuttavia tra le scritture dell'Archivio di Stato di Napoli. In una *inquisizione* di feudi, un testimone attesta aver udito dire « Occasione predicte conspirationis Imperator fecit capi duas sorores dicti Petri de Luciis et eas comburi cum pluribus aliis Neapoli » *Fascic. Ang.* n. 46 fol. 122-123.

[2]) « Intraverunt Parmenses civitatem Victoriae.... Tunc Dominus Fridericus cum suis, dolore et angustiis profusus, in civitatem Cremonae se reduxit, et ab ipso die in antea acciderunt ei quasi omnia in sinistrum » Caffari, *Ann. januens.* lib. VI, Muratori, *Script.* VI, 515 — *Annal. Parmens. Maior.* M. G. H. XVIII, 673. Salimbene, 163. Cf. Struvio, *Corp. Hist.* etc. VII, 552. « Predicti facinoris patratores ..... predicte mortis et exheredactionis nostre summum Pontificem asserunt incentorem. Hoc ipsum captivi prefati.... in spontanea et extrema confessione sua, quando mentiri nefarium estimant, morientes coram omnibus, proh pudor, sunt confessi » Math. Paris. M. G. H. xxviii, 283 — Ficker, 3617, H. B. vi, 405.

la persona stessa del Papa, forse contro lo stesso Papato. Avrebbe voluto venire a trattative di pace; lo tentò più volte, anche per mezzo del Re di Francia; Innocenzio e la Curia Romana furono implacabili; abbattuto ed affranto, ne morì [1]). Il 13 dicembre 1250 fu un giorno memorando, perchè se da una banda fu il preludio della strage di tutta la discendenza Sveva, dall'altra tramandò alla più tarda posterità il gran concetto di non potere i *due reggimenti* congiungersi nella persona del Pontefice di Roma [2]).

[1]) Della morte di Federico II, degli scrittori che ne parlano, del suo testamento, dell'epitaffio, del suo sepolcro in Palermo etc. leggasi Cherrier, *La lutte* etc. Schirrmacher, *Kaiser Friderich* — Capasso, *Hist. Diplomatica Regni Siciliae*, I e seg. Il Jamsilla dice « ipsum variis hinc inde adversitatibus ex emulorum suorum studio concussum » etc. Salimbene « Fridericus II .... quamvis magnus et dives et potens fuerit Imperator, tamen multa habuit infortunia. Vedi pure il Malaspina, de Curbio, Matteo Paris, etc.

Mi piace aggiungere un paragone. Sembrami che la morte del Capo de' Ghibellini avvenne per gli stessi infortunii che ebbe a soffrire il Capo de' Guelfi. *Federico* dopo tante vittorie contro i Lombardi ed i Papalini, fu trafitto dalla disfatta di Parma e poi dalla prigionia del figliuolo; dopo un anno circa, oppresso dal dolore, morì. Così avvenne a *Carlo 1.° d' Angiò*, il quale dopo tante vittorie pel conquisto del Reame e contro i Ghibellini d'Italia, soccombette al dolore per la rivolta di Sicilia e per la cattura del figlio.

[2]) Il canto XVI del *Purgatorio*, che ben s'accorda col XIX dell'*Inferno* e col XXVII del *Paradiso*, è la più bella espressione del pensiero Ghibellino dell'Allighieri, trasfuso ampiamente nel Libro *de Monarchia*; concetto che rimonta ad Arnaldo da Brescia ed a Federico II Imperatore.

Soleva Roma, che il buon mondo feo,
Due *Soli* aver, che l'una e l'altra strada
Facén veder, e del mondo e di Deo.
L'un l'altro ha spento; ed è giunta la spada
Col pasturale; e l'uno e l'altro insieme
Per viva forza mal convien che vada;

Tolto di mezzo Federico, successe Corrado come Re di Sicilia e di Puglia, e secondo il testamento dell' Imperatore, Manfredi esser dovea Vicario del Reame, finchè suo fratello non venisse a prenderne possesso [1]). Innocenzio IV esultò alla morte di Federico, ed assai più ambizioso di Gregorio volle tentare di richiamare all' obbedienza della Chiesa le città del Reame, promettendo quelle stesse libertà di cui diceva, godere i Comuni del Patrimonio di S. Pietro [2]). Riuscì in parte a così ardito di-

Perocchè giunti, l' un l' altro non teme.

. . . . . .

Dì oggimai che la Chiesa di Roma,
Per confondere in sè *duo reggimenti*,
Cade nel fango, e sè brutta e la soma.

[1]) « Fridericus imperator mortuus est apud Florentinum ..... constituitque sibi heredem memoratum Conradum .... tam in imperio quam n Regno .... Erat autem idem Princeps (*Manfredus*) annorum decem et octo, cum defuncto Imperatore Balium fratris sui Corradi in Italia et Regno Siciliae paterna sibi commissum dispositione gerere coepit » Jamsilla, *Murat.* R. I. SS. Vol. viii, 496 e seg. — Barth. Scribae, *Annal.* 1250, M. G. H. XVIII, 228. Cf. Capecelatro, lib. V, e Capasso, op. cit. 5.

Sono notevoli alcune lettere di Manfredi scritte dopo la morte di Federico a' cittadini Palermitani, a Corrado suo fratello e ad altri, in cui si parla del *testamento* di Federico, e come costui « sacrosanctam Romanam Ecclesiam,... in corde contrito velut fidei orthodoxae zelator humiliter recognovit » etc. H. Bréholl. op. cit. VI, 811. Cf. Capasso op. cit., 7. Due osservazioni; non so come venne in mente al Minieri Riccio di attaccare come falso, senza buone ragioni, il testamento di Federico II, e mi maraviglio come si possa credere che Federico al momento della morte non siasi mostrato riverente verso la Chiesa. Gli sforzi da lui fatti, poco prima di morire, per conciliarsi col Pontefice, (salvo sempre i diritti dell'Imperio), ed il suo testamento, ne fanno pruova, oltre le tante autorità del tempo, come, tra le altre, quella di Franc. Pipino. Che poi gli scrittori Guelfi dicano il contrario, non è da meravigliare.

[2]) Vedi le lettere d'Innocenzio di gennaio e di marzo 1251, colla data di *Lione* — Raynaldo, detto anno. Cf. Amari, Guerra del Vespro, Cap. 2, anno 1254.

segno [1]). Non solo parecchie città ma anche Baroni di gran nome, già fedeli a parte Sveva, si ribellarono a favore della Chiesa. Tra costoro sono da notare il Conte di Caserta e Tommaso d'Aquino, generi dell'Imperatore, ed il nostro *Riccardo Filangieri*. Io non saprei difendere quelle Città e quei baroni per questo subitaneo atto di sedizione. Ma sparito l'Imperatore, chi restava a difesa del Reame, e quale speranza poteva più aversi nel partito Imperiale? Lasciando stare l'alta Italia, ove colla prigionia di Re Enzio, parte Ghibellina fu depressa, il Reame di Sicilia e di Puglia colla morte di Federico era rimasto in balia di un Tedesco, odiato dai Baroni, è di un giovine, Vicario, creduto bastardo dell'Imperatore, di cui ignoravasi l'indole ed i propositi [2]). Oltre di ciò parte

[1]) « Post modicum tempus a morte imperatoris coepit in Terra Laboris et Apulia quaedam occulta fieri coniuratio... quae... apud Apuliam in Andrensibus, Fogitanis et Baralitanis, apud Terram Laboris in Capuanis, et Neapolitanis primo visa est manifestari — Jamsil. Ibid. 499 — *Cf.* Muratori, Annali; Cherrier, op. cit. Schirrmacher, *Die letzten Hohenstaufen*, Capasso, op. cit. etc. Pare che la ribellione non fosse successa prima di maggio 1251, perchè il prelodato Capasso pubblica i sunti di alcuni antichi contratti di febbraio e marzo di quest' anno, dati in *Capua* ed *Aquino* colla intestazione. « Primo anno regnante d. n. Corrado in Romanorum Regem electo, Jerus. et Sic. rege etc. » ; il che significa che appena morto Federico, queste città riconobbero *Corrado* suo successore; ma in un altro documento di luglio o agosto 1251 dato in Capua, leggesi così « Regente civitatem Capue n. v. d. Pettorano de Civita *Potestate* Civitatis eiusdem ». *Hist. Diplom.* ivi.

[2]) Il jamsilla dice « Rebellantibus autem Neapolitanis et Capuanis, factaque ab eis confoederatione cum quibusdam ipsarum partium magnatibus, qui propter odium et inimicitias Bertholdi marchionis de Honebruch a *principis* latere discesserunt, princeps a prædictis Magnatibus præter spem dimissus » etc. Ibid. I principali *Magnati* di Terra di Lavoro erano tra gli altri il Conte di Caserta, Tommaso Conte d'Acerra, e *Riccardo Filangieri*. In un cod. Ms. della biblioteca Nazionale, di cui fa cenno il chiar. Capasso nell' *Hist. Diplom.* 11, si legge tra l'altro « *Cives Neapolitani* et Capuani cum Comitibus Casertano et

Ghibellina del Reame era già scissa; la maggior parte non voleva il predominio della Chiesa, ma non desiderava neppure il despotismo Imperiale. Il Regno di Sicilia e di Puglia proveniva da' Normanni; per successione era passato a Casa Sveva; l' Impero non poteva vantarci alcun dritto; anzi lo stesso Federico avea promesso sempre al Papa ed alla nazione di tenerlo staccato dall' Impero. *Riccardo Filangieri* che per parecchi anni si era tenuto in disparte, ricomparve più attivo che mai, non in difesa di casa Sveva nella persona di Corrado, ma per difendere contro di lui i diritti che la Chiesa credeva di vantare sul Reame, quando, dopo il concilio di Lione, Federico ed i suoi discendenti erano decaduti dall' Impero e dal Reame di Puglia e di Sicilia [1]). Accettando però le lettere d' Innocenzio che incitava le Città ad erigersi a liberi *Comuni*, sotto l'alto dominio della Chiesa, diede tutta la sua opera, perchè Napoli, sua città nativa, accogliesse benignamente il legato Pontificio e le ingiunzioni del Papa.

Però non era passato un anno dalla morte di Federico, e già Napoli, ribellandosi a Casa Sveva, erasi elevata a Repubblica, come intendevasi a quei tempi, eleggendo il

Acerrarum sano consilio ducti contra Conradum ..... rebellaverunt » Il *Filangieri* era trai principali *Cittadini Napolitani.* MURATORI, *Annali*, Anno 1251, e lo stesso CAPASSO, N.° 54, Ivi.

[1]) Innocenzio rispondendo al Cardinale di S. Giorgio che gli aveva dato la nuova della morte dell' Imperatore, scrisse che sarebbe subito ritornato a Roma « ut homines Regni Siciliae pro habenda plena pace ac libertate perpetua ad sinum matris Ecclesiae reverterentur. « E poi soggiunse che qualora i Regnicoli non volessero pacificamente tornare alla soggezione della Chiesa « cum potenti venire brachio decebat, quo malitia rebellium conteri, et devotorum pia voluntas de facili valeret adimpleri » Cf. CAPASSO, ibid. Innocenzio chiamava *ribelli* coloro che rimasero fedeli a Casa Sveva.

Potestà ed il Consiglio del Comune [1]). Napoli non fu certamente avversa all' Imperator Federico, il quale le mostrò tutti i suoi favori, accrescendo anzi erigendo a nuovo l' Università degli Studi. Ma la Città non aveva dimenticato le ostilità di Arrigo VI e l'assedio sofferto nel 1191 [2]), ed in maggioranza tendeva a parte Guelfa anzichè

[1]) Dice il *de Lellis* nel MS. pubblicato dal Candida, pag. 48. « Molte delle principali città del Regno alzarono le bandiere della Chiesa, fra le quali fu la città di Napoli, e perchè non avea chi la difendesse, non essendo entrate in Regno le genti del Papa, considerata da' Napolitani la prudenza e valore di *Riccardo Filangieri*, l'elessero per loro governadore e podestà nel 1251, il quale la difese valorosamente dalle armi del Principe Manfredi ».

È noto che i Comuni d' Italia quasi sino al 1200, eleggevano in ciascuna Città per lo più i Consoli, e dopo quell' epoca cominciarono a nominare i Potestà annuali, i quali avevano sulla Comunità il potere Supremo. Del modo di eleggere i Potestà ed il Consiglio nelle città Italiane del medio evo, vedi Pertile, *Storia del diritto Italiano,* vol. ii, p, 1.

[2]) « Henricus in Principatum ingressus, omnia oppida, Neapolim usque, modico certamine cepit. Neapolis..... fortiter omnem incumbentium Germanorum molem excepit. Quare permotus Henricus, Urbem toto circumfuso exercitu circumsedit; atque omni exitu adituque obstructo acriter obsidere instituit. Sed post tres menses ab obsidione recessit. etc. » Sigonio, a. 1191. lib. 15. Queste notizie trovansi riferite da Pietro d' *Eboli* nel suo *carme*, dall'*Anonimo Cassinese*, nella Cronaca di *Fossanova* ed in Saba Malaspina. Un Riccardo, *conte d'Acerra*, congiunto di Tancredi, fu il capitano dei Napoletani, i quali si difesero con estremo valore, non ostante che una flotta Pisana gli assediasse pure per mare. Dopo tre mesi Arrigo dovette abbandonare l' assedio. Ma dopo un anno, andate a male le cose di Tancredi, Napoli tra le altre città di Terra di Lavoro, dovè cedere all' Imperatore, il quale forse quelle stesse crudeltà, di cui si rese tanto famoso, usò pure verso i cittadini Napolitani. È certo non per tanto che, appresso, Napoli fu molto favorita da Federico II, e però gli mostrò sempre fedeltà e devozione. Anzi quando Federico tornò da Gerusalemme per combattere la rivoluzione, surta nel Reame per opera del Pontefice Gregorio e di Giovanni di Brienna, tra le poche città rimaste fedeli, fu Napoli, come tra gli altri scrittori sincroni, ci viene assicurato dalla *Cronaca Sicula*, testè pubblicata per cura della nostra So-

a parte Ghibellina; ivi frati e preti in abbondanza, spingevano il popolo, più che in altre città, alla venerazione verso il Pontefice ed all' odio contro coloro che avversassero anche solo nel temporale la Chiesa. Aveva d' altra banda [1]) usi e consuetudini speciali che fin da' tempi Ducali vigevano, e che la conquista normanna e le leggi ed il governo degli Svevi non avevano potuto al tutto eliminare. Però Napoli alle esortazioni Pontificie di levarsi a libertà [2]) corrispose con spontaneità singolare, anche per-

cietà di Storia Patria « Et invenit (Imperator) totum Regnum rebellatum, *excepta civitate Neapolitana* CUM CUIUS ADIUTORIO *recuperavit Regnum* ». Il COSTANZO, scrittore elegante per forma, ma partigiano angioino e poco ponderato nella critica, dice che *i Napolitani sotto l'impero di Federico .... non aveano avuto nessun beneficio*; ma il *de Cesare* ben gli risponde, che *la sola magnifica Università eretta in Napoli da Federico, basterebbe a smentir pienamente quello storico* — *Stor. di Manfredi*, Vol. I, 33. Cf. CAPECELATRO, Libro V.

[1]) In una delle lettere scritte da Innocenzio a' Napolitani si concedono parecchi privilegi e tra l' altro. » Rationabiles consuetudines, approbatas dudum in civitate ipsa et pacifice observatas usque ad tempus quo iam dictus Fridericus suas constitutiones in regno edidit; nec non et ordinationes post ipsius Friderici obitum inter milites et populares eiusdem et pro bono et pacifico ipsius civitatis etc... eisdem confirmat ». Cf. CAPASSO op. cit.

[2]) RAYNALDO pubblica due lettere del Pontefice dirette a' Napolitani delle quali il CAPASSO op. cit. 16 e 22 reca un sunto — La prima è data *janue X Kal. jul.* anno VIII (22 Giugno), l' altra è data *Perusii id. Decembris* (13 Decembre). Amendue sono riportate per intero dal DE CESARE, Vol. I, 36. In esse, non altrimenti che fece *Gregorio* IX colla città di Gaeta e con altre comunità, quando voleva torre il Regno a Federico ch' era partito per la Palestina, Innocenzio spingeva il popolo Napolitano a ribellarsi contro gli Svevi e ad elevarsi a *Comune* libero, sotto la dipendenza della Chiesa, *ad quam illud* (Regnum) *pertinere dignoscitur*. Nella seconda lettera spezialmente, il linguaggio del Pontefice è intemperante, immodesto, insultante alla memoria del defunto, oltraggioso a' discendenti. « Sublato Frederico de medio qui *austeritate Pharao*, *Herodes impietate*, *sevitiaque Nero* praedictum Regnum.... depresserat », ... « Illius *pestilentis* raeliquie, ipsius

chè i Baroni ed i Nobili che avevano sempre parteggiato per gl' imperanti Svevi, non osteggiarono anzi favorirono la ribellione [1]). Così troviamo il *Nobile uomo Riccardo*

videlicet filii, paternae malitiae successores, eidem inferre regno more praeterito, utpote *genimina viperina venenosa egressa de colubro*, moliuntur ». E poi continua in lodi alla città di Napoli per la virtù ed il valore in resistere a' nemici, e per aver racquistata l' *antica libertà.*

[1]) È necessario indicare con esattezza i documenti del tempo, onde si trae che il *Filangieri* fu per volontà del popolo Napolitano eletto *Potestà* del Comune.

Nel *Codice Diplomatico* di Carlo 1.° e 2.° d'Angiò, Vol. II p. l. pag. 224, N., indicai due istrumenti *Curialeschi*, esistenti nell' Archivio di Napoli, l'uno del 1.° novembre 1251, Napoli, e l'altro colla data pure di Napoli, dell' 8 agosto 1252, leggendosi in amendue la intestazione « *Regente civitatem Neapolis nobili viro* Riccardo Filangerio *potestate eiusdem civitatis.*

Precedentemente, cioè nel 22 giugno 1251, il Pontefice Innocenzio colla data di Genova avea una sua lettera indiritta « *Potestati, consilio et Communi Neapolitano* » (ed anche al *Potestà* di Capua) « Intellecta devotione eorum, qua ad exaltationem Ecclesiae Romanae ferventer intendebant..... illam omnino libertatem in assumendis potestatibus et statutis edendis, quam alii fideles de patrimonio B. Petri gaudebant, concedit eisdem, et eos certiores faciens de sua benevolentia in suo ad partes illas proximo futuro adventu ipsos in omnibus civitatis Neapolitanae profectum respicientibus favorabiliter exaudire promittit « Raynaldo ad a. 1251 N.° 38 — Cf. Capasso, op. cit. N.° 23. Dunque quando Manfredi si accinse ad assediar Napoli, (maggio e giugno 1251), già reggeva ivi il *Podestà*, il quale non saprei dire se fosse stato il *Filangieri* o altri, perchè mancano documenti di quel tempo. Mi pare certo nondimeno che *Riccardo* che troviamo *potestà* nel 1.° novembre dello stesso anno, dovette essere a capo de' Napolitani, quando, come or ora diremo, la città fu assediata da Manfredi.

Nello stesso *Codice* (ibid.) indicai un altro istrumento del 5 novembre 1252, Napoli, colla intestazione « *Regente Civitatem Neapolis nobili viro Gallo de Orbelli mediolanensi potestate eiusdem civitatis*, e mi parve che essendo l' ufficio di *Podestà* annuale, il *Filangieri* avesse retta la Città dal 1.° novembre 1251 al 31 ottobre 1252, e l' *Orbelli* dal 1.° novembre 1252 al 31 ottobre 1253. Questa mia opinione sembrami confortata da altri documenti indicati dal chiar. Capasso nella prelodata sua opera,

Filangieri, Potestà in Napoli in un documento del 1251, ed in altro del 1252, e dobbiamo credere che lo fosse stato fin dal tempo in cui Napoli elevossi a Comune li-

giacchè oltre di aver egli ripetuto gli anzidetti istrumenti dell' Archivio di Stato di Napoli, ha aggiunto il sunto di due altri istrumenti, l' uno del 16 maggio 1252 e l' altro del 22 luglio, (notizie rinvenute nel notamento degl' istrumenti di *S. Gregorio maggiore*), aventi amendue la stessa intestazione della *Potesteria* del Filangieri. Cf. Capasso, op. cit. n.° 55.

In quanto poi all' *Orbelli*, che fu *Potestà* dopo il Filangieri, il Capasso aggiunse altri tre documenti che assicurano semprepiù, (come già aveva io affermato) aver il Milanese tenuta la Podesterìa dal 1.° novembre 1252 al 31 ottobre 1253, cioè un istrumento del 15 novembre 1252, altro del 13 gennaio 1253, ed altro di marzo dello stesso anno, Capasso, *ibid.* n.i 69*, 71*, 75*. È da notare che in quelli di gennaio e marzo 1253, leggesi, che alcuni, i quali intervennero ne' contratti, si dissero abitatori di *Calbiczano*, ma che allora *manere videntur in ista civitate pro ista guerra, ubi modo sumus.* Ed in fine un altro istrumento è rammemorato tra le pergamene di Fusco, esistenti presso la Società di Storia patria delle Province Napolitane, con la intestazione della *Potesteria* del milanese *de Orbellis*, e colla data VII gennaio XI.ª Ind.ᵉ che corrisponde al *1253* e non al *1252*, come, forse per errore tipografico, sta scritto nel sunto della pergamena. *Arch. Storico*, anno XIV, fasc. III e IV, pag. 768.

Adunque l'altro assedio di Napoli eseguito da Corrado che durò, come testè vedremo, parecchi mesi, e la resa della città avvenuta nel 10 ottobre 1253, successero durante la *Potesteria* dell' Orbelli, il quale dovette essere un ardente Guelfo, inviato dal Pontefice Innocenzio. Il *Filangieri* avea cessato di essere *Podestà*, perchè, ripeto, questo Ufficio era annuale, come fu in Capua, in Messina, ed in altre città, reggentisi a *Comune* libero. Ma è certo che il *Filangieri*, come fu a capo de' Napolitani nel primo assalto di Manfredi, così lo fu pure nel lungo assedio che la città ebbe a soffrire da Corrado.

Sono questi i soli documenti che abbiamo finora della *Potesteria* del Filangieri in Napoli. Gli scrittori del tempo non si sono curati di nominare i capitani che furono a capo de' Napolitani in quelli due assedii. Ma scrittori posteriori hanno in generale accennato a quegli antichi documenti, copiandosi l' un l' altro, e cadendo pure in alcuni errori. Così il De Petri, *hist. Napol.* fol. 57, dice che Riccardo Filangieri negli anni 1252 e 1255 si legge Capitano di Napoli con assoluta

bero, cioè prima della lettera Pontificia del 22 giugno 1251; perchè quella lettera è indiritta *Potestati, Consilio et Comuni Neapolitano.* È da credersi che fu Napoli la prima a dar l'esempio a Capua e ad altre città di Terra

potestà. Fu *Potestà*, e *Capitano* nel 1252, non nel 1255. Il D'Engenio, *Descriz. del Regno* etc. pag. 66, dice pure che *Riccardo Filangieri governò Napoli dopo la morte di Federico II nel 1251*, e poi soggiunse che *Riccardo governò di nuovo Napoli per la Chiesa nel 1255.* Lo stesso leggesi nel *Beltrano*, nel *Pacicchelli* ed in altri scrittori. Il De Lellis, nel Ms. pubblicato dal Candida Gonzaga, fol. 229, ripete lo stesso, anzi pubblica il sunto del documento sopra indicato del 1251, e del preteso istrumento del *1255 Ind. X.ª* Ma l'errore in cui sono incorsi tutti gli anzidetti scrittori sta in ciò, che all'istrumento sopra menzionato del 18 agosto 1252 Ind. X.ª, hanno apposto la data erronea del 1255. Di fatti l'Indizione decima corrisponde al 1252 non al 1255, ed oltre a ciò il sunto riferito dal de Lellis è come segue « Anno 1255 18 Augusti Ind. 10. Regente Civitatem Neapolis domino Riccardo Filangerio ..... Basilius Piccula et Claritia conjuges ... vendunt domino Rendone Cocculo terram extra griptam » etc. « Ora leggendosi l'anzidetto istrumento del 1252 nell'Archivio di Stato di Napoli, Vol. 13 delle pergamene de' Monasteri, si scorge chiaro che contiene appunto la vendita fatta da *Basilio Piccula* e *Clarizia* a *Rendone Coccula.* Il qual documento *curialesco* del 1252 pubblicherò nell'*Appendice*, sì perchè inedito e sì perchè ha un'importanza speciale per li contratti di quei tempi.

Che il *Filangieri* non potè essere *Potestà* nel 1255 in Napoli, dopochè ivi morì il Pontefice Innocenzio e gli successe Alessandro, si addimostra pure coll'autorità del Salimbene, il quale afferma che a quel tempo era Podestà in Napoli « *dominus* Bertholinus, Tavernerius de Parma » *Chron.* 232, Ediz. di Parma. Il solenne ricevimento, che il *Filangieri* con tutta la Nobiltà di Napoli fece al Pontefice Innocenzio nella sua entrata nella città, secondo che attesta il Tutini, può credersi vero, ma il Filangieri non era allora *podestà*, come si asserisce, ed altri errori pur si leggono nel luogo della *Cronaca* citata da questo scrittore « Dominus Innocentius Papa intravit Neapolim in solemnitate Principis Apostolorum die 29 Junii (*Errore; doveva dire 27 ottobre 1254*) et Dominus Riccardus Filangerius potestas una cum deputatis Nobilium et Popularium Civitatis Neapolis post osculum pedis Summi Pontificis, ei fidelitatem promiserunt » *Orig. e Fondaz. dei Seggi*, 89. In verità i soli e certi documenti del tempo sono quelli da me sopra indicati.

di Lavoro d' inalzare il vessillo della libertà del Comune, in ricordanza forse degli antichi tempi Ducali, in cui, quantunque circondata da tanti potentati Longobardi, seppe per lungo tempo mantenersi libera ed indipendente. Così può intendersi che Innocenzio esortandola alla ribellione, la incitava a riacquistare *l'antica libertà, in* LIBERTATIS QUIDEM ANTIQUÆ *recuperatione.*

VII.

Manfredi, Vicario del Reame in nome di suo fratello Corrado, avea cominciato a mostrare fin dal principio la sua indole, affabile e generosa in pace, ardita e valorosa in guerra [1]). La più forte ribellione contro Corrado fu, come abbiam detto, in Terra di Lavoro. Le città principali Capua, Aversa, Caserta, Aquino, ed altre, eran difese dal Conte Riccardo di Caserta, e da Tommaso Conte d'Acerra e d'Aquino. Erasi pure ribellata Avellino, Foggia, Andria, Barletta. Manfredi, parte colla forza, e parte colle attrattive della sua generosità, le richiamò quasi tutte all' obbedienza del nuovo Sovrano, meno Capua e Napoli [2]). Però dopo aver devastato le circostanze di Capua e presa Nola, rivolse tutte le sue forze contro la città di Napoli.

[1]) Continuando a dire di Manfredi e di Corrado, accennerò i soli fatti, che possono riferirsi alla parte presa dal *Filangieri* negli avvenimenti di quei tempi. Userò critica imparziale, tratta sempre da' documenti e dall' autorità di autori sincroni, e spezialmente di NICCOLÒ DE JAMSILLA, testimone oculare de' fatti che narra.

[2]) « Capta civitate Baroli .... omnes aliæ civitates Apuliae quae coniurationis consciæ fuerant et Barolum respiciebant, in suo proposito frustratæ sunt, totumque fere Regnum .... in magna pace et tranquillitate firmata est. Remanserat tamen in Terra Laboris Neapolitanorum Capuanorumque Civitates rebellatæ — JAMS. op. cit. 503.

Sappiamo dalle autorità del tempo la fermezza ed il valore dei Napolitani nel sostenere così questo primo assalto di Manfredi, come quello di Corrado che sopravvenne dappoi. Manfredi con l'esercito si avvicinò alla città; essendo questa fin d'allora la principale e la più importante di terra di Lavoro, gli premeva di sottometterla. Il *Filangieri*, tra gli altri, la difendeva; non abbiamo memorie che attestino quel che successe nell'interno della Città, i provvedimenti presi dal Capitano ed i modi di difesa. È certo nondimeno che Manfredi avendo forte nerbo di gente [1]) e non potendo, atteso la poderosa cinta di mura,

[1]) Gli sforzi fatti da Manfredi per venire a campale battaglia coi Napoletani, a' quali era capo il *Filangieri*, sono descritti dal Jamsilla e ne riportiamo qui il passo quasi intero. La narrazione dello scrittore sincrono fa onore all'arditezza del giovinetto *Manfredi*, ed alla prudenza ed avvedutezza del *Filangieri*, Capitano degli assediati.

« Procedens deinde versus Civitatem Neapolitanam, Civitatem ipsam ex ea parte qua Vesuvium Montem habet, obsedit, et faciens depopulationem circumcirca usque ad moenia, Neapolitanos ad bellum exercitus provocabat; qui cum portis Civitatis obseratis depopulationem potius fieri malo eorum velle paterentur, quam ad pugnandum exire tentarent, Princeps qui castrenses labores prius tolerare coepit quam experire, bellorumque vias et astutias ex quadam sibi innata virtute sciebat, eos ad bellum per aliam viam provocare decrevit, eoque loco obsidionem mutare constituit, in quo Neapolitani, quasi ad certam habendam de ipso victoriam, exire ad bellandum allicerentur. Erat enim quidam locus ex Septentrionali Civitati propinquans versus Neapolim, videlicet Putheolum, mari montibusque inaccessibilibus circumquaque conclusum, ubi quaedam de prope rupes sulphurea continuo quadam evaporatione fumigare conspicitur: ex aliaque parte est antrum vetusta murorum compage fabricatum, in quo ingredientes, nihil quidem aquae inveniunt, sed sudare prae calore inviti, quasi in fornace compelluntur, unde et *Sudatorium* vulgo appellatur. In medio vero maris et montium planitie est lacus continens qui vocatur *Anglanum*, cuius nemorum locus aquae non pisces, immo serpentes, aliaque nociva animantia nutrit. In locum ergo istum per asperas et angustas vias cum toto exercitu Princeps intravit, obsidioneque in illa planitie constituta depopulationem ex illa Ci-

assalirla, avrebbe voluto che i Napolitani fossero sortiti dalle porte per venire con lui a battaglia; tentò tutti i modi per riuscire nell' intento, ora mostrandosi dalla

vitatis parte fieri mandavit. In hunc autem discriminosum locum, aquae aliorumque bonorum penuria, ipsoque situ formaque horribilem, ideo Princeps cum exercitu ingressus est, ut vel Neapolitani ad pugnandum ibi cum eo sic undique circumcluso, sub spe certae victoriae, ut dictum est, confidenter exirent, vel si exeundi audaciam non haberent, tam ipsi quam alii cognoscerent, quod non ita sicut ex aetate videbatur delicatus erat, ut castrenses labores, quicquidve durum aut asperum in bello contingeret tolerare non posset..... Si autem ad locum illum Neapolitani cum Principe bellaturi exissent, oportuisset Principem et suos bellum de necessitate recipere, cum nullus pateret fugae locus absque discrimine..... Licet autem magis dispendiosa haec omnia Principis industria praecogitasset, ob id praecipue, quod per illam viam existimavit Neapolitanos posse ad bellum allicere: quia tamen *gratius Neapolitanis fuit timere ne vincerentur, quam haud quod vincerent, exire noluerunt ad pugnam,* cum Princeps ibi eos per triduum expectasset. Facta autem depopulatione ibidem, in quantum placuit sibi et aestivi temporis intemperies passa est, recessit de loco illo Princeps », Ibid., 504. Certo fin d'allora il *Filangieri* restò sorpreso dell' ardire del giovine Principe, e costui della previdenza del Capitano de' Napolitani.

Giovanni Villani, che delle cose del Reame narrando, cade spesso in gravi errori, dice che Napoli prima che giungesse Corrado in Puglia, fu ben cinque volte assediata inutilmente da Manfredi, *Ist. Fiorent.* VI. 44. Ciò non sembra vero; una sola volta Manfredi tentò di assediar Napoli e fu nel maggio o giugno 1251, al dire degli scrittori sincroni. Solo il *de Nangis* afferma che per un *un biennio Napoli soffrì gl' insulti di Manfredi.* Vedi la nota che segue.

Innocenzio da Genova inviò l' anzidetta lettera al *Podestà*, *Consiglio* e *Comune* di Napoli, forse dopo che Manfredi si era di quivi allontanato col suo esercito. « Intellecta devotione eorum, qua ad exaltationem Ecclesiae romanae ferventer intendebant, civitatem ipsam multis magnificare gratiis et singularibus insignire privilegiis statuerat etc. » *Cf.* Capasso, N.º 23. Il Pontefice mandava *lettere*, e non aiuto di gente.

E poi da Milano colla data di *luglio* altra lettera scrisse intorno alla sottomissione che fin d'allora gli chiedeva Manfredi « *de* consiliis nobilium virorum Casertarum et Acerrarum Comitum, nec non *Neapolitanae et Capuanae Civitatum et comunium* » Raynaldo ad a. 1251 N.º 43 —

parte orientale, devastando le campagne ed i luoghi circostanti, ora inoltrandosi dalla parte settentrionale per luoghi alpestri e difficili, com' erano a quei tempi quelli tra Fuorigrotta ed il Lago d'Agnano, ove chiuso tra' monti ed il mare, avrebbe potuto con grande suo pericolo essere assalito da' nemici. Mettendosi in posizione svantaggiosissima, confidando solo nel valore suo e de' suoi, sperava così di attirare i Napolitani al voler suo. Ma il *Filangieri* si avvide tosto dell' astuzia del giovine Principe; e quantunque avesse potuto opporre ardire ad ardire, pure in nessuna maniera volle mettere la città al rischio di essere presa, quando era sicuro che il Principe non avendo armata e non potendo impedire le vettovaglie dalla parte del mare, avrebbe dovuto ben presto allontanarsi da quei luoghi, anche perchè l'esercito sprovvisto d'acqua sana e nel calore forte della state, già cominciava ad infermare. E ben s'avvisò, perchè Manfredi dopo tre giorni di stanza colà, si ritirò col suo esercito. E così Napoli fu salvata la prima volta dal furore degli Alemanni, i quali forse in una battaglia campale, contro gente ardimentosa, ma non addestrata nell'arte di combattere, sarebbero rimasti vittoriosi.

Quando Corrado, alquanto più libero dalle ostilità in Germania, potè venire in Italia, e quindi entrare nel Reame [1]) per la via di mare, suo principal pensiero fu la

Capasso, N.º 26. Pare che fin d'allora i Conti di Caserta, e di Acerra, ed il Comune di Napoli che avea a Potestà il *Filangieri*, esortassero il Principe ad accordarsi col Papa.

[1]) « In Germaniae partibus in quibus dirigente dextra Domini omnia juxta votum suum contra rebelles Imperii agebat..... cum celeritate et sine intermissione qualibet, continuatis dietis partes Italiae et Regni Siciliae petere ordinaverit festinanter » Pipin. *Chron.* R. I. S. Murat. IX, 677. Vedi pure le lettere di Corrado in Petr. de Vinea, *Epist.* III, 77, e V, 129, ed in Böhmer, *Fontes*, II, 237.

sottomessione di Terra di Lavoro. Avendo Innocenzio rifiutato ogni accordo con lui, Corrado si accinse colla forza a combattere le città ribelli. I Conti di Acerra e di Caserta si arresero [1]), dopo che l'Imperatore diversi luoghi ebbe presi e saccheggiati, Arpino, Sessa, Aquino, Sora, S. Germano ed altri. Capua si arrese pure; restò solo Napoli [2]); ove quantunque fosse allora Potestà *Orbelli*, Milanese, pur nondimeno *Riccardo Filangieri* era capo delle milizie popolari destinate alla difesa della Città. Innocenzo aveva già scritte lettere, incitando la Città semprepiù all' odio contro il defunto Federico, e contro la sua scelerata progenie [3]). Elogiava grandemente il valore dei Na-

Corrado pervenne nel Regno per la via di mare; essendosi imbarcato a *Porto-Naone*, giunse verso il principio del 1252 — Cf. Muratori, *Annali*, Schirrmacher, *Die letzten Kohenstaufen;* Capasso. op. cit. i quali riportano le autorità degli scrittori del tempo.

[1]) Nel mese di agosto 1252 così scriveva Corrado al Conte di Acerra « Notum facimus universis quod licet dilectus consanguineus et fidelis noster, T. de Aquino comes Acerrarum, olim aemulorum nostrorum suggestione seductus ..... quia tamen *errore deposito*, *nunc ad fidem et mandata nostra spontaneus se convertit*, nos .... omnes offensas et culpas, quas idem Comes .... et Jacobus frater eius contra Maiestatem nostram propterea incurrisse noscuntur, eis clementer duximus remittendas » etc. Gli conferma, però il Contado e feudo d'Acerra etc. P. de Vin. lib. VI, Cap. II. Ivi pure leggonsi le grazie concesse alla Città di Aquino, ed ad Andrea d'Aquino — Ibid. VI, 3 e 5. Così deve credersi pure, che avesse fatto col Conte di Caserta.

[2]) *Chron. Suess. Chron. Cav.*, Nicc. de Curbio, ed altri — Cf. Capasso, op. cit. N.° 67 e 68 e segg.

[3]) Nella lettera del 13 dicembre 1251 cennata innanzi, Innocenzio dopo le parole ingiuriose alla memoria del defunto imperatore, soggiunse « Eadem civitas, (Neapolitana) ut regnum ipsum ad statum reduceretur liberum et tranquillum, atque a pristinae oppressionis erueretur oneribus, quae *ipsius Friderici filii*, *paternae malitiae successores*, eidem inferre Regno, more praeterito, moliebantur, nec non ut ad devotionem apost. sedis rediret, virium collecto robore, statim ipsius Regni, quinimmo et ipsae sedis negotium, prout etiam ante Friderici decessum

politani e la fedeltà alla Chiesa; esempio salutare a tutte le altre città del Reame. Ripeteva le promesse di libertà e di privilegi che egli avrebbe sempre mantenute verso la città di Napoli, la quale, egli disse, insieme colla Campania e colla Marittima, la Chiesa Romana avrebbe sempre ritenuta sotto la sua protezione e dominio. Nell' elogio alla città andavan comprese le lodi e l'ammirazione verso quei Capi che avean saputo respingere gli sforzi de' perfidi avversarii, cioè di Manfredi e suoi aderenti.

Per questi incitamenti ed esortazioni del Papa, i Napolitani s' infiammarono sempre più alla resistenza ed alla difesa, fiduciosi nel valore e nella virtù del *Filangieri*, ed anche per la speranza di aiuti dalla Corte Pontificale. Corrado accompagnato da Manfredi strinse d'assedio la città da tutte le parti [1]). Avea un poderoso eser-

conceperat, de divino et matris ecclesiae confiso suffragio, constanter assumpsit, *resistens patentur praefatis nequitiae filiis*, *eorumque conatus assiduos propulsans*, ita ut in reliquos regnicolas resistendi est transfusa fiducia..... Quapropter, personas Neapolitanorum et Civitatem ipsam in suam protectionem recipiens, PP. statuit ut ipsam, sicut terram *Campaniae* et *Marittimae*, Romana Ecclesia semper absque ullo medio sibi retineat, etc. « Datum Perusii id. Decembris, Ind. X^a » Raynaldo ad a. 1252 N.° 39-42 pubblica intera la lettera ed anche il de Cesare, come ho detto innanzi. Cf. Cherrier, Schirrmacher, e Capasso, op. cit.

[1]) Mi si permetta di riferire le più sicure autorità del tempo intorno a questo assedio, cotanto glorioso per li Napolitani — Saba Malaspina dice « Dum Civitas Neapolitana quam reddit amoenus loci situs et civium copiosa multitudo nobilium super omnes Terrae laboris metropoles generosam, non immemor sententiae depositionis et irrefragabilis privationis edicti, contra Fredericum et successores suos per Sedem Apostolicam promulgatae, Conradum praedictum recipere tamquam Ecclesiae devota contemneret ac in huiusmodi proposito inviolabiliter perduraret, spectans denuo sibi per Sedem Apostolicam potenti subsidio subveniri, angustata per mare ingenti navigio et per terram exercitu copioso, tamdiu Corrado prædicto parere aggressi resistentia recusavit, *quamdiu defensoribus victualia duraverunt*; quibus omnino deficientibus, aliquandiu ad carnes

cito d'Alemanni, rinforzato dalle genti di parecchi Baroni, ed una forte armata che venuta di Sicilia impediva in ogni modo che la città dalla parte del mare si potesse

morticinas animalium hebetum, quas palatus naturaliter aspernatur humanus, nec non ad herbas neglettibiles, quibus vix brutum pascitur animal, urticas videlicet atque malvas, frondesque ficuum et aliarum arborum, ora famelica converterunt. Jis autem postmodum cum longa terræ vastatione consumptis, *nullum civitati predictæ sede Apostolica destinante subsidium*, urgenti jugo colla necessario fatigata submisit, antiquis moenibus et muris altissimis funditus interdum propter huiusmodi pertinaciam desolata ». *Cronisti* e *Scritt. sincroni*, Ediz. Del Re, Vol. 11, 208.

Il Jamsilla, dopo aver narrato i modi usati da Corrado contro Manfredi, per abbassarlo, togliendogli quasi tutti i feudi, e mandando in bando Gualvano e Federico Lancia, e Bonifacio d'Anglone e le loro famiglie, stretti di lui parenti, si fa ad ammirare il contegno del Principe che tutto sostenne con pazienza e con rispetto verso suo fratello. Anzi afferma che con lui si accompagnò per abbattere la rivolta in Terra di Lavoro « Princeps libenter omnia patiens, Regi cum omni devotione absequebatur, et cum ipso Rege procedente in Terram Laboris, contra rebelles illarum partium, cum toto suo exercitu profectus est ». Prese quindi la città di *Aquino*, *Sessa*, *S. Germano* etc..... civitatem quoque *Capuanam* et *quodammodo Neapolitanorum*, obsidionibus, terre marique ordinatis, machinis quoque circumcirca dispositis, cavis etiam subterraneis ad murorum obversionem et fossis, ad deditionem coegit ». Ivi, 506.

Vorrei tacere di Matteo Spinelli da Giovenazzo, perchè è stato condannato all' *Inferno* dal nostro chiarissimo Capasso, quando da un altro chiaro uomo defunto, Camillo Minieri-Riccio, era stato elevato alla gloria del *Paradiso*, ed io mi penso che sarebbe stato meglio mandarlo in Purgatorio, per parecchie colpe commesse, di cui poteva esser purgato. Qualcosa di verosimile io ritrovo in quelle *Effemeridi*, in mezzo a moltissimi errori, dottamente esposti dal Capasso. Non è la prima volta che anche negli scrittori sincroni di molta autorità, trovansi errori tali da non farli credere sincroni, come a cagion di esempio nel Salimbene leggesi nientemeno che la salma di Federico II non potette essere trasportata in Palermo, « *propter nimium foetorem; qui procedebat de corpore eius* » e per altre sciocche ragioni!! op. cit. 166,

Mi si scusi questa digressione; perchè lo scrittore di Giovenazzo narrando pure dell' assedio di Napoli, è il solo scrittore che racconta un

vettovagliare. L' assedio fu lungo ed ostinato. I Napolitani fecero tanta resistenza, e tali prodigi di valore mostrarono, che Corrado ne rimase stupefatto, e pressochè

fatto, che se vero, accrescerebbe gloria a' Napolitani ed al loro capitano *Filangieri* « A li XXV de aprile in lo iuorno de Santo Marco Re Corrado ordinao de dare lo assalto a Napole cò li Todischi e cò li Sarracini, et promese de dare tre paghe a chella nazione che prima intrasse in Napoli et foro de accordio: li Sarracini combattero chella parte de la Terra che stà da Tramontana et li Todischi da banda de Levante, et venio nova, che nce morero seciento Sarracini et poco manco Todischi, et de chillo dì mai chiù pensaro de darece assalto ». Questo passo di Spinelli non è venuto mai in contestazione; è credibilissimo ed io lo ritengo per vero, checchè si voglia giudicare del mistificatore e della mistificazione — Prego il mio dotto amico Capasso mandarmela buona, perchè trattasi di un fatto che fa onore a Napoli *nobilissimu;* (a me pure piace così chiamarla, per le azioni militari e per l'amor di patria).

« Neapolis Civitas Apuliae quae per biennium passa fuerat insultus Manfredi Principis Tarentini ..... a Conrado .... obsidetur, qui cum eam quinque mensibus obsessam tenuisset, et eam quibusdam pactis cum civibus initis recepisset, *omnes muros civitatis* et meliores domos civium funditus evertit ». Guill. de Nangis, *Chron. in Acher.* Spicil. 541 « Mandavit tamen (rex) quod ex dicta captione Neapolitani et alii inventi in dicta civitate invasa *nullatenus interficerentur vel depraederentur* ». *Chron. Sicil.* Mur. SS. X, 811. « Conradus rex congregavit totum regnum et obsedit Neapolim decimoctavo junii (1253) a mari et a terra et circumdata est civitas viriliter ». *Ann. Cav.* « Conradus rex filius Friderici.... capta Neapoli, muros illius civitatis funditus destruxit » Salimbene, 225. Vedi altre autorità in Capasso, op. cit. n.° 85.

Resta ora a vedere quanto di vero ci sia delle crudeltà usate da Corrado contro i Napolitani. Quando si leggano tutti gli scrittori ed i documenti del tempo e si voglia adoperare un poco di critica, si vedrà che Corrado fu verso i Napolitani mite, certo assai più di qualunque altro conquistatore di quei tempi. Quello che puossi dalla maggior parte degli scrittori sincroni rilevare, si è che il vincitore volle si abbattessero le mura della Città, (che già più volte erasi ribellata agli Svevi), e mandò in esilio coloro che erano stati a capo della difesa, tra' quali, al dire del Collenuccio, fu *Riccardo Filangieri.* Aggiungono tutti gli scrittori che Corrado, mandando in esilio quei nobili uomini, mancò alle promesse date, e fosse pure ciò vero, non si potrebbe pertanto dare taccia

scoraggiato, più volte pensò di ritrarsi. Ma alla fine gli assediati stremati di forze per assoluta mancanza di viveri, non poterono più resistere; non la forza ed il valore dei nemici, ma la *fame* costrinse i Napolitani alla resa.

di crudele ed inumano a chi dopo tante perdite e fatiche durate per prendere quella città, non usò altra perfidia che mandare in bando, anche contro la fede data, i capi della ribellione.

Solo il Neocastro accusa Corrado di crudeltà e di ferocia. Prima dice che Napoli assediata da Corrado « cum amplius in statu guerrarum stare non posset, regalem quam eis misericorditer prestitit, a regia benignitate suppliciter veniam postularunt, ipsisque conversis ad fidem subripuit menia, turres a terre facie separavit, noxios fudit, *et consiliorum pontifices a laríis patríis dissipavit* — Del Re, op. cit. 415. E poi contradicendosi, afferma, contro l'autorità di tutti gli scrittori, che venuto in Napoli Innocenzio IV, i Napolitani si lagnarono con lui delle crudeltà usate da Corrado, *facendo morire di ferro quanti potè avere nelle mani, uomini e donne,* e mandando in esilio *i primati della Città.* Non si comprende, perchè avesse dovuto Corrado usare ferocia contro gente volgare, e non vendicarsi allo stesso modo dei capi della ribellione, contentandosi di esiliarli! E qui giustamente osserva il buon Muratori, Ann. ad a. 1253 « È da stupire come Pietro de Curbio e Saba Malaspina, scrittori Pontificii, non parlino di questo macello di gente che certo non doveva scappare alla lor penna ». E così pure si può rispondere a *Giovanni Victor.* presso Böhmer, *Fontes* 1, 286, il quale parla di *dieci migliori* cittadini di Napoli fatti impiccare da Conrado!! « Neapolitani, cogente eos fame simul et exercitu reversi sunt ad eum (*Conradum*). Et praecepit Rex et destruxerunt totum murum.... *et multos ex eis exiliavit* » *Ann. Cav.* « Corrado assidiao et damnificao multo la citata de Napoli, la quale *per fame* se rendio a le mano soe, et contra de li pacte le fece abbactere le mura de la terra et *fece caczar multi homini de li megliori de la terra* » *Cron. Napol.* « Dopo, venendo contra sue promesse, *multi cittadini perseguitó* ». Ibid. Cfr. Capasso, N. 95 e N.

In conclusione non mi par verisimile la strage che fece Corrado in Napoli di gente del popolo, come asserisce il solo Bartolomeo da Neocastro, seguito in ciò dal Capecelatro, e da altri moderni scrittori, come non è vero neppure quel che il *Collenuccio*, per il primo, afferma, d'aver Corrado posto il freno al *Cavallo Napolitano*; il Capecelatro lib. VI, e poi il Capasso, nella prelodata *Stor. Diplomatica,* smentiscono questo fatto.

È memoranda la narrazione che a lode de' Napolitani e di chi li comandava, fanno storici sincroni. La quale narrazione vorremmo fosse a tutti nota e manifesta, perchè in qualsiasi contingenza sapessero i contemporanei imitare la virtù ed il valore de' loro antenati.

Napoli dunque si arrese a Corrado nel 10 ottobre 1253, secondo parecchie autorità sincrone, *salvo le persone ed i beni*; secondo le lettere di Corrado, a *discre-*

Non rimane di vero e reale che l'ordine per lo smantellamento delle mura della Città e *l'esilio* de' principali Capi della difesa, tra' quali certamente fu il *Filangieri*. A conferma maggiore di tutto ciò si leggano le lettere dello stesso Corrado, dopo la resa della città; se tante immanità avesse commesse, uccidendo a più non posso *uomini* e *donne* ed alle donne restate in vita, *tagliando le narici*, come dice il Neocastro, non saprei comprendere come scrivendo al *Comune* di *Siena*, ad *Eccelino da Romano* e ad altri, quel perverso avesse potuto sfacciatamente affermare; « Civitas Neapolitana die X presentis mensis Octobris circa vesperas ad beneplacita nostra veniens, maiestati nostre se commisit arbitrio, parata subire sententiam, qua eam decrevimus feriendam. Nos autem qui ex affectione parcendi, clementiam nobis familiarem effecimus, eligentes misereri potius quam ulcisci, civitatem eamdem ad plenitudinem nostre gratie recepimus, *proscriptis de Regno nostro capitaneis factiosis*, *qui eam rebellionis precipitio deduxerunt*; *subtracta etiam civitatis predicte corona murorum, quos in signum rebellionis decrevimus diruendos*. Cfr. Capasso, Ibid. N. 97 e segg. E poi con altra lettera a' Napolitani del 7 novembre, fece grazia delle colpe commesse, accordando loro i privilegi che godevano al tempo di Federico, ed esentandoli per *quattro* anni da ogni dazio e collette, soggiungendo; « Ab huiusmodi vero gratiae suae participatione *duces et capita* factionum prorsus excludit, quos extra Regni limites exilio puniendos *et omnia bona eorum stabilia fisco applicanda decreverat* ». *P. De Vin. Epist.* VI, 1 « Al Filangieri dunque mandato in esilio, furono confiscati tutti i beni. Ed in fine son di parere, che l'abbattimento della corona delle mura di Napoli, già famose fin da' tempi de' Romani, non ebbe intera esecuzione per la morte poco tempo dopo avvenuta di Corrado, anche perchè quando Innocenzio venne in Napoli, dicesi che le avesse ristorate; e non poteva ciò fare, se fossero state tutte distrutte ed abbattute.

zione [1]). Al solito degli scrittori parziali del tempo, ci ha chi asserisce che Corrado non attenne le promesse, mostrandosi crudele e vendicativo verso la città vinta; ci ha chi lo difende da tali accuse; ci ha chi tace affatto. Nelle sue lettere quel sovrano afferma di aver perdonato a tutti, menochè a' *capi-fazione*, i quali mandò in esilio, confiscando i loro beni. Fra costoro fu certamente compreso il *Filangieri*, perchè fu egli uno de' principali difensori della città, e quantunqne le cronache del tempo a noi note, affermino in generale, senza far nomi, che i principali fautori della ribellione siano stati dal vincitore esiliati, pure il Collenucci scrittore del XV secolo che scrisse il primo l'Istoria del Reame, asserì con certezza che tra gli altri, *Riccardo Filangieri e la sua casata,* furono mandati in bando da Corrado [2]). Il *Collenucci* non poteva a capriccio dare questa notizia, ma dovè trovare il

[1]) Abbiamo due istrumenti del 12 ottobre 1253 e del 9 aprile, 1254 dati in Napoli, ne' quali leggesi l'intestazione « Regnante domino nostro Corrado Romanorum in Regem electo, jerus. Sicilie, et Italie magnifico Rege a. quarto, et eius dominationis civitatis Neapolis, a. quarto. » Cf. Capasso, op. cit. N.° 96* e 123* — Ce ne ha un altro nel Vol. 13 delle pergamene dei Monasteri N° 1112, Archivio di Napoli, colla data del 4 gennaio 1254, e colla stessa intitolazione di Corrado re di Gerusalemme, di Sicilia e d'Italia. Ciò significa che Corrado non tenne nessun conto del tempo, in cui la Città era stata ribelle; e ciò era giusto, perchè alla morte di Federico II, Napoli era già soggetta al dominio Svevo. La cosa fu ben diversa, quando Ruggiero conquistò Napoli nel 1139. Era Re di Sicilia e di Puglia da circa dieci anni, nel qual Reame non poteva esser compreso il *Ducato* di Napoli; però conquistata Napoli, i *Curiali* segnando gli anni del Principe, distinsero gli anni del Regno da quelli della dominazione della Città.

[2]) « Gran quantità di cittadini e nobili uomini mandò in esilio, e tra gli altri *Riccardo Filangieri* con tutta la sua casata e quella dei *Griffoni*, e *Guglielmo di Palma*, perchè erano stati *principali* e *capi* della difensione della terra contro di lui » Lib. 4, 116. Nello stesso modo racconta il Contarino, *Le antichità di Napoli*, 83 e 118.

nome del *Filangieri* in qualche antica memoria, che non è a noi pervenuta. Del resto un documento inedito, di cui or ora faremo parola, questo fatto quasi al tutto conferma ed assicura.

Intanto per l' infausta fortuna degli Hohenstaufen, in breve tempo non solo i giovinetti, Enrico ultimo figliuolo dell' Imperator Federico II ed il nepote di costui Federico, si estinsero, ma anche Re Corrado, quando colla presa di Napoli e colla sottomessione delle altre città ribelli, aveva richiamato al suo dominio quasi l' intero Reame, si morì in Lavello nel 21 maggio 1254 nella fresca età di 26 anni, lasciando in Germania un figliuolo di due anni. Innocenzio che stava in Perugia, accolse la nuova con giubilo ed esultazione [1]) perchè la speranza già surta alla morte di Federico II d' impossessarsi del Reame, poteva ora più facilmente effettuarsi. Di fatti per lettere, legati e nuncii particolari a' Baroni ed alle città, sotto pena di scomunica, fece manifesto, che tutti a lui obbedissero, perchè la Chiesa Romana era la legittima Signora del Reame [2]).

[1]) « Quo audito, papa de morte eius certificatus, cum magno cordis jubilo, oris risu et vocis exultatione ait: *Gaudeo plane* » Matt. Paris. « Perveniente inter haec rumore de obitu Corradi ad dominum Innocentium qui Perusii residens ..... statim novi gaudii lætitia nova respersus etc. Saba Malaspina. 212. *Ediz.* Del Re.

[2]) « Respondit praecise, se habere velle Regni possessionem atque dominium ..... coepitque .... caute tractari cum aliquibus Regni Magnatibus qualiter Regni possessionem adipisci Ecclesia posset » Iams. op. cit. Del Re, 119 « Innocentius PP. cum primo requisivisset in diversis partibus fideles Ecclesiae, misit celeriter pro eisdem ad diversas provincias, Lombardiam, Januam, Tusciam etc. ... ut contra rebelles Ecclesiae festinarent » Nic. de Curbio N.° 40. « Statuimus praeterea, ut praedictae Sicilia et Calabria perpetuo sint de demanio Ecclesiae Romanae ac nostro » etc. Ibid. N.° 41, e Rayn. § 63. Cf. Schirmacher op. cit. Capasso, op. cit. « Pubblice ac solemniter monuisse .... ut usque ad

Il marchese di Honebruch che per volontà del defunto Re avea preso il baliato di Corradino, era tale uomo infedele e bugiardo, da infingersi da amico, ed avere sempre in mente il tradimento, purchè potesse salire in alto stato. Pietro Ruffo di Calabria che avea il governo della Sicilia e della Calabria si mostrò da principio ossequente a' successori di Federico, che lo avea inalzato a grandi onori; ma superbo ed ambizioso aveva in pensiero di elevarsi a Sovrano, se glie ne fosse venuto il destro [1]). Riccardo di Monte Negro, uno dei più potenti Baroni del Reame per odio di Bertoldo, erasi già confederato coi ribelli. Però inimici tutti di Manfredi, ed infingendosi e tergiversando, dopo la morte di Corrado, senza mostrarsi oppositori all' ambizione del Pontefice, gli si offrirono riverenti e devoti, e per un certo pudore, raccomandarono ad Innocenzio la sorte del fanciullo Corradino. Bertoldo rinunciò al Baliato di Corradino per maggiormente affezionarsi il Papa, offrendolo allo stesso Pontefice [2]).

proximum sequens festum Nativitatis Virginis.... regnum praedictum cum omnibus liberum et expeditum R. E. dimitterent » etc. Raynaldo ad. a. 1254 N.° 54 — « Innocentius Papa audita morte Corradi.... de consilio sapientum Regnum Siciliae intravit et usque Neapolim pervenit » Guillelmi de Nangis, Chron. *Acher. Spicil.* 541. Cherrier avverte giustamente che nel 15 maggio 1254, sei giorni prima della morte di Corrado, Innocenzio avea ratificato la concessione del Reame, fatta a titolo di feudo, al figlio del Re d' Inghilterra. Dopo pochi giorni, successa la morte di Corrado, tutto fu mutato; « on n' appellera plus le roi d' Angheterre en Italie, et le pape réclamera pour lui-même une domination directe sur les États Siciliens » *Livr.* IX-1254.

[1]) « Summus Pontifex in Sicilia nuntios miserat ad Petrum Ruffum de Calabria..... famaque erat quod tam Sicilia quam Calabria ad convertendum se in partem Ecclesiae disponebantur ». Jams. 511.

[2]) « Marchio baiulus Regni in manibus domini Papae baiulatui et Corradini tutelae cessit in totum, sed gratiae Sedis Apostolicae absentem recommendavit infantulum etc. » Saba Malaspina ibid. « Cum autem iam aliqui de Regni maioribus ad partem Ecclesiae inclinare coepissent

Il Principe, che fin d' allora cominciava a concepire il disegno di farsi Re, mostrò, quantunque in giovine età, di non esser da meno, in astuzia ed in furberia, del Pontefice Innocenzio, di Bertoldo, di Pietro Ruffo e degli altri suoi nemici. Sapeva che i Baroni già lo amavano, ma la maggior parte di essi ed i più potenti bramavano concordarlo colla Chiesa [1]). Il Pontefice avea già radunato un forte esercito, minacciando sempre scomuniche a chi non aderisse a' suoi propositi, e Manfredi non poteva co' pochi Alemanni rimasti nel Reame, far guerra aperta ad Innocenzio. Gli si offrì il baliato di Corradino; dapprima lo rinunciò, ma pensando poi che poteva questo essere un'arma potente nelle sue mani, lo accettò [2]). Intanto pensò di far quello che i suoi nemici (Bertoldo di Honebruch, Pietro di Calabria ed altri) non avrebbero potuto mai credere che egli facesse; sottomettersi cioè interamente al Pontefice [3]).

et ... cum summus PP. exercitum iam congregare coepisset ad occupandum Regnum .... baiulatus officium .... marchio Bertholdus .... deposuit. etc. Jams. Ibid. Cf. Cherrier, Capasso, Ibid.

[1]) Considerans, quod ut regnaret nondum venerat hora eius, non est tunc ausus quod conceperat aggredi, et quod desideraverat attentare, sed in odium Theutonicorum excogitavit se beneplacitis apostolicae sedis adeo coaptare, adeo se humiliter ecclesiae Romanae committere gremio, quod enervaret omnino vires consanguineorum nepotis in Regno (*fratelli Hoenbruch* ed aderenti) et eorum potentiam cum favore ipsius Ecclesiae annullaret» Saba Malaspina l. 1, Del Re op. cit. 211. « Hic Manfredus..... benignus et affabilis universis, ab omnibus amabatur » Böhmer Fontes, IV, 653.

[2]) Si leggano lungamente narrate nel Jamsilla le ragioni che addussero i Baroni per far accettare a Manfredi il baliato di Corradino — Cf. Schirrmacher op. cit.

[3]) Il Jamsilla dice che già una congiura in Capua si era ordita contro del Principe per prenderlo o ucciderlo, e Bertoldo gli si era dichiarato apertamente inimico « Princeps autem (soggiunge) qui post assumtum Regni gubernaculum fuerat pluries per nuntios a summo Pontifice re-

Morto Corrado, eran tornati subito dall'esilio *Gualvano Lancia* e gli altri parenti di Manfredi, i quali d'accordo col conte di Caserta, col conte d'Acerra ed altri baroni, si accingevano a difenderlo dagli agguati del Pontefice e dell'odiato marchese di Honebruch. Era tornato pure, (già mandato in bando da Corrado), *Riccardo Filangieri*, il quale, quantunque non avverso al Pontefice, solo in Manfredi cominciò ancor egli a porre ogni speranza di richiamare alla indipendenza la Corona di Sicilia. Non voleva egli l'imperio dei Tedeschi; voleva la concordia colla Chiesa, ma non al segno che il Reame fosse tutto sotto il dominio temporale della Curia Papale [1]). D'altra banda si era tentato di elevare a *Comune*, sotto la protezione della Chiesa, le città più famose; ma il Pontefice da una banda non aveva forze sufficienti per difenderle, come avvenne per Napoli, e dall'altra voleva il dominio intero e non la semplice protezione.

Manfredi adunque manifestò a' Baroni ed a *Riccardo Filangieri* il suo proposito di sottomettersi alla volontà d'Innocenzio, perchè potesse il Pontefice in nome di Santa Chiesa occupare il Reame, senza pregiudizio dei diritti del re pupillo e dei suoi. Ciò ebbe l'approvazione di tutti i suoi aderenti, perchè compresero esser questa la sola via, che negli eventi futuri, avrebbe potuto con-

quisitus, ut ipsum Regni gubernaculum in manu Ecclesiae dimitteret, tam grave periculum prudenter advertens, ex circumstantibus undique malis minus malum decrevit eligere ut exteriores hostes quos habebat in januis, ex cautela declinaret, et *interiores inimicos, quibus iam erat circumdatus*, ex dissimulatione circumspectus evaderet» etc. 511.

[1]) Era questo il desiderio di parecchi Baroni e borghesi del Reame; lo dice chiaramente il Malaspina — Ibid. «Iste et nullus alius rex procul dubio noster erit. Deus conservet eum pro libertate nostra. Non enim nobis competit *clericorum* dominium; sufficiant Ecclesiae Romanae *spiritualia*; principi autem nato imperatoris *temporalia* libera derelinquat».

durre il Principe in alto stato. Bisognava dunque mandare ad Innocenzio solenne ambasciata, e Manfredi volle che i nunzii fossero tra gli altri Gualvano Lancia, e quel *Riccardo Filangieri* che Innocenzio aveva già in grande stima ed onore [1]). Il Pontefice accolse con grande letizia i legati di Manfredi, perchè gli parve che la sommissione del Principe togliesse ogni ostacolo alla sua brama di richiamare al dominio della Chiesa il Reame di Sicilia. Tutto fu concordato co' nunzii; restituirsi a Manfredi i feudi toltigli da Corrado, concedergliene altri [2]) ritenere egli il Baliato di Corradino ed esser dichiarato Capitano della Chiesa; il Pontefice rivocare sotto la sua dominazione l'intero Reame, salvo i diritti di Corrado II da valutarsi a suo tempo. Gualvano Lancia, e *Riccardo Filangieri* giurarono i patti a nome del Principe. Ciò avveniva in settembre 1254.

E qui cade in acconcio rammentare un documento inedito che rafferma la dimostrazione di essere stato il Filangieri a quei tempi devoto alla Chiesa, e come capo degli assediati, d'aver sofferto gravi danni, poichè Corrado ebbe presa Napoli. È una bolla del Pontefice Innocenzio che porta la stessa data della grazia concessa a Manfredi, 27 settembre 1254, Anagni, *per manum Guillelmi ma-*

[1]) *Manfredus* et alii rebelles Ecclesiae .... missis suis ambaxiatoribus apud Anagniam domino *Galvano Lancea* et domino *Riccardo Filangerio* ac aliis quoque pluribus, ante sacros pedes summi Pontificis, praesentibus fratribus ven. cardinalibus populoque clero astante, in palatio d. Matthiae mandata ipsius PP. et Ecclesiae, necessariis cunctis adiectis conditionibus ad haec, per eos plenarie iurarunt ». Nic. de Curbio N.° 40.

[2]) « Innocentius Manfrido principi Tarentino, *qui se Ecclesiae brachiis totaliter commiserat*, omnes iniurias et offensas quas Ecclesiae intulerat, remittens », confermò le concessioni fattegli da Federico II, aggiungendo il Contado d'Andria. Raynaldo ad a. 1254, N.° 57 — Saba Malaspina lib. 1.° Cap. IV, 212 — Cf. Schirrmacher, Capasso, op. cit.

gistri Scolarum Parmensium Sancte Romane Ecclesie Vice-Cancellarium [1]).

Contiene il documento, concessioni e riconferme di feudi a favore del NOBILE UOMO *Riccardo Filangieri*. Le considerazioni sono importanti « Innocentius etc. Dilecto filio *nobili viro Riccardo Filangerio* salutem et Apostolicam benedictionem » [2]). Quia inter devotos Apostolicae sedis aliquos *propter maiora ipsorum merita* uberiori complecti dilectione tenemur . . . . . Attendentes itaque *devotionis ardorem* qua erga nos et Romanam Ecclesiam fervere te novimus; considerantes etiam quod *pro instanti eius negotio* [3]) indefessa sollicitudine laborasti; pensantes insuper quod *multa et gravia damna*

[1]) L' anzidetta bolla a favore di Manfredi porta la data, *V. Kal. Octobris Ind.* XIII, a. 1254 — *Raynaldo* ad a. 1254 N. 57 — CAPASSO, op. cit. 78.

Il privilegio a favore di *Filangieri*, ha la stessa data, ed è redatto dallo stesso Vice-Cancelliere; esso è rimasto ignoto del tutto al *Raynaldo* ed agli scrittori posteriori, di modo che neppure il POTTHAST ne fa menzione. Il primo a darne un cenno, fu il DE LELLIS nel manoscritto pubblicato dal CANDIDA GONZAGA, il quale in una sua noterella avvertì che una copia del documento trovavasi nel M.^{so} del *Gizzio*, esistente nella Biblioteca Brancacciana. Non avendolo egli pubblicato, mi condussi alla Biblioteca per rintracciarlo in mezzo alle tante notizie, che scrive il *Gizzio* intorno a famiglie nobili. Lo rinvenni, e quantunque di carattere sconnesso e difficile e con molte cassature, mi riuscì di trascriverlo intero. Lo credetti importante per la narrazione e pel concetto del mio lavoro. Essendo ben lungo, lo pubblicherò per intero nell' *Appendice*.

[2]) Si badi al NOBILI VIRO, perchè così il Pontefice Gregorio chiamò il *Filangieri*, quando assentì alla nomina nella sua persona di *Balio* e *Legato* in Gerusalemme, e così pure Innocenzio IV, e nello stesso modo leggesi in altri diplomi, quando s' intese parlare del *Riccardo* di cui trattasi nella presente *monografia*.

[3]) Lo *instante negozio* era la sottomessione di Napoli e di Terra di Lavoro alla Chiesa ; di ciò non può esser dubbio. I *gravi danni* sofferti dal *Filangieri* furono il *bando* datogli da Corrado e la confisca de' beni per essere stato uno de' principali Capitani de' Napoletani.

pro eadem Ecclesia incurristi, et volentes ut hanc predictam Sedem tibi sentias favorabilem et benignam, tuis supplicationibus inclinati totam baroniam et alia bona que *ex concessione Federici olim Imperatoris* [1]) vel quocumque alio titulo in Terra Laboris vel alibi obtines, et concessionem quoque *Civitatis litere et Castri Graniani* a clare memorie *Costantia* Romanorum Imperatrice ac Regina Sicilie quondam *Comiti Pietro Cottone Socero tuo* dudum factam cuius sicut asseris nobilis mulier *Jacoba* uxor tua heres exsistit, tibi et heredibus tuis..... confirmamus..... et quia *dictum Regnum* Sicilie ad nos et eamdem Ecclesiam est totaliter devolutum .... predicta omnia et singula . . . . . concessa de novo et insuper *Civitatem Calvensem*, *Castellum Maris* et *Castrum Scaphati* in feudum concedimus, etc. ».

A me pare, che questo documento riconfermi viepiù le cose innanzi da me affermate, intorno al contegno tenuto dal *Filangieri* dopo la morte di Federico. Tentò prima l' indipendenza della patria dal dominio straniero sotto la protezione della Chiesa; il perchè, ora da Podestà del Comune e da Capitano, ed ora da Capitano soltanto, fu tra' principali difensori di Napoli negli assedii di Manfredi e di Corrado. Indi da costui mandato in bando, ed i suoi beni confiscati; però, come dice il Pontefice nel suo diploma, *molti e gravi danni* soffrì per la Chiesa. Ritornato in patria dopo la morte di Corrado, trovò Napoli di nuovo sotto il dominio d' Innocenzio ed altro *Potestà* ivi eletto; non si mostrò avverso al Pontefice, ma conosciuto Manfredi valoroso, magnanimo, e dell' indipendenza d' Italia fautore, cominciò a parteggiare per lui,

[1]) Le *concessioni* di Federico, cui accenna qui il Pontefice, furon fatte a favore di *Riccardo Filangieri*, già Maresciallo e Balio del Regno Gerosolomitano, e poi *Potestà* di Napoli.

volendo concordarlo colla Chiesa, per attendere le contingenze e gli eventi futuri. Fu quindi uno dei legati presso il Papa, perchè fosse da lui accettata la piena sottomessione del Principe; a ciò riuscì ed insieme con Galvano Lancia giurò i patti del trattato. Innocenzio, per tutti questi fatti, con quel diploma lo ritenne *ardentemente devoto* alla Chiesa, e come *Dominatore e Signore* del Reame di Sicilia gli restituì tutti i feudi, ed altri glie ne aggiunse. È questo il concetto che io mi era già formato nella mente, rinvigorito sempre più dal nuovo documento. Ma oltre di ciò la bolla d' Innocenzio conferma sempre più, qualora ne fosse stato bisogno, quel che abbiamo fin dal principio narrato. *Riccardo* Potestà di Napoli e fedele della Chiesa nel 1251 e 1254, fu quello stesso *Riccardo* devoto a Federico II. dal 1226 al 1240, gran maresciallo, e Balio nel Regno Gerosolomitano, il quale dall' *Imperatore*, come leggesi nel diploma Pontificio, era stato per li suoi servigi rimunerato di molti beni. E che questo *Riccardo* avesse per moglie *Giacoma Cutone*, erede di Pietro Conte di Lettere e di Gragnano, viene pure assicurato dal diploma anzidetto, di modo che di ciò non si possa muover più alcun dubbio [1]).

Intanto non saprei dire con quanta buona fede fosse fermata la pace, così da parte del Pontefice, come da quella di Manfredi [2]). È certo che all' uno ed all' altro la

[1]) Il *Ricca*, come parecchie volte abbiam detto e come riferiremo appresso, ha confuso tutto. Crede *Riccardo*, Maresciallo, diverso dal *Riccardo*, Potestà di Napoli. *Giacoma Cutone* fa moglie di Giordano Filangieri, da cui dice esser nato un *Riccardo* III.!! Il DE LELLIS per lo più si accosta al vero, quantunque cada pure in parecchi errori, confondendo i documenti che riguardano *Riccardo Filangieri* padre, con quelli del figlio, come testè vedremo.

[2]) La concordia tra *Innocenzio* e *Manfredi* nel 1254 può paragonarsi alla pace fermata nel 1230 tra Federico II e Gregorio. Gli effetti si

pace allora giovava, attendendo ciascuno gli eventi futuri che avessero potuto far mutare le cose del Reame. Innocenzio e Manfredi speravano amendue nella morte del fanciullo Corradino [1]); il primo perchè così la Chiesa avrebbe vie più assicurato il dominio del Reame e l' altro per affermare il diritto di successione a suo favore. Innocenzio elevando Manfredi a capitano della Chiesa, aveva creduto di poter meglio sorvegliare i suoi intendimenti, e qualora fossero ostili, provvedere subito; ed il Principe accettando quell' ufficio, pensò poter conoscere più da vicino le astuzie della Curia Papale, e sapersi a tempo da esse difendere [2]). Ed oltre a ciò Innocenzio vecchio e malaticcio non poteva viver lungo tempo, e dopo la sua morte, un successore meno intemperante, avrebbe potuto trattar concordia e pace, come speravano il *Filangieri*, e gli altri Baroni di parte moderata Ghibellina.

In questo successe un fatto che accelerò gli avvenimenti, e fu la cagione precipua che gli odii mal repressi

rassomigliarono; non fu pace nè concordia, ma tregua — Cherrier lib. IX si esprime con molto accorgimento « Dans les premiers moments ils surent si bien sauver les apparences, que les esprits crédules, crurent à une paix ferme et stable mais..... sous dehors pacifiques couvaient de profonds ressentiments ».

[1]) « Rumor exiverat, quod Rex Corradus II ... in fata concesserat: ex quo Summus Pontifex *maiorem sibi habendi Regni rationem adaptabat*, pluresque regnicolae justiorem quodammodo sibi causam declinandi ad partem Ecclesiae extimabant..... Mors ipsius pueri locum Principi in eadem Regni successione fecisset » etc. Jams. Ibid.

[2]) « Cogitavit enim minus esse periculum si Papam intrare Regnum sponte ipse permitteret, quam si Papa violenter intraret..... cum efficacius et cautius ipse Princeps posset sibi sic ingresso, post iurium et processuum suorum experientiam resistere, quam improvisis et inexpertis eius se viribus obiectare: maioris esse honoris et gloriae reputans *ex prudentia vincere, quam ex audacia vinci*..... ex ipsius Papa ac suorum processibus, quos quales futuri erant ex magna sapientia praenoscebat, viam et materiam inveniret» Jams. 512.

tra' successori Svevi ed il Papato scoppiassero apertamente, da non potersi più dar luogo a veruna conciliazione [1]). Fu trafitto dagli uomini di Manfredi un barone amicissimo del Papa, Borrello d'Anglone. Il Principe forse non era colpevole; ma il marchese di Honebruch e gli altri nemici di Manfredi, tolsero da ciò il pretesto d' infiammare acerbamente l'animo del Pontefice contro di lui. Innocenzio accogliendo di leggieri le insinuazioni ed i rei consigli del Marchese, mostrò che la concordia da lui assentita con Manfredi, non era punto leale e sincera.

I Baroni amici di Manfredi e specialmente il *Filangieri*, furon dolenti di quel fatto, perchè vedevano con ciò di nuovo deluse le loro speranze di concordare Manfredi con la Chiesa. Si accinsero però a prendere la difesa del Principe, e lo stesso Gualvano Lancia e *Riccardo Filangieri*, che avean prima trattata la pace, vollero condursi presso Innocenzio che trovavasi allora infermo a Teano. Ma il perfido Marchese di Honebruch, saputo del fatto, corse ancor egli presso del Papa. Incontrati per via i nunzi del Principe, si finse tuttavia amico di Manfredi, dicendo, *aver operato il Principe come si conveniva ad un figliuolo dell'Impe-*

[1]) Il JAMSILLA che, meglio di qualunque altro scrittore sincrono, narra i fatti di Manfredi, quantunque alcune volte troppo a lui favorevole, afferma che dopo la concordia, il Cardinale di S. Eustachio, Legato del Pontefice e suo parente, cominciò ad offendere il Principe in tutti i modi; trattavalo non altrimenti che qualunque altro Barone, pretendendo da lui il giuramento a Santa Chiesa, come Signora del Reame, senza tener conto di qualsiasi diritto suo e di Corradino; « *cum dictus Legatus ipsum principem*, sicut et alios Regni Magnatos, nulla contemplatione habita Caesarae Nobilitatis, qua ipse aliis excellebat, *suo intenderet suppeditare dominio* » JAMS. Ibid., ROCCO PIRRO, *Chronol.*, BURM. op. cit. Vol. V, 55. Eran dunque già alterati gli animi, quando avvenne il fatto dell' uccisione di *Borrello*; la narrazione di questo avvenimento si può leggere nello stesso scrittore, ed in molti altri. *Cf.* DE CESARE, SCHIRRMACHER, e CAPASSO, op. cit.

ratore. I nunzii ingannati da quella apparenza di lealtà, raccomandarono a lui la causa di Manfredi, ed egli tergiversando sempre, ora lagnandosi che nelle trattative col Papa lo avessero trascurato, ed ora promettendo tutto il suo appoggio e dando consigli, tanto operò che li persuase di attendere in Capua, finchè avesse egli tenuto colloquio col Papa [1]). E come questo colloquio fosse stato del tutto avverso a Manfredi, e d' inique insinuazioni ripieno, fu fatto manifesto dalla risposta che Innocenzio diede ai nunzii [2]). Proposero costoro reverentemente al Pontefice di volere il Principe scusarsi presso di lui della sua innocenza, ed esser pronto di venire di persona per esser giudicato secondo legge, ma chiesero al Papa che o per lettere o con parola gli fosse promessa la sicurezza della persona. Innocenzio rispose che al Principe giustizia si sarebbe fatta, ma in quanto alla sicurezza della persona egli si tacque, anzi novellamente da' nunzii richiesto, non volle dare alcuna risposta [3]).

Riccardo *Filangieri* e Galvano Lancia, senza dipartirsi dal luogo ove trovavasi il Papa, comunicarono a Manfredi ed ai Baroni a lui fedeli, la risposta ambigua del Papa ed

[1]) « Suggessit.... Principi ex parte Marchionis ut nuntios suos Capuam mitteret..... nuntios suos, videlicet Gualvanum Lanceam et *Richardum Filangerium Capuam misit* juxta consilium Marchionis ipseque Acerras reversus est. Jams., 519.

[2]) « Quid sibi clanculo suggesserit, ex qualitate responsionis factae postmodum Nuntiis a summo Pontifice compertum est » Jams. l. cit.

[3]) Per questi fatti e per i susseguenti, rimetto il lettore alle fonti, Jamsilla spezialmente e Saba Malaspina e poi agli scrittori posteriori, Collenuccio, Summonte, Capecelatro, Muratori, Troilo, De Cesare, Raumer, De Cherrier, Schirrmacher, Capasso etc. etc. La mia critica, in qualche parte discorde dagli scrittori posteriori, è tratta dalla giusta interpetrazione delle *fonti*: giacchè alcuna volta alle semplici asserzioni degli antichi *Cronisti*, bisogna dare una spiegazione la più consentanea alla connessione d 'fatti.

il pericolo in cui il Principe si trovava. O bisognava fuggire, e già le genti del Papa, eran pronte ad inseguirlo, e fatto prigione sarebbe perduto per sempre; o darsi nelle mani del Papa, e poteva pure avvenire che fosse imprigionato ed anche all' estremo supplizio condotto. A quale dei due pericoli appigliarsi? I due nunzii furon di parere, accettarsi il secondo partito, perchè sembrava indegno della pietà e mansuetudine di un Pontefice, prima di un giudizio solenne, inveire colla carcere e con supplizi contro l'accusato [1]). Manfredi non volle dipartirsi dal consiglio de' suoi legati, e promise di trovarsi in Aversa, non sì tosto il Papa fosse colà giunto. Ma Innocenzio fece conoscere che egli non voleva vedere il Principe, e che si presentasse invece al suo legato, il superbo Cardinale di S. Eustachio. Crebbe con ciò il sospetto d' insidie e di tranelli contro la persona d Manfredi; Galvano Lancia avvisato di ciò, segretamente gli scrisse che se non voleva perdere libertà e vita, fuggisse subito, e se fosse possibile, presso i Saraceni di Lucera. Riccardo *Filangieri* fu di accordo col Lancia di spingere il Principe alla fuga, quando poco prima gli avea consigliato di presentarsi al Papa [2])?

[1]) « Si ipsi essent in ea conditione qua Princeps erat, de his duobus periculis hoc eligerent, *scilicet venire ad Papam*, dicentes non esse iustitiae, nec Apostolicæ mansuetudinis iuris prosecutionem incipere a captatione vel punitione personæ, etc. » *Jams.* 521.

[2]) Il Jamsilla dice che i Legati *Filangieri* e *Lancia* furon d' accordo a consigliare al Principe di presentarsi al Papa, piuttosto che fuggire; ma dopo, saputosi da Galvano che il Papa voleva che il Principe si presentasse al Legato piuttosto che a lui, spinse secretamente Manfredi alla fuga. Il *De Cesare* nella sua *Istoria di Manfredi* trae da ciò un concetto svantaggioso per la fama del *Filangieri*, volendo far credere che il primo consiglio fu dato per la *dabbenaggine* di costui, e che il *Lancia* avrebbe voluto sin dal principio che Manfredi fosse fuggito, anzichè presentarsi alla Corte Papale. Le parole del Jamsilla son chiare; Galvano Lancia col *Filangieri* prima assentì che Manfredi si fosse presen-

Gli scrittori sincroni si tacciono su di ciò, e quantunque affermino che il *Lancia* istigasse il Principe a fuggire, non dicono che il *Filangieri* siasi opposto a tale incitamento. Bisogna credere adunque, o che amendue i legati siano stati dello stesso avviso, o pure che il *Filangieri* non volle apertamente indurre il Principe ad una risoluzione azzardosa, la quale o gli avrebbe fatto perdere la vita, ovvero avrebbe fatto svanire e per sempre ogni accordo colla Chiesa. Il Principe fuggì da Acerra misteriosamente; la sua sortita maravigliosa, ed il lungo corso tra balze, rocce e monti, in mezzo a continui pericoli e fra formidabili nemici, sembrano racconti da romanzo; eppure è realtà istorica inoppugnabile. Tra tanti fatti, si scorgono tradimenti da una parte, dall' altra tratti maravigliosi di fedeltà; *Giovanni Moro*, il vilissimo schiavo, elevato dal fango a' più alti gradi da Federico II, correr da Innocenzio per dar Lucera nelle sue mani; i fratelli *Corrado* e *Marino Capece*, nobili Napoletani, soccorrer Manfredi, e le loro donne tenerlo a convito; un gran cacciatore *Alessandro Pardo*, far da guida al Principe nell' oscurità della notte tra strade incognite e deserte [1]). La sua entrata trionfale nella città di Lucera fu il preludio de' tanti avventurosi successi che lo menarono alla conquista del Reame intero contro le forze Papali, e contro i tradimenti di Pietro di Calabria e

tato al Papa; poi lo esortò alla fuga. È dubbio, se abbia anche il *Filangieri* consigliato Manfredi a fuggire, ovvero se sia restato fermo nella sua prima opinione, forse perchè vedeva nella fuga del Principe risollevarsi la lotta ad oltranza col Papato, come successe dappoi. In questo caso non fu *dabbenaggine*, ma antiveggenza ed accortezza.

D' altra banda il *Filangieri* era allora devoto ed uomo *ligio* della Chiesa per la concessione de' feudi ricevuti colla bolla del 27 settembre 1254, già innanzi rammemorata, e non poteva farsi apertamente fedifrago, consigliando Manfredi a fuggire ed a combattere contro il Pontefice.

[1]) L' *itinerario* difficile e pieno di tanti pericoli può leggersi presso il *Jamsilla*, 526 a 531, che ne fa una lunga descrizione.

del Marchese di Honebruch. L'ambizione lo trasse, contro i diritti di Corradino, a farsi coronare Re; ma ciò se avesse potuto durare, sarebbe stato una grande fortuna per l'unione d'Italia, quando per contrario fu la ruina della sua *casa* e dell'Italia, perchè i Pontefici Romani chiamarono lo straniero per abbatterlo.

(*continua*)

G. del Giudice

ALCUNI APPUNTI

PER LA

CRONOLOGIA DELLA VITA

DELL' ASTROLOGO

LUCA GAURICO

Tra gli astrologi che vissero nella prima metà del secolo XVI uno de' più riputati è Luca Gaurico, del quale vedremo gli onori ch' ebbe da principi e da pontefici, or giova subito accennare come parecchi de' minori poeti latini del suo tempo l'esaltassero con mirifiche lodi. Un di costoro, Antonio Musso siciliano, scriveva:

Si quis mortales chari, numeroque Deorum
  sunt habiti, quoniam munera dant populis,
hos tibi mortales praestulerunt, Gaurice, honores,
  utile tu quando et nobile tradis opus.
Sed quia Pontificis foelici numine Pauli
  exibit, vivet tutior Uraniae.
Ut pinus venti feriunt, et fulgura montes,
  sic etiam livor maxima quaeque ferit.
Sed tu non metues Zoylorum tincta venenis
  spicula. Iudicium, Gaurice, laudo tuum [1]).

[1]) In fine dell' opera LVCAE GAURICI GEOPHO//NENSIS *Super diebus decretoriis* (*quos etiam Criticos vocitant*) *Axiomata, sive Aphorismi grandes utique sententiae brevi oratione// comprehensae.// Enucleavit item pleraque// Hippocratis et Galeni theoremata; quae Medici// rerum coelestium expertes vix olfecerunt// Isagogus astrologiae// Tractatus Medicis admodum// oportunus//* MDXLVI [Romae].

Un altro, Carlo Cazoporo calabro, lo chiamava « sicurissimo interprete degli astri » ed affermava:

Omnia vel certa prorsus ratione recludis,
percurrisque levi sydera cuncta manu [1]).

Così Giovan Battista Gabio da Verona lo encomiava per aver osato

pandere divinos sensus arcanaque coeli [2]),

e Antonio Campanazzi, patrizio bolognese, lo salutava con paragone mirabolano

qui velut Alcides fortiter astra tenet [3]),

mentre Tiresio Foscarari cantava:

Gauricus erranti, coelo demissus ab alto
affuit, astrorum cognitione potens,
ingenio miro etc. [4]);

Giovanni Bissola rispondeva:

Debet terra tibi, debet tibi, Gaurice, coelum,
quod terris aperis quicquid Olympus agit [5]);

e Gaspare Crivelli conchiudeva:

Gaurice mi, vestrum nomen laudesque manebunt
dum coelum stellas, pontus habebit aquas,

[1]) In L. Gaurico, *Opera omnia*, t. I, p. 9, Basileae, Ex officina Henricpetrina, 1575.
[2]) *Ibidem.*
[3]) T. I, p. 626.
[4]) *Ibidem.*
[5]) T. II, p. 1374.

Oceanus pisces liquidus, dum gramina Tellus,
Ver erit, Autumnus, dum fera saevit Hiems,
dum flabunt venti, terras lustrabit Apollo,
dum radios tribuet Sol tibi, Luna, suos,
dum collustrabunt epyciclos Iuppiter, Hermes,
Falcitenens, Mavors, Cynthia, pulchra Venus [1]).

Del Gaurico scrissero già parecchi [2]), ed io non mi propongo ritesserne la vita, ma determinare soltanto un po' meglio la cronologia della medesima, valendomi delle opere di lui e di alcuni nuovi documenti, parte editi, ma non adoperati da' precedenti suoi biografi, parte inediti e comunicatimi (quasi tutti) dalla cortesia dell' amico Adriano Cappelli.

I.

Nacque Luca Gaurico, secondo l' opinione più accreditata, nel 1475 a Gifuni nel Principato Citeriore: di suo fratello Pomponio, ancor egli astrologo e poeta di qualche nome, sappiamo che studiò nell' Università padovana [3]), ma di lui non è memoria in proposito. Vogliono professasse alcun tempo astrologia nell' Università di Napoli, nè di qui ho mezzo di appurare la notizia; certo nell' anno scolastico 1506-1507 era stato condotto a Bologna alla lettura serale di astrologia, e nel documento ha già i titoli di *Dominus* e di *Magister* [4]). Fu a Bologna che a Luca toccò certa avventura, o piuttosto sventura, di cui fi-

[1]) T. I, p. 626.

[2]) Così il Toppi, *Biblioteca Napoletana*, t. I, p. 192, Napoli, Bulifon, 1678, colle *Addizioni* del Nicodemi, p. 184; il Tafuri, *Scrittori nati nel regno di Napoli*, t. III. parte II, pp. 113 e segg., Napoli, tip. Simoniana, 1783-94; il Tiraboschi, *Storia della lett. it.*, t. VII, parte II, pp. 649 e segg., Venezia, Antonelli, 1824, etc.. Mi fu inaccessibile l'opera del Minieri-Riccio, *Memorie storiche degli scrittori nati nel regno di Napoli*, Napoli, tip. dell'Aquila, 1884.

[3]) Luca Gaurico, *Opera omnia*, t. III, p. 1884.

[4]) Dallari, *I rotuli dei lettori legisti ed artisti dello studio bolognese*, t. I, p. 195, Bologna, Merlani, 1888.

nora la fonte più citata era un tardo *ragguaglio* di Traiano Boccalini, in cui si legge: « Luca Gaurico, essendo comparso « avanti S. M. (*Apollo*), disse che a Giovanni Bentivogli, ti- « ranno di Bologna, havendo egli, come appunto succedette, « predetto che in quell' anno egli sarebbe stato scacciato dalla « patria e dalla signoria, quell' huomo inhumanissimo, haven- « dolo fatto pigliare dagli sbirri, con barbara crudeltà li fece « dare cinque altissime strappate di fune, le quali grandemente « sconcertandoli le ossa tutte della persona, in infinito gli ha- « vevano stroppiata la riputazione; che però istantemente chie- « deva a S. M. che di quella tanto segnalata ingiustizia facesse « quel risentimento che più giudicava spediente. Ad ogni uno « parse che anzi Apollo si ridesse del danno e della vergogna « di quel letterato, che ne gli havesse punto di compassione: « al quale S. M. chiese con qual' arte d' indovinare egli ha- « veva prognosticato quella calamità al Bentivoglio. Rispose « il Gaurico che tutto haveva preveduto con la prestantissima « scienza dell' astrologia, nella quale egli haveva fatto molto « studio. Replicò all'hora Apollo come la medesima astrologia, « che gli haveva predetto le sciagure altrui, non l' haveva av- « vertito di quel suo infortunio. A questo rispose il Gaurico che « ciò era accaduto perchè per negligenza di suo padre egli non « sapeva il giorno certo della sua nascita. Rise all' hora Apollo, « e grandemente disprezzando i vani et infelici studij del Gau- « rico, gli disse ch' egli era un pazzo vitioso, degnissimo della « sciagura che gli era accaduta, perchè gli huomini saggi in « sommo horrore havevano di esser i primi apportatori di nuove « infelici, anco alle persone dozzinali, non che a' Prencipi di « orecchie così delicate, che altro più non amando che con nuo- « ve di gusto esser dilettate, anzi miglior consiglio era adu- « larli con predir loro lunga e felicissima vita, et accertarli che « tra tempo brieve erano per goder molte cose bramate et in- « finite felicitadi desiderate. Perchè in un'arte falsissima e solo « degna di cervelli vani, con l' ardita sfacciatezza di predire « a' Prencipi gelosissimi della vita e buona fortuna loro vi- « cina morte, et altri accidenti miserabili, altri malignamente « mostrava di desiderar loro tutti gl' infortunii che prognosti-

« cava [1]). » Meglio però c' informa del fatto un passo finora non rilevato del Gaurico stesso, nel quale racconta: « Joannes, « per antiphrasim Bentivolus, in Felsina civitate multos annos « exercuit tyrannidem cum tribus filijs et plurima nepotum ca- « terva : in una nocte fecit iugulare circiter 18 iuvenes de Ma- « rescottis. Si quis vellet enarrare homicidia et scortationes ab « illo perpetratas, esset profecto impossibile. Quoniam Gauricus « in quodam vaticinio impresso, ut se reciperet ad pedes Julij II « Pontificis Maximi persuasit, alioquin ipse profligabitur cum « omnibus suis, et aedes suae solo aequarentur; ipse, persuasus « a Christophoro Pogio, iussit ut Gauricus *quater* brachiorum « torturas experiretur. Dein hora quinta noctis fuit infelix tunc « vates 25 diebus in carceres atros detrusus: itaque misello vati « veritas nocuit. Non multo tempore post, Julius II Pontifex « Maximus intrepidus cum uno exercitu prope Imolam, et altero « in Mutinensium municipio, singulos illos tyrannos et seguaces « profligavit, et Palatium eius fuit solo aequatum, ut omnes « norunt [2]) ». Da peggior sorte l'astrologo scampò grazie all' intervento di Cristoforo Madruzzi, poi vescovo-principe di Trento e cardinale, che andò a toglierlo con grande onore dalle carceri del podestà bolognese [3]) e lo condusse con sè a

[1]) *Ragguagli di Parnaso*, cent. I. ragg. 35. Già il Tiraboschi avvertì l'errore del Borsetti, *Historia almi ferrariensis gymnasii*, t. II, p. 111, che fa morto il Gaurico in seguito ai tratti di corda.

[2]) Lucae Gaurici Geophonensis// Episcopi civitatensis// *Tractatus astrologicus// In quo agitur de praeteritis multorum hominum// accidentibus per proprias eorum geni//turas ad unguem examinatis//* cum gratia et privilegio//. Venetiis, Apud Curtium Troianum Nacio. MDLII, f. 49. Cfr. *Opera omnia*, t. II, p. 1618.

[3]) Dedica al Madruzzi dell'opuscolo *Machinae sive Spherae coelestis totius necnon Planetarum, Signorum omniumque corporum coelestium ac eorum ordinum, cursuum motuumque descriptio*, in *Opera omnia*, t. I, p. 12: « Quippe qui, dum tu adolescens in civitate Felsinea literarum studiis invigilares, me insontem in carceribus detrusum in praetorio a lictoribus et impiis latronum manibus atque lividorum insidiis eripuisti cum honore maximo ». Il passo fu già rilevato da altri biografi.

Ferrara, dove subito fu conferita al Gaurico una cattedra nello Studio (1507). Rimane l'orazione o discorso inaugurale tenuto lo stesso anno da Luca, in presenza del Madruzzi appunto e di numerosi scolari, nel quale v' ha il consueto sfoggio umanistico di citazioni classiche (Ovidio, Vergilio, Catullo, Lucano, Plinio, etc.) e moderne; importa notare fra queste ultime la menzione degli astrologi Guido Bonatto, Re Alfonso di Spagna, Nicolò di Cusa cardinale, Pietro di Cambray cardinale ancor esso ed autore di un libro notevole *De Concordantia astrologiae cum theologia,* Giovanni Bianchini, Giovanni di Siviglia, Enrico di Sassonia, Giovanni di Sacro Busto, Giovanni Regiomontano, Marsilio Ficino, Giorgio Trapezunzio, Basinio Basini da Parma, Lorenzo da San Miniato autore di libretti in versi sulle cose celesti, Bellanzio da Siena che confutò il Pico, Paolo di Middelbury, Giacomo Falor, Francesco Negro veneziano, Giovanni Stofferino e Giorgio Purbach, suo proprio maestro [1]).

[1]) *De astronomiae seu astrologiae inventoribus, utilitate, fructa et laudibus oratio habita in Ferrariensi Gymnasio per* L. Gauricum, *dum in eodem Mathematicas disciplinas publice profitetur*, in *Opera*, t. 1, pp. 1 e segg. Sugli astrologi ivi nominati vedi per lo più i miei lavori *La astrologia nel Quattrocento in rapporto colla civiltà*, Milano, Dumolard, 1889; *Nuove ricerche e documenti sull'astrologia alla corte degli Estensi e degli Sforza,* Torino, La Letteratura, 1891, e *Bartolomeo Manfredi e l'astrologia alla corte di Mantova,* Torino, La Letteratura, 1891. Chi siano il Cusano, il Ficino, il Trapezunzio, il Basini non occorre dire. Di Lorenzo da San Miniato sarà cenno in seguito. Sul Regiomontano ho un aneddoto inedito. Da un documento esistente nell'*Arch. di St. di Mod.*, *Cancell. Duc.*, *Avvisi e notizie dall'Estero*, in data Vienna, 27 gennaio 1785, risulta che presso Liszko in Ungheria nel sepolcro di quell' insigne astrologo vissuto a lungo alla corte di Re Mattia, era stata rinvenuta una profezia che volevasi da lui composta prima di morire e suonava:

Post mille expletos a partu Virginis annos
  septingentenos rursus ab inde elatos,
Octuagesimus octavus mirabilis annus
  ingruet, et secum tristia fata feret.

Quanto il Gaurico si trattenesse in Ferrara non mi è possibile stabilire. Nel 1509, quando il marchese di Mantova cadde prigione dei Veneziani, egli doveva già essere da un pezzo in relazione con lui, se è vero ciò che scrive nel suo *Tractatus astrologicus* [1]); nondimeno la predizione di quell'evento può esser stata fatta a distanza, e forse fin dal 1503, in un'epoca, cioè, in cui siamo affatto all'oscuro de' casi di Luca [2]). A Mantova però egli era certamente nel 1512, allorchè vi riparò il cardinal Giovanni dei Medici, scampato di prigione dopo la rotta di Ravenna: ciò che seguì in tale circostanza è narrato appuntino dall'astrologo stesso: « Sed antequam Mantua discederet, Lucas Gauricus dixe-
« rat eidem Cardinali: In Monasterio monachorum Sancti Fran-
« cisci est quidem monacus lignipes mantuanus, nomine frater
« Seraphinus, senex, doctus theologus, Astronomiae non igna-
« rus, sed Chyromanticus egregius, qui (si velles) libenter exop-
« taret inspicere lineas tuarum manuum, et tibi singulos fu-
« turos eventus adamussim vaticinaretur. Ipse Joan. Medices
« respondit: Mihi rem gratissimam feceritis. Et confestim ad
« hortulum quendam cum Ranaldo milite et Luca Guarico se
« contulit, ibique tribus diebus ante prandium inspexit suas li-
« neas in utraque manu et numquam voluit ei quidpiam prae-
« dicere nisi tertia die in qua confestim ille vir bonus et reli-

Si non hoc anno totus malus accidet orbis,
si non in nihilum terra fretumque ruet,
cuncta tamen mundi rursum ibunt atque deorum
imperia, et luctus undique grandis erit.

Nell'89, com'è noto, cominciò la rivoluzione francese, ed il documento, ad ogni modo, è dell'85. Singolare coincidenza!

[1]) F. Cl. « Incautus pervenit ad manus Lucij Malvetij bononiensis, eumque deduxit Venetias, ubi cum parva custodia stetit plerosque menses. Postea Iulius II Pont. Max. fuit in causa ut libertate donaretur. Gauricus multo antea, in vaticinio quodam publice impresso, haec omnia praedixerat ».

[2]) Non sappiamo quando sia stato stampato la prima volta, ma forse nel 1502 o 1503, il *Prognosticum ab incarnatione Christi anno 1503 usque ad annum 1535 valiturum*, che si trova nelle *Opera*, t. II, pp. 1572 e segg. Così, poi, nel 1534 publicò il *Pronostico* per gli anni 1534-1551.

« giosus cernuus in hac verba prorupit : Illustrissime ac Re-
« verendissime Pontifex, vaticinor tuae Celsitudini alteram le-
« gationem magis lucrigeram atque honorigeram , dein , non
« multis mensibus post, omnes tui ab Urbe florida profugi, in
« lares patrios redibunt cum honore maximo, et tu propediem
« fies summus Antistes. Cardinalis ipse quodammodo incre-
« dulus respondit: Omnia haec , quae mihi praedixeras, nunc
« videntur mihi prorsus impossibilia , quippe qui cum pauper-
« rimus et ferme utroque oculo orbus lumine, et iuvenis 27 an-
« norum. Monachus ait: Nil dubites, obsecro, mi Pont. Reverend.;
« audies enim procul dubio me vera praedixisse. Discessitque
« ille Illustriss. ac Reverend. praesul laetus aliquantisper , et
« quum ad Felsineam civitatem adventasset, extemplo Iulius II
« Pont. Augustissimus dedit ei Legationis munera in Felsinea
« civitate et post interitum Julij II Pont. Max... Anno salutis
« christiane 1513, dum ageret suae aetatis 38 annum, qui post-
« quam creatus fuit summus Antistes cognomento Leo X, vi-
« ditque monachum fratrem Seraphicum vera praedixisse, misit
« ad eum breves literas pontificias ut accederet ad Urbem; vo-
« lebat enim donare illum viridi galero, quod cum recusaret ,
« Pontifex munificentissimus destinavit ei quingentos nummos
« aureos, pro eius vita et Monasterii restauratione oportunas [1] ».
Che anzi in Mantova fosse già dal 3 aprile di quell' anno medesimo 1512 appare da due lettere inedite di Luca , l' una al cardinal Ippolito d' Este, l' altra ad Antonio Constabili , cavaliere aurato ed uno de' dodici sapienti di Ferrara. Nella prima il Gaurico si lamenta delle sue misere condizioni , manda un suo pronostico al cardinale, raccomanda certo « ragazzo » un po' suo parente e parla del disegno formato di recarsi all'Università di Parigi. Eccone il testo [2] :

« Illustrissimo Cardinali Estensi D. Dno Hyppolito S. S. Fer-
« rariae ».

« Ill.me , Salve quantum cupis. Mando la revolutione de li
« pianeti de V. S. Ill.ma acciò se possa guardare da le male

[1]) *Tractatus astrologicus,* f. 19. (Cfr. *Opera*, t. II, p. 1591).
[2]) *Arch. Estense di Modena.*

« influentie et allegrarse de la felicità futura. Item mandamo
« due cagne levorere: si seranno bone, mi piacerà summamente:
« sin minus, accepte la mia bona voluntate et servitù. Prae-
« terea ricomando el nostro ragazo, tamen alquanto parente,
« a V. S. Ill.ma, el quale essendo grato, seu idoneo, V. S.
« Ill.ma se digne acceptarlo in lo numero de li altri servitori
« et ragazi, perchè io non ho lo modo menarlo meco, aven-
« dome deliberato andare quasi disperato a lo Studio de Parise.
« Non altro. Se potrò cosa alcuna per V. S. Ill.ma, prego et
« supplico quella se digne comandarme come ad servulo infi-
« mo. Ex Mantua, 3 aprilis 1512 ».

« E. V. D. Ill.me

Servulus
« L. Gauricus infelix vates. »

Nell'altra lettera conferma press' a poco le stesse cose [1]:

« Clar.mo D. Dno Antonio Costabili, aurato equiti et duo-
« decim sapientum iudici iustissimo. Ferrariae. »

« Dio ve salve, patrone mio honorandissimo. Mando la re-
« volutione del' Ill.mo nostro signore Cardinale de Esti et due
« cagne leveriere. Se pare a V. M.tia sia dono conveniente,
« le potrà fare consegnare a sua Ill.ma S.ª; sin autem, serà
« in arbitrio de V. S., et prego quella se sforze acconzare per
« servitore de Sua S. Ill.ma el nostro Laurenzo, ragazo olim
« nostro, perchè io ho deliberato andare come desperato in Pa-
« rise, havendo perso el tempo tanti mesi senza alcuna utilità,
« et non ho lo modo menarlo meco, et tanto più che non è
« apto a le lettere. Sin autem, S. M.tia lo mande in Bologna
« a stare con sua madre, et che per nisuno modo debia tornare
« in Mantua, perchè non me troverà. Tamen ubicumque sono,
« mandarò quelle cose ho promesso a V. S. Si la Ill.ma S.ria
« del cardinale donarà alcuna cosa a mi, le voglia fare con-
« signare V. S. a Laurenzo Maria Mantuano, che mi le man-
« derà dove seró. Io non so quello che debia altro scrivere a

[1]) *Ibidem.*

« V. S. per esser confuso de gran desperatione, si non che « sempre me recomando a V. S. et a lo Ill.mo Cardinale de « Esti. Ex Mantua, 30 aprilis 1512 ».

« *Infelix vates vester servolus*
L. Gauricus ».

Andò poi realmente all' estero o rimase in Italia? Sebbene io inclini piuttosto alla seconda ipotesi, non ne trovo più traccie fino al 1524, quando, come e' pare, a Venezia, pubblicava l'operetta *Stellarum fixarum longitudines et latitudines earum qualitates rettificatae volvente anno salutis 1500* [1]).

II.

Del soggiorno del Gaurico in Venezia abbondano le testimonianze.

Nel 1525 egli vi diè fuori un pronostico, in cui fra le altre cose, era predetta la prossima prigionia del re di Francia. Trovavasi allora nella città di San Marco un altro astrologo compatriota di Luca, ma geloso della riputazione di lui. « Ma« theus Tafurius Apulus », ci dice il Gaurico stesso, « erat « in mathematicis disciplinis et latinis atque graecis litteris « praeclarus. Antequam fuisset mentecaptus, quum autem fu« turus fuisset mentis inops de se ipso saepius vaticinabatur... « plerisque annis post crapulam et crebras bibitiones efficitur « bardus et sui ipsius immemor, nihil ad propositum loquitur, « sed verba proffert dissona ». Costui, desiderando acquistarsi gran nome, cominciò a dire senza ritegno alcuno essere il Gaurico un falso astrologo, perocchè il re Francesco avrebbe sconfitto tutti i suoi nemici; in questo senso appunto egli scrisse a quasi tutti i senatori di Venezia. Ma allorchè la battaglia di Pavia ebbe mostrato da qual parte fosse l'esattezza delle predizioni, il vano Tafuri, per iscampare allo scherno generale, dovette pregare il patrizio Lorenzo Orio di condurlo seco in

[1]) *Opera*, t. I, pp. 136 e segg.

Inghiltera, dove andava ambasciatore. Anche là, avendo predetto che Carlo V sarebbe morto fra pochi mesi — mentre invece l'accorto Luca, interrogato o spontaneamente, aveva saputo consolare del mal caduco il principe giovanetto, non ancora imperatore [1]) — si attirò lo sdegno della regina Caterina d'Austria che lo fece mettere in carcere quando fu spirato il termine segnato da Matteo senza che alcun male fosse accaduto al nipote. Tornato poi a Venezia, e volendo recarsi in Polonia, al passo di un fiume negando pagare certo denaro al barcaruolo, fu da lui gettato nella corrente, e finì da ultimo per recarsi a Napoli dove si diceva fosse vivo ancora nel 1550 [2]).

All'anno seguente 1526, e più precisamente al 7 aprile, appartiene la stampa e dedica a Federico Gonzaga, nuovo marchese di Mantova, di un' opera in tre libri dal titolo *Rerum naturalium et divinarum sive de rebus coelestibus* di Lorenzo Bonincontro da San Miniato. Quest'opera in versi, divisa in tre libri, era stata indirizzata in origine ad Alfonso di Aragona dal suo autore, astrologo del secolo precedente, vissuto alcun tempo alla corte di quel principe e la cui vita era stata molto travagliata [3]).

Per opera dell'oratore di Francia ristabiliva dipoi le antiche relazioni cogli Estensi, e l' 11 giugno del 1529 scriveva al principe Ercole (II) la seguente lettera [4]):

« Ad Illustrissimum Principem D. Dnum Herculem Estensem. « Ferrariae ».

[1]) *Tract. astrol.*, f. 38. Il Gaurico avrebbe mandato i due distici:

Magnus Alexander, Caesar, Tyrinthius heros,
sub quorum imperio terra fretumque fuit,
quo cadis ipse sacro ceciderunt, Carole, morbo;
sic cadere invicti Caesaris omen habet.

[2]) *Tract. astr.*, f. 80 *v.*

[3]) Il testo ristampato in Gaurico, *Opera*, t. I, pp. 1521 e segg. Sul Bonincontri e sulle sue disgrazie v. una lettera di Bartolomeo Fazio ad Antonio Panormita edita nel mio libro *Un nuovo contributo alla storia dell' Umanesimo Ligure*, app. IV, doc. 7, Genova, Sordomuti, 1892.

[4]) *Arch. Est. di Modena.*

« Illustrissime Princeps. Salve quantum cupis. Benchè io « non habia havuto per lo passato servitù alcuna con V. S. « Ill.ma, nichilo seccius Mons.re R.mo oratore facundissímo de « la M.tà del Re de Franza me ha facto pigliare audacia scri- « vere a la Ex.tia Vra et offerir la mia servitù a quella ».

« Questi giorni passati el prefato Mons.re mi commandò che « facesse lo prognostico de la natività de V. S. Ill.ma, et mi « fo data del 1508 a li 4 de aprile a le hore 22, post modum « a le 21; sì che essendo stato dubioso de la hora, non ho « expedito tale vaticinio. Antequam illud aggrediar, voria che « V. S. mi faccia dare da lo oratore vostro la hora vera, et « subito verà expedita. Tale preditione la mandarò overo por- « tarò a la V. S. Ill.ma, perchè mi bisogna andare fin a Siena « per alcune mei facende. Interim offrò la mia servitù a la « S. V. Ill.ma. Ex Urbe Veneta, xi Junij 1529.

« E. D. V. Ill.me

Servulus
LUCAS GAURICUS ».

Incominciavano frattanto quei rapporti dell'astrologo napolitano col cardinal Farnese, poscia Paolo III pontefice, che dovevano condurre il Gaurico all'apice degli onori. Nell'anno stesso 1529, recatosi a Bologna in occasione della venuta di Carlo V e della coronazione imperiale, Luca, a suo dire, prediceva al cardinale Alessandro il papato [1]).

Di ritorno a Venezia, nel 1532 scrivevagli « quatenus lunae « defectus ei renunctiare videbatur pleuresim vel apoplexim « et in aquis quod vitae periculum [2]) ». Due anni dopo, sempre nella città di San Marco, publicava le *Efemeridi* dal 1534 al 1551, continuando quelle dal 1503 al 1535, in cui, con qualche ritardo agli anni 1516, 1518 e 1520 da una parte, tra il 1530 ed il 1535 dall'altra) aveva indovinato le sciagure di Venezia e la iattura di Francia, nonchè un pseudoprofeta nel 1530,

[1]) Lettera al principe Ercole d'Este in data 26 ottobre 1534, cit. infra.
[2]) *Tract. astrol.*, f. 21 (*Opera*, t. II, p. 1593)

cui volle poi identificato col re degli Anabattisti di Munster [1]). Creato infrattanto pontefice il Farnese, da cui aveva ragione di sperar « tanto bene » da poter « stare quieto in la sua vechieza », per avergli predetta tanta esaltazione e nel 1529 ed ancora recentemente « prima che se ammalasse quel poltrone de papa Chimenti » e si entrasse all' entrata in conclave, nell' ottobre del 1533 per l' appunto disegnava andarlo a trovare a Roma [2]), e, postosi in via, il 26 chiedeva da Bologna ad Ercole d' Este il soccorso di una cavalcatura o, meglio, del denaro per comprarla: nello stesso tempo diceva: « Dubito che V. S. Ill.ma « si anderà a Roma, retornare maior maestro che « non è, perchè dubito de la morte del vostro genitore (*Al-« fonso I*). Sin minus, non passarà de iulio 1535; alioquin erit « dei miraculo adscribendum [3]) ». Il 12 novembre era ancora a Bologna: Ercole d' Este, diventato Duca di Ferrara per la morte del padre avvenuta precisamente in quei giorni, avevagli fatto recapitare 100 scudi, dei quali ora il Gaurico ringraziavalo, promettendogli il pronostico per la moglie e pel figlio, e la prossima promozione del fratello Ippolito al cardinalato [4]. Ma non tardò a mettersi in cammino, e nell' aprile del 1535 era già a Roma a godere i favori di Paolo III, da cui venne fatto suo commensale e cavaliere di S. Pietro [5]).

III.

Stando in Roma nel 1539, Luca Gaurico vi stampò un *Trattato di astrologia giudiziaria sopra la natività degli uomini e delle donne*, in volgare, opera molto rara e di cui io non ho potuto veder copia. Tra le opere manca: vi troviamo invece

[1]) Il *Prognosticon 1503-1535*, in *Opera*, t. II, pp. 1572 e segg.; l'altro a parte.

[2]) *Tract. astr.*, f. 21.

[3]) L'originale nell'*Arch. Est. di Mod.*, già segnalato dal Tiraboschi, *l. c.*, e stampato per nozze Pietro Campori, Modena, Società tipografica 1879.

[4]) *Arch. Est. di Mod.*

[5]) *Tract. astr., l. c.*

un *Tractatus in totam astrologiam predictivam distributus in quinque partes* [1]) ed un secondo *Tractatus iudicandi conversiones annuas, sive revolutiones nativitatum seu genituarum* [2]), entrambi in latino, nei quali forse rifuse quell' altro lavoro.

Nell'aprile 1543 racconta egli stesso il seguente fatto: « Horam qua iaijcendus erat primus lapis in fundamento illius « edifitij circa Ecclesiam Sancti Petri, et figuram coelestem « supputavit Lucas Gauricus Geophonensis Episcopus; Vincentius autem Campanatius Bononiensis cum Astrolabio inspexit tempus idoneum, clamitans alta voce: Ecce nunc praecise adest hora decima sexta fere completa ab horologio « consueto. Et confestim Ennius Verulanus, Cardinalis Albanensis Reverendus, stola candida indutus cum thyara cardinea in capite, coaptavit in fundamento maximum lapidem « marmoreum perbelle expolitum et cum stegmate Divi Pauli « III Pont. Maximi, et paulo ante pleraque numismata aurea, « argentea atque metallica in memoriam fundatoris Pauli III, « ex clarissima Farnesiorum familia, Romani Principis et Patricii [3]) ». In questo passo l' astrologo gifunese si dice già vescovo, ma egli doveva riferirsi solo al tempo in cui scriveva, non a quello di cui parlava, poichè altrove [4]) afferma che Paolo III lo creò vescovo di Civitate nel Regno di Napoli soltanto il 14 dicembre del 1545 « cum proventus 300 ducatorum « auri et singulis mensibus decem aureos, et expensas sibi et « tribus famulis et duobus mulabus et equo », sebbene egli non desiderasse e non volesse accettare da prima tale dignità (*invitum quodammodo et nihil tale ambientem*).

L' anno seguente, sempre a Roma, vi pubblicò un lavoro *Super diebus decretoriis* (*quos etiam criticos vocitant*) *Axiomata sive aphorismi grandes utique sententiae brevi oratione*

[1]) T. II, pp. 859 e segg.
[2]) T. II, pp. 1374 e segg.
[3]) *Tract. astr.*, f. 7.
[4]) *Ibidem*, f. 21.

comprehensæ [1]), che manca esso pure nell'edizione basileense delle *Opera*. È dedicato a Paolo III, e porta nel frontispizio il triregno colle chiavi pontificie: sono dodici trattati, in forma dialogica, di cui interessano principalmente il secondo che confuta il Fracastoro, « cum ausus sit referre criticorum dierum causas in humorem melanconicum », ed il quarto che esamina un trattato del famoso Lucio Bellanzio senese. Due versi finali esaltano di nuovo il papa:

Tertius ex alto descendit Paulus Olympo:
ut pius hic terras, Iuppiter astra regit.

Nel 1550 egli riceveva la dedica di una elegia « religiosissima » *De Christi die natalicio* da Giorgio Sabino di Wittemberga [2]), ma era costretto a rinunziare al vescovato, forse per cagione di quegli Zoyli, cui alludeva Antonio Musso [3]). Passava allora a Venezia, dove lo troviamo nel 1552 e donde il 30 luglio di detto anno inviava al Duca di Ferrara il seguente pronostico, che credo inedito [4]).

« All' Ill.o et Ex.o Sig. et Padrone mio osser.mo il Signor
« Duca di Ferrara. — Ad Ill.mum Herculem II, Ferrariae Du-
« cem Augustissimum ».

« Vertente anno Virginis Partus 1552, qui terminabitur 23
« februarij 1553, Venus regina in finibus Martis, licet per quin-
« tam-annua (*sic*) conversionis progrediatur Nodus Austrinus
« cum Marte et Falcifero in sexta eiusdem voluminis statione
« quam aegritudinibus, senis et bestiis deputarunt Arabes, Ge-
« nethliaci, et ex nostralibus Neoterici; item Luna in eodem
« maligno caeli contubernio, Sol non procul ac ordine occiduo,
« Stilbon quoque in septima, et denique horoscopus sui scha-
« matis (*sic*) Natalicij in fovea planetarum; ab calendis sex-
« tilibus 1552 ad medietatem quintilis 1553 Carolo Cesari quinto

[1]) Un esemplare nella Nazionale di Torino.
[2]) *Tract. astr.*, f. 82.
[3]) Vedi sopra, p. 1.
[4]) *Arch. Est.* (*ossia di Stato*) *di Modena.*

« omnimodam vitae, et quorundam regnorum suorum iacturam
« denuntiare videtur; alioquin Dei altissimi miraculo ascriben-
« dum erit.

« *Pasquini Romani prophetia ad Carolum V* ».

« Quae tibi praestiterat nimio fortuna favore
« traddidit arbitrio, Carle, regenda suo,
« ut si illud per te coleretur iusque piumque,
« servaret stabili remque decusque pede.
« Nunc eadem te certa fugit, videtque vagantem,
« et properat varia vertere cuncta Rota.
« Est breve tempus opus male facti, suspicit omne
« aevum, quod nitida fulget ubique pede.

« *De Ferdinando Romanorum Rege* ».

« Ferdinandus, Romanorum Rex, Carolo eius fratre clemen-
« tior, labente anno humanati Verbi 1554, cuius initium erit
« X^a^ die martij, finis autem 9 eiusdem mensis 1555, ad hosti-
« les manus detrudetur, vel a suo dominio profligabitur, aut in
« aliquo oppidi sui castello munitissimo obsidetur, tamque in
« custodia non prorsus libera deputatus. Interea vitam ducet non
« satis opulentam ».

« *De Enrico Gallorum R. christianissimo et augustissimo* ».

« Ingruet horrendo Mavors licet impius ex se
« Et Bellona graves misceat usque minas ».

« Nihilotamen minus infra ultimam medietatem augusti et sep-
« tembris 1552 et calendas aprilis 1554 in Italiae tractu absque
« aliqua sanguinis effusione, Enricus Rex Christianissimus et
« Augustissimns, ni volet terga fugientibus dare, publicos hostes
« funditus pessundabit et eorum insolentiam atque tirannidem
« exterminabit, regnorumque suorum fines dilatabit, quippe qui
« facile admodum, fatis ita iubentibus, Lyguriam, Insubriam,
« Ethruriam et Regnum Neapolitanum sub suae M.tis Dominio
« et legitimis quibusdam priscis possessoribus redigere poterit,
« non sine ingenti populorum atque nobilium laetitia, et hono-

« ribus amplissimis suae Maiestatis. Itinera tamen aquea viden-
« tur infausta, et ab equis (*sic*) nonnihil impedimenti et lachri-
« mulis ex oculo sinistro fluentibus.

« In literis et nuntiis huc illuc destinandis infortunabitur. In-
« clitissima Uxori suae et alicui ex liberis erit fortuna noverca.

« Ex urbe Neptunea, die XXX iulij MDLII ».

« Lucas Gauricus Geophonensis Episcopus
« Civitatensis Servulus ».

IV.

Fu pure a Venezia, e nel 1552, che pubblicò il Gaurico l'opera sua oggidì più interessante, cioè il *Tractatus astrologicus in quo agitur de praeteritis multorum hominum accidentibus per proprias eorum genituras ad unguem examinatis.* Da questo scritto del Gaurico si ricavano, come fin qui si è potuto vedere, molte notizie sulla sua vita, e non solo sulla sua, ma su quella ancora di molti altri insigni uomini dei secoli XV e XVI. Vi troviamo notizie, fra gli altri, di Alessandro Achillini (fol. 58 *v.*), Marc' Antonio Sanudo (f. 63 *v.*), Giano Parrasio (f. 67 *r*), Giovan Battista Aquilano (f. 68 *r*), Tyresio Foscarari (f. 70 *r*), Francesco Maria Molza (f. 72 *r*), Romolo Amaseo (f. 72 *v.*), Andrea Alciato (f. 73 *r*), Leandro Alberti (ff. 73 *v.* 74 *r*), G. B. De' Benedetti (f. 76 *r*), e di parecchi musici di quel tempo (ff. 80 e segg.). Del Trapezunzio ci fa sapere che si occupò di astrologia (f. 61 *v.*), di Giovanni Regiomontano determina la morte di peste in età di 51 anni, 5 mesi e 12 giorni (f. 62 *v.*), di Ermolao Barbaro scrive che morì di 66 anni, « sed tamen « nomen in orbe viget » (f. 63 *v.*) [1]), del Poliziano ripete la notizia: « Ex veneni potione sibi mortem conscivit » (f. 64 *v.*). Curiosi ed importanti i dati su Camillo Querno che rappresenta

[1]) Cfr. contro Zeno, *Vors.*, t. II, p. 350, e Cicogna, *Iscriz.*, t. IV, p. 619. Può tuttavia intendersi, forse, « morto da 66 anni », sebbene anche così vi sia un errore (66 anzichè 59).

« obesus, ventrosus, qui iurabat se edidisse in honorem beati Dionysii versus heroicos circiter septigenta millia » e dotato da Leone X di nove aurei al mese (f. 66 *v.*) [1]). Di Filippo Beroaldo il giovane ci fa sapere che morì nell' agosto del 1518 in età di 46 anni e 2 mesi circa (f. 67 *v.*), ciò che ne determina la nascita nel 1472 [2]), di Camillo Paleotto che il 21 luglio 1530 « vel circiter » (f. 68 *v.*-69 *r*), di Francesco Florido Sabino che a Parigi, di veleno e dissenteria (f. 76 *v.*) [3]), ec.

Per dare un saggio più preciso dell' importanza storica del *Tractatus astrologicus* di Luca riferirò per intero alcuni articoli che ci dànno notizia di sue relazioni con illustri letterati o giovano a meglio far conoscere alcuni ragguardevoli personaggi di cui sono scarse altronde le notizie. Di Pietro Pomponazzi egli racconta dunque « Erat pusillus corpore, homuntio (*sic*) quo-
« dammodo nasus ex Sole et Mercurio in imo coeli, pulchra
« facie, capite magno; gestabat infulam in occipiti capitis ver-
« gente, facetus, philosophus egregius. Patavii profitebatur phi-
« losophiam ordinariam, concurrens Antonii Francazani, dein
« Bononiae Achillini et Suessani, et scripsit contra eumdem
« Augustinum Suessanum duos libros de immortalitate animo-
« rum. Duxit treis uxores, uti *Lucas Gauricus* ei predixerat;
« et ipse saepius dicebat: Iam tertia ducitur uxor. Et nunquam
« habuit nisi unicam filiam, deditque in dotem duodecim millia
« ducatorum. Obiit senio confectus » (f. 57) [4]). Di Battista Spagnolo da Mantova: « Frater Baptista Hispanus (carmelita, poeta),
« parvae et modicae staturae fuit, carmelita monachus et poeta
« non obscurus. Ipse iurejurando affirmavit *Gaurico* dum esset
« Mantue quod in Hispaniae sex ultimos libros Fastorum Ovi-

[1]) Sul Querno v. lo studio del Girardi, in *Rass. Pugliese*, t. III, pp. 24 e segg. e pp. 54 e segg.

[2]) Cfr. Fantuzzi, *Scrittori bolognesi*, t. II, p. 136 e segg.

[3]) Cfr. Sabbadini, *Vita ed opere di Francesco Florido Sabino*, in *Giorn. Stor. lett. it.*, t. VIII, pp. 333 e segg.

[4]) Fiorentino, *Pietro Pomponazzi*, Firenze, Successori Le Monnier, 1868. Sulla morte cfr. Cian, *Nuovi documenti sul Pomponazzi*, Venezia, Visentini, 1887, per Nozze Renier-Campostrini.

« dii Sulmonensis habebat. Ego certus sum illum fuisse men-
« titum, quum tanto tempore nullibi fuerint reperti », conchiudendo che morì in età di 69 anni ed 8 mesi circa (f. 63) [1]. Più notevoli ancora gli articoli su Paride Ceresara, egli pure astrologo e poeta: « Paris de Cesarijs (*sic*) Mantuanus, erat
« facie et barbitio rufus, procerae staturae, sed proportiona-
« tus; ex Iove in horoscopo cum Marte ditissimus et locuplex;
« habebat aedes regias; ingeniosus, legum professor, in litteris
« latinis et graecis eruditus. Quum senectutis limina fuit in-
« gressus, incepit dare operam astrologiae et supputabat do-
« mos celestes per gradus aequales, et quidem ruraliter, cuius
« vestigia immitantur Ioan. Schonerus et Cardanus (f. 65 *v.*) [2] »; sul Tebaldeo: « Antonius Tibaldeus, Ferrariensis patricius, in
« sermone latino et lingua vernacula fuit poeta clarissimus;
« pro uno epigrammate endecasyllabo in laudem Leonis Pont.
« augustissimi habuit dono quingentos aureos. Erat venustus,
« altae staturae, sed egregie proportionatus, dives, locuplex;
« Ferrariae habebat palatium regificum. Obiit Romae anno 1537,
« aetatis suae 74, illic et completa die Veneris in qua venit
« in lucem, ex febre venenosa cum ventris profluvio, quod
« horoscopi directio ad caudam denuntiabat (f. 65 *r*) [3] », e, finalmente, sul famoso Fabrizio Maramaldo: « Fabricius Mara-
« maldus Neapolitanus. Ille Maramaldus saepe fuit inclitus Du-
« ctor strenuus; in capite, facie et spatula passus fuit vulnera
« ex scloppo; 1522, in prima Martis hebdomada interfecit uxo-
« rem, ex Marte in septima. Anno eodem, Augusti 3 die, in

[1]) Cfr. il mio lavoro. *Un poeta beatificato, schizzo di Battista Spagnolo da Mantova*, Venezia, Fontana, 1892.

[2]) Come poeta v. U. Rossi, *Commedie classiche in Gazzuolo negli anni 1501-1507*, in *Giorn. Stor. lett. it.*, t. XIII, pp. 310 e segg.; come astrologo, il mio lavoro *Bartolomeo Manfredi e l'astrologia alla corte di Mantova*, p. 40, Torino, La Letteratura, 1891. Il passo del Gaurico fu già adoperato da parecchi.

[3]) Sul Tebaldeo, fra i più recenti, Cian *Una baruffa letteraria alla corte di Mantova*, in *Giorn. Stor. lett. it.*, t. VIII, pp. 387 e segg., e Flamini, *Jacopo Corsi e il Tebaldeo, ibidem*, t. XVII. pp. 391 e segg.

« civitate Mantuana, in conflictu duellico, equester interfecit
« comitem Cerriti Carraphae. In bello universali plus quam cen-
« tum peditos interfecit. Anno aetatis suae 51 cum diebus 17,
« ex febre phlegmatica, sive melancholica, morti occubuit, ex
« directione horoscopi ad tetragonum Saturni (f, 55) [1] ».

V.

A' 27 di settembre del 1554 l'astrologo gifunese scriveva da Bologna al Duca di Ferrara una lettera in cui parla della edizione che un tedesco voleva fare delle *tavole astronomiche* di Giovanni Bianchini [2]. Che facesse dipoi non sappiamo: molte opere di lui si hanno, oltre le ricordate, fra cui un *Libellus isagogicus* di grammatica italiana o latina [3]; uno scritto *De ocio liberali et laude bonarum artium,* diviso in tre libri in forma di dialoghi tra il fratello Pomponio ed il modenese Sante Palono, fisico, e dedicato al cardinale Tiberio Crispo [4]; un *De illustrium poetarum auctoritatibus aureus liber* [5], e, final-

[1]) Oltre i lavori del Luzio e dell'Alvisi, cfr. VASSALLO, *Fabrizio Maramaldo e gli Agostiniani in Asti*, Torino, Stamperia Reale, 1889. Poichè mi si presenta l'opportunità, aggiungo qui un' importante comunicazione sul Maramaldo in rapporto con Asti. È un passo finora sfuggito a tutti del libro *Sommario della causa in giudizio di revisione vertente dinanzi la R. Camera de' Conti tra il sig. vassallo Francesco Andrea Romagnano di Virle ed il R. Patrimonio*, p. 225, Torino, Stamperia Reale, 1759, in cui si legge: « 1526, 3 marzo. Instrumento rogato al notaio Secondino de' Casali e da questo tabellionalmente sottoscritto, in cui il sig. Antonio de' Marchesi di Romagnano . . . espose al sig. Fabrizio Maramaldo (*sic*) Colonnello delle truppe cesaree in Italia e *governatore di Asti per detta S. M. Cesarea* etc. ».

[2]) La lettera fu già citata dal Tiraboschi colla data 28 settembre come esistente nell'*Arch. di St. di Modena.* Ora si trova nella *Biblioteca Estense* della stessa città.

[3]) T. III, pp. 1783 e segg.

[4]) T. III, pp. 1833 e segg.

[5]) T. III, pp. 1831 e segg.

mente, tre dialoghi *De vera nobilitate et eius laude ;* il primo fra Pomponio Gaurico e Calfurnio; gli altri due tra Calfurnio e Plinio [1]).

Secondo i suoi biografi, Luca Gaurico morì nel 1558.

Bra(Piemonte) 4 marzo 1892.

FERDINANDO GABOTTO

[1]) T. III, pp. 1882 e segg.

I PRIMI ANNI DI FERDINANDO D'ARAGONA

E

L' INVASIONE DI GIOVANNI D' ANGIÒ

I.

Se Alfonso il Magnanimo nell' ultima sua infermità si volse, come è verosimile, a considerare lo stato politico d' Italia e la condizione nella quale lasciava il figliuolo Ferdinando, che doveva succedergli al trono, certo, non ebbe l'animo meno travagliato di quello che fosse il corpo dalla febbre. Il ricordo delle imprese gloriose da lui compiute, non riusciva a nascondere nè le difficoltà del momento nè gli errori ne' quali era caduta la sua politica. Delle ansie e dei timori che gli doverono agitare l'animo, abbiamo un cenno nella cronaca di Sant'Antonino, che dice Alfonso, morendo, aver dati al figliuolo tre consigli: il primo, di giovarsi d' Italiani nel governo, allontanando i Catalani e gli Aragonesi che aveva levati tanto in alto ed erano odiati nel paese; l' altro, di sgravare le imposte da lui oltremodo accresciute; e infine di tenersi in pace coi Papi e gli altri principi italiani [1]).

Ferdinando doveva dunque trovarsi in angustie davvero gravi con una successione così piena di spine. I quattordici anni del governo di Alfonso avevano procurato al nostro paese questo benefizio, che fecero succedere ad un lungo periodo di turbolenze e di guerre intestine, la tranquillità e

[1]) S. Antonin. in Chr. part. 3, tit. 22, cap. 16. § 1.

la pace. Ma l' amministrazione dello Stato aveva pur gravi e non pochi difetti; e all'occhio acuto di un osservatore imparziale non sfuggiva che quella pace e quella tranquillità potevano ben esser mantenute per la grande autorità di Alfonso, ma non eran certo il naturale effetto del buon governo suo. Si sentiva anzi che il malcontento covava nel paese, come fuoco sotto la cenere, per rifarsi vivo alla prima occasione, appena che la mano che lo conteneva si fosse indebolita.

Borso d' Este, che nel 1444 era venuto nella nostra città per prendervi Maria, figliuola naturale di Alfonso, e condurla a Ferrara sposa a suo fratello Marchese Lionello, rimase colpito di questa malcelata debolezza del governo di Napoli. E quando, per invito di Alfonso, vi ritornò l'anno dopo (1445), in una importantissima memoria che comunicò al Re dalla parte della corte Estense, sul modo col quale, pareva a loro, Alfonso avesse potuto mantenere sicuro e tranquillo il Regno, e apparecchiarsi intanto l' acquisto del Ducato di Milano, non mancò di parlarne apertamente.

Alfonso era splendido e magnifico e liberale signore: ma la liberalità sua, quasi sempre eccessiva e dannosa, lo faceva stare in continuo bisogno di danaro, tanto da non saper dove trovare all' occorrenza neanche mille ducati [1]). Borso ne rimane colpito; e la cosa gli sembra

[1]) Le entrate di Alfonso nel 1444 erano per focatico 400,000 ducati, esigendone uno per fuoco; 200,000, dalle città e terre demaniali; 200,000 dal sale, obbligando ogni famiglia a comprarne mezzo tomolo. 30 mila ducati cavò in oltre in quell'anno dalla colletta sul clero. *Arch.* II, 752-753. Spendeva in Napoli 1000 duc. al giorno e 1500 quando ne era fuori (Ivi), oltre alle spese straordinarie « de cazare, oxelare e darse altri piaceri e diletti », le quali non era facile calcolare (Ivi). Come poi le imposte fossero state rese da Alfonso anche più gravi, vedi in Giannone, Gravier, IV, 305.

giustamente così grave, che si ferma a parlarne minutamente e francamente. Seguendo le tradizioni econome del suo casato, consiglia Alfonso a mettere da parte ogni anno sulle entrate un tanto, e formarsi così un fondo fisso di almeno 200,000 ducati, al quale non si potesse por mano, se non in circostanze straordinarie, o per spingersi alla conquista del Ducato di Milano alla morte del Visconti, o per difendersi da chi, francese o italiano, gli volesse recar molestia. Nè pensi il Re che, venendo il bisogno, potrà cavare danaro dai suoi sudditi; s' ingannerebbe a partito. Perchè costoro, sapendolo povero, « como certo debono molto bene sapere, » saranno restii a dar danaro e a prestar servigio al Re, « como sapemo che anche simel cose haviti provate. » Ma se il Re è ricco e potente sarà temuto anche, ed avrà quel che vuole; perchè i sudditi saran persuasi non esservi modo di fare altrimenti che come egli comanda. Ed anche fuori del Regno, sapere il Re ricco, farà mancar l'animo ai nemici suoi. E, quasi vaticinando, Borso prega Alfonso di voler aggiungere quest' altra considerazione, « che quando vui manchasti, che Idio non el voglia, che alo Illu. vostro figliolo, don Ferando, per mantenimento de questo Reame, e per altri boni respecti, bixognarano di multi danari. »

Nè solo di quattrini mancava Alfonso, ma anche dell'affetto de' suoi sudditi. Borso lo nota con grande rincrescimento: « E forsi la V. Maystà non sente quello che sentiamo nui de questo facto, como a nui è chiaramente monstrato, che la Maystà V. in questo Reame non è amata per niente, anci è plu tosto odiata. » Le cagioni, nel parere del Principe Estense, sono diverse: non aver Alfonso mantenuto quanto promise nel rendersi padrone del Regno; non far goder libero il pascolo nelle terre di Puglia, ma cavarne invece guadagno per l' erario; il lasciare ai napoletani le cariche prive di benefizio, per dare

le più lucrose ai Catalani; il concedere a questi odiati forastieri, i quali dice Borso, « plu tosto desfano lo facto de la V. Maystà, che lo fazano, » un gran numero di beni feudali; ed in ultimo le imposte sui fuochi cresciute oltremodo, le quali gravavano i paesani tanto « che è una cossa da farli desperare [1]. »

Non nega Borso che si possa tenere con la forza il Regno, ma, certo, non è facile impresa; e gli pare che se vi riuscirà Alfonso, non vi riuscirà Ferdinando tanto minore di lui. Ed il Principe Estense ricorda la sua venuta a Napoli nell'anno precedente (1444) e come Alfonso fosse « in pericolo di vita, » e rammenta al Re « in che modo li facti del stato vostro se ritrovavano, per essere in questo reame et in questa terra de molte et varie opinione et voluntate. » [2] I fatti che seguirono non diedero a Borso ragione in tutto, ma neanche gli diedero torto. Se Ferdinando, dopo morto Alfonso, riuscì a mantenersi padrone del Regno, nonostante la rivolta di quasi tutti i baroni, non fu solo per forza sua, ma perchè, per la politica italiana, conveniva ad altri di mantenervelo.

La mancanza di danaro non permetteva ad Alfonso di sostenere le spese di un esercito regolare. Borso gli consigliava di avere assoldati otto o diecimila cavalli, e ben pagati e bene in arnese, da poterli aver pronti ad ogni suo bisogno. A che gli giova, si domanda Borso, a che gli giova di avere una condotta di ventimila cavalli, come

[1]) *Arch.* IV. 712-715.

[2]) *Arch.* IV. 715-716. Il 5 di aprile 1444 il Re infermò gravemente, tanto che si sparse la voce che fosse morto. Bastò tale novella perchè i Catalani mettessero in salvo le loro robe. Molti signori pensarono a far novità, e Antonio Caldora ritornò in Abruzzo col figliuolo Restaino. Il Principe di Taranto venne in tutta fretta in Napoli; ma il Re si ristabilì, e tolse le speranze e le paure che si avevano. — *Diurn. Monteleone*, Gravier, XVI, 131.

aveva, e non poter poi farne cavalcare neppure una quarta parte? E quei pochi che uscivano in campo, come v'uscivano! Senz' armi, senza cavalli nè famigli. A che serve tenere queste grandi condotte, e non poterle pagare? A far perdere il credito al Re, e non ad altro. Le genti d'arme, se voglion vivere, non hanno di meglio che mettersi a fare, come facevano, i mercanti di legno e di fieno, di cui il paese era fornito a dovizia [1]).

E mentre da un canto, per la mancanza di danaro, era costretto a spremere il paese, come abbiamo visto, in ogni ordine di cittadini, e non gli era possibile tenere in piedi un esercito regolare sul quale poter contare; dall'altro, appunto per questa sua debolezza, si trovava spinto ad accrescere in modo straordinario e stravagante il potere dei baroni. E veniva così a rifar più vivace un' antica sorgente di debolezza della monarchia; e il figliuolo Ferdinando ne avrebbe poi raccolti gli amari frutti. Sempre i baroni erano stati nel Regno origine di disordini, di turbamenti, di mutazioni di governo; nè certamente Alfonso poteva ignorarlo. Eppure ne accrebbe il numero. Credono alcuni che Alfonso nel farlo ebbe in mira di scemarne la potenza ed il credito. Ma questo si potrebbe dire se avesse sminuzzati i feudi oltremodo; e forse anche in tal caso è da dubitare, se il provvedimento sarebbe riuscito poi proficuo. Ad ogni modo che Alfonso non mirasse a questo, lo dimostrerebbe il fatto di avere accresciuto il potere dei baroni, sino a conceder loro il mero e misto impero, la prerogativa sovrana, che avevano già da tempo perduta. È qui che bisogna cercare la vera radice delle rivolte future. Un moto così rapido di rivolta nel baronato, come quello che seguì poco dopo la morte di Alfonso e come si ripetè di poi, non si può supporre che avvenisse senza ragioni pro-

[1]) *Arch.* IV. 716-719.

fonde. Il preteso odio contro Ferdinando non basterebbe davvero a spiegarlo. Ma si capisce facilmente come un baronaggio, già turbolento di natura sua, reso più potente e orgoglioso per le nuove concessioni della debole monarchia, si levasse volentieri ad ogni aura di novità, sperando che, fra le agitazioni d'una guerra civile e con un novello signore, avrebbe cavato nuovi ingrandimenti e potenza nuova.

Adunque punto danaro, punto o poco esercito, il paese aggravato oltremodo e malcontento, il baronaggio, di natura sua arrogante, cresciuto di forza e di baldanza ed inasprito contro il Re, tale lo stato interno del paese.

All'esterno la situazione non era che più buia.

La pace di Lodi (9 aprile 1454) che mise fine a tante lotte, conchiusa fra Milano e Venezia, lasciava facoltà ai diversi Stati della penisola di entrare a farne parte [1]). Francesco Sforza, che l'aveva promossa, ripigliava l'antico suo concetto di un'alleanza generale fra gli Stati d'Italia, come l'aveva vagheggiato già nel 1443 [2]), e nel 1447 [3]), e che credeva a ragione fosse il solo modo di assicurare la pace. Ripigliava tale concetto, e lo fece diventare un fatto con questo trattato, che fu poi per vari anni la base della politica italiana. Primi e soli a stringere questo patto furono Milano, Venezia e Firenze. Fu conchiuso in Venezia il 13 agosto 1454. La lega doveva durare venticinque anni, e poteva esser rinnovata, se si fosse voluto; tutti gli Stati confederati si assicuravano a vicenda da qualunque offesa, e si promettevano aiuto contro ogni invasore italiano o straniero: in caso di guerra, la pace

[1]) Dumont, ann. 1454. Sulla *pace di Lodi* vedi l'importante art. di G. Canetta in *Rivista stor. ital.* Anno II, fasc. III, pag. 516 e seg.

[2]) Rubieri, *Francesco Primo Sforza*, I. 362.

[3]) Rubieri, II, 12.

poteva farsi solo per comune consenso; non era lecito altra alleanza che avesse derogato ai patti della lega; era stabilito quale dovesse essere il soccorso che ogni stato avrebbe dovuto fornire in caso di guerra [1]).

Alla lega aderirono subito Borso d' Este, Bologna, Lucca e Siena. Ma Alfonso non volle saperne di questi accordi [2]); ed era male non poter avere l'adesione del Principe che in Italia aveva i dominii più vasti. Alla fine, dopo lunghi negoziati, il Re, che d'altra parte, nell' accordo generale, si vedeva isolato, ratificò il 26 gennaio 1455, il trattato di Lodi [3]). Accedè poi anche alla lega italiana, a condizione che gli fosse lasciata la libertà di risolvere, anche con le armi, certe sue quistioni con Genova, e con Astorre Manfredi e Gismondo Malatesta, i quali gli avevan presi alcuni stipendii senza adempiere gli obblighi assunti.

Certo, se Alfonso avesse voluto prestar fede alla lettera dei trattati, non avrebbe avuto a nutrir timori per il figliuolo, che chiamava a succedergli al trono. I patti, ai quali aveva data così tarda adesione e così malvolentieri, garentivano infatti tutti gli Stati confederati da qualunque offesa fosse loro venuta da qualunque parte. Ma un trattato era guarentigia davvero troppo meschina!

La sola amicizia, sulla quale doveva sembrare ad Alfonso che il figliuolo potesse contare sul serio, era quella del duca di Milano; amicizia nata non da fugaci simpatie: gli uomini non eran tali da lasciarsi guadagnar la

[1]) Dumont, ann. 1454.

[2]) Non è qui il caso dir tutto lo scontento di Alfonso. Ricorderò soltanto, chè appena ebbe nuova della pace soppresse agli amb. veneziani le spese cibarie; e non furon date di nuovo che molto tempo dopo. *Antonio da Trezzo al Duca, da Napoli, 22 ott. 1457. Arch. di Stato di Milano, Potenze Estere, Napoli.* Per brevità da qui innanzi indicherò i doc. ricavati da quest'Archivio così: *Arch. Milano.*

[3]) Dumont, ann. 1455.

mano da queste; ma sorta per necessità di cose, e fondata su bisogni identici dei due Stati e delle due signorie: le sole amicizie durature in politica.

Francesco Sforza, quando si fece duca di Milano, fu davvero grande in questo, che volle chiuso il periodo di capitano di ventura. Non trasportò sul trono l' irrequietezza e l'ambizione di un condottiero; non si lasciò trascinare da tentazioni facili a chi deve la sua grandezza al mestiere delle armi; non desiderò acquistarsi nuova gloria come capitano o accrescere il dominio suo. Si mostrò allora vero uomo di Stato, e tutto il suo pensiero fu volto a consolidare ed assicurare la signoria che si era fatta.

A tale riguardo Francesco appare superiore ad Alfonso. Questi, resosi padrone di Napoli, non comprese la forza e l'autorità che gli sarebbe venuta dal mantenere nella penisola la pace, e fu vano il ricordarglielo [1]); ma continuò a muover guerra ovunque; guerre che, condotte fiaccamente e svogliatamente, non arrivavano mai a conclusione, non gli arrecavano nessun benefizio, e facevan nascere odii e sospetti e diffidenze ovunque contro di lui. Francesco invece, appena che ebbe quieto il ducato di Milano, comprese il benefizio che gli sarebbe venuto dal promuover lui la pace generale fra i diversi Stati della penisola, e trionfando di ogni opposizione, ne venne a capo. E questa pace rispondeva in tal modo al bisogno dei tempi e al sentimento nazionale, che Francesco, il quale n' era stato l'autore, si trovò naturalmente a capo della politica italiana. Sino a che visse l' egemonia fra gli Stati d' Italia fu sua.

Da uomo politico davvero eccellente, lo Sforza non eccettuò dalla pace che offriva all' Italia alcuna potenza; non si lasciò vincere la mano da alcun risentimento. Anche con

[1]) Vedi come v'insista lungamente Borso, *Arch.* IV, pag. 730-741.

Alfonso aprì egli stesso le trattative, nonostante i torti che aveva ricevuti, l'odio accanito che li aveva divisi così lungamente, e la perdita dei suoi feudi di Puglia, d'Abruzzo, della Marca d'Ancona, che Alfonso gli aveva tolti, e le opposizioni e le guerre che eran seguite fra loro. Lo Sforza ricercò l'amicizia e l'alleanza del Re che era il sovrano d'Italia più potente. Altra volta Francesco aveva chiamati i Francesi alla conquista di Napoli; ma questi stessi Francesi agognavano pure a quello che era frattanto diventato dominio suo, al ducato di Milano. I nemici di Alfonso eran dunque ora nemici suoi, e Alfonso il suo naturale alleato. Si metteva Francesco nello stesso punto di vista politico nel quale molti anni prima si era messo Alfonso, quando, prigione del Visconti, aveva dimostrato a costui la necessità di liberarlo, di lasciarlo diventare padrone di Napoli, per tenere in freno le cupidigie francesi [1]). Anche ora, a far stringere insieme Alfonso e lo Sforza, non ebbe piccola parte la paura della Francia [2]): si vede indubbiamente in una lunga e notevole lettera dello Sforza ad Antonio da Trezzo, che si recava ambasciatore a Napoli [3]). Così chiaramente, così giustamente lo Sforza giudicava le relazioni politiche, con così esatta e piena penetrazione riconosceva nell'assopirsi e quietarsi di tutte le querele italiane stesse la più gagliarda opposizione alle pretensioni francesi. Alfonso intanto riguardava il pericolo, che da Francia li minacciava, con occhio più tranquillo, e diceva al

[1]) Vedi fra tutti Machiavelli, *Storie*, lib. V, §. V.

[2]) Buser, *Die Beziehungen der Mediceer zu Frankreich*. Leipzig, 1879, pag. 84.

[3]) *Instructio data Ant. de Tricio ituro ad Ser. Aragonum Regem, 28 nov. 1455*, pubbl. per intero dal Buser, pag. 392. Leggendo l'importante doc. si comprende come fosse un sogno quella lega fra le grandi repubbliche italiane che seduceva Sismondi, sogno e pregiudizio storico contro del quale parla pure Cesare Balbo (*Sommario*, lib. VI, § 29).

suo alleato che i Francesi erano più pericolosi a chiacchiere che a fatti: — *sono homini de parole et cridi, ma non da facti* [1]). E dava allo Sforza, in alcune sue belle lettere, la ragione per la quale avrebbe seguitato nelle relazioni con la Francia, senza spingersi ad altro [2]) ». Così, per profonde considerazioni e necessità politiche, era nata l'alleanza fra Napoli e Milano [3]).

Per far più certa l'amicizia, lo Sforza propose al Re il matrimonio fra sua figlia Ippolita e il figliuolo del duca di Calabria, e l'altro fra il suo figliuolo Sforza ed Eleonora figliuola naturale di Alfonso [4]). Anche questa volta prese lui francamente l' iniziativa. Alberico Maletta, mandato a Napoli, ne fece parola al Re; questi se ne mostrò oltremodo contento. Furono adunque convenuti subito [5]) i due parentadi, ma fu stabilito di tenerli segreti, per non generar sospetti, sino a che non sarebbe lor parso conveniente farli noti [6]). Oramai lo Sforza ed Alfonso erano gli arbitri della pace in Italia.

Amicizie, oltre Milano, Alfonso non ne aveva.

[1]) *A. da Trezzo a Sforza, Napoli, 7 aprile 1456*, cit. da Buser, pag. 399.

[2]) Buser, pag. 85.

[3]) Val forse la pena, come curiosità, notar questo particolare, cioè che Sforza scrisse sempre ad Alfonso: « filius et servitor de dentro et de fora patri et domino honorandissimo ». *Il Duca ad Alb. Maletta, Milano, 2 ottobre 1455. Arch. Milano.* Il soldato nuovo arrivato al governo dello stato conserva una forma di ossequio per il Re.

[4]) Quest'ultimo matrimonio, come è noto, poi non seguì.

[5]) L'amb. ne parlò ad Alfonso il 21 luglio 1455 in Torre del Greco, ed Alfonso stabilì che il giorno seguente sarebbe venuto a Napoli per tale pratica, Vedi lett. not. seg. Il contratto di promessa fu firmato l'8 settembre 1455. *Lett. del Duca ad Alb. Maletta, Milano, 2 ottobre 1455. Arch. Milano.*

[6]) *Alberico Maletta al Duca, da Napoli, 21 luglio 1455. Arch. Milano.* Vedi Canetta, *Le sponsalie di casa Sforza con casa d'Aragona. Arch. stor. lomb.* IX, 136-144.

Con Venezia vi era una vecchia ruggine. La repubblica aveva sempre mal sofferto la potenza di Alfonso. Non vedevano che altri potesse dar loro noia sul mare più del Re di Napoli [1]). Desideravano del resto che nel Regno fosse stato sempre governo debole e fazioni; più facilmente così potevano spadroneggiare nell'Adriatico e moltiplicare gli scali lungo le coste abruzzesi e pugliesi; e la pingue Puglia doveva sorridere come una tentazione all'orgogliosa e potente repubblica. Anche più di un secolo dopo, quando non era lecito neppur di sognare che la Puglia potesse diventare un dominio di oltremare, un ambasciatore della repubblica si ferma a parlare con compiacenza di « aver i Veneziani posseduto in Puglia diverse città in diverse occasioni, e sino ai tempi dei Re Normanni essere stati sempre ovvero stimati come amici o temuti come nemici, » e rappresenta i fiorenti traffici e i negozii che i suoi concittadini alimentavano in Puglia ed in Calabria. Tanto che, soggiunge, e per la memoria dell'antico governo della repubblica e per interesse del loro commercio « si conosce una particolare inclinazione di quei popoli, per la quale si potria anche dire che il Re (*di Spagna*) sia necessitato di mantenersi in buona intelligenza » con il Doge. « Poichè, veramente, in occasione di rottura potrebbe dubitar più Sua Maestà della Signoria che di qualsivoglia altro Principe. » Nel parere dell'ambasciatore, nè dal Turco nè dalla Francia il Re di Spagna potrebbe nel Regno aver danno quanto dai Veneziani, « vicini, potenti d' armata, ricchi, amati dai popoli. » [2])

Ma ritornando al nostro discorso, Venezia aveva avuto con Alfonso d' Aragona relazioni in apparenza buone, nel fatto poco cordiali. E quando Alberico Maletta aprì

[1]) Vedi anche relaz. di Borso in *Arch.* IV, 723-724.

[2]) *Relaz. di Alvise Lando, 1580*, in Alberi, ser. II, vol. V, pag. 465-66.

al Re il discorso del parentado, Alfonso, mostrandosene rallegrato, aggiunse quest'essere anche una difesa contro l'ambizione dei Veneziani, i quali aspettavano la morte di lui e del Duca, per impadronirsi di Milano e di Napoli; ed uscì in altre fiere parole contro la repubblica [1]). Certo, i Veneziani udirono molto a malincuore la notizia di quel parentado, e fecero ogni opera per seminar discordia fra il Duca ed il Re [2]). E questi timori erano divisi da Genova e da Firenze [3]).

In Firenze, Alfonso non poteva contare sopra di aderenze maggiori. Lasciando anche stare la guerra che aveva mosso a quella repubblica con risultato così infelice, si sapeva da tutti che i Fiorentini erano pieni di simpatia per i Francesi. Per poco che Renato d'Angiò avesse tentato qualche impresa sul Regno, la repubblica, assai probabilmente, a malgrado dei patti convenuti nel trattato di Lodi, si sarebbe gettata dal lato di lui. I mercanti fiorentini stimavano assai più proficuo per i loro traffici che sul trono di Napoli fosse un principe Angioino anzi che uno di casa d'Aragona [4]).

Ma dove si poteva nascondere il maggior pericolo, era a Roma. Che avrebbe fatto il Pontefice, morto Alfonso? Come si sarebbe condotto? Avrebbe riconosciuto in Ferdinando il dritto a succedere, e gli avrebbe data l'investitura?—Questa questione, grave sempre per i successori al trono di Napoli, lo era anche di più per Ferdinando, a cagione dell'irregolarità della sua nascita. E se il Pontefice avesse ricusata l'investitura, qual terribile incendio non poteva mai suscitare, invitando da un lato il preten-

[1]) Lett. cit. di *Alb. Maletta al Duca, Napoli, 21 luglio 1455*, *Arch. Milano.*

[2]) *A. da Trezzo al Duca da Napoli, 22 ottobre 1457. Arch. Milano.*

[3]) Buser, 83, 85, 87.

[4]) Vedi anche Borso. *Arch.* IV, 724.

dente, chiamando dall'altro i baroni ad insorgere? E da tutti i segni si doveva prevedere che il Pontefice l' investitura l'avrebbe negata.

Ma, prima d' ogni altra cosa, a chi era figlio Ferdinando?—È rimasto oscuro. Il Pontano, al principio della sua storia, mostra di crederlo figlio naturale di Alfonso [1]). Ma riferisce altrove, senza discuterle, le varie voci corse; che alcuni lo credevan nato ad Alfonso d' incesto con la cognata Caterina, e non già generato da Gilardona Carlino, che gli si attribuiva a madre, ma da questa supposito [2]); e altri dicevano che il padre vero fosse stato, non s' era ben d' accordo, se un calzolaio, o un maomettano della più vil gente del paese [3]). Il Zurita non ne sa di più. Ripete le cose dette dal Pontano, ed aggiunge un' altra diceria, ma senza accettarla o ricusarla; che Ferdinando fosse nato dagli amori di Alfonso con Margherita Ixar, dama di Maria di Castiglia, e che costei si fosse spacciata della rivale fortunata, facendola strangolare. Il quale delitto sospettando il Re, aveva giurato di non riveder più la moglie [4]). La romantica storia, se non è riuscita a pren-

[1]) « Alphonso mortuo Ferdinandus succedit, quem haeredem in Regno Neapolitano pater instituerat natum Valentiae.... atque ex muliere susceptum, quam Valentiae cum ageret, in deliciis habuisset. » Pontan. *de bello neapolitano.* Gravier, pag. 2.

[2]) « Sed suppositum ab ea, dice Pontan. (pag. 66) autore Gulielmo Corelia, quem Alphonsus honoribus titulisque mirifice evexisset. » Zurita, (III. 241) scrive invece « per orden de Ximen Perez de Corella. »

[3]) Pontan. *loc. cit.*

[4]) Zurita, *loc. cit.* Notar Giacomo scrive che Ferdinando venne a Napoli nel 1444, « et secundo se diceva che era nato de una donna moglie de uno barbere et chi de una donna nomine donna Joanna donna del gran mastro de sancto Jacobo fratello dello re. » Passaro (pag. 26) ripete la voce che fosse supposito; ed aggiunge anche un' altra diceria, che Alfonso l' avesse generato « con una monaca, sua sore consobrino in terzo; » ma, al suo credere, « secondo se diceva da persone più esperte, ... è figlio di Re Alfonso, et lo fece con unadonna Valentiniana. »

dere intero il campo contro le altre, pure ha avuto una certa fortuna. Il Filangieri l' ha dimostrata falsa in un particolare: nell' odio di Alfonso contro la Regina Maria [1]). Alfonso ebbe per la moglie tutt' altro che affetto, ma neppure un odio così fiero ed esclusivo, come la diceria riferita dal Zurita vorrebbe. Del resto questa diceria è falsa in tutto. Il Caputo [2]) ha dato francamente per madre a Ferdinando quella Gilardona Carlino, menzionata dal Pontano. Dai documenti citati da lui [3]) si cava appieno che Ferdinando la riconobbe e l'onorò come madre, e la chiamò in atti pubblici con questo nome. Resta invero, a voler guardar pel sottile, ancora oscuro, se Ferdinando fosse davvero figliuolo di questa donna, come egli asseriva; o supposto addirittura. Non ho documenti per appurare il vero su questo punto; ma mi pare di non osar troppo se inchino a creder sua madre quella che egli chiamava con questo nome. Era la Carlino in Napoli nel 1457, moglie di Gaspare Revertit di Barcellona [4]), e abitava in Castel Capuano. Viveva tuttora nel 1458. Vide dunque i nuovi amori di Alfonso, e vide insieme la subita fortuna di Lucrezia d'Alagno; ma udì pure per le vie di Napoli le grida del popolo, che acclamavano Re il suo figliuolo!

Non saprei dire se la diceria d' esser Ferdinando supposito corresse già per le bocche, prima che Callisto scagliasse l'accusa villana; oppure se il Pontefice avesse fog-

[1]) Filangieri, *Lucrezia*, *Arch.* XI, 111.

[2]) Caputo, *Disc. della R casa ecc.* pag. 42.

[3]) Vedili in appendice. Il Doc. di Monteliveto cit. dal Caputo è perduto.

[4]) Non sappiamo se era la Carlino già moglie di costui quando Ferdinando le nacque. Certo era già sposata; perchè Eugenio IV dice apertamente Ferdinando figlio di conjugato e conjugata. — *Bolla di Eugenio IV, del 14 Luglio 1444*, in Chioccarelli Mss. *Giurisd. I.*

giata addirittura una calunnia, dalla quale la diceria fosse nata. Ma quand'anche questa fosse già nata, la parola del Papa le conferì, senza dubbio, un peso nuovo.

Qualunque sia la verità, è certo che Alfonso questo figliuolo lo amò teneramente, e si può dire che principale e costante suo pensiero fu di assicurargli la successione. Poco dopo compiuta la conquista del Regno gli spedì privilegio di legittimazione [1]), dichiarandolo abile a succedere in tutti i suoi Stati, e principalmente nel regno di Napoli. Nel primo parlamento che convocò (1443), lo fece riconoscere dai baroni come suo successore [2]). Ma questo non bastava per assicurare la successione al trono di Napoli di un bastardo benchè legittimato. L' accordo col Pontefice era quel che Alfonso doveva avere più a cuore.

Ma era vano sperarlo da Eugenio IV, apertamente favorevole a Renato d' Angiò. Nondimeno Alfonso, che a tenere a bada Eugenio aveva avuto pratiche con l' antipapa Felice V, pratiche che aveva tirate per le lunghe senza venire a conclusione, per mezzo del vescovo di Valenza, appunto quell' Alfonso Borgia che fu poi Callisto III, cercava di rendersi amico Eugenio. Alfonso fu in questi negoziati di abilità non comune. E la pace di Terracina (1443) mise fine alle lunghe lotte fra il Re e il Pontefice. Nei capitoli di quella pace fu apertamente convenuto, fra le altre cose, che il Pontefice avrebbe abilitato Ferdinando a succedere al trono [3]). La questione della successione, che è la sola che ci preme in questo luogo, fu definita da Eugenio in varie bolle. Dapprima ammise a succedere i legittimi discendenti di Alfonso per linea ret-

[1]) Chioccarelli Ms. Giurisdiz. vol. I.

[2]) *Capitula Regis Alphonsi.*

[3]) Vedi i capitoli della pace in Chioccarelli vol. I.

ta [1]); e poco dopo allargò il dritto anche a quelli di linea trasversale [2]). E nella bolla d' investitura [3]) furono apertamente esclusi i figliuoli naturali [4]). Ma alla fine, con bolla del 14 luglio 1444, Eugenio dichiarò Ferdinando atto a succedere ai più alti uffici del Regno, e anche al trono dopo la morte di Alfonso [5]).

Nè pago a questo, Alfonso pensò, dando sposa al figliuolo, procurargli nuove aderenze nel paese. Venutogli meno il progetto di dargli in moglie una figliuola di Carlo VII, gli fece sposare Isabella di Chiaromonte, figliuola della contessa di Copertino e nipote del principe di Taranto, il più potente barone del Regno [6]).

Il 23 febbraio 1447 Eugenio morì. Ma il successore, Niccolò V, non fu meno benevolo verso il Re di Napoli. Ai 14 gennaio 1448 con sua bolla confermò tanto ad Alfonso che a Ferdinando tutte le grazie e concessioni fatte loro da Eugenio. E più tardi (altra bolla del 27 aprile 1449) concesse di nuovo la legittimazione e successione del Regno a Ferdinando, anzi l' ampliò di più, nel senso che potesse succedere anche negli altri dominii di Alfonso suo padre [7]).

Dovè allora sembrare ad Alfonso, che il figliuolo potesse dopo la sua morte reputarsi interamente sicuro da questa parte; e gli dovè sembrare tanto maggiormente, quando pochi anni dopo, facendo adesione alla pace di

[1]) Bolla del 15 luglio 1443, Raynald. XVIII, 275.

[2]) Bolla del 13 dicembre 1443, Raynald. XVIII, 277.

[3]) Pubbl. a Napoli da Alfonso il 2 giugno 1445, Raynald, XVIII, 304.

[4]) « In regno vero.... nullus succedat, qui non fuerit de legitimo matrimonio procreatus. » (Ivi).

[5]) In Chioccarel. *Ms.*

[6]) Diurn. Montel, Gravier, pag. 230; Costanzo, Gravier, pag. 509 ed altri.

[7]) Chioccarel. loc. cit.

Lodi, riuscì a far riconoscere in faccia a tutta Italia Ferdinando come suo successore [1]).

Ma la morte di Niccolò V, (25 marzo 1455), mise di nuovo in dubbio ogni cosa. Dal conclave che seguì, usciva Papa, contro ogni aspettazione, Alfonso Borgia, che prese il nome di Callisto III (8 aprile 1455).

Nessun uomo nel salire al Pontificato poteva far concepire alla corte Aragonese di Napoli più larghe speranze, e nessuno doveva poi smentirle più crudelmente. Era nato a Xativa nel 1378. La sua famiglia pretendeva discendere dagli antichi Re d'Aragona: ma quanto vi fosse di vero in queste pretensioni, è difficile dire [2]). Entrato da giovane all' università di Lerida, ne uscì dottore in dritto. Più tardi occupò una cattedra in quell' università, e come giureconsulto godeva di grande reputazione [3]). Fu fatto poi canonico nella sua città di Valenza dall' antipapa Pietro di Luna, Benedetto XIII. La sua buona fortuna lo pose in relazione con Alfonso d'Aragona. Il Re l' ebbe come suo secretario e consigliere. Riuscì ad indurre alla rinunzia l'antipapa Clemente VIII, ed il Pontefice Martino V, riconoscente, gli conferì in quell' anno (1429) il vescovato di Valenza [4]).

Vescovo, mirava più alto. Se mai è vero che a lui, quand' era ancora oscuro prete, San Vincenzo Ferreri avesse predetto il Papato, quelle parole, dal giorno che le ebbe udite, gli avevan dovuto restare fitte nell'animo, essergli come un pungolo che lo spronasse ad alte cose. Raccontano infatti, che predicando San Vincenzo Ferreri a Valenza, scorse fra la folla, che si raccomandava alle

[1]) Vedi Dumont, ad ann. 1455.

[2]) Vedi su tal proposito le citazioni del Pastor, *Hist. des Papes*, II, 302, not. 1.

[3]) Pastor, II, 301, not. 1.

[4]) Pastor, I, 283 e seg. e II, 303.

sue preghiere, un povero prete. — Figliuolo, — gli disse il Santo, — ricordati che un giorno tu sarai l'ornamento del tuo paese. Salirai alla più alta dignità che un uomo possa toccare. E, dopo la mia morte mi avrai in speciale venerazione.—A far riuscir veritiera la singolar predizione, Alfonso Borgia spese la non comune energia di volontà della quale fu dotata la sua famiglia. La calda e mistica natura spagnuola vi prestava una fede cieca, e più volte il Borgia ne parlò ai suoi amici [1]). E quando arrivò al Pontificato, ebbe la gloria di canonizzare come santo l'eloquente domenicano [2]).

Allorchè Alfonso d' Aragona venne ad assidersi sul trono di Napoli, il Borgia lo seguì in Italia. Incaricato, com' era, di dirigere l' educazione di Ferdinando, venne con lui sulla stessa nave. E molti anni dopo, quando, morto Alfonso, il Borgia, ch' era diventato Papa, gli si scoprì così fiero nemico, Ferdinando ricordava, all'antico suo istitutore, questo particolare.

Nel Regno, lacerato da tanti anni di guerra e di anarchia, v'era non poco da fare, e l'opera di Alfonso Borgia riuscì grandemente utile. Fu in gran parte merito suo l' istituzione del celebre tribunale di Santa Chiara [3]). Alfonso lo levò ai più alti ufficii, talchè nel 1444 lo troviamo a capo del Consiglio reale [4]). Ma quando il Re volle confidargli una missione presso il concilio di Basilea, mentre era più fiera la lotta fra il Concilio e il Pontefice Eugenio IV, l'ambizioso e perspicace uomo, il quale voleva fare la sua via, comprese che gli sarebbe venuto male dall' immischiarsi in quelle contese nelle quali

[1]) Fra altri a Giovanni da Capistrano nel 1449, vedi Wadding, *Ann. minorum* vol. XII, pag. 246.

[2]) Vedi Pastor, II, 301.

[3]) Giannone, Gravier, IV, 272.

[4]) *Arch.* II, 756.

forse sarebbe stato costretto a prendere un partito aperto, e ricusò. Vide giunto invece il suo momento, allorchè Alfonso, compiuta la conquista, volle trattar la pace con Eugenio IV; e non s'appose male. Andò a Roma mediatore; e ne venne a capo, come abbiamo accennato più su [1]. Eugenio, che non desiderava oramai niente di meglio che questo accordo, fu grato a chi glielo aveva procurato, e, pregato in questo anche da Alfonso [2], nominò il Borgia Cardinale dei Santi Quattro Coronati [3].

Il Cardinale di Valenza, così chiamato dai contemporanei, visse in Roma vita esemplare. Lo troviamo lodato come uomo di semplici costumi, caritatevole e prudente e retto, pieno di esperienza negli affari, peritissimo in dritto canonico [4]. Ma la salute gli era andata declinando.

Allorchè, a 77 anni [5], fu eletto Papa, vi furono in Italia molti che se ne impensierirono. Specialmente Venezia, Firenze, e Genova ne furono malcontente [6]. Ricordavano l'antica amicizia e consuetudine lunga del Cardinale Borgia col Re di Napoli, e temevano che la scelta fatta dal conclave si fosse volta a benefizio di lui [7]. Forse lo stesso Alfonso nutrì speranze in tal senso; ma in tal caso non gli bisognò aspettare a lungo, per toccar con

[1]) Quando il Card. Scarampo venne nel Regno, il Borgia voleva vietargli di usare il distintivo di legato, perchè non fosse parso che, prima di venire ad accordo, Alfonso avesse mostrato di far atto di sottoporsi ad Eugenio suo avversario. Il consiglio di Borgia non fu accettato. Facii, *de rebus,* Gravier, pag. 158.

[2]) Vedi Pii II, *Comment.* fol. 62.

[3]) Pastor, I, 338; II 303.

[4]) *Unus omnium qui suo tempore scientiam iuris profiterent eminentissimus*, scrive Pio II (*Europa*, 58). Vedi inoltre le fonti cit. da Pastor, II, 304.

[5]) Pastor, II, 302, not. 2.

[6]) Pastor, II, 304.

[7]) Vedi quello che ne scriveva l'amb. di Siena in Pastor, II, 305).

mano quanto si fosse ingannato. I primi malumori fra il Re ed il Pontefice sursero subito, appena dopo le feste dell' incoronazione (20 aprile 1455). Fra le ambascerie che in quell' occasione si recarono a congratularsi col novello Pontefice, una delle più splendide fu quella del Re di Napoli [1]). Gli ambasciatori avevano nelle loro istruzioni di chiedere al Pontefice in feudo la Marca d'Ancona ed alcuni altri distretti degli Stati della Chiesa. Alfonso doveva pensare che l' antica sua creatura, l' uomo al quale aveva aperto la via e che aveva poi aiutato a levarsi tanto in alto, gli si sarebbe mostrato riconoscente. Ma s' ingannava, il Pontefice ricusò recisamente.

Poco dopo manifestò più chiaramente l'animo suo, rifiutando al Re l' investitura di Napoli. La lotta, davvero, non lo sbigottiva. Era solito dire, i rischi essere sgomento solo per i dappoco, ed unico fonte di gloria per gli animosi [2]). L'ambasciatore napoletano [3]), quando riferì tale rifiuto, non dubitò di additare chiaramente come causa l'ambizione dei Borgia. Osò ricordare al Pontefice gli umili principii dai quali era sorto e i benefizii ricevuti dal Re. Callisto ne fu offeso, e l'anno dopo scagliò contro di lui la maledizione apostolica. [4]) L'ambasciatore del resto s'apponeva al vero. Come è noto, il nepotismo fu infatti portato sul trono pontificio da questo Borgia [5]); mentre mai prima di Callisto III non vi s'era veduta passione più smo-

[1]) Sull'ambasceria napoletana vedi Guasti, *Due legazioni al Sommo Pontefice per il Comune di Firenze presedute da Sant' Antonino Arcivescovo*, Firenze 1857, pag. 22 (250 esemplari). A me non è riuscito aver fra mani l'opuscolo, e lo cito sulla fede di Pastor (II, 315).

[2]) Pii II. *Comm.* lib. II.

[3]) Era appunto quel Ximen Perez de Corella, che lo Zurita crede avesse persuaso la Carlino a supporre Ferdinando per suo figliuolo.

[4]) Zurita, IV, 44.

[5]) Gregorovius, *Lucrezia*, pag. 5.

data di far grandi i proprii nipoti. Il secondo di essi, Rodrigo, lo fece cardinale, che fu poi il famoso Alessandro VI: il primo, Don Pierluigi, egli aveva strani sogni di farlo Re, e gli occhi cupidi di lui si rivolgevano sul Reame di Napoli, feudo di Santa Chiesa.

Frattanto Alfonso proponeva al Pontefice il nome di alcuni vescovi per le sedi vacanti ne' suoi Stati: ma il Pontefice negò di nominare le persone proposte dal Re. Il Pastor [1]) dice che fu a cagione della giovinezza e della poca istruzione loro; ragioni assai onorevoli certo, ma che non doverono essere le sole. Per il vescovato di Valenza non furono davvero queste che lo mossero al diniego. Francesco Contarini, ambasciatore veneto a Siena, scrivendo alla Signoria delle difficoltà che suscitava la nomina a quel Vescovato, in data del 29 agosto 1455 scrive: « El qual el summo Pontefice voleva per uno suo nepote, et la real maiestà el voleva etiam per un suo parente » [2]). Fu forse in quest'occasione, o in una somigliante, che il Papa disse: Pensi Alfonso a reggere i suoi Stati, e lasci a me fare il Papa [3]).

I capitoli di matrimonio, stretti fra le corti di Napoli e Milano, accrebbero lo scontento del Pontefice. Questi legami fra i due maggiori principi d'Italia, dovevano dispiacere specialmente a lui; contrastavano i suoi ascosi desiderii per il nipote, se già gli erano spuntati nell'animo, perchè formavano in Italia una lega che diventava arbitra di tutto l'indirizzo politico del paese.

Callisto, a parole, aveva ben consigliato allo Sforza, di conservarsi in buona relazione col Re di Napoli. Ma quando vide come il consiglio fosse stato ben seguito,

[1]) Pastor, II, 393.

[2]) Il doc. è riferito dal Pastor stesso (II, 393, not. 4).

[3]) Aeneas Sylvius, *Europa*, cap. 58.

e sentì le alleanze di famiglia che si ventilavano, si pentì. E allorchè si rivolsero a lui per « auctorizzare et corroborare dicte affinità, » cominciò a cavar fuori difficoltà e lagnanze, « che non gli sia stata portata quella reverencia, et facto d'essa quella stima et capitale che meritamente se doveria fare. » Allo Sforza, nel sentire queste cose, « pare che la prefata Stà se facia difficile, » ma, fingendo di non capire, con grande candidezza d'animo, ricordava i consigli che Callisto gli aveva dati sempre. Diceva che al Pontefice erano da usarsi tutti i riguardi dovuti all'alto suo grado. E scriveva ad Alberico Maletta d'indurre Alfonso a mandare insieme al Maletta stesso un suo ambasciatore a Roma, e proponeva di fare a Roma l'istrumento per mano del Papa, e se qualche difficoltà di dettaglio fosse mai sorta, rimetterla al volere del Pontefice. Scriveva lo Sforza di far presto; ma, conoscendo gli umori grossi che v'erano fra Callisto ed Alfonso e il naturale non facile di costui, aggiungeva di trattare, parlando col Re, la cosa « con quanta dolzeza possibile ve sia..... si chè la faza senza molestia dell'animo suo ». Al Duca di Milano sembrava che Alfonso non potesse trovar difficoltà a rivolgersi al Pontefice. Callisto non aveva modo a disfare il parentado; ma non avrebbe avuto il pretesto di chiamarsene scontento. Ad ogni modo se Alfonso non vuole, lo Sforza non crede che gli si debba perciò fare « grande instancia, nè importunità, » e dice di non curarsene altrimenti [1]). Non saprei dire se la proposta dello Sforza fosse stata o no seguita; ma, pur seguita, non avrebbe potuto mutar l'animo del Pontefice. Difatti la lettera che il Duca

[1]) *Il Duca ad Alb. Maletta, Milano, 2 ott. 1455; il Duca ad Alfonso, Milano, 6 ott. 1455; Alb. Maletta al Duca, ex Traijeto, 26 Novembre 1455*, (amb. scelti da Alfonso per mandarli a Milano); *atto di promessa d'Ippolita Sforza con Alfonso figliuolo di Ferdinando, del 17 Marzo 1457;* in *Arch. Milano.*

di Milano scrisse sul proposito a Callisto e l'opera di Jacopo Calcaterra presso il Pontefice, riuscirono addirittura vane [1]). Ad ogni modo il 4 ottobre 1455 Alfonso dava al Pontefice e a Firenze annunzio del parentado, e aggiungeva doversi vedere in questo matrimonio un pegno di pace; e dicendo questo era nel vero [2]).

Cagioni politiche più gravi rendevano gli animi ancora più acerbi. Quando il Piccinino si rivolse contro Siena e ne invase il territorio, la condotta che tenne Alfonso inasprì maggiormente le relazioni col Pontefice.

La pace di Lodi e il trattato d'alleanza che la seguì, assicuravano bensì la pace generale, ma non poterono dare d' un tratto la tranquillità all' Italia. V' erano elementi che dovevano necessariamente ancora turbarla, ed erano quei venturieri, che, assoldati or da questo or da quello Stato, avevano sostenute le guerre, che per tanti anni lacerarono la penisola. La pace ora li lasciava, come si suol dire, sul lastrico, senza faccende, e senza asilo; e li condannava o a morir di fame o a riprendere per conto loro le armi quando i Principi le posavano. E così le riprese il Piccinino, il più valente fra i condottieri, « questo Conte senza terra, come dice bene il Buser, al quale, in vero, mancava non il cuore, ma il modo per diventare un secondo Sforza » [3]).

Appena conchiusa la pace, Venezia, che già era stanca di sopportare le ruberie di questa gente sfrenata, licenziò il Piccinino. Costui, che dalla repubblica riceveva centomila fiorini all' anno, rimase d' un tratto senza stipendii e senza aver dove riparare. Dominio non aveva, come i

[1]) Vedi l' altro articolo del Canetta *le sponsalie di casa Sforza con casa d'Aragona* in *Arch. Stor. Lomb.* X, 769-782.

[2]) Buser, pag. 83. Vedi pure la lett. in pari data con cui Alfonso ne da notizia a Siena, pubbl. da Banchi, pag. 232.

[3]) Buser, pag. 90-92.

Montefeltro, i Malatesta, i Manfredi, e doveva, per necessità, gettarsi a qualche impresa, che avrebbe turbata la pace pubblica ed anche la sicurezza della penisola. Gli fu facile accrescere la sua gente. Non essendogli riuscito nè di rendersi padrone di Perugia, come aveva sperato, nè di Bologna, dove l' avevan preceduto le schiere del Duca di Milano, traversò rapidamente la Toscana, e si gettò sul territorio di Siena.

Nell' ultima guerra, Siena [1]) era stata nemica di Venezia e di Firenze, ed anche con Alfonso aveva avuto brighe; e su queste il Piccinino aveva fatto assegnamento, prendendo a pretesto delle sue ostilità certi stipendii arretrati, che la repubblica doveva a suo padre. Immaginarsi lo spavento della città! Si rivolse agli Stati della lega ed al Papa, per fermare il condottiero. Callisto, questa guerra, che sorgeva ora nel cuore d' Italia, comprendeva che avrebbe trattenuti i preparativi per la crociata, che gli era così a cuore. Onde nel giugno 1455 dichiarò agli ambasciatori veneziani, che si sarebbe opposto al Piccinino e che avrebbe colta l' occasione per dare un esempio singolare: il mantenimento della pace in Italia non gli stava meno a cuore dell' impresa contro i Turchi, ma questa non era possibile senza di quella [2]). E subito dopo fece seguire i fatti alle parole; le genti d'arme che aveva apparecchiate contro i Turchi, le mandò contro il Piccinino [3]). Francesco Sforza aveva già dato ordine a Roberto Sanseverino e Corrado Foliano di seguitare passo passo questo turbatore della pace pubblica; e Firenze, dietro l' esempio del Pontefice, si dichiarò contro il Piccinino:

[1]) Vedi l'eccellente studio di M. L. Banchi, *il Piccinino nello stato di Siena.* in *Arch. stor. ital.* serie IV, vol. IV pag. 44-58 e 225-245.

[2]) *Bartolomeo Visconti a Fr. Sforza, Roma, 29 giugno 1455,* cit. dal Pastor, II, 335.

[3]) Pastor, loc. cit.

lo stesso fecero i Veneziani. Ma Alfonso accusava quest' ultimi di doppiezza politica, che, mentre dicevano al Papa di voler la disfatta del condottiero, in segreto assicuravano costui che non gli si sarebbero mossi contro [1]). Alfonso aveva osservato una politica d'aspettativa: non s'era in alcun modo mosso contro al condottiero, e ciò induce a sospettare che vi fossero fra loro accordi segreti. Certo è che aveva proposto al Pontefice di dare al Piccinino qualche provvisione, alla quale avrebbe contribuito largamente, per impedire che si fosse in Italia appiccato questo nuovo incendio [2]); certo è che nella corte napoletana vi erano per il condottiero vive simpatie, e chiacchieravano che sarebbe stato bene mandarlo in Albania contro il Turco, e cose simili [3]). E il Porcellio scriveva un poema in lode di lui [4]). Vogliono alcuni che questo poema, in una corte nella quale l' umanismo poteva tanto, avesse avuto il suo peso sull'animo del Re [5]); non arrecan però prove, e la cosa mi pare poco credibile. Ma Alfonso non si spinse oltre a manifestarsi favorevole al Piccinino; e quando l' ambasciatore milanese scusava il Duca d' aver mandato un esercito contro il condottiero, rispondeva che il Duca aveva fatto bene, e che avrebbe fatto lo stesso, se ne fosse stato richiesto [6]). Senza dubbio era voler asserire troppo!

[1]) « Vo tu vedere, — dice Alfonso al Maletta, — se questi (i Veneziani sonno gran traditori, che scriveno al Papa che vogliono in tucto la desfactione del Conte Jacomo, et secretamente mandano ad confortare el Conte Jacomo che non gli mancarano etc. Et dice havere scripto al Papa che non gli creda, che sarrà gabbato da loro. » *Alb. Maletta al Duca, Napoli, 21 luglio 1455. Arch. Milano.*

[2]) *Alb. Maletta al Duca, Napoli, 19 luglio 1455. Arch. Milano.*

[3]) Disp. cit. nota prec.

[4]) Pubbl. in Murat. *R. I. S.* vol. XX, 65-154 e vol. XXV, 1-66.

[5]) Rubieri II, 307.

[6]) *Alb. Maletta al Duca, Napoli, 19 luglio 1455. Arch. Milano.*

Le genti d' arme del Duca di Milano presso il lago Trasimeno s' unirono a quelle del Pontefice. E rotto alla Valle d' Inferno interamente il condottiero [1]), lo costrinsero a ripiegarsi su Castiglione della Pescaja, che apparteneva ad Alfonso. Il luogo, situato fra paludi e il mare, era stimato quasi inespugnabile; e Alfonso, per mezzo della sua flotta, fece recare viveri al condottiero [2]). La terra fu stretta dalle genti alleate, e l' assedio si trascinò a lungo. Era quello che Alfonso desiderava, perchè gli dava il tempo di suscitare nuove difficoltà per l' impresa contro i Turchi, e faceva spendere al Pontefice somme enormi. Il Pastor [3]) crede che il Papa nutrisse tuttora la speranza che Alfonso non avrebbe spezzato affatto le antiche relazioni di amicizia che altra volta li aveva legati. Ma quali erano a tal riguardo le pretensioni del Papa, e quali quelle di Alfonso?

Alfonso avrebbe voluto, come abbiamo accennato, che il Pontefice si fosse indotto a prendere ai suoi stipendii il condottiero. Questo partito, al suo dire, gli era ispirato dal pericolo che la crescente potenza musulmana creava a tutta quanta la cristianità, ed anche dalla considerazione che non ne patisse la dignità e tranquillità dell' Italia. E con lettere e con solenni ambascerie ne aveva pregato il Pontefice; che anzi si offriva a pagare egli stesso parte non piccola della somma [4]). Così raccontava Alfonso. Ma

[1]) Alfonso diceva ad Alberico Maletta, il Piccinino avergli scritto che i Milanesi avevano preso, « quatro capi de squadra et molti homini d'ar- « me del Conte Jacomo, e XV homini d' arme sono venuti in lo nostro « campo, et che luij se era ritracto e li nostri lo perseguivano. » Lett. cit. not. prec.

[2]) L. Banchi, pag. 48 e seg.

[3]) Pastor, II, 336.

[4]) *Alfonso al Campofregoso, Napoli, 5 agosto 1455. Altra lett. identica in pari data allo Sforza. Arch. Milano.*

le richieste sue in favore del Piccinino erano davvero strane pretensioni. Chiedere, come chiedeva, che a questo capitano di ventura gli Stati confederati avessero pagato centomila fiorini all'anno, per tenere in piedi un esercito che vietasse ai Turchi ogni progresso, era un consiglio, se non furbo, certo impolitico quant' altro mai. Non si sarebbe con quest' esercito, a mantenere il quale gli Stati confederati gli avrebbero fornito il modo, reso il condottiero arbitro addirittura delle sorti d' Italia? Callisto III e Francesco Sforza rigettarono sdegnosamente questa proposta, che avrebbe resa tutta l' Italia tributaria d' un uomo che essi consideravano quasi come un capo di banditi [1]).

È vero che altra volta (17 e 21 febbraio 1454) lo Sforza aveva fatto al condottiero proposte assai lusinghiere: cento o centoventimila ducati, Drusiana, figliuola sua naturale, per moglie, con in dote Tortona, le terre che Niccolò Piccinino aveva possedute al di qua del Po, e il borgo di S. Donnino, purchè il condottiero avesse assunto certi obblighi speciali per assicurare l' osservanza della pace [2]). Non volle allora accettare il condottiero; ma la pace di Lodi, che era seguita, aveva reso vano il bisogno di patteggiare con lui.

Nè Alfonso, che era rimasto a vedere mentre il Papa e lo Sforza s' eran mossi contro il condottiero, coglieva un buon momento, ora che le cose non volgevan bene per costui, per tornar da capo con le proposte sue. Eppure insisteva. Non avrebbe dovuto, diceva egli, levare il Padre Santo l' animo suo a cose maggiori, lasciando

[1]) Banchi, pag. 52, 56, 58; *Latrunculus Jacobus, Dei et hominum inimicus,* lo chiama Callisto in un suo breve del 25 Luglio 1455 al Vescovo di Novara, cit. da Pastor, II, 337.

[2]) Canetta, *la pace di Lodi*, in *Riv. stor. ital.* II, 539 e seg.

stare queste miserie? Perchè non volgere la mente alla impresa contro i Turchi, tanto più che il Piccinino era pronto a restituire ai Senesi le terre loro tolte, e rimettersi al giusto e all'onesto? [1]) Guardasse il Pontefice a conservare la pace d'Italia, per muoversi contro il Turco più facilmente, e non si perdesse in piccole questioni che poteva, quando volesse, agevolmente comporre. Queste cose scriveva ai diversi Stati d'Italia. Ma intanto pregava Francesco Sforza particolarmente (22 agosto 1455) di ritirare le genti inviate contro il Piccinino, e insieme di cooperarsi con lui presso il Pontefice perchè lo prendesse al servizio di Santa Chiesa.

Francesco diè una risposta assai evasiva. Assicurava Alfonso che, se aveva mandato contro il Piccinino le sue genti e unite a quelle della Chiesa, non era stato mosso da nessun privato odio suo; ma l'aveva fatto per riverenza al Pontefice, e per ossequio ai patti della lega, che stabiliva la pace non dover esser turbata. Nè conveniva perciò a lui di gettare in mezzo questa parola di deporre le armi. Ma, per il desiderio del Re, che voleva soddisfare, e persuaso che la fine di questa guerra sarebbe stata a tutti gratissima, e per mostrare altresì che niun privato risentimento lo animava, dava incarico al suo ambasciatore a Roma, che avesse pregato il Pontefice di accogliere il Piccinino, disposto a gettarglisi ai

[1]) « Eo maxime quod certe scimus Jacobum predictum que a Senen-
« sibus ceperit restituere omnia paratum esse: seque honestati atque ju-
« sticie submittere. » *Alfonso a Sforza, 5 agosto 1455. Arch. Milano.* Deve riferirsi a questo tempo il *Memorial acomanat per lo Ser.mo Senijor Reij d'Arago de los dos Siciles al nobl.... don Johan Ferrandes Senijor de Ixar.... de le coses que.... deu dir e explicare a nostre Senijor lo Papa Calisto terç.* (*manca la data*). *Arch. Milano.* Vi si dice, fra altro, che se il Pontefice avesse proposto di mandare il Piccinino in Albania, l'amb. se ne fosse mostrato contento.

piedi, [1]) e di voler rivolgere la mente all' impresa contro i Turchi. S'adoperi anche Alfonso a questo fine, e faccia che il Piccinino s'industrii col suo ossequio verso il Padre Santo di renderselo più benevolo [2]).

A favorire l' accordo, Alfonso aveva anche offerto di restar lui garante che il condottiero avrebbe tenuto quello a cui si fosse obbligato. Il Pontefice mostrava di piegarsi; ma metteva fuori anche lui pretensioni, che il Re dal canto suo non poteva soddisfare. Chiedeva che Alfonso avesse dato stanza nel regno al Piccinino e alle genti di lui. Alfonso ricusò, ed ebbe ragione. Non gli era possibile, diceva, in un regno non ancora rifatto dei danni patiti per le guerre, fra popolazioni già abbastanza stremate, attirare ora questo altro guaio. Il Papa avrebbe dovuto restar contento della garanzia del Re di Napoli e di quella del Duca di Milano, al quale egli scriveva per ottenerla [3]). Questo era l'errore di Callisto; questo, come vedremo in seguito, fu l' errore capitale della politica di Francesco Sforza, di voler cioè che il Piccinino stesse quieto, ed insieme ostinarsi a non dargli stanza.

La state, venuta mentre queste pratiche si conducevano, e le febbri maremmane fecero strage delle genti del Piccinino; alla fine della campagna contava non più di mille cavalli; ma gli assedianti non erano stati trattati meglio. Eppure nell'ottobre (1455) il condottiero riprendeva l'offensiva, saccheggiava Orbitello, bruciava nel porto di Civitavecchia le navi della crociata, e continuava a scorazzare il

[1]) « ... Ut Comite Jacobo suppliciter veniam implorante, et in ulnas et arbitrium Sue Sanctitatis se proijciente pro pacanda Sue Sanctitatis in Comitem Jacobum mente, se patiatur exorari. ». *Sforza ad Alfonso, Milano, 5 Settembre 1455. Arch. Milano.*

[2]) Lett. cit. not. prec. e *Alfonso a Sforza, Napoli, 16 settembre 1455. Arch. Milano.*

[3]) *Alfonso a Sforza, Napoli, 25 novembre 1455. Arch. Milano.*

territorio di Siena [1]). Una prima ambasceria Senese presso Alfonso non era riuscita ad ottener la pace [2]). Sul cominciare di aprile 1446, un' altra ambasceria Senese, composta di Galgano Borghese, di Leonardo dei Benvoglienti e d' Enea Silvio de' Piccolomini, s'avviò verso Napoli.

In quel punto si temeva che il Re ed il Papa sarebbero venuti ad aperta rottura. Il giovedì santo Callisto III aveva scagliato la scomunica contro il Piccinino, suoi aderenti e protettori. Come Alfonso lo seppe, fu preso da una pazza collera, e dichiarò che avrebbe fatto espellere dal regno tutti i parenti del Pontefice. Ci volle fatica a persuaderlo che, sin dal tempo di Martino V, era costume dei Papi pronunziare la scomunica contro i nemici della Chiesa; e che perciò il procedere di Callisto non era nuovo [3]).

Superata così questa difficoltà, furono riprese le negoziazioni, e il 31 maggio (1456) furono stabilite le condizioni della pace: si convenne che il Piccinino avrebbe restituite le terre che aveva prese; uscirebbe di Toscana; si ritirerebbe negli Stati del Re di Napoli, il quale gli avrebbe

[1]) Pastor, II, 337.

[2]) Alfonso racconta che vennero a lui gli Amb. Senesi, perchè mandasse qualcuno al Piccinino per fargli lasciar le offese. E che egli aveva mandato « Malphiritum iure consultum, » il quale aveva persuaso il Piccinino non solo a lasciar le offese, ma anche a restituire le terre tolte. I Senesi se n'eran dapprima mostrati contenti; « postea nescio quo spirito moti, » non solo avevano ricusato l'accordo, ma avevano assalite e catturate alcune navi napoletane e messi i naviganti alla tortura. Del quale fatto Alfonso mena alti lamenti e minaccia aspra vendetta, se gli fosse negata soddisfazione. *Alfonso al Doge di Venezia, Napoli 18 novembre 1455. Arch. Milano.* E per questo fatto i Senesi mandarono a Napoli altro ambasciatore per discolparsi. *Alberico Maletta al Duca. Ex Traijeto, 26 novembre 1454.*

[3]) Vedi i doc. cit. da Pastor, II, 338, not. 1.

data una condotta di 1200 cavalli e 600 fanti; gli sarebbero stati pagati cinquantamila fiorini dagli Stati della Lega, ed Alfonso ne avrebbe sborsato il quinto [1]). Ma fu solo nel settembre 1456 che il Piccinino sgombrò Orbitello, e anche per questo bisognò che lo stesso Alfonso minacciasse adoperare la forza [2]).

Jacopo Piccinino mandò le sue genti in Abruzzo (8 ottobre 1456) ed egli venne a Napoli, dove fu ricevuto con ogni onore [3]). La posizione di Piccinino nel regno era del resto insostenibile. Passato l'inverno (1456), alla pri-

[1]) Banchi, pag. 244.

[2]) A ogni modo le paure della città, d'esser turbata dal condottiero, non finirono. Due anni dopo, cogliendo l'occasione della venuta a Napoli del Vescovo di Modena, i Senesi si raccomandavano ad Alfonso. Questi, per mezzo del Duca di Calabria, fece giungere al Vescovo la stessa risposta che aveva data all'ambasciatore senese, che cioè sino a tanto il « Conte Jacomo serà soldato de sua Maestà come è al presente, Senesi non hanno a dubitare de essere offesi da esso Conte Jacomo, perchè sua Maestà non lo comportaria. Ma quando dicto Conte Jacomo fosse homo libero et non havesse ad fare niente cum la Maestà sua, in quello caso non gli assecuraria perchè ad esso Conte Jacomo staria de offendere chi meglio gli paresse; et che essendo offesi da luy, la Maestà sua faria sempre in ayuto et defensione loro quello che è obbligato de fare per li capituli de la lega. *La qual cosa*, — soggiunge il Da Trezzo, — *non credo chel facesse anchora che lo dica, perchè, come se vede, se Sua Maestà non mantenesse el Conte Jacomo esso non haveria modo de offendere una vila de cinquanta fochi* ». *Da Trezzo al Duca, Napoli 5 giugno 1458. Arch. Milano.* La parte in corsivo è in cifra.

[3]) Eppure il Da Trezzo (*al Duca, Napoli, 7 maggio 1457; Arch. Milano*) scrive: « El conte Jacomo è pur a Capua, et quasi omne dì se presenta alla Maestà del Re, alla quale intendo che ha narrato il bisogno suo et se gli è raccomandato, al quale intendo che essa Maestà ha risposto, che quando sarà a Napoli farà etc. et gli ha dato talle quale speranza: al quale Conte Jacomo fin qui non se gli fa le spese, ma se le fa luy stesso; del che se è pur facto caso, et pare alla brigata chel Re lo cominci a dimesticare. Ad mi non pare che stia molto di bona voglia. »

mavera dell' anno seguente (1457) lo troviamo apertamente scontento. Che poteva mai fare egli? Questo riposo forzato era la sua rovina; non lo avrebbero le sue genti un poco per volta abbandonato? E non era egli il solo a pensarlo; anche gli altri credevano lo stesso. Il Principe di Rossano, parlando con l' ambasciatore Milanese appunto del Piccinino, conchiuse col dire « che non innovando altro, esso Conte Jacomo ha ad remanere el più desfacto homo del mondo [1]. » Certo quest' ozio era la sua morte. Ed anche ad Alfonso l' ospitarlo non poteva a lungo andare riuscir gradito, per le ragioni che altra volta aveva detto. Di questo condottiero e delle sue genti nel regno che ne faceva? Non era forse un pericolo continuo di novità e turbolenze? Naturalmente dunque Alfonso cercava liberarsene mandandolo altrove.

La buona occasione seppe trovarla. Col signore di Rimini, Sigismondo Malatesta, Alfonso aveva vecchi conti da aggiustare. Sigismondo, nella guerra contro i Fiorentini, aveva ricevuti dal Re 30,000 fiorini per raccogliere una compagnia. Aveva intascato il danaro, senza far nulla; anzi, alle giuste querele del Re, aveva risposto con beffe. Alfonso si sarebbe probabilmente contentato di tentare di riavere il suo danaro con minacce e negoziazioni, se l' indole irrequieta di Sigismondo non gli avesse attirato l' odio di tutti i suoi vicini. Qui è fuor di luogo accennare le sue querele con Federico d' Urbino; e ci basti ricordare come questo Principe, non potendo aver pace altrimenti, venisse a Napoli per indurre Alfonso ad occupare nell' impresa contro Sigismondo la gente del Piccinino. Un progetto, come si vede, eccellente; che offriva ad Alfonso il modo di vendicarsi del suo nemico, ed insieme di togliersi da sulle braccia l' impiccio del Piccinino.

[1]) *Antonio da Trezzo al Duca, Napoli, 18 maggio 1457. Arch. Milano*

Il Conte di Urbino era a Napoli per queste trattative nel luglio del 1457; e s' era legato col Piccinino tanto, che l' ambasciatore milanese credette bene informarne il Duca [1]). La condizione del condottiero non era dunque più così disperata come due mesi prima. Quattromila ducati gli erano stati pagati di certo; e si diceva che ne avrebbe toccati sino a ventimila, « ma, per quanto intendo, — scriveva il da Trezzo, — non serano molto presti danari » [2]).

Lo Sforza, come tutti i potentati d' Italia, non poteva veder di buon occhio che si riaccendesse la guerra nella penisola, specialmente poi dal Piccinino. Con costui aveva vecchi rancori, sin da quando entrambi eran capitani di

[1]) « Signore mio, — scrive il da Trezzo al Duca, — credo che forse la S. V. habia havuto piacere chel M.co Conte d' Urbino sia venuto qua, ma io voria chel fosse dimorato ad Urbino, et la casone è questa: tanta è la passione sua contra el S. Sigismondo, che non credo già *ex proposito* da fare cosa che dispiacia alla S. V., ma per vendicarse del suo inimico, chel è venuta a molta strecteza cum el Conte Jacomo e tanta che è troppo, et questo in andarse a visitare a casa l' un l' altro, andare alla Maestà del Re di compagnia, mettersi de sopra esso Conte Jacomo et per via et alla presentia del Re . . .» *Da Trezzo al Duca, Napoli, 23 luglio 1457. Arch. Milano.* Vedi poi in questa lettera il brano che comincia: « So stato questa matina cum el conte d'Urbino el quale venne hier sera . . . » quel che l' ambasciatore gli dice come il tirare il Piccinino in Romagna procurerebbe noia al Duca di Milano, e la risposta di Francesco d' Urbino. Sulle buone disposizioni di Francesco d' Urbino a favore del condottiero, vedi pure nella lett. di *Da Trezzo al Duca, Napoli, 21 settembre 1457, Arch. Milano,* il brano che incomincia: « Ritornando uno di questi di Antonio da Foligno . . . . »

[2]) Ivi — Ed in fine della stessa lettera: « Certamente el Conte Jacomo . . . . non ha toccati altri dinari che li quattromila ducati, de quali ho dicto de sopra, et credo passarano parecchi di inance chel ni habbi d'altri. Me dice el prefato Conte d'Urbino che crede chel Re voglia obligarse per scripture el prefato Conte Jacomo, et che ne è dato comisione al prothonotario ». Altri 500 duc. gli furon dati di poi. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 agosto 1457, Arch. Milano.*

ventura, non mai spenti, ed avrebbe voluto non aver più che fare con lui. In altri tempi acconsentiva a dargli in moglie la figliuola Drusiana, ma ora dichiarava apertamente non volerne più sapere: se il Piccinino aveva ricusato il parentado, suo danno: a sua volta, non voleva dar la figliuola a chi gliel' aveva rifiutata. Invano il Conte di Urbino cercava di far credere al Duca di Calabria, che già da quel tempo aveva in sospetto il condottiero, [1]) che sarebbe stato per lui un bene se questo parentado si fosse stretto; nè il Duca di Milano dal canto suo si lasciò smuovere [2]).

Gli sforzi della diplomazia milanese presso la corte napoletana tendevano a trovar modo come evitare la guerra, la quale minacciava di riaccendersi. Alfonso, ad Antonio da Trezzo che chiedevagli che cosa ne pensasse, mostravasi a parole inchinato anche lui ad evitarla. Diceva, che se gli fosse stato restituito il danaro suo, sarebbe rimasto contento. Non cercava di meglio, a suo dire, che poter trovar modo di non venire alle armi, « a ciò non se possa dire chel voglia turbare la pace italica, che non è sua intentione nè pensiero. » E avrebbe perciò inviato al Papa Michele Rizzo, dicendogli, che se il Papa avesse dato ascolto alla sua dimanda, bene; se no, gli sarebbe stato forza inviare il Piccinino e il Conte d'Urbino contro Sigismondo, e farsi ragione con le armi.

Diceva il Re queste parole, ma non erano che parole. E Antonio da Trezzo, quantunque le riferisse al Duca, non vi credeva. Andava da Michele Rizzo, e sapeva da lui che il Re non gli aveva dato ancora nessuno incarico. Ap-

[1]) El quale non voria chel Conte Jacomo dimorasse da qua, dubitando « de luy ne li casi possono occorrere ». *Da Trezzo al Duca, Napoli, 23 luglio 1457. Arch. Milano.*

[2]) Lett. cit. not. prec.

purava che Alfonso aveva confortato gli Orsini e il conte Everso a non venire ad alcuno accordo col Papa; e se da un canto gli sembrava che il Re disturbasse questo accordo « per dare da fare al Papa, verso il quale è malissimo disposto, » dall'altro pensava pure che giovavano ad Alfonso queste angustie del Pontefice, il quale, avendo occupate le genti sue altrove, non avrebbe potuto impedire l' andata del Piccinino verso la Marca. Se l' accordo fra il Papa e gli Orsini succedesse, sfumerebbe l' impresa del Piccinino, « che saria la morte sua. » E sapeva pure l' ambasciatore, come il Conte d'Urbino sollecitasse Alfonso a dargli tre fuste, per offendere più facilmente Sigismondo dal lato di mare. Già si diceva che le tre navi sarebbero state fornite dal Principe di Taranto, e anderebbero a Pesaro o ad Ancona. Lo stesso Federico d' Urbino diceva al Da Trezzo di contare che Alessandro Sforza si muoverebbe, se il Duca di Milano non glielo vietasse, e come Malatesta avesse mandato un suo cancelliere a sollecitare Piccinino, promettendogli ogni aiuto contro il fratello.

Sentiva tutto ciò Antonio Da Trezzo, e vedeva come il Piccinino con i danari avuti, altri 5,000 ducati, avesse pagate le sue genti e assoldatone di nuove [1]), e non poteva prestare nessuna fede alle assicurazioni pacifiche di Alfonso.

Aveva appena finito di riferire al Duca queste cose, quando venne a lui Antonio da Foligno, persona del Conte d' Urbino, a ripetergli un discorso avuto allora con costui dal quale discorso appariva chiaro, come l' impresa fosse

[1]) « Quando esso Conte Jacomo tochò quelli 5000 ducati, el mandò Guido Nicolò alle stantie per dare dinari; ed alcuni che ha tolto de novo, dà XX ducati per lanza et ad li suoy vegij da octo ducati d'oro, come per altro ho scripto ». *Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 Agosto 1457. Arch. Milano.*

risoluta; e che al Piccinino erano stati dati altri danari in conto dei 20 mila ducati tanto che non v' era bisogno di chiederne di più al Re. Il condottiero, il mercoledì o giovedì seguente, si sarebbe recato alle sue genti, e prometteva dopo quaranta giorni essere all' impresa contro Sigismondo. Egli, il Conte d'Urbino, mandava a mettere in ordine la sua compagnia, e si tratteneva nel regno per partirne col Piccinino. Si proponevano entrambi assaltare per prima Sinigaglia, e quivi, dalla via di mare, avrebbero avute vettovaglie e fatte venire le artiglierie che Piccinino aveva a Cesena. Il Da Trezzo non sa che dire. « Questo è lo fructo, — scrive, — che ha parturito la venuta del Conte de Urbino, che se non veneva, non fo maij el più disfacto homo del Conte Jacomo. V. S. intende el tutto, provedagli mo como gli pare, che chi lassa pigliare nido al Conte Jacomo in quelle parte non se ne caverà quando altri vorà. » E fu profeta. Certo, l' impresa era risoluta. E manderà Alfonso al Papa, come aveva detto di voler fare? Il Da Trezzo non vi crede [1]). Faccia ora il Duca di Milano quello che stima meglio; qualunque partito, pur d' impedire la guerra, sembra al Da Trezzo buono. Giunge sino a proporre che la lega pagasse tutto o la maggior parte del debito di Sigismondo [2]).

Alfonso non manifestò altrimenti il suo pensiero, ma trascinò la cosa sino alla metà del settembre. Assai probabilmente volle aspettare a dichiararsi, che fossero passati quei quaranta giorni chiesti dal Piccinino per esser pronto all' impresa. Al Da Trezzo parlò sol quando non potè farne di meno, allorchè vi fu stretto dalle dimande

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 agosto 1457; Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 agosto 1457; Arch. Milano.* La lettera che cito ora è diversa da quella già citata, essendovi due lettere di A. da Trezzo in data 13 agosto. Vedi pure lett. di *Da Trezzo al Duca, Napoli, 14 settembre 1457. Arch. Milano.*

che questi gli fece. Premurandolo di rivolgersi al Papa per ottenerne giustizia, come aveva detto di voler fare, Alfonso si limitò a rispondergli, che mandava perciò al Pontefice Michele Rizzo. Ma siccome l'ambasciatore abilmente riprese di sapere bene che Michele Rizzo andava a Roma, ma non con quale commissione vi fosse mandato, Alfonso non potè più schermirsi con vaghe parole, nè valevane oramai più la pena, e disse come veramente stessero le cose. Che il Rizzo lo mandava a Roma per chiarire il Pontefice dell' impresa, della giustizia che lo assisteva, e per chiedergli di voler dare il passo libero e le vettovaglie al Piccinino per le terre della Marca. Alle meraviglie dell' ambasciatore milanese, come il Re si tirasse d' un tratto dietro dalla sua promessa, Alfonso rispose, che non intendeva il Papa gli fosse giudice nelle sue contese e che del resto i capitoli della lega non lo obbligavano a tanto.

Al dire di Michele Rizzo, se il Re si fosse rivolto al Pontefice, per ottenerne giustizia, la pratica sarebbe andata all' infinito. Sigismondo, interrogato dal Papa, negherebbe, per prender tempo, d' esser debitore; si dovrebbe provarlo, e la cosa non giungerebbe mai a conchiusione. Il Da Trezzo rispondeva che il Papa invece sbrigherebbe in breve ora il negozio. Certo il Papa, lamentandosi vivacemente che il Conte d' Urbino riaccendesse la guerra in Italia, diceva pure di desiderare che il Re di Napoli avesse riavuti i suoi quattrini, e il Conte le sue terre. Ad ogni modo il parlare era oramai tardi: la diplomazia non poteva fare più nulla. Il Piccinino scriveva intanto, che per il 17 del mese [1]) si sarebbe trovato in ordine con le sue genti per passare la Pescara. Alfonso era risoluto a volerlo metter fuori del reame: cosa, diceva il Da Trezzo, « pur da

[1]) Da Trezzo crede non potrà esser prima del 25.

fare pensiero, perchè non trovando esso Conte Jacomo una sola cassina *(cascina)* che sia sua, è da tenere per certo che troverà ad offendere altri. » E si mostrava, il Da Trezzo, persuaso, che, quand' anche si fosse evitata la guerra contro Sigismondo, qualche scandalo sarebbe sorto [1]). Un grosso scandalo, certo, poteva sorgere. Il Piccinino stesso lo dichiarava; che, se gli fosse venuto meno l' impresa contro Sigismondo, si sarebbe buttato sulle terre della Chiesa. E quivi il condottiero avrebbe avuto buon giuoco, non perchè el sia amato, « ma solo per lo mal tractamento fanno li preijti. » Se l' accordo degli Orsini col Pontefice fosse seguito, sarebbe stato ottima cosa; perchè Napoleone e il cavaliere Orsini avrebbero tenuto a bada il Piccinino. Gli Orsini però non tratterebbero accordo col Pontefice senza la mediazione del duca di Milano [2]).

Eppure, nonostante che le cose fossero oramai tant'oltre, il Da Trezzo volle tentare ancora d'indurre il Re ad evitare la guerra, rimettendo l' affare nelle mani del Pontefice. V' era spinto dalle notizie che gli erano giunte all' orecchio sulle buone disposizioni di Callisto, come egli stesso dice. Ritornò adunque alla Torre del Greco, dove Alfonso dimorava, invescato nell'amore di Lucrezia d'Alagno. Accolto assai umanamente dal re, il Da Trezzo, dopo essersi intrattenuto con lui degli affari di Genova, mise il discorso sulla questione di Sigismondo, e gli riferì quello che sapeva sulle disposizioni d' animo di Callisto. Ma Alfonso con gran calma rispose, che egli « non prendeva fede del Papa, perchè la sira ne dice una, et la matina

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 14 settembre 1457. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, Napoli. 15 settembre 1457. Arch. Milano.* Le informazioni sono di Benedetto di Amelia, persona del Card. Orsini, ma che il Da Trezzo stima bene informato.

ne fa un' altra. » Che d' altra parte egli aveva trattenuta quest' impresa e la tratterrebbe ancora; e se nel frattempo Sigismondo si fosse indotto a far il debito suo, ne avrebbe il maggior contento. Le pacate parole del Re, il sapere che sino a quel momento il Conte d' Urbino, « senza 'l quale dicta impresa non se po fare, non ha havuto uno carlino, » quantunque sollecitasse di continuo per esser spacciato; sentire che il Piccinino si trovava da capo in impiccio con le sue genti, peggio ora dopo aver dato loro quattrini, perchè tutti erano rimasti scontenti di ricevere appena quanto bastasse a pagare i loro debiti [1]), tutto questo fece sperare all'ambasciatore, che l'opera sua non sarebbe riuscita in tutto vana, e che la guerra si potesse ancora evitare. Sperava, che quantunque Michele Rizzo fosse andato a Roma, con quella commissione che abbiamo detta più su, pure il Papa avrebbe trovato modo di fargli così larghe proposte, che il Re non avrebbe potute ricusare. Certo, restava la difficoltà di che fare del Piccinino. Si nutriva, è vero, il sospetto che Alfonso lo avesse lasciato libero di tentare qualche scorreria sulle terre della Chiesa; ma dichiarava al Da Trezzo, che non gli permetterebbe altra impresa che quella contro Sigismondo, aggiungendo però di non volerlo tenere più « nel reame, che pur gli pare haverlo tenuto troppo. » Senonchè il Da Trezzo credeva di aver buone ragioni per ritenere, che

[1]) « El conte d' Urbino me dice che è avisato che Lucha Schiano et « Francesco da Thiano hanno havuto parole cum esso Conte Jacomo, « et non hanno voluto pigliare dinari perchè gli ne vuole dare pochi. « Et, per Dio, signore, che ogniuno dice chel Conte Jacomo sta pegio che « non faceva inante chel desse dinari, perchè la compagnia stava pur « cum speranza tochare più dinari; la quale speranza adesso gli manca, « vedendo che esso Conte Jacomo sia stato in persona tanto tempo dreto « a la Maestà del Re, et chel non habia potuto cavare più dinari, li « quali cum faticha gli sonno bastati a pagare li debiti loro. » Lett. di Da Trezzo del 21 settembre 1457, cit. più su.

Alfonso rimarrebbe contento, se il Papa concedesse al condottiero qualche provvisione, e forse Michele Rizzo avrebbe trattato sul proposito [1]). Ma queste speranze dell' ambasciatore milanese erano strane illusioni. E non dovè aspettare a lungo per convincersi del vero.

Alfonso, stanco oramai di aspettar Sigismondo , fece spacciare il Conte d' Urbino, dandogli diecimila ducati, e mandò al Piccinino l' ordine di mettersi in via verso la Marca [2]). Lo stesso Da Trezzo, non trovando modo a scu-

[1]) Lett. di Da Trezzo del 24 settembre 1457, cit. più su. È importante il giudizio che in questa lett. Alfonso da dello Sforza. « La prefata Maestà, finito questo ragionamento, parlò assay in commendatione vostra, cum dire, fra le altre cose, chel crede Italia non habia homo che meglio dica quello che vuole che V. S. et che non haveti niuno che ve sia tanto inimico, che sel se conduce a parlare cum vuy non ve lo faciate amico. Et che quando eravati in la Marcha et la Maestà sua ve mandava alcuna volta de li suoy, come accadeva, ritornavano ebriaghi de la S. V., che non riferivano come homini mandati per la Maestà sua alla S. V., ma per la S. V. alla Maestà sua. Et queste parole diceva cum molto piacere. » Chi per poco s'è addentrato a studiare la storia del tempo nel quale Francesco Sforza visse, ed ha avuto fra le mani le mirabili lettere che dettava, ha provato un sentimento di ammirazione che nessuna parola rende meglio di quella di Alfonso. La sagacia di quella mente, lo sguardo acuto che abbraccia facilmente tutta la politica italiana e non smarrisce la diretta via, l'equilibrio pieno delle facoltà dell'animo, si rifanno vive per chi legge quelle istruzioni così limpide e così precise, e s' esce *ebriaghi* da quella lettura, come altre volte gli Ambasciatori, che trattaron con lui, uscivano *ebriaghi* dell' uomo.

[2]) Non abbiamo i capitoli fatti dal Re con Urbino e con Piccinino; ma il Da Trezzo ne appurò qualche cosa, e lo scrisse al Duca. Ne ebbe il Da Trezzo la confidenza da Ambrogio della Rocca. Questi, sub vinculo sacramenti, gli disse aver più volte tentato Brocardo per conoscere i capitoli fra il Re e il Piccinino, ma non ne aveva cavato altro che parole, che il Re aveva trattato il Piccinino meglio che Brocardo non pensasse, e che aveva preso con Piccinino e con Brocardo giuramento di non parlare di loro accordi. Ma A. della Rocca, non potendo appurar nulla da Brocardo, seppe far tanto con Ziliolo da Persico, cancelliero

sare il silenzio di Sigismondo, non seppe che dire. Si recò presso il Re ch' era « andato a caccia da falconi al Padule; » e si limitò a chiedergli se queste notizie giuntegli all' orecchio fossero vere, e se doveva riferirle al Duca di Milano. Il Re ripetè che eran vere; che gli sarebbe stato assai grato riavere il danaro suo per via amichevole, ma, per quanti sforzi avesse fatti, « maij da messer Sigismondo ha havuto altro che parole, parole, parole, repplicandomelo tre volte. » L' ambasciatore non ebbe che rispondere. Il risentimento del Re sembrava anche a lui legittimo. Anche a lui sembrava che se Sigismondo avesse incominciato col mandare un cinquemila o ottomila ducati, promettendo poi il resto, la guerra si sarebbe potuta evitare [1]).

Ora che questa gli era quasi giunta in casa, Sigismondo tentò di accordarsi con Alfonso. Sagramoro suo cancel-

di Brocardo, che questi gli fece vedere i capitoli sottoscritti da Piccinino e da Alfonso e muniti di sigilli, e gliene fece leggere due capitoli: 1.° che il Re s'obbligava dare al Piccinino sino al marzo venturo ducati 65 mila compresi i 20 mila *che ha havuti* e che questa somma gli sarebbe stata pagata di due mesi in due mesi. Il Re aveva fatto rilasciare obbliganza di tali somme, ma in nome del Conte di Fondi, per poter smentire all' occorrenza di aver dato soccorso al Piccinino; 2.° che il Re aveva nominato Piccinino locotenente e commissario in tutte le sue genti d'arme. Non seppe altro. Avendo Francesco d' Urbino chiesto ad Alfonso, l'ultima volta che lo vide, che dovessero fare delle terre che sarebbero prese a Sigismondo, il Re rispose, che le lasciasse al Piccinino, così non s' avrebbe la noia di dargli stanza. E non v'è dubbio che l'accordo sia come s' è detto. Con i 20 mila ducati Piccinino non si potrebbe mantenere un mese; d'altra parte Alfonso aveva concesso provisione di duc. 600 l'anno a Persico. « Non so che mi dire, — scrive il da Trezzo, — perchè pur so chel Re sa chel conte Jacomo et Brocardo ve sono poco amici, et po ben cognoscere la Maestà sue che facendo queste cose non compiace la S. V. ».

Da Trezzo al Duca, 22 ott. 1457. Arch. Milano.

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 ottobre 1457. Arch. Milano.*

liere disse al Re, che Giacomo Del Borgo era già in volta per Napoli, « et porta quella zoia » [1]); ma, siccome l'impresa era stata risoluta, e le genti d' arme erano in via, non avrebbe voluto gli fosse capitato male. Alfonso rispose che, se il del Borgo veniva per rimaner d' accordo, venisse pure ; ma se invece non per altro che « per dare parole, chel non toglia faticha de venire, perchè faria pegio. » Se fosse venuto con buona intenzione, se anche il Piccinino e il Conte d'Urbino si fossero mossi, si farebbero tornare in dietro. Ma benchè il Re dicesse queste parole, Antonio Da Trezzo non vi poteva prestar fede, dubitando che, per il danaro già sborsato, sarebbe stato difficile ritrarlo dall' impresa [2]). Ed aveva ragione. Dubitarono per un momento a Napoli, che lo Sforza volesse mandare aiuto a Sigismondo. La strana notizia, surta forse da qualche oziosa diceria di corte, era stata riferita da Bartolomeo da Recanati ambasciatore napoletano a Milano. Ma Antonio Da Trezzo si affrettò a smentirla [3]).

E intanto opposizione seria il Piccinino non trovò dinanzi a sè; nondimeno in quello scorcio dell'autunno fece ben poca cosa. S' impadronì di Rinforzato, Montalto e di quattro o cinque castelli; poi si ritrasse ai quartieri d'inverno, senza aver nulla conchiuso.

Giacomo Del Borgo venne a Napoli per tentare l' accordo, ma senza il famoso rubino, e con lui venne Francesco Cusano. Il Re prese ragione o pretesto dal non esser venuto questo rubino, per lamentarsi altamente,

[1]) Su questa gioia, un rubino assai pregevole, vedi Cron. di Gubbio, cit. in *Arch.* IX, 85, not. 1.

[2]) Nel poscritto della lett. del Da Trezzo del 5 ottobre 1457, già cit. il dal Borgo è a Roma con Fr. Cusano e scrive che il 18 ottobre partirà per Napoli. Lett. del da Trezzo del 22 ottobre 1457 già cit.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 22 ottobre 1457. Arch. Milano.*

che si volevan prender gioco di lui. Francesco Cusano però, che aveva nelle istruzioni sue di tentare ogni modo di venire all'accordo, indusse Giacomo Del Borgo a cercare di giungerne a capo con offerta di danaro. L' agente di Sigismondo ricordò come Alfonso altra volta a Capua, parlando del credito suo col Da Trezzo e con Sagramoro, lo aveva fatto ascendere a ducati 27,300, nè aveva toccato di rimborso delle spese sostenute per il Piccinino e per Federico d' Urbino; or di questi 27,000 ducati Sigismondo pretendeva doverne avere 4000; cosicchè se il Re fosse stato contento di averne 23 mila, che lui, « etiam nomine del S. messer Sigismondo, dal « quale haveva a ciò pieno mandato, » se ne sarebbe dichiarato debitore. Avrebbe pagato subito il terzo della somma, e per il resto chiedeva un termine, offrendo valevole guarentigia.

La risposta d' Alfonso non si fece aspettare a lungo. Due giorni dopo, la persona che era stata dal Re riferì d'averlo trovato assai sdegnato, dicendo che sapeva come Del Borgo fosse venuto senza la gioia e senza un tornese, e non soffriva si prendessero gioco di lui, pretendendo di esser pagato da Sigismondo di tutto il suo credito e di tutte le spese fatte per il Piccinino e per il Conte d' Urbino.

Fu vano che l'agente di Sigismondo migliorasse l'offerta, dicendosi contento di pagare tutti i 27 mila ducati, 12 mila prontamente e il resto in seguito. Alfonso questa volta non si diè neppure la pena di rispondere. Supponevano gli ambasciatori milanesi che il Re lo facesse per tirare a lungo la pratica. Del Borgo diceva d'aver appurato da persona degna di fede, che parlando di Sigismondo Alfonso era uscito a dire: « misser Sigismondo mi ha burlato mi tri annj, io voglio mo videre s'el so burlare luij. » —Il Re perciò non voleva sentir parlar d'accordo, chè,

diceva, se gli capitasse nelle mani « quel tacagno il voglio impicare; » e se non aveva ricusato recisamente l'accordo, e se era stato largo di buone parole, l'aveva fatto perchè a Sigismondo non fosse rimasto via a provvedersi di difesa. Parve dunque agli ambasciatori che qualunque proposta si fosse fatta al Re sarebbe riuscita vana [1]. Ed a ragione. Nè valse che il fratello di Sigismondo, tutt'altro uomo, cercasse entrar lui in mezzo per procurar la pace [2]. La guerra fu continuata, e fu eredità che rimase a Ferdinando; e dovremo tornare a parlarne.

Ma eredità più gravosa, e che arrecò conseguenze di molto maggior peso, fu la guerra con Genova. Vecchi odii v'erano fra Genova ed Alfonso. Non avevano i Genovesi dimenticato come Alfonso, in piena pace, aveva assalito i loro dominii di Corsica (1420). Vero è che se n'era dovuto ritrarre con molto disdoro; ma la guerra aveva arrecato alla repubblica gravi danni. E quest'odio dei Genovesi contro di lui, Alfonso, l'aveva provato ognora vivo in più rincontri. Certo, non gli era uscita di mente la sconfitta per opera loro toccata nelle acque di Ponza (5 agosto 1435), dove parve che stesse per tramontare la sua stella. Se li ritrovò di poi sempre fieramente avversi in tutta la guerra contro Renato. Era perciò naturale che Alfonso s'immischiasse nelle fazioni che laceravano la repubblica, e cercasse proteggere i Fieschi, gli Adorno, tutte le famiglie, fuoruscite o no, le quali tentarono di far cadere quella dei Fregosi nemici suoi, ed alleati al suo nemico. Quando per una nuova flotta di soccorso a Renato (1441) insorse questione su chi dovesse prenderne il comando, e G. Antonio Fieschi, che

[1]) *Da Trezzo e Fr. Cusano al Duca, Napoli, 24 novembre 1457. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, ex Venusio, 14 febbraio 1458. Arch. Milano.*

lo pretendeva e non l' ottenne, abbandonata la città, si ritirò disdegnoso nelle sue terre, Alfonso lo spinse alla vendetta, e si approfittò dell' occasione per riaccendere la guerra civile, mentre che le navi catalane predavano le marine. Pure i Genovesi continuarono a soccorrere Renato, sino alla fine, anche quando Alfonso s' era reso padrone di Napoli; e fornirono di vettovaglie Castelnuovo, e finalmente con le loro navi, quando Renato abbandonò Napoli (1442), lo portarono sulla costa della Toscana, di dove andò a Firenze e poi a Marsiglia [1]).

Ma poco dopo la disfatta di Renato, anche il doge Tommaso Fregoso, che gli era stato così largo d' aiuto, fu gettato di soglio da G. Antonio Fieschi. Scacciato il Fregoso, si potè sperare una pace fra il Re e la repubblica. E benchè il Fieschi, perduto a sua volta il potere, fosse stato costretto di nuovo a prendere la via dell' esilio per tornare alla riscossa, col Doge che gli successe Raffaele Adorno, strinse Alfonso un trattato di pace (1444), e la repubblica s' obbligò a pagare al re un annuo tributo di un catino d' oro. Ma la pompa con la quale l' anno seguente (1445) Alfonso, come ad umiliarli, ricevè il tributo, offese profondamente i Genovesi, tanto che il Doge, autore di quel vergognoso trattato, fu costretto ad abdicare (4 gennaio 1447). Barnaba Adorno, che gli successe, accettò da Alfonso una guardia di 600 Catalani; ma non rimase in soglio neppure un mese, scacciato da Giacomo Fregoso, che s' impossessò con un ardito colpo di mano del potere (30 giugno 1447). Morto costui, l' anno dopo (1448), gli successe il fratello Luigi Fregoso; al quale, deposto, (luglio 1450), successe Pietro di Campofregoso, (8 dicembre 1450) [2]).

[1]) Sismondi, X, 56-58.
[2]) Ivi, X, 53-65.

Il ritorno di Campofregoso al potere fu ritenuto da Alfonso come una dichiarazione di guerra. E le ostilità ricominciarono. Nè queste cessarono con la pace generale che procurò all' Italia il trattato di Lodi: che anzi Alfonso nel ratificarlo (26 gennajo 1455), aveva fatto, come abbiamo visto più su, eccezione per Genova e per Malatesta.

Invano il Papa, Callisto III, che desiderava unir tutti nell' impresa contro i Turchi, si fece mediatore, e riuscì ad ottenere una tregua di sei mesi (1455). Le navi catalane, appena che si furono provviste di viveri nel porto di Genova, ripresero le ostilità. Scrisse allora Pietro Fregoso al re, proponendogli di mettere in mano al Papa o ad altro arbitro che al re fosse piaciuto di nominare, le loro contese [1]). Fu vano. La flotta napoletana, comandata da Bernardo Villamarina, d' accordo con gli Adorni e i Fieschi, continuò a depredare le marine genovesi. Non la combattè il Doge; ma, afforzati i castelli della riviera, pensò di vincere i nemici che aveva in casa, giudicando che, vinti questi, avrebbe avuto più facilmente ragione di quei di fuori. E sparsa ad arte la voce d' una spedizione che pensava di fare nella riviera, si chiuse invece (28 luglio 1455) nella cittadella, e vi stette quieto, sino a che il partito contrario, credendolo lontano, si sollevò al grido di Adorno e di Alfonso d'Aragona. Piombò loro addosso il Fregoso, e li vinse con uccisione di molti [2]).

Queste ostilità rattristavano il Pontefice. I Papi avevan già inteso il bisogno d' infrenare la potenza musulmana, ch' era un pericolo per tutta la civiltà cristiana. Ma Callisto III, salendo sulla Santa Sedia, ne fece lo scopo

[1]) La lett. di P. Fregoso, in data 17 luglio 1455, è in Raynald, XVIII pag. 444.

[2]) Vedi la lett. del Fregoso ad Alfonso del 4 agosto 1455, ch' è in Raynald, vol. XVIII, 444.

del suo Pontificato. Certo, non poteva prefiggersene uno più alto. Così Dio avesse voluto che la lena gli fosse durata a raggiungerlo, e le circostanze l' avessero favorito! Ogni guerra che sorgeva in Italia, turbava l' accordo fra gli Stati e ritardava la crociata, e doveva grandemente dolere al Pontefice. Aveva perciò lamentato le quistioni col Malatesta ed i moti del Piccinino, e lamentava ora la guerra di Genova. Nessun potentato d'Italia aveva così vigorosamente combattuto nel Levante i Turchi, come avevan fatto i Gevovesi; e questa malaugurata guerra con Alfonso veniva a distrarli dal Levante! D' altra parte, da chi, meglio che da Alfonso, avrebbe potuto il Papa sperare aiuto all' impresa? Da Alfonso, che avendo in mano Napoli, la Sicilia, la Sardegna, l' Aragona, era il sovrano più potente nel Mediterraneo, e che disponeva di forze considerevoli? Il successo dipendeva in gran parte dall' attitudine che egli avrebbe presa. In vero, alle premure che il Papa gli fece, poco dopo la sua ascensione al Pontificato, s' era mostrato favorevole. Di promesse fu larghissimo. Osava anzi nel luglio 1455 rimproverare il Papa di non spingere innanzi l' impresa con sufficiente vigore [1]). Con grande solennità il giorno di tutti i Santi (1455), prese la croce, insieme ad un gran numero di Baroni e Signori del Reame [2]). Il Pontefice dovè concepire grandi speranze, ma s'ingannava. Alfonso non aveva in animo di mantenere alcuna delle sue promesse. I fatti, pur troppo, non corrispondevano alle parole. Nel settembre 1455, volendo il Papa soccorrere le popolazioni del mare Egeo tribolate dai Turchi, aveva dato il comando

[1]) Vedi Pastor II, 394, not. 1.

[2]) Raynald, ad ann. 1455. Vedi inoltre la lett. di Enea Silvio del 5 novembre 1455, cit. da Pastor, II, 334, not. 2. — E vedi pure la lett. con la quale *Alfonso* ne da la notizia *a Francesco Sforza, Traetto, 17 novembre 1455. Arch. Milano.*

di alcune navi a Pietro Urrea, arcivescovo di Tarragona, ad Antonio Olzina e ad Antonio de' Frescobaldi. La flotta era stata da Urrea messa insieme col danaro della crociata. Ma i tre capi della flotta, invece di solcare per il mare Egeo, con grande meraviglia di tutti, s' unirono alla flotta del re di Napoli comandata dal Villamarina, ed andarono insieme a costui, nella primavera del 1456 a saccheggiare le marine genovesi, attaccando anche navi di altra bandiera [1]). Il Papa, appena saputa la cosa, scrisse ad Alfonso protestando contro questo scandalo [2]). E al suo ambasciatore a Napoli scriveva anche più fortemente [3]). Nè si limitò a questo, ma ordinò al cardinale Scarampo di destituire i comandanti della flotta [4]).

Invano Genova, vedendosi tornata la guerra sulle sue marine, si volse ad Alfonso in questa state del 1456 per trattare di pace. La repubblica, che continuava a mandar navi contro i Turchi [5]), chiedeva d'andar d'accordo contro i nemici comuni. Ma Alfonso, adirato per i rinnovati tentativi dei Genovesi di riavere i loro dominii di Corsica, rispose che i veri Turchi d'Europa eran essi, e che solo dopo d' aver fiaccato questi d' Europa si sarebbe rivolto contro quelli d'Asia. La repubblica rispose assai degnamente [6]). Ma Callisto, che desiderava ad ogni costo la pace, si frappose, nel seguente anno 1457, di nuovo fra i belligeranti. Questa volta sperava di poter riuscire ad un accomodamento; ma gli ambasciatori della republica,

[1]) Vedi i doc. in Pastor, II, 340, not. 1.

[2]) Vedi in Pastor, II, 340, e Raynald, ad ann. 1457.

[3]) Vedi Pastor, II, 340, not. 3.

[4]) Pastor, II, 324, e 339.

[5]) Lett. di P. Campofregoso e Callisto III, 11 luglio 1456. Raynald, XVIII, 457.

[6]) La lett. d'Alfonso del 10 agosto 1456 e la risposta del 15 settembre 1456 sono in Giustiniani, lib. V, fol. 206-210.

venuti a Roma per incontrarsi con quelli del Re, doverono lasciar la città senza aver potuto nulla concludere, perchè una nave presa dai Genovesi riaccese l'ira d'Alfonso [1]).

Frattanto la repubblica, che invano aveva chiesto pace, invano aveva dimandato soccorso allo Sforza, a Venezia, a Firenze, legate dal trattato di lega, stanca oramai di sostenere da sola una guerra che l'esauriva, s'era rivolta al Re di Francia, Carlo VII, protettore e parente di Renato d'Angiò, il più fiero nemico di Alfonso.

Renato, ritornando in Francia nel 1453 dopo la guerra di Lombardia, non aveva rinunziato alle pretensioni sue su Napoli. Or il figliuolo Giovanni era venuto ad aiutare i Fiorentini contro di Alfonso: ma giunse a Firenze il 7 febbraio 1454 quando già eran cominciate le trattative per la pace, che fu pubblicata il 14 aprile. Rimasto perciò a Firenze senza nulla fare, dopo un anno ripartì per la Francia, dove giunse nel corso del 1455.

Già sin da quel tempo lo Sforza temeva l'intervento di questo Principe turbolento negli affari di Genova. Il 2 luglio 1455 scriveva al Da Trezzo una premurosa lettera, per dirgli come gli era giunto a notizia che G. Galeazzo Fregoso aveva venduto ai Doria Saona, e che Giovanni d'Angiò, il quale quel giorno doveva lasciar Firenze per ritornare in Francia, ne avrebbe preso possesso, « perchè « questa cosa è facta de suo ordine. » Questa notizia lo turba; egli che ha lavorato tanto per fare la lega e la pace italica, e « adciochè non venga alcuna potentia ultramontana de za, quale potesse essere cagione de *violenza* [2])

[1]) Lett. di Callisto al Doge, 5 aprile 1457, Raynald, XVIII 499 — Lett. di Alfonso al Papa in Ann. Miniatens. pag. 160. Vedi pure *Arch. Soc. Ligure di S. P.* vol. VI, fasc. III, pag. 695 e seg.

[2]) La parola non si legge bene nel documento.

et indure qualche pertubatione alla quiete e riposo della detta pace! » È grandemente agitato, « perchè Saona è una chiave et uno porto de Zenova, et havendo Francesi Zenova, pensi la soa Maestà quanto se faria per essa nè anche per nuy, et che simile zente se aiudassero in Italia. » Cosicchè prega Alfonso di cercarvi rimedio [1]). Fu vano l'insistere del Da Trezzo. Alfonso non sentiva da questo orecchio.

Immaginarsi se Giovanni d'Angiò, chiamato ora dal Fregoso, non sarebbe ritornato volentieri in Italia a intrigarvi, a combattere, con l'aiuto del Re di Francia, Alfonso, e tentare di cacciarlo di soglio. Di queste mene, di queste mire dei Francesi su Genova, di questi maneggi di Pietro Fregoso, il Duca di Milano aveva notizie; mentre le contrastava, ne avvisava Alfonso. Mandava a leggergli le lettere che Tommaso da Bologna, suo ambasciatore in Francia, gli aveva scritte; gliele mandava, per farlo persuaso che il Re di Francia era « deliberato .... attendere ad la impresa di Genova, » dandone l'incarico al Duca di Lorena, che aveva fornito di danaro. Vi aggiungeva altre lettere giunte di Provenza le quali confermavano la notizia.

Eppure Francesco non aveva creduto che queste pratiche dei Genovesi con la Francia sarebbero camminate così rapidamente; e d'altra parte aspettava d'ora in ora che Alfonso si fosse accordato col Doge, come più volte gli aveva fatto sperare. Ma poi, vedendo la cosa ridotta a tale estremo, s'era mosso senz'altro, per cercare « chel

[1]) *Il Duca ad Alberico Maletta, Cremona, 2 luglio 1455; Arch. Milano.* Vedi pure l'insignificante risposta di Alfonso che non si persuade come la cosa possa mai avvenire con la tregua che v'era col Doge ecc. *Alberico Maletta al Duca, Napoli, 20 luglio 1455, Arch. Milano.* Cfr. anche Buser, 394.

duxe non precipiti ad dare quella citade ad Francesi. » Assicurava il Doge che l'accordo con Napoli sarebbe seguito; e dava mandato ai suoi ambasciatori, che se il Fregoso non si fosse accontentato di parole, si impegnassero pur formalmente in suo nome a fornirgli i 500 fanti che desiderava [1]). Non v'era altro a fare. I fuorusciti non solo non eran stati buoni di concluder nulla, ma avevan perduto forza. Invece la pratica con i Francesi, sostenuta da molti nobili genovesi, era andata innanzi vivacemente. Non v'era di meglio che conceder pace al Fregoso, renderlo forte, sicuro nel dominio suo; allora, non v'è dubbio, « seria più contento tenersi quello stato per luy che darlo ad altri. [2]) » Eppure Alfonso non si lasciò persuadere. Si mostrò favorevole all'accordo [3]), disse che avrebbe mandato a Genova Perricone suo secretario, per trattare insieme con Villamarina l'accordo col Fregoso; ma tanto il Fregoso che gli ambasciatori mandati dallo Sforza a Genova attesero lungamente invano il secretario napoletano [4]). Il fatto è che l'accordo non si strinse.

[1]) Di questi, 300 avrebbero dovuti esser pagati da Alfonso, secondo le trattative che erano in corso. Ora lo Sforza, stretto dalla necessità, assume l'obbligo tutto per lui. Questo aiuto il Fregoso chiedeva per poter esser sicuro dai fuorusciti; ma Alfonso, che inchinava per costoro e avrebbe voluto veder gettato giù il Fregoso, non l'aveva concesso tirando la cosa in lungo.

[2]) *Instructio, ... ituro ad Mayestatem Ser.mi D.ni Regis Aragonum, die XIII. Agusti 1456. Arch. Milano.*

[3]) Vedi *lett. d'Alfonso al Capitano della flotta, 29 agosto 1456, da Torre del Greco. Arch. Milano.* Gli dice che riguardo l'accordo col Fregoso se l'intenda interamente coll'ambasciatore del Duca di Milano. *Il Duca a B. Villamarina, capitano della flotta, Milano, 15 settembre 1456. Arch. Milano.*

[4]) Vedi questa lett. del 15 settembre citata in nota prec. e l'altra cit. nella nota seguente.

Nel dicembre di quell' anno (1456) Francesco Sforza mandò apposta a Napoli Giovanni della Guardia. Questi, nel venirvi, doveva a Genova unirsi ai messi del Doge. Portavano le sue istruzioni, di rappresentare ad Alfonso come le infinite lungherie avevano oramai stancato il Campofregoso. S'era questi rivolto allo Sforza perchè lo tirasse fuori da una posizione così penosa; e s' era risoluto a mandare un messo a Napoli per concludere l'accordo, se il Re avesse voluto, o per farsi persuaso che da questa parte non era possibile stringerne alcuno. In questa condizione dubbia non può e non vuole restare; il « facto suo rechiede celerità. » Consideri ora il Re, continua a dire lo Sforza per mezzo del suo ambasciatore, come il partito di accordarsi col Doge sia preferibile a qualunque altro gli si possa offrire; non presti orecchio alle ciarle che i fuorusciti vanno facendo, « con dire che presto se caciaria questo duxe, et con fare legiero el caso de Franza, » assicurando che Carlo VII aveva troppi grattacapi in casa, per poter andare a cercarne altri di fuori. Sono parole vane di fuorusciti, non mossi che dal desiderio di rientrare in casa. Certo, il Campofregoso aveva rallentate le trattative con la Francia, ed era stato per le speranze e i consigli del Duca di Milano. Ma se la pratica s' era raffreddata, si poteva ben riscaldarla di nuovo; e nessuno avrebbe in fine potuto impedire al Doge, « che ad sua posta el non possi tirare dentro francesi et metterli quello stato in mano. » Ed ora questi è appunto risoluto così, che se non può accordarsi con Alfonso, si getterà in braccio alla Francia, « se metterà in discrezione di altri, et mandarà quello stato in precipitio. » Si risolva adunque Alfonso; esca dalle sue dubbiezze. Non può esitare nella scelta: col Doge è trattativa facile e che costa pochi quattrini, con i fuorusciti vi vuole tempo, danaro e si corre anche pericolo; ad aiutare il Doge, « il quale è dentro

et in possessione, se jntra per la porta, et ad volerlo cacciare gli bisognia la forza et intrare per la mura, con le scale [1]) ».

Ma quest' arguta immagine non fu sull' animo di Alfonso più fortunata delle ragioni politiche, esposte pur nondimeno così lucidamente. Giovanni della Guardia non tardò ad accorgersi di avere per le mani un negozio disperato, e così ne scrisse al Duca. Alfonso inchinava sempre per gli Adorni e gli altri fuorusciti, e credeva di potersi trarre dietro il Duca di Milano. Ma il Duca, a dissipare l' equivoco, mandò a Napoli Francesco da Cusano, per dichiarare apertamente che non voleva prender parte ai capitoli con i fuorusciti.

Costoro insieme al capitano della flotta scrivevano di continuo ad Alfonso, che le condizioni di Genova erano disperate, che in città morivano di fame, ch' era « forza chel duxe se ne vada. » E Alfonso prestava a queste voci « tanta fede, maxime perchè el ne ha voglia, che male se gli poria fare credere che altramente fosse. » E altramente era. Ben diverse infatti erano le informazioni che Francesco Sforza mandava ad Antonio Da Trezzo; il quale non osava di riferirle al Re, persuaso com' era che sarebbe stato fiato sprecato. Ma avrebbe mandato poi il Re tanta gente d' arme contro Genova, come diceva di voler fare? Per questo vi bisognavano quattrini, ed Alfonso non ne aveva di troppi [2]).

Non ruppe perciò a viso aperto le trattative col Doge; ma le trascinò in lungo, com'era suo costume. Nel maggio (1457) duravano ancora; ma si capiva da ognuno che eran vane. Alfonso chiedeva la cessione di alcune terre in Cor-

[1]) *Instructio nobilis viri Johannis de la Guardia..... ituri Neapolim ad S.m D.m Aragonum regem, Papie, 8 decembris 1456. Arch. Milano.*

[2]) *A. da Trezzo al Duca, Napoli, 25 febbraio 1457. Arch. Milano.*

sica ed altre in Riviera [1]). Diceva che appena avutele in mano, costruirebbe una fortezza a Porto Venere, la quale avrebbe tenuto Genova sempre in posizione di non potere offenderlo. Appunto perciò il Doge non accettava una simil domanda. E d' altra parte egli chiedeva al Re tale somma di danaro, che questi non voleva concedere. Se dunque, come pareva, questo accordo non seguirà, diceva Alfonso ad Antonio Da Trezzo, avrebbe mandati nuovi armati [2]) ed altre galee. Il Duca di Milano doveva aiutarlo di cavalli per fornirne i fuorusciti. Gli sembrava che non si sarebbe così stentato molto a scacciare il Fregoso da Genova [3]). L' ambasciatore rispose, non dubitare che il suo signore darebbe l'aiuto di cavalli; ma non si potè tenere dall' aggiungere, « che se la Maestà Soa havesse parlato chiaro per lo passato, como ha facto in questo ultimo, » invece di ripeter sempre di volersi accordare col Doge, già da un anno l' impresa avrebbe avuto fine, e non si sarebbero sprecati tanti quattrini [4]).

Le cose seguirono come s' era previsto. Il Fregoso non volle cedere le cinque fortezze richieste, ma solo due [5]); e tenne fermo sul danaro che domandava e sul soccorso di uomini armati. Alfonso rispose, che non si sarebbe accordato altrimenti. L'agente genovese continuò per scrupolo d' uffizio la pratica; ma non aveva mancato di to-

[1]) Bonifacio e Calvi in Corsica; Onaco e Porto Venere e Lerici n riviera. (Lett. cit. nota seguente).

[2]) Aveva mandati 300 fanti, ne avrebbe mandati altri 200. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 7 maggio 1457. Arch. Milano.*

[3]) Alfonso non desiderava che di mettere invece altro Doge devoto suo. La voce corsa che si volesse render padrone di Genova vedi come rettamente la respinga *Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 agosto 1457. Arch. Milano.*

[4]) *A. da Trezzo al Duca, Napoli, 7 maggio 1457. Arch. Milano.*

[5]) Portovenere e Lerici. Alfonso era persuaso, lo dice egli stesso, che chiedendo le cinque fortezze, chiedèva al Doge cosa impossibile a concedere. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 18 maggio 1457. Arch. Milano.*

gliere al Doge « ogni speranza... et confortatolo ad provedere al facto suo per quella migliore via chel po. » Alfonso, dal canto suo, spinse gli armamenti. Parlava di mandare 35 galee, 8 galeazze e 6 navi: queste si sarebbero unite a quelle comandate dal Villamarino. [1]) All' armamento di queste navi diè una certa solennità. Le bandiere furono benedette all' Arcivescovato (18 maggio 1457), e il Re le accompagnò a piedi sino all'arsenale, dove vennero disposte intorno ad un banco, sul quale era il danaro per pagare il premio a chi si desse soldato: 4 ducati per paga [2]). Un bando fu dato per far accorrere più facilmente uomini. Ma, non ostante questi preparativi, il Principe di Rossano non credeva che al Re sarebbe stato possibile armare 35 navi, come prometteva. Altri, più audaci, dicevan francamente che tutto questo non era che « foco di paglia. » Il Duca di Milano, quantunque fosse persuaso dell'errore politico di Alfonso, non ebbe che farci. Dovette acconciarsi a questo falso passo; e attenendosi alla lettera del trattato di Lodi, il quale aveva lasciato libero il Re di Napoli di continuare la guerra contro Genova, si dichiarò neutrale, e vietò che dal suo stato fossero esportate biade a Genova. Al Doge continuò a dar parole; ma sotto mano dovè seguire Alfonso nel suo errore e soccorrere i fuorusciti [3]). La guerra fu continuata. Si trascinò

[1]) Due galee sono in Sardegna; due a Trani; due Alfonso ne aspetta da Catalogna. Otto se ne armano nuovamente: ne hanno avuto una per uno il Conte d'Oriano, il conte Camerlengo, il conte de Dorno (?) il Principe di Rossano, Messer Marino Coreale, il conte di Caltabellotta ed altri. Il Re ha concesso a ciascun di questi 3000 ducati per armare la sua galea. Ha inoltre promulgato che ogni bandito (almeno non avesse battuto monete false) servendo 4 mesi sulla flotta avrebbe avuto libertà. Lett. di Da Trezzo del 18 maggio cit. più su.

[2]) « Cum offerire quatro ducati per paga, et darli prestanza per sei « mesi ». Lett. cit not. prec.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 18 maggio 1457. Arch. Milano.*

innanzi senza grande energia [1]), ma con affievolire le forze della repubblica, ed apparecchiare quello che lo Sforza aveva inutilmente profetato.

Grandi speranze nutriva Alfonso, ma fu magro il risultato [2]). Nel novembre il Fregoso si rivolse di nuovo al Duca di Milano: ma questi non s' allontanò dalla sua politica di apparente neutralità, e mantenne fermo il divieto di esportare biade dal suo stato [3]). Eppure il Doge si lusingò ancora di poter venire con Alfonso ad un accomodamento, e troviamo a Napoli Albertino da Cividale per trattare in suo nome. Ma anche questa volta fu tempo perso. Quando, vedendolo ripartire per Genova, il Da Trezzo chiese al Re se si fosse conchiuso qualche cosa, Alfonso gli rispose di aver detto e replicato più volte che non sarebbe venuto ad accordo col Doge « per partiti larghi chel gli sapesse proponere. » Pure, a non togliere al Campofregoso ogni speranza, rimise la pratica al Villamarino;

[1]) Delle nuove galee fatte dal Re il 23 luglio 1457 partirono quattro: quella del Principe di Rossano, del conte di Fondi, del conte di Dorico (?) ed un'altra di un catalano. Portarono con loro una nave carica di biscotto. A Mola vi era pronta un'altra galera che si unì a queste. Quella del Principe di Salerno sarebbe stata pronta fra tre o quattro giorni. Altre quattro si aspettavano da Sicilia. Il 21 giunse la nuova a Napoli che i Genovesi avevan preso la galeazza di Giov. Miroballo, bel legno e ben formato.

Da Trezzo al Duca, Napoli, 23 luglio 1457. Arch. Milano.

[2]) Alfonso fa levare 300 fanti a Milano, perchè levandoli a Napoli avrebbe dovuto farli passare per le terre della Chiesa, dei Senesi e Fiorentini. Con questi 300 fanti ne avrebbe avuto per l'impresa 1500 e 200 cavalli; e sperava che « veramente non debiano passare duy mesi che deponerà questo duxe ».

Sulle nuove navi che si armavano facevano apparecchiare stalle per 1000 cavalli. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 21 settembre 1457. Arch. Milano.* Il Palermo che fu mandato a Milano per levare i 300 fanti, vi levò pure con l'aiuto del Duca un certo numero di lancie. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 16 dicembre 1457. Arch. Milano.*

[3]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 27 novembre 1457. Arch. Milano.*

ma le istruzioni che dava a costui erano di tirar le cose in lungo. Solo in un caso Alfonso si sarebbe indotto ad un accordo col Doge, quando « se vedesse mancare la speranza di cacciarlo de stato. »

In vero questa speranza l'aveva tuttora. A credere quello che il Villamarina scriveva, l' impresa si poteva dir conchiusa, talchè l'ammiraglio chiedeva che cosa dovesse fare della flotta appena sbrigatosi da Genova. Queste novelle rallegravano grandemente Alfonso, al quale, in fondo, rincresceva la spesa enorme che questa guerra gli costava; tanto che quantunque i fuorusciti stessero « con la bocca aperta per domandare dinarj et.... galee, » pure non ardivano fiatare, « dubitando de alterare l' animo del Re [1]). »

Ma intanto successe quello che lo Sforza tante volte aveva consigliato ad Alfonso di non far succedere. Nel febbraio 1458 fu stipulato il trattato, col quale il Fregoso trasferì a Carlo VII la signoria di Genova [2]). Presero ad esempio il simile, che era stato fatto con Carlo VI nel 25 ottobre 1396, quando la repubblica si sentì impotente a resistere a Gian Galeazzo Visconti [3]). Anche ora non trasferivano al Re di Francia che il solo potere del Doge, ed il Consiglio doveva conservare intatti i suoi dritti, la città le stesse libertà repubblicane. Non certo queste però erano le intenzioni di Carlo VII [4]).

Nell'aprile (1458) Giovanni d'Angiò, come luogotenente del Re di Francia, giunse dinanzi Genova. Ma il Villamarina stimava che potesse far poco con le forze che

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 16 dicembre 1457. Arch. Milano.*

[2]) Legoy de la Marche, *Le roi René.* I, 288, not. 1. Vedi pure *Atti della Soc. Ligure di St. Patr.* vol. VI, fasc. III, pag. 787.

[3]) Sismondi, VII, 358.

[4]) Ivi, X, 74.

aveva; [1]) e rise delle voci da lui sparse, che entrava in città con l' intelligenza del Duca di Milano. Seguitò l'ammiraglio napoletano a scrivere e a far scrivere che in pochi giorni avrebbe annunziato una strepitosa vittoria [2]). Ma quante mai volte l'aveva annunziata!

In vece le cose andarono assai diversamente; e il 9 maggio (1458) il Campofregoso cedette il Castelletto a Giovanni d'Angiò [3]). Ecco l' infelice politica di Alfonso a che risultato l' aveva menato. S' era ostinato in questa guerra, e poi non l'aveva condotta innanzi con vigore sufficiente a fiaccare la repubblica; ed era riuscito solo a stancarla e a gettarla nelle braccia della Francia. L' intervento francese negli affari d' Italia, di nuovo; le pretensioni della casa

[1]) Il Simonetta (lib. 26) dice che G. d'Angiò avesse 10 galee ed abbastanza gente d'arme per metter presidio in Genova e Savona.

[2]) *Palermo al Duca, dat. Naulo 27 aprile 1458. Arch. Milano.* Vedi in questa lettera l'elenco delle forze napoletane.

[3]) *Lett. di Campofregoso al suo cancelliere a Milano, Genova, 16 maggio 1458. (Bibl. di Dresda. Msc. Ob. 44, fol. 216).*

« . . . . ieri consignai castellecto allo inlustrissimo signore ducha di « calabria ecc. » G. d' Angiò non fidandosi del Doge prima di riceversi in mano la cittadella aveva voluto in mano Novi; poi lo ridiede a costui in pegno per 15 mila ducati. G. d'Angiò era rimasto « tre dì in mare non potendo trovare il modo a satisfarme (delle somme che era « convenuto pagargli) ella era disperato ». Vedendo la qual cosa il Doge, s'era deliberato a fidarsi di lui, e gli aveva dato in mano il castelletto. Ora il Doge aspetta 25000 duc. da Avignone, e un resto di 10000 li aspettava a Genova; « avuti che io gli averò con bona gratia di questo ill.mo duca io menanderei poi non vederò più Villamarino che me abbia iurato la morte ». Il Campofregoso scrive in fine: « questi me danno grande zanze che lo re di Franze fara a noi assaissimo honore utile: Dio lo voglia ». Vedi pure le seg. lettere con le quali G. d' Angiò comunica la sua entrata in Genova: *al Papa, 7 giugno; a Boccaccino Alemanno 9 giugno; a Uguccione de' Bichi, 10 giugno; a Cosimo de' Medici, 9 giugno; a B. degli Alessandri, 9 giugno 1458. Arch. Milano.*

d'Angiò rifatte più vive che mai; e il principe pretendente di quella casa, Giovanni d'Angiò, uomo di carattere avventuroso, supremo magistrato, quasi signore, in quella Genova che odiava, ed a ragione, gli Aragonesi di Napoli: ecco quello che vi guadagnò Alfonso. Egli non raccolse tutto il frutto del suo errore; ma lo raccolse, amaro assai, il figliuolo.

(*continua*)

Emilio Nunziante

IL DUCATO DI NAPOLI

(Continuazione — V. fascicolo precedente)

PERIODO PRIMO O LONGOBARDO DEL DUCATO
(661 — 840)

CAPITOLO IV.

Il Ducato soggetto all'Impero
(661 — 764).

I.

FONDAZIONE DEL DUCATO.

1. Partizione della storia del Ducato — 2. Carattere della nuova istituzione — 3. Effetti di essa — 4. Terzo periodo dell' episcopato napolitano: eruzione del Vesuvio del 685, nuovi edifizi sacri.

1. L' imperatore Costante II, sbarcando a Taranto nell' a. 661, portava in Italia, anzi tutto, il disegno di guerreggiare i longobardi. Lo mostrava al forte apparato di armi che lo seguiva; e cominciò infatti col soggiogare buon tratto del ducato beneventano, onde trovavasi lontano allora il duca Grimoaldo. Occupate con facile impresa varie città longobarde lungo il cammino, Costante istituì duca in Napoli un Basilio, napolitano, in quello stesso a. 661, prima che spirasse l' agosto. E non v' è dubbio che tale misura fosse ispirata a quel medesimo intento della riscossa contro gl' invasori d' Italia. Napoli dovette ricevere il nuovo ordinamento per servire di base a quella guerra. E il nuovo ducato, nato come rocca contro la barbarie, rocca contro la barbarie rimase per tutta la vita:

contro la barbarie de' longobardi da prima, poi contro quella di quanti altri ebbero dominio nella penisola. Di queste genti varie, tre obbligarono i napolitani a una lotta di resistenza più lunga e più pertinace: la longobarda, già detta, e poi la saracena e la normanna. E da loro pigliamo argomento per dividere in tre periodi principali tutta la storia del ducato, come i loro nomi daremo per titoli ai tre diversi periodi. Una tale distinzione, in periodo longobardo, periodo saracenico e periodo normanno, avrà almeno la rara fortuna di non significare una successione di trionfi stranieri e di servitù nazionali.

2. Ma in che consistesse nei suoi primordi il ducato di Napoli è difficile precisare. Che giurisdizione, che dignità conferisse Costante al duca da lui ordinato, che distesa di territorio gli sottoponesse non è detto. Una sola notizia è giunta fino a noi, raccolta da uno scrittore, probabilmente napolitano, della metà del decimo secolo, e da poco oltre cinquant' anni venuta in luce. Ed è che quell' imperatore ordinò duca in Napoli Basilio, nativo della stessa città, nella quarta indizione, cioè nell'anno ch' ebbe termine con l'agosto del 661, vale a dire al principio della sua impresa in Italia. Un lume così fioco non può sicuramente rischiarare quest' impresa nelle parti lasciate nell' ombra dagli scrittori. Si narrano l' assedio vano posto a Benevento, l' esito infelice d' una spedizione che l' imperatore ordinò da Napoli, il bottino fatto in Roma e la tragica fine di Costante in Sicilia, nell' a. 668. Ma si direbbe che di lui venuto in Italia, lasciatasi dietro, in oriente, l' onta delle disfatte contro gli arabi con l'orrore del fratricidio, non si avesse cura di ricordare altro che l' onta di nuove disfatte e il nuovo orrore di saccheggi e di rapine. Eppure, qualche altra cosa, forse, fece o pensò di fare Costante II in Italia, e chi ben guardi, potrà, forse, scorgerla anche al fioco lume del cronista napolitano.

Se, poco dopo il suo arrivo, in mezzo ai facili trionfi, l' imperatore pensò di dare a Napoli un nuovo ordinamento, quale che fosse, vuol dire che altri non guerreschi disegni ei meditasse in quel principio dell' impresa. Veniva da oriente, dove egli stesso o suo padre aveva già adottata, in qualche provincia, una riforma amministrativa basata sulla nuova partizione del territorio in *temi*, e più consona a' bisogni del tempo. Per essa, un patrizio o stratego, generale d' armata , diresse in un tema anche il governo civile ; e alla sua dipendenza immediata ebbe duchi, che in distretti minori esercitarono del pari il doppio potere, militare e civile. Che anche l' Italia reclamasse radicali riforme, capaci d'arrestare, da una parte, l'espansione longobarda e, dall'altra, l'anarchia interna; che in Italia l' antica divisione territoriale delle province dovesse cedere il posto a una divisione nuova, più conforme alla ridotta estensione del dominio avanzato all' impero, erano cose che difficilmente l' Eraclide poteva ignorare. Venuto a Napoli, vi pose un duca, non si dice con che giurisdizione, ma, secondo ogni probabilità, col duplice compito di rafforzare il governo, dentro, e assicurare, fuori, questa terra imperiale contro la minaccia de' longobardi. Si noti che dopo d'allora scomparve d' Italia ogni magistrato civile : non fu più visto nella Sicilia il pretore, non venne più il prefetto nella penisola ; il potere civile fu assorbito dagli ufficiali militari : l' esarca rimase con ambo i poteri in Ravenna, un patrizio o stratego diresse in Sicilia l'amministrazione e comandò le forze, con lo stesso titolo e con la stessa autorità de' capi dei temi già apparsi in oriente. Si rifletta che da questo patrizio dell' isola si vide più tardi dipendere direttamente il duca di Napoli, come nei temi orientali i duchi dipesero da un patrizio; che proprio come costoro, il nuovo magistrato, posto in Napoli, non solo ebbe il titolo di duca, ma esercitò anche la doppia

potestà: valse quanto l'antico duca, o maestro dei militi o comandante militare, e l'antico giudice, o governatore civile della provincia, presi insieme; sicchè, in tempi posteriori, fu indicato indistintamente co' titoli di duca, di maestro dei militi e di giudice. E, dopo ciò, sarà lecito riguardare la nuova istituzione creata in Napoli non come un fatto isolato, ma fuori l'angusto limite del territorio napolitano, in connessione con un sistema di riforme, che qui e forse altrove Costante potè attuare, ma che non potè compiere per intero, impeditone forse dalla mala riuscita della guerra. E, alla prova, la dominazione imperiale, dopo quel tempo, si mostrò consolidata, più che in altre parti d'Italia, in Napoli, a cui è sicuro che Costante diè un nuovo ordinamento, e in Sicilia, dove Costante si trattenne più lungamente. Sotto questo rispetto, il ducato napolitano sarebbe nato come distretto d'una specie di tema, il cui capo generale risedeva in Sicilia. Solamente è da avvertire che il duca qui dal bel principio apparve paesano e in avvenire eletto altresì da paesani, somigliante, per questo doppio riguardo, agli antichi giudici più tosto che agli antichi duchi della provincia [1]).

3. Avendo così tentato di definire il valore della nuova istituzione, cerchiamo d'indagarne gli effetti. E in prima, non v'è dubbio che la città ne avesse rinnovellati e ritemprati i legami che la univano all'impero. Gli abitanti di Napoli e del territorio che ne dipese ebbero sicuramente a pagare tributi alla corte del Bosforo e a sottostare alle leggi che da essa venivano. Di quella corte adottarono la lingua nell'uso ufficiale: greco fu il sigillo de' duchi, greca l'unica epigrafe che avanzi de' loro sepolcri fino a mezzo l'ottavo secolo, greche le iscrizioni

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 30 sg., 56 sg., 189 sg., 262 — Hartmann, *Untersuchungen* ecc., 36, 44, 46, 69 sgg.

delle monete. Perchè anche in Napoli, come in Roma e in Ravenna, fu aperta una zecca imperiale, e le monete coniate in Napoli presentarono l'effigie, e talora anche il nome dell'imperatore, da un lato, e il nome della città, dall'altro. Senonchè, scorso alcun tempo da questa rinnovazione di signoria imperiale, tornati i successori di Costante II alla solita incuria verso l'Italia, assorti i patrizi di Sicilia in altre brighe, il ducato di Napoli venne a trovarsi come foglio staccato dalla « compagine della santa repubblica ». E, stretto d'ogni parte da longobardi, ebbe da sè a badare di non cadere in pezzi in mano de' vicini. I reggitori, gli abitatori di esso tennero questa come cura suprema, la difesa come sommo dovere, l'esercizio delle armi come il più nobile ed utile degli esercizi. Donde l'importanza che l'ordine de' militari raggiunse qui fra gli altri ceti sociali, e la fusione dell'idea di stato con quella di milizia. In opposizione a' barbari vicini, il ducato di Napoli si chiamò « milizia de' napolitani » ed anche « dei romani » ed anche semplicemente « milizia ». Quindi la forza, nata nel paese e pel paese, crebbe, si sviluppò, operò conforme ai bisogni locali, indipendentemente da Bizanzio o da Siracusa. E l'autonomia militare apparecchiò l'autonomia politica [1]).

4. Ma, intanto che cresceva l'importanza de' militari, e appunto per questa cagione, passava in seconda linea il clero, che dianzi avea primeggiato fra i cittadini. E, rinforzata l'autorità del magistrato laico, per quell'unione de' poteri militare e civile, il vescovo scadde dalla potenza precedentemente raggiunta. Quindi fu visto, in seguito, il duca esercitare a sua volta un'azione decisiva sull'elezione del capo della chiesa. E il vescovado,

[1]) Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 243 sgg. Sambon, *Monete del Ducato nap.* nell'*Arch. stor. nap.*, XIV, 461 sgg.

assoggettato al duca, entrò in una nuova fase della sua esistenza.

Se poche memorie avanzano e di pochi fra i vescovi del primo secolo del ducato, i radi ricordi accennano quasi sempre a qualche pia fondazione, come a provare che le mondane faccende avessero distolti i predecessori da cure più degne del ministero sacro. Fu di questo tempo che cominciò a crescere lo zelo di fede nella protezione del martire Gennaro, e si avviò il culto suo a un' altezza d'onore non più concessa ad altro santo nella città. Un' eruzione del Vesuvio avvenne, nel marzo 685, che gittò fuori pioggia di cenere rovinosa. Il vescovo Agnello (672-693) con tutto il popolo napolitano si rivolsero divotamente supplici al beato martire, perchè li salvasse dal formidabile nemico. E, forse in rendimento di grazie, fu votata da quel vescovo un' altra basilica al santo patrono, fra le vie di s. Gregorio armeno e di Forcella, con una diaconia destinata al mantenimento di poveri. A s. Sossio, il più venerato fra i compagni di martirio di s. Gennaro, fu eretto un oratorio dal vescovo Calvo (749-761) in cima alla collina di settentrione. E del martire protettore apparve di questi tempi impresso il nome e l'effigie nel sigillo vescovile.

Di altri sacri edifizi, sorti di questi tempi resta memoria. Ne ricorda alcuni una pia leggenda, che va assegnata a' principii del ducato. Patrizia, fanciulla della casa imperiale, fuggì di Costantinopoli, per sottrarsi al destino mondano che le si era apparecchiato. Venne a Napoli, dove visitò chiese e conventi, e uno di questi, dedicato ai santi Nicandro e Marciano, nella parte superiore della città, le piacque designare per suo ultimo asilo. Partì quindi da Napoli, vi ritornò, sbarcò nell' isoletta di Megaride (castel dell' Ovo), dove pii solitari s' eran raccolti, senza capo nè regola, in ascetico sodalizio sotto il titolo del Salvatore,

e quivi morì di febbre. Una compagna, guardandone il cadavere, si assopì, la rivide in sogno e n' ebbe ordine di narrare l' evento al duca, di chiedergli un carro tirato da due torelli indomiti, d'adagiarvi su la spoglia esanime e andare a sotterrarla al posto dove i torelli si soffermassero. Così fu fatto. Il carro, seguito dal vescovo, dal duca, da lunga processione di clero e di popolo, si fermò a quel convento de' santi Nicandro e Marciano. E lì fu seppellita la santa fanciulla, alle compagne di lei fu ceduto il convento, sgombratine i frati e trasferiti in quello di s. Sebastiano. Ma il nome di santa Patrizia solamente più tardi, verso la fine del decimo secolo, parve aver soppiantato in quel monastero di monache il titolo primitivo di quei due martiri. Dall'apostolo Andrea s' intitolò un'altra diaconia, trasformata poi in quella chiesa di *s. Marco de' tavernari*, che tuttora si vede all' angolo fra via Nilo e via Salvatore. Un dispensatore di essa, Teodimo, suddiacono regionario e rettore della santa Sede, del quale torneremo a parlare, ne fece « corruscare di mirabile bellezza i muri », verso l' anno 716. Vi fu poi seppellito, e una lapide latina ne rammentò sulla tomba l' opera meritoria, implorando per l' anima sua l' intercessione dell' apostolo Andrea presso il giudice supremo. Ma, se in onore di altri santi continuarono a sorgere nuovi edifizi, al cuore de' napolitani restò caro sopra tutti il santissimo vescovo di Benevento, martirizzato a Pozzuoli e posseduto da loro [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 190 sgg., 195 sg.; II, 4 e 7; II, pars 2, 215 sgg., 245.

II.

I DUCHI DEL PRIMO SECOLO.

1. Aspetto della città durante il ducato — 2. I primi duchi — 3. Giovanni I, decimo duca (711-719): *peste, conquista di Cuma — 4. Successori di Giovanni I.*

1. Oltre i monumenti fin qui nominati, altri ne sorsero durante il governo de' duchi. Già nel nono secolo Napoli pareva dentro così « piena di chiese, frequentissime e preclare per vetustissima struttura, e di monasteri di uomini e di donne », che, a giudizio d'uno scrittore del tempo, poggiando sulle preci, notturne e diurne, di costoro, poteva starsene sicura ed invitta. E, uscendo quel secolo o entrando l'altro, la città si accrebbe d'una « giunta nuova », dal piede di Monterone, come chiamavasi il colle dell' Università, alla marina. Napoli quindi venne ad avere un perimetro che, nell'a. 1140, fu misurato di passi 2363, pari a metri 4466. E assunse la forma come di un grande triangolo rovesciato, con la base inarcantesi a settentrione, da s. Aniello a Castelcapuano — lungo le vie Incurabili e Orticello (oggi Settembrini) e i vichi Campanile ai santi Apostoli e s. Antoniello alla Vicaria (oggi Oronzio Costa) — e col vertice in giù, molto acuminato, presso l'angolo fra Rua Catalana e la strada di Porto. Da s. Aniello a questo punto, il lato occidentale della muraglia si distendeva in modo quasi uniforme, la più parte diritto. L' orientale invece s'avvolgeva, si torceva, si spezzava in vario modo, a sporgenze, a insenature, ad angoli, fino a incanalarsi in un profondo budello, corrispondente alla via di Mezzocannone, fra l'altura dell' Università e l'altra di san Giovanni maggiore. Alta e solida era la muraglia che cingeva d' ogni parte Napoli,

e qua e là guardata da torri. E così la città giungeva sul mare del *Vulpulo* — ossia del porto maggiore, su quello spiazzo coperto allora d'acqua e ora compreso nell' abitato, dal capo estremo di Rua Catalana a Castelnuovo e dal palazzo del Municipio alla via Piliero — come in aria minacciosa, in forma di cuneo validamente munito da castelli, da torri e da altre opere di fortificazione.

D' in su il porto maggiore, le mura correvano a nord-est, alle spalle del porto di *Arcina*, ch' era il porto minore, formato dall' acqua del *Molo piccolo*, internantesi allora con larga curva fin oltre la presente strada del Conte Olivares. E dalle spalle del porto di Arcina per tutto il tratto prospettante il mare, la linea della muraglia maggiore venne a sua volta protetta da un *muricino*, che con un suo ramo (*muricino piccolo*) garentì anche il braccio settentrionale di quel porto.

Ai due porti, ai campi, ai colli circostanti si usciva per varie porte, che, all' epoca del ducato, pare fossero tredici: la *Capuana*, dove oggi è Castelcapuano, e un' altra presso s. Sofia, che poi si chiamò *Carbonaria*; porta *s. Gennaro*, più giù della presente, al punto d' incontro fra la via Settembrini e quella di s. Maria del Gesù; porta *Romana*, allo sbocco di via Sapienza sulla strada Costantinopoli; porta *di Donnorsotata* o *Donnorso*, presso s. Pietro a Maiella, e forse un' altra detta *Cumana* o *Puteolana*, presso il Gesù nuovo. Una porta, allo sbocco di Rua Catalana, si chiamava *del Vulpulo*, dal porto a cui conduceva, ed anche del *Castellone novo*, dalla fortezza che vi si eresse accanto a difesa. Probabilmente anche sul porto di Arcina si affacciava una porta presso la chiesetta, or demolita, di s. Maria a mare. Porta *Ventosa*, su via Mezzocannone, presso s. Girolamo delle monache, dominava il canale che in quel punto venivano a formare le mura. Su via Calzettari a s. Pietro martire s' apriva porta *Calcaria*;

un' altra, detta *de' Monaci*, presso s. Arcangelo degli Armieri, un' altra, porta *Forcella*, più in qua dell' odierna porta Nolana, presso al confluente delle due vie Annunziata ed Egiziaca a Forcella, e l' ultima, *di Don Pietro*, a s. Maria a Cancello.

Dentro queste porte s' incontravano, lungo le vie, archi, portici, bagni pubblici e privati, pozzi, fontane, orti, giardini. Tutta la città si partiva in regioni, forse quattordici, i nomi delle quali, parte disparvero dopo qualche tempo, parte durarono lungamente e altri restano ancora. Tre pigliavano nome dalle porte di *s. Gennaro*, di *Don Orsotata*, e di *Portanova*; e la seconda si diceva anche *Ficariola*. Le altre si chiamavano *Marmorata*, *di Somma piazza* e *degli Apostoli*; *dell'Arco cabredato*, *Augustale* e *Termense*; *di Nilo*, *di Forcella* o *Ercolanese* e *di Bagno novo*; *Albiense* o *di Albino* e *Calcaria*. E ciascuna di esse si scompartiva in platee e *vici*, comprendeva corti, *trasende*, *vicali*, che vale forse angiporti [1]).

2. Tale era l'aspetto di Napoli, non certamente allorchè vi fu istituito il primo duca, ma all' epoca del ducato, in generale. De' primi duchi non si sa nulla fuorchè il nome, il tempo e la durata dell' ufficio. Questa durata, variando dall' un duca all' altro, mostra non aver ubbidito a una norma costante, salvo che la carica non fosse a vita fin dal principio. E l' entrata in carica pare che coincidesse con quella dell' indizione, vale a dire di settembre. I primi nove duchi furono:

Basilio	(661-666)
Teofilatto I	(666-670)

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 138 sg., II, pars 2, 161 sgg.; *Pianta di Napoli nel sec. XI* nell'*Arch. stor. nap.*, XVI, 832. V. la prima delle tavole annesse al presente volume — Il modello di ferro del *passo* rimane ancora nel duomo, incastrato in una colonna dietro il trono arcivescovile, ed è lungo m. 1, 89.

Cosma	(670-672)
Andrea I	(672-677)
Cesario I	(677-684)
Stefano I	(684-687)
Bonello	(687-696)
Teodosio	(696-706)
Cesario II	(706-711)

Governarono, come si vede, complessivamente cinquanta anni, passati folti di tenebre per Napoli, pieni di trambusti per l' impero, di cui Napoli era parte. Poichè allo scompiglio di nemici assalti, di ribellioni e di congiure interne nei paesi orientali dell' impero, altro scompiglio rispose in occidente. Dove, fra le correrie depredatrici già da quel tempo cominciate dagli arabi nella Sicilia, fra le nuove conquiste de' longobardi, che toglievano Taranto, Brindisi, Sora, Arpino, altre terre a' successori di Costante II, i sudditi di costoro si davano un governo proprio nelle isolette venete, insorgevano in armi in Roma e in Ravenna, per difendere la santità del pontefice dalle insidie e dalle prepotenze imperiali. Ma di Napoli non si sa nulla per tutta questa metà di secolo, salvo che al termine di essa, nell' a. 709, qui sbarcò il nuovo esarca d' Italia, Giovanni Rizocopo. Lo spediva l' imperatore Giustiniano II, che, privato già dell' impero e del naso da una rivolta e cacciato in esilio, era testè riuscito a ricuperare l' impero, e si mostrava proclive a un accordo col pontefice Costantino. Qui, dunque, in Napoli, l'esarca incontrò questo pontefice, avviato per Costantinopoli a definire la controversia monoteletica [1]).

3. Ma due anni dopo, nel 711, quando, nel reggimento del ducato di Napoli, a Cesario II successe Giovanni I,

[1]) Capasso, *Mon.*, 1, 36 sgg. — *Lib. Pont.*, *Vita di papa Costantino*, 1, 389. — Hartmann, *Untersuchungen* ecc., 18 sgg. — Hirsch, *Ducato di Benevento,* 57 e 62 sg.

una ribellione militare tolse in Costantinopoli il trono e la vita a Giustiniano, per innalzare al trono Filippo Bardane, eretico. Costui ebbe tempo di provocare in Roma una nuova e più solenne ribellione, e poi, nel 713, fu spodestato e accecato dai soldati. Gli successe Anastasio II, cattolico (713-715), e al tempo suo occorse un fiero caso, che gittò nel cordoglio e nel lutto la città di Napoli e la rimanente Campania. Un morbo spaventoso vi si diffuse, che, coprendo di piaghe e di bubboni i corpi degli uomini, toglieva la vita in tre dì. Dovunque pianti e lamenti. A fuggire la strage si vuotavano le case, si cercava ricovero sulle isole vicine. I figli lasciavano insepolti i genitori, e il pietoso, che sciogliesse il debito di dar sepoltura al vicino, restava egli cadavere non sotterrato [1]).

Questo lugubre evento segnò i principii del memorabile ducato di Giovanni I in Napoli, quando in Benevento era duca Romoaldo II. E, forse a sfruttare la desolazione seguita a quella sventura, il cupido longobardo mandò sue genti ad occupare Cuma, nel 716 o nell' anno seguente. Dicesi che ciò facesse, protestandosi amico, simulando intenzioni di pace, e che il tradimento, non si sa di chi, desse la piazza in mano de' longobardi, i quali vi posero a capo un castaldo. Ma in che condizione, in che dipendenza costoro trovassero Cuma e a chi la togliessero, non si dice. Il pontefice Gregorio II protestò contro la subdola impresa, scrivendone al duca Romoaldo; esortò, ammonì che la rendesse; minacciò l' ira divina sopra l' ingannatore, e offrì anche largo compenso se la piazza venisse restituita. Sembra, per tanto, che ancor una volta il pontificato si assumesse la difesa del territorio nazionale o imperiale, spinto dall'antica avversione al dilatamento della signoria longobarda; sembra che Gregorio II agisse come, in tempo

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 194.

più antico, il suo grande omonimo, come, recentemente, il suo predecessore Giovanni VI. Ma le sue querimonie han dato origine all'opinione che il papa avesse su Cuma vero diritto di sovranità. Non ascoltato dai longobardi, Gregorio II munì, consigliò con quotidiane lettere il duca e il popolo di Napoli. E il duca Giovanni I apparecchiò l'impresa. Messo in punto l'esercito, doveva condurlo a Cuma in compagnia di quel suddiacono Teodimo, che vedemmo dispensatore della chiesa di s. Andrea. Era di notte, quando si uscì da Napoli — E Giovanni diacono racconta come, cercandosi prima della partenza un sacerdote che benedicesse all'impresa, si trovò a compiere il sacro ufficio un prete Sergio; come il duca promise a costui d'ordinarlo vescovo alla prossima vacanza, se riuscisse a ricuperare la fortezza, e come poco di poi sciolse il voto, sul finire dell'anno 717 — Nel silenzio della notte, i napolitani giunsero su Cuma, valorosamente l'occuparono, vi uccisero circa trecento longobardi col castaldo, ne presero vivi oltre cinquecento. E così « ricuperarono il castro », scrivono concordi il biografo dei papi e quello de' nostri vescovi, e fanno intendere come i napolitani avessero compiuta l'impresa per conto proprio ossia dell'impero. Ma il papa donò per quella redenzione settanta libbre d'oro, siccome aveva promesso; e quel dono, premio o paga che fosse, fu giudicato addirittura prezzo del castro, i cui conti, si noti, furon visti più tardi dipendere sicuramente da Napoli, non già da Roma. In simil modo, a quanto sembra, undici anni dopo, quando i longobardi occuparono Ravenna, Gregorio II incitò i veneziani a redimere questa città, ossia a ricuperarla all'impero, cui apparteneva [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 43 sg., 49, 194; II, pars 2, 223 — *Lib. Pont.*, *Vita di papa Gregorio II*, I, 399 sg. — Hirsch, *Ducato di Benev.*, 63 sg., 82 —

4. Comunque sia, il doppio riscatto, di Cuma e di Ravenna (717 e 728), fu bel saggio di valore guerresco che la razza indigena seppe dare contro il popolo dominatore d'Italia. Ma di Giovanni I, autore principale dell'impresa cumana, non sappiamo altro. Dopo quel fatto onorando, il ducato ritorna nell'ombra, per circa altri cinquant'anni; durante i quali, morto Giovanni nel 718 o 719, i suoi prossimi successori passarono senza lasciar altro di sè che il nome, il tempo e la durata del governo. Essi furono:

Teodoro, ipato e duca	(719-729)
Giorgio, duca	(729-739)
Gregorio I, ipato, imperiale spatario e duca	(740-755)
Stefano II	(755-764).

Solamente, prima che quest'ultimo avviasse il ducato per un nuovo cammino, pare, ai greci titoli assunti e a qualche altro indizio, che tutti restassero tranquilli e ossequenti all'autorità imperiale, in mezzo ai nuovi subugli e al cresciuto fermento rivoluzionario dell'Italia bizantina [1]).

Meno incerto che su Cuma apparirebbe da una notizia posteriore, il dominio della santa Sede nell'isola di Capri. La notizia è che quel papa Gregorio II locasse per ventott'anni a un console Teodoro, ritenuto pel successore del duca Giovanni I di Napoli, quell'isola col monastero di s. Stefano e sue pertinenze, contro la prestazione annua di 109 soldi di oro e 100 *megarici* di vino; più due casali della stessa isola, Castromaggiore e Nimfisa. Però giova avvertire che Capri più tardi apparve dominio di Amalfi.

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 47 sgg.

III.

CONTESA PER LE IMMAGINI.

1. Il duca preteso e il duca vero di Napoli allo scoppio della rivoluzione contro l' Impero — 2. Obbedienza del Ducato — 3. E valore di essa.

1. Vasta commozione d' ira suscitò, com'è noto, l'editto, che l' imperatore Leone III l' Isaurico emanò, nel 726, contro il culto delle immagini sacre. Il pontefice Gregorio II, quando ebbe l'ordine di toglier via dalle chiese ogni figura d' angelo o di santo, come cosa maledetta; quando fu minacciato di deposizione, se disobbedisse, si armò, in risposta, contro l' imperatore come contro un nemico; scrisse a quanti potè, per esortare tutti a resistenza contro l' empio comando. E la resistenza apparve subito in Roma e nel resto della media Italia, e proruppe a ribellione. Gl' italiani, insorti in armi, trovarono pronti alleati i longobardi; la guerra che ne derivò fu, quindi, combattuta da italiani, da greci, da longobardi e poi anche da franchi. Ma, intanto, fra i primi scompigli, due nobili romani, antichi nemici personali di Gregorio II, il duca Esilarato e il figliuolo Adriano, credettero poter sfogare in quel frangente i lor privati rancori. Uscirono nella Campagna, ne eccitarono con seduzioni le genti ad avversare il papa, e, inseguiti e raggiunti da' loro concittadini, furono messi a morte.

Così narrò il caso il biografo di papa Gregorio. Ma un tardo editore di quella vita volle aggiungere il nome di Napoli all' altro di Esilarato duca. E ne derivò, nei libri successivi, e in alcuni anche de' tempi nostri, la personalità, non mai esistita, di un duca di Napoli, chiamato Esilarato, cacciato dal suo ardore iconoclasta a sedurre le popola-

zioni della Campania a' danni del pontefice e ucciso dai romani in quell' impresa. Duca di Napoli allora era, come vedemmo, Teodoro, che successe, verso il 719, a Giovanni I, conquistatore di Cuma, e subito diè prova di religioso zelo nella fondazione della diaconia di s. Giovanni e Paolo [1]).

Del resto, scoppiato in più luoghi quel moto di ribellione, non pare che l' ardor della fede scemasse nel duca Teodoro la devozione dovuta al principe. A Napoli venne l' esarca Eutichio — successore di Paolo, ch'era stato ucciso in Ravenna — e riuscì a staccare il papa da' longobardi, perchè, proprio allora, conquistata da Liutprando Ravenna con altre città ribellate all' impero, il fantasma di un re di tutta Italia atterrì Gregorio II, non meno di quel che lo avesse mosso a sdegno l' imperatore fattosi pontefice massimo. Fu allora che Gregorio II aizzò i veneziani al riacquisto di Ravenna. E, quando fu compiuta felicemente l' impresa, grato l' imperatore concesse al doge Orso di Venezia quel titolo d' ipato che già fregiava Teodoro di Napoli. Poi, tornati ad avversarsi impero e pontificato, nell' a. 729, venne a morte questo duca; ebbe sepoltura nella chiesa di s. Giovanni e Paolo, e si scrisse sulla sua tomba, in lingua greca, com'egli, ipato e duca, preclaro nella fede, avesse eretto dalle fondamenta quel tempio, nell' indizione quarta, regnando gl' imperatori Leone e Costantino « amanti di Dio ». Disparve poi la chiesa, assorbita dall' edifizio dell' Università, mutò luogo e figura la tomba ducale; ma se ne legge ancora la lapide, infissa al muro d' una cappella della vicina chiesa di Donnaromita, e attesta come in Napoli, nel 729, nel recinto d' una chiesa si chiamas-

[1]) *Lib. Pont.*, *Vita di Greg. II*, I, 405, e le note del Duchesne, a p. 412 — Capasso, *Mon.*, I, 50 sgg. e 57 — Hartmann, op. cit., 22 sg. — Quella chiesa di s. Giovanni e Paolo sorse, nel 720 o 721, all'angolo fra la via del Salvatore e il vico dell' Università, nel cui edifizio fu poi incorporata.

sero amanti di Dio il primo imperatore iconoclasta e Costantino, suo figlio e seguace nella persecuzione delle sacre immagini [1]).

2. Sotto il governo di Teodoro, dunque, il ducato napolitano non si buttò a difendere a mano armata le figure de' santi e le prerogative de' papi. Qui lo stesso vescovo — quel Sergio, che aveva benedetta l' impresa di Cuma, e ne aveva in premio ottenuto la dignità episcopale (717-746) — inchinò sulle prime più al patriarca iconoclasta di Costantinopoli che al pontefice di Roma, a quanto lascia intendere una frase, del resto un poco scura, di Giovanni diacono.

Non si sa nulla di Giorgio, che succedette a Teodoro, e al tempo del quale rinfocolarono gli odii: lanciato l'anatema dal nuovo papa Gregorio III sugl' iconoclasti, e da Leone, a vendetta, spedita una flotta contro l' Italia, confiscati i patrimoni di s. Pietro nelle terre imperiali, mutato il reggimento di Roma a maggior guarentigia contro il papato. Giacchè, assai probabilmente allora, questa città fu tolta alla dipendenza dell' esarca, e posta, come la Sicilia, sotto il governo immediato, militare e civile, di un patrizio, quasi centro d' un tema nuovo. Ma Gregorio I, succeduto a Giorgio, fu decorato de' titoli bizantini d' ipato e imperiale spatario, i quali attestano la sua tranquilla obbedienza. E il successore Stefano II per la durata di otto anni serbò lo stesso contegno, mantenendo, in devota quiete, fido a Bizanzio il ducato. Sicchè, quando, nel 761, fu eletto vescovo in Napoli Paolo II, notoria-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 48 sgg., 194; II, pars 2, 215 sgg. Quella lapide fu infissa nella parete sinistra dell' ultima cappella a sinistra della chiesa, anzi detta, di Donnaromita; le si aggiunse sotto un'altra lapide di marmo, che ne dà una sbagliata versione latina, e sotto entrambe fu posto un sarcofago pagano, che probabilmente era stato adibito, come si usò nel medio evo, a custodire il corpo di Teodoro.

mente amico del pontefice Paolo I, per nove mesi gli si vietò di andare a Roma per la consacrazione. Il popolo di Partenope — dice apertamente il biografo de' vescovi — si teneva pei greci, nella detestabile altercazione delle immagini, che ardeva in quel tempo fra l' autorità della sede apostolica e la bruttissima pazzia di Costantino *Cavallino*, succeduto dal 741 al padre Leone III. Quindi Pipino, re de' franchi, incitato dal papa, scriveva al re longobardo che, dacchè era alleato de' greci, obbligasse napolitani e gaetani a rendere a s. Pietro i beni staggiti all'apostolo nelle loro terre e li obbligasse anche a lasciar andare alla santa sede i vescovi eletti, che doveano essere consacrati. Nondimeno, solo furtivamente potè l'eletto Paolo uscire di Napoli; e quando vi ritornò consacrato, non fu più ammesso in città, e rimase relegato fra le catacombe, assegnatagli in sede la chiesa estramurana di s. Gennaro, dove fu lasciato per due anni, fino al 763 [1]).

3. Così, per lo spazio di trentasette anni, sotto quattro reggitori diversi, il ducato di Napoli mantenne inalterato il suo aspetto di pacifico e fido distretto dell' impero, quando tutto parve sconvolgersi in Italia al cozzo della suprema potestà politica con la suprema potestà religiosa. Al grido di guerra lanciato dal papa, la nazione italiana aveva brandite le armi in Roma, nella Pentapoli e nell' Esarcato, infiammata di sacro zelo; si era stata, per contrario, quieta in Napoli e nella Campania, come in Venezia e in Sicilia. Cacciatasi in quello scompiglio di guerra la nazione longobarda, spinta da ardor di fede e da cupidigia di conquiste, ne raccolse frutto di nuovo dominio sulle terre imperiali, mutati in sudditi i nuovi compagni di lotta. Ma si ruppe all' urto dell'ambizione indomita de' suoi duchi,

[1]) Capasso, *Mon.*, 1, 56 sg., 61 sg., 194 sgg. *Lib. Pont.*, *Vita di Gregor. III*, I, 415. Hartmann, op. cit., 23 sgg.

congiunta alla brama di temporali possessi e all'arte politica de' papi, che volevano per sè le prede fatte dagl' invisi ausiliari. Quindi, per la breccia entrò la nuova nazione dei franchi, chiamati dai pontefici; e Pipino, vinto due volte Aistolfo, gl' impose la restituzione dell' Esarcato e della Pentapoli. Sulle prime ne gioì in Italia Gregorio, protosecreta imperiale, che credeva venuti i franchi in servigio del suo sovrano. Ma, scopertili nemici e spogliatori, si ritrasse in Napoli a sfogare nella fida città il furore impotente in una pratica di alleanza col regno longobardo.

Diviso il mondo, per tanto, conforme ai nuovi interessi, quella parte d' italiani, che conservava ancora nome di nazione e virtù d' azione storica, parve avviata per due correnti diverse, secondo che si era o non s' era mossa in difesa de' papi. Gl' italiani del centro passarono allora al dominio franco-papale; gli altri o conservarono o acquistarono allora stesso o tentarono poi di raggiungere per altra via un'autonomia politica. Alla tranquilla obbedienza di costoro verso gl' imperatori iconoclasti poterono contribuire motivi diversi: interesse di utili commerci con l' oriente, senso di disciplina e di dovere, mistico rispetto al nome augusto d' Impero, paga acquiescenza al sistema di governo, o anche diffidenza verso i pontefici, che usavano scambiare per sudditanza l'aiuto de' popoli. Ma sia come si voglia, non è giusto giudizio assegnare ai ribelli e negare agli obbedienti l' energia di un sentimento nazionale, allora punto o mal noto. Chè, se un tal sentimento si dovesse, a ogni costo, ricercare negli uni o negli altri, parrebbe, almeno dagli effetti, che una tale ricerca dovesse riuscire nel campo della fedeltà verso l' impero, che era pur sempre l' impero romano, la grande patria, la sede della legge, dell' ordine e della civiltà, meno infruttuosa che in quello della ribellione, fomentata dai papi e sostenuta e sfruttata da' barbari.

CAPITOLO V.

Le due prime dinastie del ducato indipendente.

(764 — 840).

I.

STEFANO II, DECIMOQUARTO DUCA (DAL 755) E VESCOVO DI NAPOLI (DAL 766 ALL' 800)

1. Emancipazione da Bizanzio — 2. Potestà ducale ereditaria — 3. Guerre coi longobardi e col papa — 4. Leggenda della chiesa di s. Paolo, eruzione del Vesuvio e domestici lutti di Stefano — 5. Sua attività chiesastica.

1. Per altra via, senza strepito d'armi e in più propizia condizione di tempi il ducato di Napoli seppe scuotere il peso della diretta dominazione di Bizanzio. Il merito di avere ideato e, pare anche, compiuto l'importante mutamento tocca all' ultimo de' duchi fin qui nominati: a Stefano II. Egli era stato assunto, nel 755, al governo di questo distretto dell'impero nell'età giovanile di venticinque anni. E di lui la cronaca dei duchi, la quale non è, per altro, che un macro elenco di nomi e di date, non dice nulla. Ma dei gravi eventi occorsi nel ducato al tempo suo, egli, che lo reggeva, dovette essere autore principale. E da essi riceve calore d' anima, lume d' intelletto, fisonomia di carattere e un posto altresì nella storia, al quale possono, amor di patria, misura d'ambizione, abilità sagace nella scelta e nell' uso dei mezzi dar risalto pure fra gli uomini e i fatti cospicui, di che fu abbastanza fertile quella seconda metà del secolo ottavo.

Venezia aveva molto assottigliato i legami di dipendenza verso Bizanzio, dove Costantino V, spogliato del possesso dell' Esarcato e della Pentapoli e premuto da bulgari e da arabi, infanatichiva ognor più a perseguitare gli adoratori delle immagini. Più visibile indipendenza mostrava Roma, nonostante certe forme d' ossequio, mantenute vive da arte politica o da forza di tradizione e di consuetudine: n' era scomparso, dall'a. 754, il patrizio, recentemente istituitovi, e se n'era fatto vero signore il papa. E forse alla politica pontificia s' ispirò il duca di Napoli, per emanciparsi da un signore, che aveva date in Italia le ultime prove di fiacchezza o d' incuria. Al tempo in cui, come dicemmo, il protosecreta Gregorio, reclamate inutilmente le terre che Pipino aveva tolte ai longobardi, venne a Napoli a stringere un' alleanza coi longobardi, ricadono i primi indizi d' un ravvicinamento di Napoli a Roma. Si narra che, poco innanzi al 757, Paolo, diacono napolitano, più volte si recasse ambasciatore a Roma, che colà si legasse in amicizia con Paolo, diacono romano, e che una volta, conversando fra loro, si augurassero scambievolmente di divenire l' uno pontefice e l' altro vescovo di Napoli. E infatti, poco dopo, cioè nel 757, il diacono romano salì al papato col nome di Paolo I; e, scorsi altri quattr'anni, l' amico suo fu eletto vescovo in questa città. Che scopi e che effetti avessero avute quelle sue frequenti ambascerie a Roma non dimandiamo al cronista, il quale continua, narrando come l'eletto restasse per nove mesi sequestrato in Napoli; come di soppiatto riuscisse a recarsi a Roma per la consacrazione, e come, ritornatone consacrato dall'amico pontefice, restasse escluso dalla città, confinato nella basilica di s. Gennaro, fra le catacombe. Però, la strana condizione fattagli non sembra in tutto conforme a una piena obbedienza verso l' imperatore iconoclasta. Paolo fu lasciato esercitare liberamente il ministero suo, usare le ren-

dite dell'episcopio, arricchire quella basilica estramurana di un triclinio e di un fonte battesimale di marmo, ricevere da clero e da popolo segni continui di ossequio e di sommessione. E tale contrasto, fra l' apparenza dell'esilio e la sostanza del potere, parrebbe come significare un altro contrasto: fra le forme e lo spirito della vita napolitana a quel tempo. Certo è che, di lì a qualche anno, lo stesso duca riconosceva pubblicamente la supremazia spirituale del pontefice Paolo, come anche il diritto della chiesa romana sul patrimonio staggito in Napoli. E nell' anno 763, se in testa agli atti pubblici faceva segnare i nomi di Costantino V e di suo figlio Leone IV, se nei contratti giurava l' osservanza dei patti per la salute dei due sovrani, giurava anche, per » la vita del beatissimo Paolo, sommo pontefice e papa universale », prima che per la vita del precellentissimo Antioco patrizio e protostratego di Sicilia. Passò poco altro tempo, e, verso il principio del 764, non volendo più, come dice il cronista, tutti d'accordo i primati di Napoli lasciar priva di sì buon vescovo la città, gli aprirono le porte e lo insediarono nella sua sede legittima [1]).

Parve questo un fatto tutto interno, compiuto tranquillamente dai principali cittadini, e d'indole puramente religiosa; e non diè, che si sappia, appiglio di querele a Costantinopoli. Pure, aveva il suo valore politico, venutosi per esso a mutare l' atteggiamento dei napoletani rispetto alla corte del Bosforo. Sicuramente, non poteva più dirsi, del 764, ciò che s' era detto di qualche anno prima: che, fra la demenza di Costantino Copronimo e l'autorità pontificia, i

[1]) Hartmann, op. cit., 23 sgg. Capasso, *Mon.*, I, 198 sg. e 262; II, pars 2, 249 sgg. Nella p. 262 del vol. I si trova l'istrumento del 763, a cui si allude: per esso Eufrosina, diacona e badessa del monastero di s. Marcellino e Pietro, cedette al duca in enfiteusi una casa con orto, posto sulla piazza, detta a *Moneta*, al *Pendino* di s. Severino o di s. Marcellino, presso un orto, ch' era « di diritto della romana chiesa ».

napolitani stessero per la prima. Una ribellione aperta non fu; ma il segnale d' un cambiamento d'idee, nelle classi dirigenti della popolazione, fu certamente, reso ancor più manifesto dopo due anni, quando lo stesso Stefano, divenuto vescovo, spiegò tale ardore di zelo per le sacre costruzioni e anche per le immagini sacre, che mai l'uguale finallora, quasi protesta contro gli editti degl'imperatori eretici. E, sia che, formato già prima, il disegno della riscossa politica continuasse quind' innanzi a eseguirsi per gradi con ponderato calcolo, sia che dati i primi passi portassero via via ad effetti non preveduti, questi effetti non tardarono a comparire. Perchè, dopo d'allora, non fu più adoperata qui nei monumenti pubblici la lingua della corte imperiale; disparvero dalla faccia delle monete più in uso l'effigie e il nome greco del sovrano lontano, ceduto il posto all'effigie e al nome latino del martire Gennaro , protettore vicino, divenuti simbolo dell' indipendenza cittadina. E più tardi, fatto un ultimo passo, il nome latino dello stesso duca sostituì, sul rovescio delle monete, le lettere greche del nome di Napoli. Quindi i duchi fecero guerre, alleanze, trattati per conto proprio, come il loro interesse richiese, indipendentemente dalle voglie di Costantinopoli o di Siracusa. Niun indizio fu più visto di pesi di sudditanza diretta, che sopportasse il ducato. E, se su certe altre monete, sui *denarii* d'argento, come sulle pubbliche carte, continuarono a imprimersi, anche dopo d'allora, i nomi degli augusti bizantini; che altro, fuorchè una forma, fosse questo e qualche altro segno d' ossequio noi non sapremmo dire. Rimosso che ebbero il peso di un dominio pieno e diretto, i duchi, forse sulla traccia dei papi, ebbero cura di conservare alcune forme della sovranità imperiale. Costavan poco, e mostravano che il ducato restava pur sempre dentro i confini dell' ordine e della legge, ed erano bandiera che poteva tener lungi nuove pericolose ambizioni esterne

2. Cotali ambizioni, se non altro, tenne forse di mira il duca Stefano, quando si addossò anche il governo della chiesa di Napoli. Giovanni diacono racconta la cosa semplicemente così. Quando venne a morte il vescovo Paolo addì 6 aprile 766, infieriva in Napoli l'*inguinaria*, e dalla strage fatta dal tremendo contagio la città si trovava quasi interamente spogliata di sacerdoti. Venne allora in mente ai napoletani, raccoltisi a dare un successore a Paolo, di fare vescovo lo stesso duca, ch'era rimasto vedovo e aveva trentasei anni e parecchi figliuoli. Lo pregarono quindi di volersi fare provvido pastore di questa chiesa; e Stefano cedette alle molte premure, si lasciò eleggere, andò a Roma e ne ritornò tonsurato, consacrato e benedetto dal pontefice Paolo I, verso il settembre di quell'anno 766 [1]).

Da quel momento la chiesa e il clero di Napoli rimasero sottoposti a Stefano: condizione che potè riuscire, più che propizia, salutare, quando, di lì a pochi anni, un pontefice ambizioso attentò all' esistenza del giovane stato. Giacchè non pare che Stefano abbandonasse in tutto il potere e il titolo ducale, assunta ch'ebbe, per volontà sua od altrui, la nuova dignità. È bensì vero che la cronaca dei duchi, nella magrezza sua, segna un duca nuovo in quell' anno 766, Gregorio II, come rimasto quind' innanzi al governo del ducato, per ventisette anni e sei mesi, fino al 794. Però si ha ragione di credere che questo Gregorio, dato come successore, senz'altro, di Stefano II, non ne fosse in effetti che figliuolo e collega. Per tal modo, il decimoquarto duca di Napoli, scossa la diretta dominazione dell' imperatore, secondato o forzato a congiungere nella sua persona i due poteri politico e religioso, avrebbe anche mirato a rendere ereditaria nella sua casa

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 199.

la dignità ducale, col solito sistema dei colleghi, usato allora a Bizanzio, a Venezia, fra i longobardi, altrove. [1])

3. E sì che di questo aumento di forza Stefano ebbe bisogno per sostenersi contro gravi pericoli, che da varie parti lo minacciarono successivamente. Primo a mostrarsi fu il pericolo più vicino. Il longobardo Arechi II, posto dal re Desiderio a capo del ducato beneventano fin dal 758, mosse guerra a Napoli, sembra in quello stesso anno 766, in cui al duca di questa città fu conferita la dignità vescovile. I longobardi beneventani non erano riusciti ad affacciarsi sul mare del nostro golfo. Il dominio loro, grazie alla resistenza oppostagli, particolarmente da Napoli, era rimasto lungi da questo mare, in forma d'arco incurvantesi d' in su il lago di Patria fino a Salerno. E dalle basse rive del Volturno, o piuttosto dalle sponde del Clanio, che s' inarca, fra Napoli e Capua, da Acerra al lago di Patria; d' in su i monti di Capua, di Caserta, di Cancello, e poi giù da Salerno, i longobardi non cessavano di guardare con occhio cupido alle prossime pianure ubertose, che non ancora avevan soggiogate, e alle ricche città della costiera. I luoghi destinati ai primi colpi erano naturalmente Amalfi, Nola, le terre adiacenti al Clanio. E senza dubbio i loro abitatori, sotto l'incubo d' una continua minaccia, si tenevano stretti al duca napolitano, che ne era natural difensore. Affatto tagliate fuori di questo pezzo d' Italia, rimasto nazionale e divenuto autonomo, si trovarono Gaeta e più in su Terracina, strette fra le terre capuane dei duchi di Benevento e le terre della Campania passate in dominio dei papi. E Terracina e Gaeta obbedivano ancora al nome dell' impero, ma non si sa in che rapporti si trovassero col duca di Napoli.

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 59, 63 e 67.

Ogni volta, dunque, che sul trono beneventano saliva un uomo energico, valoroso, avido di nuovi acquisti, era particolarmente su Napoli, o di qua da quell' arco, che muggiva la tempesta di guerra. E pieno d' energia e d'ambizione era precisamente Arechi II, che, verso il 766, ruppe, come dicemmo, guerra a Napoli, in mezzo alla pace che concedevano allora all' Italia l' impotenza imperiale e gli accordi forzosi fra il papato e il regno longobardo. Ignoriamo la vicenda delle ostilità; ma pare che gran parte delle terre nolane e di qua dal Clanio cadessero in potere del forte duca. E a scongiurare più gravi danni Napoli dovette assoggettarsi a pagare tributo ad Arechi: « per cauzione di quel tributo » Stefano II rilasciò al duca longobardo il figliuolo suo Cesario, natogli l' a. 762 [1]).

A quel prezzo il vescovo, che continuava a tenere in sue mani le redini del governo, assicurò per alquanti anni la pace ai napolitani, da quella parte. Ma altre minaccie non tardarono a sorgere. Quando la monarchia longobarda e il pontificato tornarono ancora una volta a guerreggiarsi, e papa Adriano chiamò Carlo, re de' franchi, a spogliare del regno Desiderio, e questi mosse su Roma furibondo, anelante vendetta, narrasi che in aiuto di Adriano accorsero milizie della Pentapoli, di Perugia, della Toscana, della Campania. Ma poi fu frainteso quest'ultimo nome, si diè fede a un moderno impostore che si spacciò per antico cronista, e si scrisse erroneamente, fino agli ultimi tempi, che Stefano, duca di Napoli, avesse anch' egli inviate sue milizie a Roma in difesa del papa contro re Desiderio. Il vero è che Stefano e i napolitani s' involano alla storia dopo la pace conchiusa con Arechi, finoltre la catastrofe del regno longobardo e lo stabili-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 67, e II, pars 2, 218; *Epitaffio di Cesario* nell' *Arch. stor. nap.*, IV, 537 sgg. Hirsch, *Ducato di Benev.*, 109 sg.

mento della nuova dominazione de' franchi nell' alta e media Italia, infino a che papa Adriano non gli ebbe chiamati a novella attività, per tramandarne egli stesso, come già Gregorio Magno, memoria ai posteri nelle sue lettere. E quando i napolitani, per merito di papa Adriano, tornano alla luce della storia, riappariscono disposti verso di lui tutt' altro che favorevolmente.

Adriano I, distrutta la potenza dei barbari antichi con l'aiuto di barbari nuovi, si aspettava che il vincitore Carlo, re de' franchi, rendesse alla santa sede il trionfo, l' esaltazione, la possanza, che si dicevano concesse altra volta da Costantino alla chiesa romana. Così il papa scriveva a Carlo, e dalla seconda spedizione del re franco sperava l' acquisto di Spoleto; ma non l' ebbe. E allora, dato altro indirizzo alle sue voglie di terreno possesso, fece da sue milizie occupare Terracina; pensò, come disse egli stesso, non pure di ricuperare il patrimonio napolitano di s. Pietro, ma di soggiogare addirittura la città di Napoli a vantaggio di Carlo e della chiesa. E quella conquista di Terracina, fatta a danno dell' impero, e quei disegni del papa, minacciosi del pari ai napolitani e al duca di Benevento, da poco elevatosi al titolo di principe, presentarono alla storia una nuova costellazione. Tacquero gli odii secolari, e napolitani e greci si strinsero in alleanza co' longobardi beneventani, non sapremmo dire con che trattati. Il papa ne andò in furia, e, denunciando i fatti a re Carlo, gittò a piene mani contumelie sulle persone dei collegati. Verso i principii dell' a. 777, i « nefandissimi » napolitani e i « perversi » greci, « nemici di Dio », spinti dal « maligno » consiglio di Arechi, mossero su Terracina, ne scacciarono le soldatesche del papa, ricuperarono la città. Poi, s' ignora per che motivo e con che scopo, i « fallaci » napolitani mandarono ambasciatore a Roma un Pietro, che fu ricevuto da Adriano nella festa

Pasqua, il giorno 30 marzo di quell' a. 777. Il papa richiese in ostaggio quindici de' più nobili fanciulli di Napoli, e promise renderli, rinunziando altresì a Terracina, subito che i napolitani avessero ottenuto dal patrizio di Sicilia l' assenso alla restituzione del patrimonio. Ma i napolitani non credettero dover accettare le proposte papali, e preferirono starsene stretti ai greci e al principe beneventano.

Un'altra volta, durante il pontificato di Gregorio Magno, s'era vista di contro al papato la città di Napoli, o piuttosto i vescovi, che allora erano come i capi della città. Ma, se le lettere di quel pontefice lasciarono avvolte nel mistero le cagioni del dissidio, papa Adriano non si curò di celare i disegni suoi e la cagione vera della sua lotta con Napoli. A dar effetto a' suoi intenti, tempestò il suo potente protettore di lettere, d'ambascerie, d'informazioni, di preghiere, di paure, di esortazioni. Ogni giorno veniva alla corte di Arechi qualche messaggero del nefandissimo patrizio di Sicilia; v'era a temere che, da un momento all'altro, sbarcasse in Italia il figliuolo del nefandissimo Desiderio, anelante al riacquisto del regno perduto; bisognava che Carlo si affrettasse a spedire forze e consigli al santo padre per la ricuperazione di Terracina, per la conquista di Gaeta e di Napoli. E il papa fissava quest'impresa all'agosto di quell'anno, e lusingavasi che Carlo, come re de' longobardi, potesse imporre ai nefandissimi beneventani una separazione dall' impero e da Napoli. Poi differì la cosa al maggio del seguente anno 778, perchè Carlo, volto ad altre imprese, non gli badò. E i nefandissimi beneventani, stretti da valido giuramento al patrizio, si diedero, con milizie di Gaeta e Terracina, a scorazzare per la Campagna romana, ch' era dominio di s. Pietro; mentre il non meno nefando patrizio greco, per dirigere o invigilare più da vicino l'azione, passò sul continente e si stabilì

a Gaeta, ponendo così sotto l'immediata sua potestà il territorio imperiale d'oltre Volturno.

Il papa strepitò, incalzò con lettere, da un lato, di lamenti e di preghiere, dall'altro, di protesta e di minaccie. Ma non sappiamo che ne seguisse, finchè non venne a morte l'imperatore Leone IV (settembre 780). Allora pel figliuolo Costantino VI, minorenne, prese le redini del governo imperiale, mutandogli indirizzo, la vedova Irene, fautrice del culto delle immagini, e inclinata a stringere parentela e alleanza col possente monarca occidentale. Tre mesi dopo, venne, per la terza volta, in Italia il re Carlo, ma non si spinse nel mezzogiorno, e lasciò insoddisfatte le brame del papa. Solamente, in quel periodo di comunanza di politici interessi, di frequenti maneggi diplomatici fra Napoli, Benevento e il governo imperiale, è possibile che avvenisse quello scambio di cortesie e di favori fra Arechi e Stefano II, del quale avanzano alcune memorie. In quel torno di tempo deve credersi che il principe beneventano rendesse al padre il giovinetto Cesario, circa dieci anni innanzi condotto via da Napoli in ostaggio, e quindi allevato ed educato nella corte longobarda. E l'imperatore, amico allora al principe e al duca, nella sua facoltà, che gli restava pur sempre, di alto sovrano del ducato, conferì al giovinetto il titolo d'ipato ossia di console, riconoscendolo collega del padre. Oltre a ciò, Arechi fece molte donazioni alla chiesa di s. Gennaro di Napoli, e fra queste un luogo chiamato Pianura — che certo non sarà stato quello omonimo di oggi, presso Pozzuoli — e un manto preziosissimo per l'altare [1]).

[1]) *Vita di papa Adriano*, c. 23 sgg., nel *Lib. Pont.*, 1, 493 sgg. Capasso, *Mon.*, I, 63, 202, 241 sg.; II, pars 2, 218. Hirsch, *Duc. di Ben.*, 111 sg. *Cod. Carol.*, 49, 61, 64 e 73. Ho dato ai fatti l'ordine che risulta dalle lettere del pontefice.

E bene stava che il principe di Benevento fosse largo di divozione verso il santo patrono di Napoli, che alla città di Benevento era legato da stretto legame. Però non valse la santità di quel vincolo di pace contro i risorgenti bollori guerreschi e l'avidità del principe e contro gli odii derivanti da differenza di razza e da altri men noti motivi. Mutato l' animo di Arechi, forse per la mutata politica bizantina, tornarono i napoletani a patire, da quella parte, la diuturna oppressione di cui rimane memoria. E nell' intervallo di tempo corso dal 783 al 785, il principe, chieste invano certe *giustizie* di uomini suoi, assaltò Amalfi, che allora dipendeva da Napoli, siccome appare a più d'un segno. Quei marinari non osarono affrontare gli assalitori, si rinchiusero dentro le proprie mura, la città venne assediata, e i dintorni furono posti a sacco e fuoco. Ma liberò Amalfi dall'assedio un esercito spedito da Napoli; il quale, fatto impeto sugli assedianti, ne uccise gran numero e ne fece prigioni molti altri, fra cui parecchi ottimati: che, del resto, è il solito ritornello ne' racconti di queste battaglie. Verso lo stesso tempo, si eresse in Amalfi un oratorio a s. Varo martire, e ad indicare l'epoca dell' erezione si disse avvenuta « sotto il pontificato di Stefano, santissimo vescovo della città de' napolitani »: data, che sarebbe incomprensibile, se gli amalfitani non erano sottoposti a quel vescovo. Ma non passarono molti anni, e pubblicamente, in un trattato fra Napoli e Benevento, la città, come vedremo, fu riguardata qual dipendenza del ducato napolitano.

Frattanto il re dei franchi, sapute dal papa le risorte ostilità fra Napoli e il principato beneventano, ripassava di qua dalle Alpi, deliberato a far suo questo avanzo di signoria longobarda nel mezzogiorno d' Italia (autunno 786). Premunendosi, il principe Arechi si riavvicinò ai napolitani con uno di que' trattati di cui si ha notizia. Arechi

sospettava che i napolitani, con diuturna oppressione travagliati da' longobardi, non aprissero a vendetta l' entrata del beneventano ai franchi, e a rabbonirli distribuì fra loro *diarie*, o agri, ch' egli aveva innanzi occupato nella Liburia e nel territorio di Nola, e ne segnò legalmente i confini. E, forse allora stesso o poco di poi, concesse loro altre terre o uomini della Liburia, di cui s' erano impadroniti i longobardi di Capua. Questa concessione egli fece con un « capitolare », menzionato in un « patto », che lo stesso Arechi stipulò poi col « giudice de' napolitani »— Stefano II o piuttosto Gregorio II — per confermare le consuetudini adottate da napoletani e da longobardi in quel territorio della Liburia. Dal quale patto si rileva altresì come i capuani non tardassero a ripigliarsi le terre e gli uomini liburiani con quel capitolare ceduti [1]).

Però il principe di Benevento non confidò nell' amistà napolitana e nella fortezza della città di Salerno, scelta per sua residenza, così pienamente che, di fronte al pericolo, non gli venisse meno il coraggio. E, quando Carlo giunse con le sue forze a Roma, Arechi gli mandò il figlio Romualdo a offrire doni, chiedendo pace. Il re franco procedette oltre, e, invaso il territorio longobardo, sostò a Capua. E qui il principe gli fece nuove richieste con nuove profferte, e finalmente lo indusse a ritornare indietro, con la promessa di un tributo annuo e con la consegna del tesoro e dei figliuoli del principe, Grimoaldo e Adelgisa, in ostaggio (marzo 787).

Indi, come a rifarsi, Arechi ideò nuovo disegno. Spiccò messi a Costantinopoli, chiese a Costantino VI il titolo di patrizio, tutto intero il ducato di Napoli e aiuto di armi contro i franchi: offrì obbedirgli come vassallo e, in segno,

[1]) *Cod. Carol.*, 66 e 69. Capasso, *Mon.*, I, 64, 243; II, pars 2, 129 sgg., 217 sg. Erchemp., c. 2, negli *SS. rer. Lang. et Ital.* p. 235.

tonsurarsi e vestirsi alla greca. Vale a dire che il principe longobardo meditava raccogliere sotto di sè tutto il mezzogiorno d'Italia in una specie di tema greco da reggere e dominare in nome dell'imperatore. E così pensava di rompere i freschi impegni col re de' franchi, e ritrarre dalla mancata fede maggiore potenza. Il greco Augusto accettò la proposta, destinò due spatari, che col dispositore di Sicilia venissero con spada, con vestimenta tessute d'oro, con pettine e forbici a camuffare da bizantino quel rampollo di Tuisco; promise spedire un esercito col profugo Adelchi; richiese ostaggio l'altro figlio del principe, Romoaldo. Sicchè la condanna di Napoli poteva dirsi pronunziata: la volontà sovrana dell'imperatore la poneva sotto il giogo longobardo, a cui essa con sì tenace guerra avea saputo sfuggire. Ma proprio in quei giorni venne a morte Romoaldo, ch'era stato chiesto in ostaggio; un mese dopo, lo seguì nella tomba lo stesso suo padre (agosto 787), e, rotta la trama da quelle morti inattese, forse restò ignota ai napolitani, che continuarono tuttavia a mostrarsi amici ai longobardi, ossequenti alla maestà imperiale, diffidenti pur sempre e del papato e dei franchi che lo sostenevano.

Almeno così credette Adriano. Quand' egli ebbe trasmesso alla vedova di Arechi, Adalberga, un' ambasceria speditagli dal re franco, seppe che in Salerno si tenevano celati napolitani con sorrentini e amalfitani, per ammazzare i legati franchi e spargere quindi la voce di averli uccisi in un assalto, scambiati con longobardi. Vero è poi che uno di quei franchi, il diacono Attone, non ebbe torto un capello, finchè si trattenne in Salerno, mentre i maggiorenti del principato mandavano a re Carlo proteste di fedeltà con preghiera che rinviasse Grimoaldo a succedere al padre. E, avendo, proprio in quel punto, gittata l'ancora nel porto salernitano gli ambasciatori greci, destinati da

Costantino VI ad Arechi, non fu loro permesso di sbarcare per non far onta ad Attone. Però, partito poi il diacono franco, andati i messi greci a sbarcare invece ad Acropoli, quando essi ritornarono per terra a Salerno, niuno più vietò che ponessero piede nella città e che per tre giorni si trattenessero quivi in colloqui con la principessa Adalberga (20-22 gennaio 788). Da Salerno passarono poi a Napoli; donde la popolazione uscì ad incontrarli con « banda », ossia compagnia militare, e con insegne e immagini, pare, dell' imperatore. E, accolti con onore, per lungo tempo rimasero qui i due spatari col dispositore greco, mandate a chiedere e qui attendendo nuove istruzioni del loro sovrano, conformi all'evento sopraggiunto della morte di Arechi [1]).

4. Non s' era, dunque, Napoli sciolta dalle apparenze d'ossequio a Bizanzio, quando il giovane Grimoaldo fu rinviato dal re Carlo a prendere possesso dello stato paterno. E, fido sulle prime a quel re, spregiati gli ultimi impegni del padre suo, dichiaratosi, il nuovo principe, nemico all' imperatore, ne derivò nuova guerra fra beneventani e franchi, in un campo, e greci, nell'altro. E una battaglia decisiva fu combattuta nel territorio beneventano, ch' era stato invaso dalle forze greche, condotte da Giovanni, sacellario e logoteta, da Adelchi, re spodestato de' longobardi, e da Teodoro, patrizio di Sicilia; da' quali con gloriosa vittoria liberarono il principato lo stesso Grimoaldo e i suoi ausiliari, Ildebrando, duca di Spoleto, e Winigiso, legato di re Carlo. Se a quel fatto pigliassero parte i napolitani non si sa; ma, se la presero, dovettero stare coi men fortunati.

Tuttavia, di una guerra, vittoriosamente superata in quell'anno, restò in Napoli un confuso ricordo; si ac-

[1]) *Cod. Carol.*, 88, 90-92. Capasso, *Mon.*, I, 64 sg., 244 sgg.

crebbe di particolarità menzognere, di assurdità, di anacronismi, e generò uno strano racconto, nel quale niuno oserebbe più scorgere orma di quell' altra pugna, dove lasciò la vita il logoteta Giovanni. Si trattò, naturalmente, di saraceni, venuti d'Africa e di Spagna con grande naviglio, che sbarcarono su questi lidi, presero a devastare le campagne di Napoli, a cui re Desiderio aveva dato per duca un Teofilo. E di questo gioiello s' ingemma nel suo principio la leggenda. Quindi continua: Il dì di s. Paolo, 29 giugno, i barbari irruppero dalla porta Donnorso, si sparsero per la città sino al foro, con strage immensa degli abitanti. Teofilo accozzò i più forti cittadini, li guidò audacemente contro gl' invasori, ma al primo attacco cadde di un colpo di lancia. Pure si seguitò a resistere acremente, finchè non giunse, con milizie franche, Adelchi, recatosi a chiedere aiuti da Carlomagno. Perciò il luogo, dove pose il campo l' ex-re longobardo, ricevette il nome di *Campo di Carlo*. Di qui entrarono nella città Aimone e Bernardo, con diecimila fanti e duemila cavalli, rinnovarono la pugna, durata lungamente atroce, finita col trionfo dei cristiani. E scacciati dalla città, gl' infedeli andarono ad accamparsi a Melezzano; poi ritornarono ad assediare Napoli; ma, il 25 gennaio, giorno della conversione dello stesso s. Paolo, assaliti, da un lato, da' napoletani, dall'altro, da calabresi e pugliesi, venuti al soccorso, furono respinti al mare. In questa nebbia di falsità — che in ultimo s' addensa in una minuziosa statistica di feriti e di morti, fra i quali Adelchi—asconde l' origine sua la chiesa di s. Paolo maggiore, in via Tribunali: la nuova chiesa si sarebbe eretta sulle rovine dell' antico tempio de' dioscuri in rendimento di grazie all'apostolo, che nelle sue due feste avea concesso quei due fantastici trionfi [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 65 sg.

Ben altrimenti sicuri, altri fatti occorsero di questo tempo ad atterrire le menti dei napolitani e a contristare l'animo del loro capo. Sullo scorcio del 787 o al principio dell'anno seguente, il Vesuvio danneggiò gravemente la città vicina, gittando fuoco, che scorse giù come acqua per sei giorni, e inondò, bruciò, ridusse in cenere campi, pietre, edifizi, piante, per sei miglia dintorno. E di mezzo al fuoco lanciò macigni enormi ad altezza immensurabile, e levò al cielo una grande colonna, che il giorno era di fumo e la notte era anch'essa di fuoco. Tra lo sgomento generale, uscì dalla città il santissimo vescovo Stefano, seguito da lunga processione di supplicanti; si appressò alla lava di fuoco, e, placata dalle sue orazioni l'ira celeste, si arrestò alla fine quella corrente distruggitrice.

Un Gregorio, monaco greco forse, che ritornava dal concilio di Nicea (chiusosi nell'ottobre 787) e veniva per mare alla volta di Roma, vide lo spettacolo meraviglioso. E lo descrisse, chiamando divino quel fuoco, monito celeste il tremendo fenomeno perchè gli uomini mutassero mente. Era credenza, espressa da tempo antico, che a volta a volta, per ammonire i malviventi, la terra facesse mostra del fuoco che celava nelle sue viscere a tormento delle anime de' peccatori. Già dal secondo secolo, s. Patrizio aveva accennato a un luogo di pena, destinato ai malvagi e posto al centro della terra, ardente di fiamme eterne. Poi, s. Pionio aveva illustrata l'affermazione di quel santo con l'esempio dell'arsa regione della Giudea, fumante ancora in segno dell'ira celeste. E, in ultimo, in un'altra scrittura, quel Gregorio volle avvalorare la prova addotta da s. Pionio con la descrizione del fenomeno visto da lui [1]).

[1]) Messe insieme le tre scritture diverse, di s. Patrizio, di s. Pionio e di Gregorio, furono poi, per colpa d'un malaccorto compilatore, ritenute

Poco dopo, a' 20 settembre dell'a. 788, mancò ai vivi il console Cesario, figlio e collega di Stefano II. E morì quando pare, da una parte, che questo vescovo continuasse ancora a tenere le redini del governo, e, dall'altra, che il ducato vivesse parimente in pace con l' impero e col principato longobardo; il quale, infatti, dopo la guerra accennata, non tardò a ricongiungersi ai greci contro la minaccia comune de' franchi. Sepolto il giovane console nella basilica cimiteriale di s. Gennaro, che in questi tempi divenne come il mausoleo della famiglia ducale, fu scritto sulla sua tomba un epitaffio acrostico latino, tanto somigliante a quello composto, l' anno innanzi, dal vescovo beneventano Davide pel principe Romoaldo, da potersi supporre opera del medesimo autore. In quei quindici versi, componenti con le prime lettere il nome di *Caesarius consul*, il genitore piange la propria sventura e la sventura della sua città. — « Guai, a te, o Partenope! Hai avuta una ferita eterna in mezzo al petto. È caduta la muraglia e l'armatura dei militi tuoi ». Così comincia l' epigrafe, e segue rammentando quanto prode e atto a ogni cosa e probo, solerte, pio fosse stato quel giovane; come l'imperatore lo avesse posto accanto al padre a reggere la città, e quanto la longeva vecchiaia del genitore fosse resa quieta e sicura dall' aiuto di quel figlio e collega fidato. Egli si era mostrato blando coi longobardi e, a un tempo, fedele a greci. Dato in ostaggio al santo Arechi, era stato con cura allevato da costui e aveva conservata la patria. E ora rendeva l' anima a Cristo, di ventisei anni soli, il giorno 20 settembre 788. Stefano desolato implorava su lui la santa protezione del martire Gennaro. —

un' opera sola, attribuita a s. Patrizio. Il qual errore diè origine a difficoltà insolubili e a studii tanto scabrosi quanto inutili. V., in proposito, la notizia del ch. P. Cozza, *Un incendio sconosciuto del Vesuvio* nell'*Arch. stor. nap.*, XV, 642 sgg.

Scorsi sei anni dalla morte di Cesario, verso il marzo del 794, morì anche il duca Gregorio II, che, secondo ogni probabilità, era stato suo fratello maggiore. Il cronista, che lo indicò come succeduto a Stefano nel 766, segna ora Stefano come successore di Gregorio. Con che va inteso che il vecchio vescovo, perduti i due figliuoli, restasse solo a capo dello stato. Ma, passati sei mesi, nel settembre del 794, e' si diè nuovo collega Teofilatto, che ne aveva sposata la figliuola Euprassia. Nè si sa altro degli atti politici di Stefano II, che visse oscuramente gli ultimi anni, fra i terrori e le ansie in cui la vecchia e la nuova Roma gittarono la cristianità: quando il pontefice Leone III, succeduto ad Adriano nel 795, fu percosso, ferito, imprigionato da mani sacrileghe; e, riavuta poi la libertà, corse in Germania a gridare, ai piedi di re Carlo, soccorso e vendetta; quando, con più esecranda ferocia, Irene imperatrice, ribellandosi alla natura per regnare sola, strappò al figlio Costantino VI il potere, la libertà e gli occhi [1]).

5. E il mondo, che pendeva con trepidante aspettazione dal cenno dell' eroico monarca chiamato a Roma, non badò al vecchio Stefano, che moriva in Napoli. Pure, negli angusti confini del suo potere egli aveva compiuto un' opera, che non doveva restare affatto ignota alla storia. Posto, o per elezione o per volontà dell'imperatore, ad amministrare questo distretto dell'impero; egli aveva saputo tramutare il distretto amministrativo in uno stato autonomo, convertendo la carica in dignità principesca ed creditaria nella sua casa; ed era riuscito a salvare la patria contro i pericoli che d' ogni parte, da Benevento, da Roma, da Bizanzio, insorsero a minacciarne la nuova esistenza politica, iniziando quel sistema di opportune

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 67 sg.; II, pars 2, 218; *L'epitaffio di Cesario* nell'*Arch. stor. nap.*, IV, 543 sgg.

alleanze, per cui, di mezzo a nemici di gran lunga più potenti, la forza di equilibrio sopperì al difetto d'altra forza.

Di ciò niun cenno nella cronaca de' duchi, perchè questa, come dissi, non è più che un catalogo di nomi. Ma l'attività da Stefano spiegata come vescovo gli meritò, nel secolo successivo, larga e onorata menzione nella cronaca de' vescovi, la quale ha andamento di storia. Per trentatrè anni e sei mesi in circa tenne egli la dignità episcopale, e, pietà o arte politica che fosse, riuscì ad avvincere la chiesa alla sua persona con legame perenne di riconoscenza. Appena consacrato vescovo, mandò a Roma tre chierici ad erudirsi nel canto, studio importante per la chiesa a quei tempi, e in altre sacre discipline. Colmò di doni la chiesa episcopale, e la dotò di beni e di uomini pel mantenimento de' chierici. Tra i doni si notarono una croce d'oro massiccio e purissimo di fattura ammirabile, tre calici d'oro, una patena anche d' oro, tempestata tutt' intorno di gemme, due paia di leggii, e veli per l' altare, ricamati in oro e fregiati dell' immagine e del nome di lui. Aggiunse altre fabbriche all'episcopio: l'abside e due alte torri, terminanti a piramide, sotto cui una cappella di s. Pietro apostolo, ricca d'ornamenti, con una spaziosa terrazza accanto, con pitture all'ingresso, le quali, quasi protesta contro i capricci teologici degl' imperatori, raffiguravano i sei concilii ecumenici. Riedificò la Stefania, che, costruita da oltre due secoli e mezzo, cadde bruciata al tempo suo. Un cero enorme, che vi si lasciava acceso la notte di pasqua, diè fuoco agli arazzi, e ne andò in fiamme il soffitto e l' intero edifizio. E Stefano, aiutato dal concorso de' cittadini, rifece l' opera del suo omonimo predecessore, vi pose un'iscrizione in forma di fenice, come a indicarla rinata dalle cenere, la decorò di ciborio d'argento di amboni in qualche parte rivestiti anch' essi d'argento, le donò terre e *ospiti* in

gran numero, vi ripose, nell'ipogeo dell'abside, adorno di altare, di colonne di porfido e di pergamo di marmo, i corpi de' santi Eutichete e Acuzio, fatti venire da Pozzuoli e custoditi in un sarcofago marmoreo. E, oltre a questo, fondò tre nuovi monasteri di donne, di s. Festo, compagno di martirio di s. Gennaro, dell' altro martire s. Pantaleone e di s. Gaudioso confessore. Il primo, attiguo all' altro di s. Marcellino e Pietro, finì per fondersi con questo. Il secondo, sulla piazza Nostriana, prese poi anche i nomi dei santi Gregorio e Sebastiano e del Salvatore, per conservare ultimo quello di s. Gregorio armeno. E il terzo, sul vico Settimo cielo, acquistò venerazione dalle sante spoglie della martire Fortunata, che vi furono trasferite dalla chiesa di Patria. Dopo tanta e sì varia attività, venne a morte il fondatore del principato napolitano, nell' a. 800, probabilmente di marzo, e fu sepolto nel monastero di s. Gennaro, nell'abside della chiesa di s. Stefano protomartire. Aveva vissuto settant' anni, governato quarantacinque e pontificato trentatrè e mezzo [1]).

II.

DUCHI DELLA CASA DI STEFANO.

1. Teofilatto II, decimosesto duca, e il vescovo Paolo III — 2. Ducato di Antimo: prime infestagioni musulmane, guerra col principe beneventano Grimoaldo IV, costruzioni sacre — 3. Ritorno del ducato alla dipendenza bizantina — 4. Stefano III duca: guerre col principe Sicone, traslazione di s. Gennaro a Benevento.

1. Restava di Stefano, duca e vescovo, la figliuola Euprassia, moglie di Teofilatto, al quale deve credersi che il suocero avesse procurato la successione col farselo colle-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 199 sgg. e 279.

ga. Quando venne a morte costui, si ruppe l'unione de' due poteri, che forse non era passata senza lasciare malcontenti nel clero. E forse il capo dello stato non riguardò senza apprensione quella rottura, al momento in cui il papato ritornava a potenza per gli aiuti largiti da Carlomagno a Leone III. Un tal contrasto di sentimenti parrebbe rispecchiarsi nel racconto di Giovanni diacono. Teofilatto, dice egli, pigliò tempo a dare al suocero un successore nel vescovado, ostinato per avarizia a non promuovere alcuno degli ecclesiastici a quella dignità, e protestando non potere amareggiare la consorte sua. Costei aggiungeva che, se i chierici eran lieti della morte di suo padre, stessero pur sicuri che nessuno di loro riuscirebbe a succedergli—Si diffidava, dunque, del clero?—Ma il clero insistette che gli fosse dato un pastore quale che fosse, ed Euprassia, accesa di femmineo sdegno — dice il cronista — gli offrì candidato un uomo del popolo, Paolo, laico e vedovo. Il clero non osò reagire e tonsurò ed elesse costui, che fu consacrato dal pontefice nell'ottobre dell' 800, e governò la chiesa di Napoli per oltre vent' anni, fino a' 17 febbraio 821.

Del resto, preso così da' bassi strati sociali e fuori il seno del clero, questo vescovo si mostrò buono alla prova, e lasciò fama onorata dell'opera sua. L'argento messo in serbo dal predecessore egli usò a pro della Stefania, dove fece rivestire d' argento e indorare l' altare. E avanzatogliene ancora, lo impiegò per cinque nuovi candelabri, due de' quali anche indorati. Prese cura della cappella di s. Pietro, di cui Stefano, sorpreso dalla morte, non avea potuto dedicare l'altare, e arricchì di reliquie quest'altare facendo inoltre dipingere una delle torri poste innanzi alla stessa cappella. Davanti all'entrata dell'episcopio fabbricò un vasto granaio, e dentro l'episcopio aggiunse un cubiculo.

Ma, tolta l' elezione di Paolo III a vescovo, nel rimanente passò oscuro il breve ducato di Teofilatto II, che alla consacrazione del suo eletto sopravvisse pochi mesi soltanto. E, in quell' intervallo di tempo, Carlomagno ricevè la corona d' imperatore. Il nuovo impero era nato dalla comunità d' interessi di un re di barbari e d' un vescovo di Roma; e il ducato di Napoli, riguardandolo come istituzione barbarica e illegittima, ne rimase fuori e s' adoperò con ogni possa a restarne fuori. Non era morto l'antico impero, ond' esso aveva attinto leggi, istituti, arti, costumanze, e principii di governo, fra cui forse quella soggezione della chiesa allo stato, alla quale dovette essere ispirata l'elevazione del plebeo laico alla dignità episcopale. E gl' imperatori residenti nella città di Costantino i napolitani ritennero veri successori di Costantino. Senonchè, continuando a muoversi nell' orbita giuridica dell' impero di Bizanzio, vollero muoversi a loro posta. E conservare a sè stessi questo avanzo dell' Italia romana fu il loro pensiero dominante, la massima cura e il più saldo proposito. Teofilatto II morì nel marzo o nell'aprile dell' 801 [1]). E la politica de' suoi successori, pur così mutabile alle apparenze della vicenda varia di guerre e di alleanze, non ebbe che un solo movente, costante, immutabile: conservare ai napolitani il territorio di Napoli.

2. Antimo, che successe a Teofilatto, molto probabilmente fu suo figliuolo o in altro modo congiunto. E i primi anni del suo governo non corsero meno oscuri del ducato precedente. Sembra che a Roma e a Benevento egli guardasse particolarmente con occhio di diffidenza, allorchè il principato longobardo aveva, a mezzogiorno, come Venezia a settentrione, rintuzzato in Pipino, figlio di Carlomagno e re d' Italia, il disegno di regnare su tutta

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 63, 67, 203 sgg.

Italia. E forse, subito dopo la guerra franca, i pericolosi vicini di Napoli tornarono alle moleste minacce. Certo è che, nell' a. 812, solo il duca Antimo non partecipò al terrore universale di quanti avevano dominio in Italia, suscitato dagli apparecchi di guerra che si seppero fatti contro l' Italia in Africa e in Ispagna.

Da un pezzo suonava spavento de' cristiani il nome di saraceni, che doveva avere sì larga parte nella storia del nostro ducato, e in cui gli occidentali usavan comprendere e gli arabi e quante altre genti aveano costoro sottomesse, convertite all' islam e più o meno assimilate. La nazione degli arabi, fino al settimo secolo sparsa per tribù povere, divise, ignoranti e barbare, e da Maometto poi condotta a unità religiosa e politica e lanciata alle conquiste, avea fondato, con portentosa rapidità, un impero d' una vastità d'estensione non mai veduta. E, mentre a levante portava il suo dominio fino all' Indo e al Jassarte, a ponente soggiogava l' Egitto e i paesi dell' Africa settentrionale, Libia, Cirenaica, Africa propria, Numidia e Mauritania, donde passava alla conquista di Spagna. Ma sì in Africa come in Spagna il potere dei califi o successori di Maometto si travagliò e scadde nei contrasti lunghi e sanguinosi fra i varii ordini sociali e le varie stirpi e tendenze della nazione conquistatrice, e fra gli arabi e le altre nazioni de' vinti, particolarmente i gagliardi e indomiti berberi o indigeni d' Africa, fatti musulmani, ma parte ortodossi, parte scismatici, pronti sì ad accompagnare gli arabi nelle guerre, non però a sopportarne peso di dominio. Finchè nel 755, l'anno in cui cominciò in Napoli il ducato di Stefano II, la Spagna si spiccò alla signoria de' califi d' oriente, costituendosi a regno indipendente sotto la casa araba degli Omiadi; e nell' 800, l' anno in cui in Napoli venne a morte Stefano II, ebbe dal califo abbasside il governo dell' Africa Ibrahim, figlio

di Aghlab, il quale meno apertamente mutò anch' egli quella provincia in un regno autonomo. Ma non cessò per questo, nè in Africa nè in Spagna, il cozzo di opposte passioni, fuoco sotterraneo, che spesso si apriva uno spiraglio in nuove imprese di conquista o in correrie depredatrici. E quando, nell' 812, venne a morte Ibrahim, il figliuolo Abu-l-Abbâs inaugurò il regno suo con lo strepitoso armamento, di cui giunse, come di altri apparecchi spagnoli, la notizia in Italia.

E allora Leone III badò a fortificare le sue marine, e i due imperi, dianzi guerreggiatisi sulla laguna veneta, si accordarono a comune difesa. L'imperatore d'occidente inviò il nipote Bernardo, figliuol di Pipino, a prendere il possesso e la difesa del regno paterno, e quel d' oriente spedì una flotta a proteggere la Sicilia.

Il patrizio, che comandava la flotta greca, richiese per messi ad Antimo l' aiuto de' navigli dell' intero ducato. Navi di Gaeta e d'Amalfi raggiunsero nei mari di Sicilia il greco ammiraglio; navi di Napoli, no. Di che Leone III dava notizia a Carlomagno, dicendo come il duca avesse addotto occasioni e dispregiato d' andare in soccorso dei greci. Eppure niun luogo ebbe più di Napoli a patire i colpi di quella minaccia. Un' armata africana si avanzò davvero, nella state di quell'anno 812, verso l'Italia. Divisa in due squadre, una di esse fu assalita, sopraffatta e distrutta da' greci nelle acque di Lampedusa. L'altra, forte di quaranta navi, procedette oltre, saccheggiò Ponza, ridiscese sopra Ischia, isola che dista appena trenta miglia da Napoli, e che da' tempi d' Augusto faceva parte del territorio napolitano. Sbarcativi gl' infedeli, addì 15 agosto, vi trovarono famiglie e beni in buon numero di napolitani. La saccheggiarono da capo a fondo, per quattro giorni di seguito, dal 15 al 18 agosto. Ne trassero via vettovaglie e uomini, di cui riempirono le loro barche,

e lasciarono all' isola quanto nelle barche non potè capire: uomini, uccisi e abbandonati, e grano e altre cose, e gli stessi cavalli loro, portati qui sulle navi e poi ammazzati e gittati via per dare spazio. Nè si mossero una volta sola i cittadini di Napoli ad impedire quella rovina. Ciò deplorava il pontefice, narrando il fatto a Carlomagno cinque giorni dopo la partenza degl'infedeli; e aggiungeva come poi si fossero recati su quel teatro di squallore marinai di Gaeta e vi avessero visti i poveri morti, giacenti per terra, e le prede non potute portare e i bei cavalli moreschi lasciati uccisi [1]).

Ma quei rimproveri, mossi con certa petulanza dal papa, valgono a far credere che Adriano I avesse trasmesso al successore parte de' suoi rancori contro la città nostra. E l' inerzia deplorata da Leone III, se, da una parte, mostra che atteggiamenti potesse assumere oramai il duca napolitano di fronte alla corte greca; dall' altra, dà ragione a supporre che altre brighe o altre paure avessero rattenuti i napolitani dalla difesa della loro isola. Non andò molto, e qualche segno ne apparve. Contro Grimoaldo IV, succeduto dall'a. 806 all'omonimo figlio di Arechi, si ordì una congiura fra i maggiorenti beneventani; la congiura venne scoperta, e l'autore di essa, Dauferio, si rifugiò a Napoli, dove fu accolto onorevolmente, segno di rapporti già prima poco amichevoli fra i due stati vicini.

Il ricovero accordato al fellone mosse il principe ad ira contro i napolitani. E venuto con un esercito a farne vendetta, Grimoaldo pare che si ponesse in campo di fronte al muro orientale della città, con la spiaggia della *marinella* sulla sinistra. Audacemente sortirono a respingerlo il duca Antimo, l' esule longobardo e numerosa gioventù citta-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 69, 248 sgg. Amari, *Stor. dei Musulmani*, I, 60 sgg., 225.

dina. Ma, tratti negli agguati, furono vinti con grande eccidio. A sentire Erchemperto, che nel secolo successivo l'udì da napolitani, cinquemila de' lor concittadini giacquero morti in quell'assalto, lasciando per sette giorni tinta del proprio sangue la prossima spiaggia, e al tempo del narratore se ne vedevano ancora sul campo di battaglia i mucchi d'ossa. Soli a scampare dicesi fossero Antimo e Dauferio. E, rientrati costoro in città, vinti e fuggitivi, le donne napolitane uscirono furibonde dalle case loro con le spade alla mano a colmarli d'invettive: — « Vili traditori! Rendeteci gli uomini nostri, che ci avete iniquamente ammazzati. Perchè mai siete andati a combattere con un nemico che sapevate di non potere vincere? » — E intanto il principe, inseguiti i fuggenti, era giunto alla porta capuana. La porta fu subito serrata, e Grimoaldo la colpì con l'asta; ma dovette ritrarsi al campo senz'altro. E il dì seguente, Antimo, stanco della fatica, afflitto della morte dei suoi, si accordò col nemico, gli pagò ottomila aurei e ottenne a Dauferio il ritorno dell'antico favore [1]).

Nè sappiamo altro di lui fuorchè lo zelo con che attese ad opere di pietà. Votò a s. Paolo un'ampia basilica, quella forse eretta sulle rovine del tempio de' dioscuri, sulla cui origine la fantastica ignoranza de' posteri affastellò coi suoi errori i confusi ricordi della battaglia del 788 fra greci e beneventani, del sacco musulmano di Ischia dell'812 e del successivo assalto longobardo contro Napoli. E il nuovo tempio il duca decorò di belle pitture, dotò di beni e di servi, e gli aggregò, col consenso di Leone III, il monastero di s. Andrea, che si chiamava « cella nova » e apparteneva al patrimonio di s. Pietro. Edificò poi egli con sua moglie Teodonanda un'altra basilica con

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 69 sg. A questo fatto è assegnato l'anno 816 solamente dal falso *Cronicon Cavense.*

monastero in onore dei santi Cirico o Ciriaco e Giulitta, all'estremità settentrionale della città, sotto le mura, fra i due vichi che oggi hanno nome dai Loffredi e da Donnaregina. Vi aggiunse anche un ospizio di dodici celle per pellegrini e stranieri da nutrirsi con rendite a ciò destinate. Poi, morto il duca, nel giugno dell' 818, dopo diciassette anni e tre mesi di governo, la vedova duchessa restaurò il monastero di s. Marcellino, trasferendolo forse da altro luogo in un suo edifizio al posto dove rimase, e v' istituì badessa una nipote sua. Verso lo stesso tempo, un' Euprassia, che male fu scambiata con la figliuola di Stefano II, eresse un monastero in onore di Maria verso l'estremità sud-ovest della città, presso le mura, e se ne fece badessa. Dalla regione dove sorse, il nuovo monastero si chiamò di s. Maria de Albino e finì per chiamarsi di *Donnalbina* [1]).

3. Così il vescovo, il duca, la duchessa, i privati parvero in Napoli emulare la grande attività costruttrice di cui dava mostra in Roma papa Leone III. Ma da quelle miti e pie cure discordava la ferocia de' tempi. L' anno in cui venne a morire Antimo, nell' impero d' occidente la tragica morte del re Bernardo preludiò alle discordie parricide in che s' andò consumando la discendenza di Carlomagno. Intanto, altrove, nell'impero d' oriente, s' era assiso sul trono Leone l' armeno, dopo avere gittato in un chiostro Michele I, ed eviratone e cacciato in esilio il figliuolo. E, tornato alla iconoclastia e raccese le liti religiose, Leone regnò fra queste brighe e aspre guerre coi bulgari infino a che non venne ucciso da Michele II (820), il quale, a sua volta, si travagliò fra nuove guerre, nuove congiure e nuovi perigli. E gli stati minori, o che s'aggirassero nell' orbita dell' uno o dell'altro impero, o che,

[1]) Capasso, *Mon.* I, 206 sg.

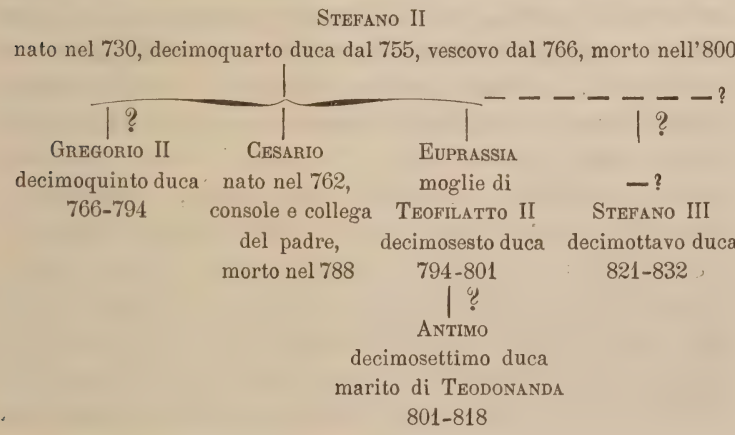
tentennando fra i due, attratti da forze contrarie, si rompessero in fazioni nemiche, parvero come riflettere la stessa luce fosca degli astri maggiori. Un medesimo genio parve avvolgerli tutti sotto un malefico soffio: l'intolleranza della potestà principesca. In Venezia, il malcontento contro l'assolutismo de' dogi avea già prodotti tumulti, e mutata e rimutata la costituzione; e ora, divisi gli abitanti in due opposte fazioni, tendenti ciascuna verso uno de' due imperi, il patriarca tramava co' carolingi a rischio di togliere l'indipendenza alla patria, e i figli del doge Agnello Partecipazio si contendevano l'uno contro l'altro una parte del potere paterno. In Roma, scoppiato l'odio cittadino contro la papale signoria, Leone III morì (816) in mezzo ai fieri supplizi ordinati ad estinguere quell'odio. In Benevento, il conte Radelchi di Conza, il castaldo Sicone di Acerenza, il turbolento Dauferio, già nominato, ed altri fecero spegnere a pugnalate Grimoaldo IV sul letto ove giacea moribondo (817). E innanzi a Napoli non si arrestò quel contagio di ambizioni insofferenti di freno. Anche qui la potestà ducale, fattasi assoluta e ridottasi in una sola famiglia, increbbe a molti. Molti — scrive il biografo de'vescovi — naturalmente delle principali famiglie, bramavano per sè l'onore del ducato, disposti a sottostare a uno straniero piuttosto che a lasciare quell'onore a quella famiglia paesana. Forse, l'isolamento derivato dalla politica di Stefano II fece paura ad altri; e il rifiuto opposto da Antimo all'ammiraglio greco lasciò, fors'anche, semi di malcontento e di reazione. Del resto, sembra che Antimo non lasciasse figliuoli, quando nel giugno dell'818, morì. E allora una grande sedizione insorse, per effetto della quale si mandò in Sicilia a chiedere da quel patrizio un governatore. Il patrizio v'inviò un Teoctisto, che i napolitani nominarono loro « maestro de' militi »; e, scorso il tempo, un anno forse, voluto dalla consuetudine greca,

a Teoctisto fu sostituito nella carica di maestro de' militi in Napoli il protospatario Teodoro; con che parve perduto il frutto dell' opera di Stefano II. Il ducato era ridivenuto un distretto della Sicilia.

Ma la degradazione ebbe breve durata. Fra Teoctisto e Teodoro l' ingerenza del patrizio siciliano non fu tollerata più che tre anni e un mese. Poi, tornati a prevalere i partigiani dell'autonomia e del diritto ereditario, richiamati alle menti da nuovi pericoli i servigi benefici resi dalla dinastia caduta, fu espulso da Napoli l' ufficiale greco, nel luglio o agosto dell' 821; e fu innalzato al trono dei suoi congiunti il giovane Stefano III, che contava allora ventiquattro anni ed era nipote, non si sa per che via, di Stefano II [1]).

4. Il momento era grave. Il castaldo Sicone, che, ucciso Grimoaldo IV, ne aveva cinta la corona principesca, indarno ambita dai suoi compagni di congiura, attendeva

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 73 sg. e 205 sgg. II, pars 2, 219 sg. Essendo Stefano III l' ultimo duca della casa di Stefano II, diamo qui, con qualche riserva, uno specchietto genealogico della prima dinastia ducale di Napoli:



con ogni potere a restituire allo stato longobardo la forza interna e lo splendore esterno che parevano sfuggirgli. Represse le voglie sparse e le tendenze separatiste dei conti e castaldi, disfattosi de' complici nell' assassinio del principe, rilevata la potestà principesca e assicurato il retaggio al figliuolo Sicardo, si avanzò ad estendere sul territorio di Napoli il suo dominio. E, già nell' 820 soggiogato s. Elpidio e forse qualche altro luogo nella Liburia, venne verso l' 822, a investire la stessa Napoli, deliberato a ridurla, come scrive Giovanni diacono, sotto la sua « pessima signoria ». Così cominciò una guerra che, proseguita con non minore lena dal successore di Sicone, avvicendata di assedi, di combattimenti, di tregue, durò diciannove anni, fino all'839. E fu termine travagliosissimo di un' era lunga di oltre due secoli e mezzo, nel quale rifulse più che mai il valore e la tenacia di proposito dei principi longobardi, instancabili nelle offese contro i napolitani. Ma tanto più va per questo segnalata la costanza eroica con che costoro resistettero alle offese, e finirono per uscire, se non vincitori, illesi da quella lotta ineguale e suprema.

Chiamato Stefano III a salvare contro Sicone l' indipendenza della patria, non fu impari al mandato; e forza d'armi, maneggi diplomatici, astuzie, sacrifizi, tutto ciò che potette, egli usò per raggiungere il nobile intento. Sicone cinse con vigoroso assedio la città dalla parte di terra e dalla parte di mare, l' oppugnò senza posa con frecce e scorpioni, e ridottala allo stremo, l' avrebbe sicuramente avuta in suo potere, nota il longobardo Erchemperto, se in soccorso degli assediati non veniva l' astuzia. Gli arieti e le altre macchine d' assalto, battendo incessantemente sulla muraglia, riuscirono a romperla presso il lido del mare, e le genti di Sicone si affollavano alla breccia, avide di gittarsi dentro la vinta città.

Ma il duca seppe rattenerle. Mandò al campo la madre sua, i due suoi figli, che dovevano restare in ostaggio presso il principe, e offrì a costui la città con quanto v'era dentro, pregandolo che ne avesse pietà, che non l'abbandonasse al saccheggio d' una sfrenata soldatesca; attendesse il nuovo giorno, e vi sarebbe entrato col trofeo della vittoria gloriosissima, padrone di lui e di ogni cosa sua. Il principe si lasciò persuadere, e aspettò la dimane, mentre il duca nel silenzio della notte diè opera a saldare la breccia con un solidissimo muro. Sicchè, venuto il giorno, Stefano, anzi che consegnare pacificamente al nemico la città e sè stesso, sortì in arme coi suoi, assaltò con grande impeto gli assedianti, li sgominò, li respinse. E a quale sorte votasse con quell'atto sleale, ma barbaramente magnanimo, la madre, i figliuoli suoi, che si trovavano presso il principe, il cronista longobardo non ebbe cura di far sapere [1]).

Quindi ritornaron le offese, e ogni anno Sicone corse depredando, devastando i campi di Napoli, ogni anno i suoi si azzuffarono con milizie di napolitani, che l' epitaffio del principe longobardo chiama « romane caterve ». Finchè, stanco di tanta molestia, Stefano III spedì, nell'826, legati in Aquisgrana, chiedendo da Ludovico I imperatore aiuto e favore contro l' infesto vicino. Non si sa che ne ottenesse; ma si sa d' un' incursione franca nel territorio beneventano, valorosamente respinta da Sicone. E forse i

[1]) Erchemp., c. 10. Capasso, *Mon.* I, 74 — Con qualche variante, anche dell'imperatore franco Ludovico II, che nell'853 pose un inutile assedio a Bari, tenuta da saraceni, si narrò in Francia che avesse aperto la breccia alla città; che non volendo, per cupidigia, abbandonarla al saccheggio, differisse l'assalto alla dimane, e che nella notte i musulmani risarcissero le mura, sì che lo costrinsero a partire. « Fola — nota l'Amari, *Stor. de' Mus.*, I, 373 — ripetuta in tutti i tempi per dissimulare la diffalta di simili imprese ».

due fatti, l'ambasceria napolitana e l'assalto dei franchi, non furono in tutto estranei l' uno all'altro. Sicuramente, l' impero carolingio sentiva la convenienza d' impedire l' ingrandimento dello stato longobardo, ma sbattuto da quella tempesta di guerre fra Ludovico I e i figliuoli, come poi fra Lotario I e i fratelli, non potè tentare altro per secondare quella sua avversione e i bisogni del duca di Napoli.

E tranquillo da quella parte, Sicone aveva ancor meno a temere un'azione efficace dell' impero orientale, cui tolta già Creta da saraceni fuorusciti di Spagna, fu da altri saraceni dello stato aghlabita d' Africa occupata di quel tempo la Sicilia. E conscio di quelle angustie, potette Stefano III in Napoli, egli pel primo, a quanto sembra, con nuovo segno di principesca potenza, porre sulle monete le iniziali latine del nome suo al posto dove dianzi s' era usato segnare il nome greco della città. E così san Gennaro e il duca rimasero soli signori della città: solamente ad essi restò affidata la difesa del piccolo stato contro le incessanti infestagioni longobarde, da niuna parte impedite.

Un secondo assedio Sicone pose a Napoli verso l' estate dell' 831. Venuto con grande apparato di forze, anche ora strinse la citta d' ogni parte, la ridusse a mal partito, ne incediò ogni cosa all' intorno. E fra le prede raccolte una ebbe singolare valore, da' longobardi rammentata a ludibrio degli odiati vicini e celebrata con vanto di gloria nazionale; da' napolitani, al contrario, lasciata nell' ombra del silenzio, come si fossero data l' intesa di simularsi ignari della perdita grave. Un longobardo, che forse assistette al fatto, lo narrò così, fregiandolo dei pregiudizi del tempo e de' segni dell'antipatia della sua razza. Una donna, dormendo nella città assediata, vide s. Gennaro, che le disse di voler ritornare fra il popolo suo di

Benevento: essere stanco oramai d' intercedere per una città, la cui gente malvagia non cessava di giurare il falso sulla tomba di lui. Dileguata la visione, la donna ha appena il tempo di narrarla nella città, che fuori al campo viene in mente al principe d' impadronirsi del corpo del martire. E, scoperto il luogo, disserrato il tumulo, rinvenuto il mirabile tesoro celeste, si trasporta con fremito di gioia dalle catacombe al campo. E il campo echeggia di grida festose e di suoni di trombe. Gli assediati odono attoniti, e s' interrogano a vicenda. Un di loro esce fuori le mura, apprende la cosa e rientra in fretta gridando: « Il presidio della città ci vien rapito: il patrono nostro Gennaro, che ci ha guardati per tanto tempo, se ne va via per merito dei nostri peccati ».

Trovavasi al campo buona parte di clero beneventano, fra cui l'abbate di s. Sofia e Orso, vescovo eletto di quella città, il quale dicesi che riuscisse ad ammansire il furore del principe verso i napolitani, e lo inducesse a non far altro male, a non spargere altro sangue cristiano. Pertanto Sicone obbligò il duca Stefano III, sotto terribile e fortissimo giuramento, che fu ripetuto nel trattato scritto, a pagargli ogni anno il tributo fissato, a dar corso nel suo stato alle monete beneventane e a consegnare ostaggi, e senza dubbio a lasciare portar via la preziosa reliquia. Quindi il vescovo, l'abbate, gli altri ecclesiastici beneventani coi ceri accesi e cantando inni sacri, si avviarono alla volta di Benevento, portando lo scheletro santissimo in mezzo, all'esercito che faceva ala in due schiere. Il principe giubilava più che se avesse conquistata la città, al pensiero che a lui fosse toccato in sorte di restituire il padre alla patria e a sè stesso. E, quando fu ritornato in Benevento, ed ebbe fatto riporre le sante osse nella chiesa di s. Maria di Gerusalemme, innanzi alla gran moltitudine accorsa alla festa solenne, e' si tolse dal capo

la corona d' ottimo oro, risplendente di gemme preziosissime e la depose sull' altare, consacrato al martire, come per cedere al nuovo signore la sua potestà principesca [1]).

Dopo ciò scorse appena un anno, e riarse la guerra fra i due stati vicini. Un' altra volta Sicone assediò Napoli, e quando vide che in verun modo la poteva ridurre con le armi, ricorse a un inganno feroce. Corruppe con molti doni alcuni napolitani e li trasse alle sue voglie; quindi, richiesto nuovamente di pace da Stefano III, mandò suoi legati nella città assediata, come a firmarne il trattato. I messi longobardi presero alloggio nell' Episcopio. Si chiamava Episcopio un vasto complesso di chiese, di cappelle, di case e d'altri edifizi, isolato fra la via di *Somma Piazza* o di Donnaregina, il vico *Gurgite* o *Radii solis*, oggi strada del Duomo, la *piazza Capuana* o via dei Tribunali, e il vico che ora si chiama Sedile Capuano. La Stefania sorgeva nel mezzo, in fondo a un atrio, avendo s. Restituta da un lato e altre fabbriche dall' altro. E fra queste, oltre l'appartamento del vescovo e gli alloggi dei suoi familiari, altre stanze vi erano, senza dubbio spaziose e comode, a giudicarne dall' uso a cui erano destinate. Qui, dunque, albergarono i ministri del principe longobardo, come di lì a pochi anni albergò un ambasciatore dell' imperatore franco. E parrebbe altresì che il vasto edifizio fosse assicurato con opere di fortificazione, a giudicarne dalla resistenza che quest' ambasciatore vi potette opporre contro una popolazione insorta a furia contro di lui. Pertanto nell' episcopio i messi longobardi

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 75, sg.; II, pars 2, 252. Bollandi, *Aa. Ss.*, ai 19 settembre, V, 888. Sambon, *Monete* ecc. nell'*Arch. stor. nap.*, XIV, 468 sgg. È possibile che allora si portasse via dalla chiesa s. Gennaro anche la lapide sepolcrale di Cesario, che fino al principio di questo secolo si vedeva a Salerno.

dovettero indettarsi in un modo con Stefano III e in un altro co' cittadini a lui avversi. E, secondo il convenuto, il giorno 16 maggio dell' 832, il duca e i legati beneventani si radunarono davanti alla porta della Stefania per sottoscrivere il trattato di pace. Quello spiazzo sul *vico Gurgite* (via del Duomo) limitato, da un lato, dalle fabbriche di s. Restituta, in fondo dalla Stefania, e a destra da altre costruzioni, si dovette in quel giorno popolare di gente, accorsa alla solenne funzione. E confusi fra gli altri erano i cittadini corrotti da Sicone; i quali, mentre Stefano attendeva all'atto importante, improvvisamente gli diedero addosso e lo lasciarono morto a soli trentaquattro anni. Il misero duca fu sepolto anch' egli nella basilica estramurana di s. Gennaro, e un barbaro acrostico latino, di cui avanza ancora un frammento in quel cimitero, rammentò sulla sua tomba com' egli, fatto terra, riposasse attendendo la risurrezione e pregando il martire Gennaro d' impetrare perdono ai suoi delitti. Che gli aveva fruttato la gloria del mondo? Ora egli taceva dormendo, confidando nel battesimo, pianto dalla moglie, obliato dagli amici [1]).

III.

SECONDA DINASTIA.

1. Bono decimonono duca, sua guerra coi longobardi, suo dissidio col vescovo — 2. Breve ducato di Leone — 3. Ducato di Andrea II: guerre coi longobardi, alleanza coi musulmani — 4. Contardo.

1. Ucciso Stefano III (maggio 832) uno degli uccisori s' impadronì del potere ducale. Si chiamava Bono, aveva

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 76 sg.; II, pars 2, 219 sg.

età matura, compiuti i quarantasei anni, e un figliuolo a nome Leone; e vien ritratto bello e forte della persona, largo in donare, facondo, savio. Avea dovuto pigliar parte alla trama promossa dal principe longobardo più che altro per bramosia di potere. E quand' ebbe soddisfatta l'ambizione sua, colpì audacemente la mano di Sicone, che stendevasi a cogliere il frutto del tradimento compiuto. Non sì tosto fu fatto console, dice Giovanni diacono, parte de' suoi complici egli privò degli occhi, gli altri relegò in perpetuo esilio. E tolti gl' inciampi interni, uscì a combattere i longobardi, fermo quant' altri mai a tener lontani dalla patria gli odiati stranieri. Nè Sicone ebbe tempo alle vendette, colto poco dopo dalla morte (settembre 832).

Ma nell'odio implacabile, con cui Bono precipitò a rovina gl' interni nemici della patria e guerreggiò gli esterni, anche un altro fu involto. Di Tiberio, eletto vescovo in Napoli l'a. 821, poche cose son note: si sa che, appena eletto, fu accusato presso il papa da alcuni invidiosi, sicchè per la consacrazione dovette essere sottoposto a un' inchiesta, e che poi ornò di *quintane*, o lamine di bronzo, e di corone di rame l' altare della Stefania. E dopo ciò, si narra che venne a fiera briga col duca Bono. Così furon viste anche in Napoli, come in Venezia, rompere in lotta le due potestà, religiosa e politica. Ma, se s' intendono le ragioni per cui in Venezia i dogi, propensi a Bizanzio, lottarono coi patriarchi, che tramavano coi franchi, invano si tenterebbe spiegare la cagione del dissidio fra il duca Bono e il vescovo Tiberio. Vero è che questi aveva accolto nel suo palazzo i messi di Sicone, venuti a spacciare Stefano III sotto specie di firmare la pace con lui. Ma il palazzo vescovile par che fosse da un uso costante destinato ad accogliere gli stranieri di conto, e sarebbe arrischiar troppo a connettere quel fatto con la successiva persecuzione patita da Tiberio. Il suo

biografo non dice se non che Bono, fin dal principio del suo governo, prese a recare molti mali alla santa chiesa; ma che mali fossero non dice. Il vescovo osò resistere e far minacce al duca, e il duca finì per farlo imprigionare e gittare in fondo a un carcere tenebroso, senz'altro alimento che di pane e acqua. Gioverà però avvertire che, morto Bono, il prigioniero fu tolto sì da quel fondo di tenebra e di miseria, e trasferito in un cubiculo davanti alla basilica di s. Gennaro; ma la libertà non la riebbe più: quivi fu lasciato prigioniero, sotto il governo di tre duchi diversi, fino alla morte, che lo colse nell' 841. Onde parrebbe che i motivi del dissidio non fossero stati semplicemente personali e privati.

Frattanto, il duca Bono, radunando più volte il clero per dare un successore a Tiberio, uno solo ritenne degno dell'alto ufficio, ambito da molti. Era il diacono Giovanni, anch' egli, come Paolo III, nato d' infima gente, ma salito in fama di dotto sacerdote e soprannominato lo *scriba* per la perizia nell'arte di scrivere. Ed era il solo che mancasse sovente a quelle adunanze, ammalatosi dal cordoglio per la sorte toccata al vescovo. Pregato quindi dal duca di prenderne la successione, si rifiutò; rimproverato, minacciato, persistette nel rifiuto, finchè, in ultimo, cedette, non per ambizione, ma per speranza d'alleviare le pene al prigioniero, e riuscì uno de' migliori e più illustri reggitori che vanti la chiesa di Napoli.

Però il duca Bono non potè nè vedere consacrato il suo vescovo nè proseguire la guerra longobarda felicemente cominciata. Morì a' 9 gennaio 834, dopo un governo breve di un anno e mezzo, eppur memorando. E fu sepolto nella chiesa di s. Maria a piazza in via Forcella, la qual chiesa presentemente è condannata a sparire. Ma rimarrà ancora la lapide di quella tomba a rammentare per secoli il nome di « Bono console e duca »;

a ricordare le antiche e invide guerre mosse da' longobardi a Partenope, le lagrime fatte spargere dal principe Sicone e la potenza sua; a celebrare la gloria onde aveva rifulso colui che fu sepolto sotto quella pietra: le guerre che avean domato i nemici, i trionfi che li avean soggiogati; le conquiste de' castelli d'Acerra e d'Atella, la distruzione di quelli di Sarno, l'incendio di Forchia e le ricche prede portate in città. E narrerà, quel rozzo acrostico latino, come la morte di Bono colpisse di dolore la terra, bruciasse i cuori del popolo, fosse pianta dovunque da poveri e da ricchi; come la consorte derelitta si percuotesse il petto co' pugni, gridandosi, con sottil voce, pronta a morire; e come quella morte fosse lutto di tutti, tutti gemendone a torme, uomini e donne, d'ogni età, come di comun danno, dacchè con Bono era caduta la pace e il decoro di tutti [1]).

2. A lui successe il figlio Leone, che aveva sposata Euprassia, nata da un Andrea che non sappiamo chi fosse; nè altro si sa del nuovo duca se non che regnò soli sei mesi. Poi, per cagione e in maniera rimaste ignote, nel settembre di quell'a. 834, Leone fu messo da parte dal suocero Andrea, che assunse egli la dignità ducale. Cinque anni dopo, lo spodestato duca era già morto, libera Euprassia di passare a nuove nozze [2]).

3. Intanto già appariva vindice formidabile della mancata fede e de' trionfi di Bono il principe Sicardo, succeduto al padre Sicone nella signoria dello stato beneventano, vale a dire di quasi tutto il mezzogiorno d'Italia. Anche parte della costiera d'Amalfi passò in suo dominio, narrandosi che molti maggiorenti amalfitani, o guadagnati da lui o rotti a discordia coi concittadini, se

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 78; 206 sgg.; II, pars 2, 220.
[2]) Capasso, *Mon.*, I, 78.

ne andassero a Salerno e vi si stabilissero, ponendosi spontaneamente sotto la signoria di Sicardo. Non paghi a questo, presero a scrivere segretamente dalla nuova sede a congiunti e ad amici, lasciati in patria, incitandoli, adescandoli in tutt' i modi a sottomettersi anch' essi al principe munifico. Chi narra è un anonimo scrittore longobardo di Salerno, vissuto, com' è noto, circa un secolo e mezzo più tardi, corrivo a raccogliere novelle e dicerie popolari e ad intarsiarle di suoi ornamenti, e a quando a quando, come ora, non abbastanza chiaro. Egli, dunque, continua dicendo che, sordi i cittadini di Amalfi alle lusinghe de' fuorusciti, Sicardo mosse contro la città, la occupò, devastò e pose a sacco, senza però spargervi sangue. Quindi diè opera ad allettare i nuovi sudditi, a congiungerli coi salernitani in un popolo solo per via di matrimoni; ma non riuscì ad impedire che una parte di amalfitani restasse obbediente al duca di Napoli. Sicchè, di lì a qualche anno, quel medesimo principe riconosceva Amalfi come dominio di Napoli. Nel quale fatto, della conquista longobarda d'Amalfi, se qualche ombra rimane ancora, ne ricada la colpa sull'anonimo narratore.

Dal golfo di Salerno, passò poi Sicardo ad affacciarsi al golfo di Napoli, avendosi notizia che anch'egli, come due secoli prima il suo predecessore Radoaldo, assediasse la città di Sorrento. E anche questa volta la citta si salvò, per merito forse delle sue mura e fors' anche de' suoi abitanti, benchè più tardi si sia narrato come s. Antonino avesse indotto con suoi prodigi il superstizioso principe a battere in ritirata. Altre infestagioni, intanto, i napolitani pativano in altra parte. Perchè un giovane Ausenzio, preposto da Sicardo come castaldo a Nola, già allora cominciava a molestare di qui gli abitanti del ducato, chiamati « romani » e « quiriti » nell'epitaffio di quel castaldo.

Venuta finalmente la primavera dell' 835, il principe condusse tutte le forze del suo vasto dominio ad investire Napoli. Era il quarto assedio che la città ebbe a sostenere nel giro di tredici anni, e ci è narrato con le solite frasi. La città, stretta rigorosamente, veniva ogni giorno tormentata dagli assalti; mentre gli assedianti, spargendosi pe' campi d'intorno, ne distruggevano ogni cosa col ferro e col fuoco; e anche questa volta i sacri misteri delle catacombe furono violati dal principe, cupido ricercatore di ossa di santi. Senonchè, fra quelle angustie, cominciò nella città a farsi nome un giovane nobilissimo, chiamato Sergio, intitolato, come apparve più tardi, conte di Cuma e figliuolo d' un Marino, discendente d' antica famiglia, e di un' Euprapia, profondendo a larga mano le ricchezze redate, per sopperire a' bisogni de' concittadini, e durando ogni fatica per salvare la patria.

Ma, dopo tre mesi d'assedio, la miseria de' napolitani giunse al colmo. Languenti di fame, imploravano perdono dal principe con lamentevoli grida, e il principe a scherno faceva tesser la tela sotto le mura, onde cadevano parole e non sassi. Mancato ogni coraggio, si mandò dalla città al campo un monaco di buona fama a rammollire il feroce furore del nemico. Il messo, come giunse al cospetto di Sicardo, si prostrò per terra, gridò perdono in nome dei cittadini, assicurò ch'eran pronti a sottomettersi a lui. E il principe, piegando a' consigli di pace, volle, prima di darla, sapere quale fosse lo stato vero degli assediati, e mandò per tanto nella città Roffredo, suo referendario o cancelliere. Ma in Napoli la spia longobarda si lasciò o ingannare o sedurre. I cittadini si morivan di fame, e gli fecero credere che nuotavano nell'abbondanza, che avean ripiene di grano le case e gittavan l'avanzo a mucchi per le vie, e gli mostrarono uno di quei mucchi, ch'era fuori di grano e dentro era arena. Così udì dire e riferì l' anonimo cronista di Sa-

lerno; ma da' più seppe anche che il messo longobardo fosse uscito dalla città assediata con un « fiascone » pieno di soldi — s' intende, di soldi d'oro — E, quando Roffredo fece ritorno al suo padrone, lo esortò a perdonare, a non perdere altro tempo sotto queste mura, dentro cui restava ancora tanta copia di frumento, assicurò che i napolitani si sarebbero fatti suoi tributari con trattato scritto e ogni anno non avrebbero mancato di pagare. E Sicardo abboccò all' amo se pure non fu costretto a rinunziare ad altro: stese e firmò il trattato di pace, e tutto giulivo fece ritorno a Benevento. Afferma il narratore che al tempo suo restava ancora nel sacro palazzo di Salerno quella scrittura, stipulata nell' 835 fra Sicardo e Napoli, e cominciava così: « Io Sicardo, per grazia di Dio principe, concedo a voi napolitani pace e fermissima libertà.... » [1]).

Però l' anno appresso si ripigliò la guerra, o che una parte negasse il dovuto o che l'altra pretendesse di più. E nuovamente Sicardo strinse d' assedio Napoli. Non è in tutto impossibile che già allora questa città avesse impegnati commerci co' musulmani signori di Palermo e di altri luoghi della Sicilia, volti a cure pacifiche nei ritagli di tempo concessi dalla guerra co' bizantini padroni del resto dell' isola. Certo è che il duca Andrea, scevro di riguardi verso Bizanzio e, ad un tempo, di pregiudizi, invocò l' aiuto di quegl' infedeli contro il superstizioso principe longobardo. Mandò in Sicilia un ambasciatore, e ne ricevette il soccorso di una flotta, la quale col solo apparire indusse a pace Sicardo. Quel ricorso e quel servigio furono il principio de' rapporti fra i musulmani e Napoli, da' quali piglierà titolo tutto il secondo periodo della storia del ducato; e il principio altresì dell' intervento de' musulmani nelle faccende della penisola. Con la fretta

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 79 sg., 84, 88 sg.

che dava la vista delle temute navi, il principe restituì tutt' i prigioni, promise per cinque anni interi pace vera a Giovanni, vescovo eletto della chiesa napolitana, ad Andrea, maestro de' militi, e al popolo del ducato a lui soggetto, a Sorrento, ad Amalfi e alle altre piazze forti e luoghi di terra e di mare che dal duca di Napoli dipendevano. E il giorno 4 luglio 836, ne fu segnato il « Capitolare », di cui, siccome diremo, una buona parte è giunta fino a noi).

Ma solamente la paura strinse Sicardo a quell'accordo. E, partita l' armata siciliana, il trattato del 4 luglio fu lacerato, il principe ruppe a più vaste ostilità, e forse il duca Andrea ricorse un'altra volta all' aiuto degl'infedeli. Almeno costoro, spinti o no da' napolitani, si buttarono dall'isola sulle coste dell'Adriatico, occuparono Brindisi, dettero una rotta sanguinosa a Sicardo, sopraccorso a ricuperarla, e, posto il fuoco alla città, si ritrassero in Sicilia. Ma, se è dubbio il ricorso ai musulmani, certo è invece quello fatto al re franco d' Italia. I napolitani mandarono a pregare Lotario di ordinare al prepotente principe che non vessasse oltre il vicino ducato. E forse ambasciatore alla corte franca fu il nobile Sergio, di cui si narra che, dopo l'assedio dell'835, più volte si recasse al re carolingio per liberare la gente e la città sua dalle infestagioni longobarde. Condiscendente Lotario mandò a minacciare del suo furore il principe se non cessasse. Ma Contardo, che veniva latore di quelle minacce, giun-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 79 sg.; II, pars 2, 147 sgg. Quella moneta che, presentando il nome di Andrea in lettere latine frammiste a caratteri cufici, fu creduta monumento dell' alleanza dell' 836 fra Andrea, duca di Napoli, e i musulmani di Sicilia, è stata recentemente dal Sambon rivendicata ad Amalfi. Essa non è che uno de' *tarì* di questa città, e il nome latino, innanzi a cui non era stata avvertita prima la caratteristica di santo, è quello dell'Apostolo protettore d'Amalfi (*Riv. numism.* Milano, 1891, A. IV, fasc. I e II.).

geva appena a Napoli, e il principe beneventano cadeva spento da una congiura nel luglio 839.

A quell'annunzio, il messo franco si dispose a ripartire, non avendo più che fare nel mezzogiorno. Però i timori di Andrea da parte de' longobardi non erano ancor dissipati; ed egli insistette presso Contardo che restasse in questa città, e a ritenerlo gli promise in moglie la figlia Euprassia. Senonchè allora lo stato longobardo piombò nella più scompigliata anarchia, perchè a contrastarsi la successione di Sicardo sorsero Radelchi, tesoriere o segretario del palazzo, e Adelchi, figliuolo di quel Roffredo, ch' era stato principale autore della pace dell' 835 fra Benevento e Napoli. Fra i due litiganti, il bellicoso castaldo di Capua, Landolfo, sostenne con tutte le sue forze il secondo. Ma poi che vide vani i suoi sforzi e precipitato Adelchi dall' alto del palazzo principesco in Benevento, si ritrasse nella forte Sicopoli sul Triflisco, strinse lega con Andrea di Napoli, e contrappose al principe riuscito a prevalere un nuovo rivale in Siconolfo, fratello di Sicardo. D' altra parte, gli amalfitani stabiliti a Salerno, saputo morto Sicardo, ritornavano in patria, e qui, nel settembre 839, posero a capo della città un Pietro, con titolo di conte, e assai probabilmente allora stesso dettero un nuovo ordinamento ad Amalfi, spiccandola dalla soggezione di Napoli. E, occupato da tali novità, intervenuto nella lotta beneventana, sapendosi spedito da lui il conte di Cuma Sergio a Siconolfo, che assediava il rivale a Benevento, sgombrate le paure di assalti longobardi, il duca Andrea non badò più alle nozze della figliuola; e, passatagli forse la voglia del parentado con quello straniero, indugiò a sciogliere la promessa. Di ciò Contardo si offese, tenendosi ingannato, e non mancarono cittadini che unissero altri loro odii ai rancori dello straniero. Fu quindi ordita contro Andrea II una trama, e se ne vide

l'effetto in un giorno di febbraio dell' a. 840. Il duca si trovava sotto l'episcopio — dove, come già i longobardi inviati da Sicone, aveva preso albergo Contardo — nell'atrio che precedeva la Stefania, presso la basilica di s. Lorenzo *ad fontes*, nello stesso luogo dove, otto anni innanzi, era caduto Stefano III, sotto i colpi della congiura di Bono. E lì ora i nuovi congiurati stretto in mezzo Andrea, a tradimento gli tolsero la vita [1]).

4. Seguirono pochi giorni d'anarchia, poi Contardo si impadronì del potere e tolse in moglie la donna promessagli. Ciò che avrebbe fatto del ducato questo ufficiale de' carolingi non giova almanaccare. E i napoletani, per altro, non lo attesero alla prova: chè, dopo soli tre giorni, tutti d'accordo assaltarono l'episcopio e dopo feroce pugna v' irruppero e vi trucidarono lo scellerato straniero, la moglie e i fautori suoi. Indi si raccolsero a consiglio e deliberarono elegger duca quel nobile Sergio conte di Cuma, di cui più volte si è fatta menzione. Spedito da Andrea II al campo beneventano di Siconolfo, egli al ritorno, presso Suessula, avea saputo la morte di Contardo, donde passato a Cuma, qui fu raggiunto da' messi napoletani, che gli annunziarono l'elezione ducale [2]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 80 sg.; 84, 210. Amari, *Musulm. di Sic.*, I, 213 e 354 sg.

[2]) Capasso, *Mon.*, I, 83. Qui possiamo presentare la seconda casa ducale:

Bono decimonono duca 832-834	Andrea II ventunesimo duca 834-840
Leone ventesimo duca, marito di Euprassia, rimaritata a Contardo ventiduesimo duca 840.	

Con lui il ducato entrò in un'altra fase. La potestà ducale non uscì più, dopo d'allora, dalla famiglia di Sergio I. E altronde l'èra delle guerre longobarde si chiuse per Napoli, quando con Sicardo disparve la potenza dello stato longobardo, indebolito e rotto in due e poi in tre piccoli principati. Vero è che or con l'uno or con l'altro di questi stati minori Napoli continuò, pur dopo allora, ad avere guerre; ma le guerre posteriori, minute, nate da piccole cause, insufficienti a dar nome ad un periodo storico, non appartengono alla grande lotta per l'esistenza che qui la stirpe romana avea sostenuto contro quella razza barbarica per duecentosessant' anni. Di essa, dunque, non rimane qui se non a ricercare le conseguenze che poterono derivarne alle età successive.

(*continua*)

MICHELANGELO SCHIPA

PIANTA

DELLA

CITTÀ DI NAPOLI

NEL SECOLO XI

(Continuazione — Vedi anno XVI, fascicolo IV)

II.

REGIONI, VIE, VICHI

La Napoli dei tempi ducali, come la *Neapolis* greco-romana, secondo che i più recenti studi hanno accertato, e come in buona parte può anche ocularmente osservarsi, era divisa in tre grandi vie parallele, che l' attraversavano da levante a ponente, e da molti vichi pure paralleli, che intersecavano quelle da settentrione a mezzogiorno; le une e gli altri pressochè ad eguali distanze fra loro [1]).

[1]) Beloch *Campanien* p. 66. — Fabio Giordano già prima aveva intraveduto la stessa cosa. Egli nell'*Hist. Neap.* Ms. cap. XIV *De plateis et vicis urbis Neapolitanae*, dice così: *tribus maioribus viis, quas plateas graeco vocabulo dicimus, interseptam Neapolim fuisse, praeter pomoerium interius, plane vidimus, cum adhuc integrae, eadem fere nomina. . . . . retinerent.* E dopo aver descritte queste tre principali vie nello stesso modo come fa il suo contemporaneo Lettieri ap. Giustiniani *O. c.* p. 383, soggiunge. *In jam dictas majores plateas minores viae, quas vicos appellamus, per omnem urbis latitudinem incedebant recta a septemtrione ad meridiem, ita ut plateas ipsas ad rectos angulos, intersecarent, statisque quibusque intervallis passim dextrorsum*

Il sobborgo, posto ad occidente e ricordato da Filostrato nel II [1]) secolo dell' Era volgare e successivamente da Procopio nel V secolo [2]), era allora rinchiuso nel perimetro della città, ed a mezzogiorno nel littorale formato dal terreno alluvionale, che il *lavinarius* , notato a ponente fuori porta *domini ursitata* nelle carte ducali [3]) e le altre acque che versantesi dalle soprastanti colline e dalle prominenze di Somma Piazza trasportavano, erasi aggiunto un nuovo rione, oltre il pomerio che si diceva *junctura* o *junctum civitatis* [4]).

Se si dovesse credere a Fabio Giordano ed a tutti gli altri patrii scrittori, che lo seguirono, la *Neapolis* greco-romana sarebbe stata divisa in quattro regioni, nominate *Montana*, *Palatina*, *Nilense* e *Termense* [5]). Ma questa

sinistrorsumque quadrivia fierent; eo inter se distantia spatio, quo uniformes insulae constituerentur, duabusque utrinque domibus et per terga conjunctis perpetua serie area praeberetur. Hi quantum ex ipsorum inspectione, aliisque conjecturis assequi possumus, triginta qualibet in platea fuere. Ceterum vicorum ipsorum plerique fuerunt ad nostram usque aetatem integri, pauci novis aedificiis occupati. In his domus erant nonnulla distinctione, nec passim, sed adamussim directae dimensaeque arearum ordinibus positae. At vici plateaeque omnes (licet hanc artificum industriam admirari) nullis recto ab Austro ad Boream, qui ventorum vehementissime flare nostra in urbe solent, nec alios ad ventos pergunt, sed ea sunt coeli positione constitutae, ut per angulos inter ventorum regiones directae, objectu laterum vim eorum ubique frangant, atque retundant. Sole vero nonnisi matutino meridianoque fruantur.

[1]) Filostrato, *Icon.* in proem.

[2]) Procopio, *De bello Goth.* L. I, p. 8.

[3]) M. N. D. t. II. p. 97.

[4]) M. N. D. t. II. p. 97; istrumento dell'anno 1266, nell' *Indice delle pergamene di S. Severino* n.° 38 nell'Archivio di Stato; diploma del 1283 nei *Registri Angioini* n.° 45 (1283 A) f. 77; istrumento del 1288 nel Sabbatini, *Calendario Napoletano* V, p. 59; ed istrumento del 1326 nelle *Pergamene dei monasteri soppressi* vol. XXXIV n.° 2926.

[5]) Giordano *Hist. Neap.* Ms. c. XVII *de regionibus Urbis.*

divisione e le conseguenti denominazioni, se ne eccettui la *Termense* [1]), non hanno alcun solido fondamento.

Certo è che sotto i Duchi, molte e non quattro erano le regioni della nostra città ricordate dai documenti contemporanei. Esse comprendevano vie (*plateae*), vichi, *vicali*, trasende e corti.

Bisogna però avvertire che non sempre il vocabolo regione era preso dai curiali nel più largo significato di sopra accennato. Talvolta si appropriava indifferentemente o per ignoranza o per poca precisione anche alla via, che era parte della regione. In ogni modo questa era una non ordinaria eccezione.

Bisogna inoltre avvertire che il nome di regione e le corrispondenti circoscrizioni sparirono quando determinati e circoscritti i sedili o tocchi della città, queste denominazioni furono a quelle sostituite, il che avvenne nella prima metà del secolo XIV o in quel torno di tempo.

Ciò premesso io vengo alla descrizione di queste varie divisioni della città, cominciando, come nel passato paragrafo, dal lato orientale e da porta Capuana.

Or la prima regione, che incontriamo a dritta di questa, è la *regio apostolorum* (R. 283,647). Essa prendeva il nome dalla basilica dedicata ai santi apostoli, ivi esistente, di cui parleremo più innanzi. Comprendeva allora il *vicus Formelli* (R. 383, 565,647), di cui troviamo pure memoria fino agli ultimi anni del secolo XIII [2]). In progresso di

[1]) La regione Termense, comunque pure negata dal Martorelli (*De reg. theca calam.* p. 440), è attestata dalla lapide trovata nel vico Mezzocannone e riportata da Mommsen, *Inscript. Reg. Neap.* n.° 2612. La Palatina che si ricava dall'altra lapide, pure ivi riportata al n.° 2618 non può con sicurezza attribuirsi a Napoli. Essa probabilmente è Puteolana.

[2]) Doc. del 1289 nei *Notam. instrumentorum S. Gregorii* Ms. presso di me n.° 591; *Indice delle pergamene di S. Severino* n.° 1500.

tempo fu detto dei Ferrari a Capuana o dei maniscalchi [1]), come già accennammo, poscia di S. Antoniello alla Vicaria [2]) ed ora via Oronzio Costa. Comprendeva pure il vico *Cornelianus* o Corneliano, di cui si trova notizia nel transunto di una carta dell' anno 885, fatto dal Tutini [3])

[1]) *Acta Visit. Archiep. Carafa* a. 1542, ove notasi la cappella di Santa Maria della Porta *in platea de li Ferrari di Capuana*, ed *Acta Visit. Archiep. Annib. de Capua* a. 1583 nella descrizione della chiesa di S. Sofia. In uno strumento del 1521 dicesi « strada della porta vecchia di Capuana seu delli Ferrari » (*Platea* del monistero di Donna Regina tra le *Scritture dei monasteri soppressi* n. 3502, f. 201 nell'Archivio di Stato). Cf. pure Fabio Giordano ap. Fusco, *Epigrafe* p. 65, ove in vece di *mulo medicorum* leggesi *malo medicorum;* Tutini, *O. c.* p. 19; Celano, I. p. 155; Carletti, *Topografia della Città di Napoli* p. 225.

[2]) Così detto da una chiesetta con un conservatorio di donne intitolata a S. Maria *succurre miseris* e S. Antonio da Padova, volgarmente dai Napoletani chiamata *S. Antoniello*, Celano I, p. 127.

[3]) Tutini, *Notationes desumptae ab Archiviis aliquorum Monasteriorum* Ms. nella biblioteca Brancacciana (II, E) f. 62 v. — In un doc. del 1257 dicesi della regione Termense, e posto vicino al monastero di S. Maria ad Agnone; ma nel 1289 e nel 1321 è di nuovo attribuito alla *reg. Apostolorum.* (*Ibid.* f. 59 e 60). Giova riportare il transunto del doc. del 1257, fatto dal Tutini che è il seguente: « Instrum. anni 1257 sub Conrado Il. Jerus. et Sicilie rege et Duce Svavie an. 3 regni ejus die 23 martii ind. XV Neapoli oblationis facte per Bernardum arch. Neap., tam pro se et animabus genitorum suorum et germanorum suorum, domine Mathie abbatisse mon. S. Marie de Anglone et cong.ni monacarum d.i mon. juris Neap. Eccl. de integro horto de terra intus hanc civitatem in vico qui nominatur Corneliano, regionis Thermensis, quod est juxta ipsum vestrum mon. spectante vigore traditionis facte a Gregorio Caracciolo Ruxo nepote suo (idest ipsius Bernardi) filio q.m domini Joh.is Caracculi Ruxi et q.m domine Gatelgrime; coheret autem pred.m hortum a parte septentrionis cum terra heredum q.m d.ni Greg. Caracculi Mansi parentorum nostrorum, a parte meridie est terra pred.i mon. et a latere sunt domus, que fuerunt d.ni Gregorii Caracculi Dacimpeu qui fuit parenti nostro, Iterum a parte orientis terra ipsius monas.i a parte occidentis vicus publicus; cum onere quod in die depositionis ipsius archiepiscopi celebrare debent anniversarium vesperas vigiliam matutinum et missam

ed in alcuni istrumenti posteriori del 1236 [1]) e del 1291 [2]); ora a quanto pare vico di S. Maria ad Agnone. Degli altri vichi di questa regione non trovo memoria nelle carte anteriori al tempo degli Angioini.

Seguiva ad occidente la *regio portae S. Ianuarii* (R. 14, 71, 96, 190, 255 ecc. II, 110), nella quale si trovava il *vicus tria fata*, che dicevasi pure *Carrarium*, il *vicus Iudeorum* o *duodecim putea*, il *vicus S. Julianes* e probabilmente anche il *vicus Corniori*.

La denominazione di *tria fata* o *trea fata* è certamente antichissima. Essa ricorda qualche sacello, o tempietto pagano dedicato alle Parche (*tria fata*), ivi al tempo dei Romani edificato [3]). Il vico si disse pure *Carrarium* (R. 14, 316, 560, II, 110), non *Casurium*, come erroneamente lesse il Tutini [4]) e del suo secondo nome troviamo ricordo fino al tempo degli Angioini [5]). Poscia prese il nome che tutt'ora ritiene di S. Giovanni in Porta [6]), dalla

et pro memorato dicto domino Greg. Caracculo Ruxo nepote suo et suis heredibus et qui contravenerit sit obligatus maledictioni 318. Patrum etc. Rogatum per manus Sergii Mosca discipuli d.ni Joh.nis de d.no Manxo scriniari. Adest subscriptio ✝ Ego Bern. Neap. Arch. subscripsi. Passabantus Mamulus, Petrus Judunus Primarius, Petrus Crucialma curialis quod complevit Iohannes de d.no Manso scriniarius ».

[1]) *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 307 Ms. presso di me. Si parla di un giardino in vico Corneliano.

[2]) *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 431. Ivi al vico si dà la denominazione di *platea*. Cf. Tutini *O. c.* p. 18.

[3]) Cf. Procopio, *De bello Goth.* I, 45, ove ricorda un luogo di Roma pure così denominato.

[4]) Tutini, *O. c.* p. 26.

[5]) Istrum. del 1243 e del 1262. *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 897 e 902. Alle volte si attribuisce alla regione *Summae Plateae*, come nell'istrumento del 1266 transuntato nel *Catasto di S. Pietro a Castello* n. 430 nell'Archivio di Stato.

[6]) *Acta visit. paroch. min.* a. 1580, ove dicesi via di S. Giov. in porta o di porta S. Gennaro, f. 64.

chiesa parrocchiale, che a tempi nostri è stata abbattuta. Il *vicus Iudeorum* o *duodecim putea* (R. 478, 639) conservò queste denominazioni sino al secolo XVI, come rilevo dalla platea di S.ª Patrizia [1]), da un istrumento del 1484 [2]) e dagli atti delle visite arcivescovili del 1542 e del 1598 [3]). Verisimilmente verso il secolo XVII prese il nome di Limoncello, che tutt' ora ritiene [4]).

Del *vicus s. Julianes* (R. 222), col genitivo alla forma greca, onde volgarmente si disse anche di S. Giulianessa [5])

[1]) *Platea* che si conserva nella Biblioteca municipale, ed è citata dal Fusco nelle *Riflessioni sulla topografia* ecc. nel *Rendiconto della R. Accad. di Archeol. Lettere e Belle Arti,* anno 1864, p. 274.

[2]) In un istrumento di notar Cesare Amalfitano del 1484 si ricorda *platea Saliti regionis Sedilis Montaneae in loco ubi dicitur a dudici puzzi*, f. 285 apud Afeltro *Notamenti* Ms. p. 284 mihi. Nell' inventario del monastero di Monteoliveto cit. dal Fusco *O. c.* p. 241, si nota il monastero di S. Pietro *ad XII puteos in platea Saliti* soppresso nel secolo XV.

[3]) *Acta visit. arch. Carafa*, ove si nota: *Cappella S. Iennarelli in platea seu vico de li Iudei*; (*Acta visit. arch. Gesualdi Cappellarum* a. 1598, t. III).

[4]) Celano, I. p. 181. Secondo costui si disse anche dei spogliamorti, denominazione che aveva la chiesa di S. Gennaro ivi posta.

[5]) Così il vico è chiamato in un doc. dei tempi ducali senza nome degli mperatori regnanti, ma che dal duca Giovanni imperiale protosebasto, in esso nominato, e dall' ind. XII segnatavi certamente appartiene all'anno 1119. Essendomi sfuggito allorchè io compilava i *Regesta Neapolitana*, giova qui riportarlo come fu transuntato dal De Lellis. Esso è il seguente: « *Die 4 mensis januarii ind. XII Neapoli. Sergius, qui nominatur Mannaruli convenit cum d. Marino qui nominatur Caputo filio quidam d. Sergii Caputi et quedam d. Anne que nominatur Fisinella per absolutionem gloriose potestatis d. Ioannis consulis et ducis atque Domini gratia magistri militum atque imperialis prothosebasti, habendo abocatorem quidam d. Sergium qui nominatur Spatharo filium quidam d. Sergii per ipsam gloriosam potestatem eo quod non est productus ad legitimam etatem de quadam terra mensurata ad passum ferreum S. N. E. sita in loco Calbeczani et coheret cum terra ecclesie S. Agate de vico qui nominatur Sancte Julianesse, cum terra monasterii S. Ianuarii Christi sacerdotis et martiris atque pontificis, cum terra Ioannis qui nominatur*

si trova memoria fin dopo gli Angioini [1]). Stava tra il vico Bulgaro e quello dei Giudei e dovette abolirsi nella fabbrica del monastero di S. Maria del Gesù ai principii del secolo XVI.

Finalmente del *vicus Corniolo* o *Corniori*, si trova notizia immediatamente dopo i tempi ducali nel 1159 [2]), ed indi in varii documenti Angioini [3]).

Carbania filii quidam d. Ursi Carbania, quam terram ipse Sergius vendit predicto Marino pro solidis auri quinque bonis dirictis et pesanti de Amalfi ana quatuor tari per solidum. Nunc autem dictus Sergius vendidit eandem terram d. Ioanni qui nominatur Carbania, que posita est in dicto loco Calbeczani ubi dicitur ad Granianum et pena controventionis statuta est in auri solidis 10 bizant. Actum per Gregorium curialem et testes subscripti sunt Sergius filius d. Sergii et Ioannes filius d. Gregorii — Notam. instrum. S. Gregorii n. 43.

[1]) In un istrumento del primo anno del re Guglielmo (mancando la indizione, non sappiamo se il primo o il secondo) si parla della chiesa di S. Giuliana *intus hanc civitatem Neapolis juxta vicum qui nominatur de sancta Iuliana in regione porte S. Ianuarii.* (D'ENGENIO, *Napoli sacra,* p. 303). In un altro istrumento dei 15 marzo 1262 si trova la detta chiesa di S. Giuliana posta *intus hanc civitatem Neapolis inter duo vicora unum qui nominatur Carrarium et alium qui nominatur de S. Iuliana.* (*Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 902). E finalmente in un terzo istrumento dei 3 aprile 1294 si conviene la permuta di un orto *situm Neapoli intus portam seu porticum qui est inter duo vicora publica unus nominatur Bulgarus et alius de Sancta Iulianissa positum in regione Summe platee.* (*Notam. instrum. S. Marcellini* p. 143).

[2]) L'istrumento, molto malandato, è dell'anno ottavo di Guglielmo re di Sicilia e d'Italia dei 26 settembre VII Ind. ed è notato nella citata *Platea* di S. Patrizia sotto la rubrica vico Cornioro. Il compilatore della *Platea* mette il detto vico nella regione di Signa, ma forse per lo stato, in cui la pergamena trovavasi, dovette cadere in errore.

[3]) Nella citata *Platea* di S. Patrizia si notano tre istrumenti, nei quali è parola di questo vico nel seguente modo: 1° « Nell'anno 1280 a 1° aprile VIII Ind. in Napoli, la signora Sicelgaita abbadessa del monastero di S. Patrizia in nome del d. monistero confessò aver ricevuto dalla signora Maria Ruffo, vedova del q. maestro Gregorio de Magistro alcuni istrumenti appartenenti ad una camera del d. monas. che prima

Sparì [1]) interamente nelle fabbriche del monastero di S.ª

era stata del d. Gregorio, il quale ne aveva lasciato tre quarte al suddetto monastero, la quarta che era di d.ª Maria, l'aveva la medesima donata al monastero, il quale ce l'aveva conceduta da tenerla sua vita durante. È sita d.ª camera sopra un basso o cellaro che fu del d.º Gregorio, dentro la corte comune nel vico publico detto Corniolo della regione della Porta S. Gennaro; promettendo essa Badessa di mostrarle, ove fosse stato necessario a d.ª Maria, e suoi eredi, come dall'istrumento fasc. 10 n. 99. — 2º Nell'anno 1292 ai 5 maggio V Ind. in Napoli. Maestro Nicolò Liborano soprannominato Ferraro confessa di aver ricevuto dal sig. Matteo Boccatorta un'oncia e mezza d'oro dovutali da Nicolò Magliavacca zio di d.º Matteo per cagion di mutuo e per detta somma quietò il medesimo Matteo e promise non molestarlo sopra di una camera costrutta sopra un cellaro del medesimo, la quale aveva comprata dagli eredi del detto quondam Nicolò Magliavacca. Tutta detta intera casa si dice sita nel vico pubblico detto Corniolo della regione della Porta di S. Gennaro e d.ª camera confinava con la casa di Leone Cavallo, con la casa di Pascale de Abalzamo, con la casa degli eredi del q. Lancellotto di Tasso e con d.º vico pubblico. Come dall'istrumento fasc. 10 n. 101. — 3º Nell'anno 1335 a 7 gennaio IV Ind. in Napoli. Maestro Andrea Cavallo e Maria Coppulari coniugi vendero pel prezzo di once 2 e tarì 12 di argento gigliati alla ragione di 60 per oncia alla sig.ª Francesca Franco abbadessa del monistero dei SS. Nicandro e Marciano e della beatissima Patrizia un basso e cellaro costrutto sotto di una camera di d.º monastero sito dentro Napoli, giusta il vico publico chiamato Corniolo della regione della Porta di S. Gennaro, confinante da occidente con d.º vico e dalle altre tre parti con le altre case di d.º monastero. Come dall'istrum. fasc. 10, n. 102.

[1]) Pare che il nome di Cornioro o Corniolo nella prima metà del secolo XVI si estendesse o restasse al vico Incurabili. Il Del Tufo nella *Istoria dei chierici regolari — Supplemento* — p. 33 narra come Maria Longo con istrumento del 1535 per notar Gio. Domenico De Lega comprasse una casa grande nella piazza delle Corniole per i Teatini, allora venuti in Napoli, e come costoro vi si stabilissero per alcun tempo, ma poscia, ottenuta la chiesa di S. Paolo, lasciassero la casa ad essa Maria Longo che vi fondò il monastero delle Cappuccinelle. Cf. Celano, II, p. 45. L'istrumento conservasi ancora nel protocollo di detto notaio 1533-35 a carte 376; ma vi manca però il nome della via che il Del Tufo dovette supplire da altri documenti.

Maria di Gerusalemme detto volgarmente delle trentatre, e dell'ospedale degl' Incurabili [1]).

Limitrofa della regione di Porta S. Gennaro era a mezzogiorno la *regio Summae plateae* (R. 42, 45, 141. II, 64), in guisa che talvolta qualche vico di quella attribuivasi a questa. Prendeva il nome dal sito che era il più elevato della città, e comprendeva una via omonima ed i vichi *Bulgarum*, *Virginum*, *Sancta Maria de pictione*, *Radii solis* e la *curtis S. Mariae de domina Galatea*.

La *platea Summae plateae*, di cui troviamo memoria nei primi anni della monarchia [2]) e che poscia diè il nome ad un tocco, o sedile [3]), posto dove ora la strada Donna Regina fa angolo con la via del Duomo, assai verisimilmente si stendeva dai Santi Apostoli fin dove ora ha principio la strada Anticaglia. Successivamente si disse pure di Pozzo bianco, per il pozzo di marmo, che stava nel quadrivio a lato della chiesa di S. Giuseppe dei Ruffi, e che nella tradizione popolare ricordava l'amore ed i benefici di Virgilio verso la *dolce* città, ove aveva lungamente dimorato ed alla quale volle legare le sue ceneri. Nella parte più occidentale di essa si disse anche *Salito* ed ebbe un altro sedile, così chiamato [4]). Tutte queste denominazioni durarono fino al secolo XVI [5]).

[1]) Cf. Filangieri, *Documenti per la storia le arti e le industrie delle Provincie Napoletane*. Vol. IV. p. 7. Di questo vico non fa parola il Tutini.

[2]) Istrumento del 20 giugno 1150, riportato da Sparano, *Memorie storiche della Chiesa Napoletana* t. 1. p. 147.

[3]) Tutini, *O. c.* p. 46. Il benemerito scrittore però malamente lo chiama *capo di piazza*, scambiando un luogo della città, che stava allo sbocco della Sellaria e chiamavasi così, con questo che era a Pozzo bianco, e dicevasi di Somma piazza.

[4]) Tutini, *O. c.* p. 47.

[5]) *Acta visit. archiep. Annibal. de Capua* a. 1580. *Paroch. minor.* f. 258.

Ora la regione prende i nomi di strada Santi Apostoli, largo e strada Donna Regina, largo e strada S. Giuseppe dei Ruffi e largo proprio Avellino.

Sboccava in questa via dalla parte superiore il *vicus Bulgarum* (R. 43, 99, 141, 628), il cui nome dopo il secolo XIV sparisce [1]) ed è sostituito da quello di *Pozzo bianco* [2]). Dopo la fondazione del contiguo monastero fu detto di S. Giuseppe dei Ruffi e volgarmente *vico tarì*. Ora è sparito anche il vico nell' apertura della via del Duomo.

Vi sboccava pure il *vicus Birginum* (R. 181), che pel facile scambio della *b* col *v* è lo stesso di *Virginum*, e che dopo i tempi ducali si mutò in *Frigidum*; sotto la qual forma è denominato fino alla fine del secolo XVI [3]). Pare che per i varii svolti, con cui questo comunicava con gli altri vichi convicini, ebbe nel secolo XVII l'appellazione di *Voltarelle* [4]). Fu chiuso ed incorporato nel monastero di S. Giuseppe dei Ruffi, ora delle Sacramentiste, nei principii del secolo XVII [5]).

[1]) In un istrumento del 1393 si permuta una casa nella via di Somma piazza, dove si dice Vurgare. Pecchenedа, *Memoria in difesa ecc. degli Eddomadarii*, doc. 19. Evidentemente Vurgare è scorrezione di Bulgaro, di cui non trovo oltre questo anno altra memoria.

[2]) Celano, I. 175.

[3]) Doc. del 1212 ap. Sparano, *O. c.* t. I, p. 153; doc. del 1227 cit. nel *Suppl. delle pergamene dei monisteri* vol. 341, n. 29; ed *Acta visit. arch. de Capua*, *Cappellarum* a. 1583; ove descrivesi *S. Anello de Constantinis in vico frigido.*

[4]) Cf. Celano, I. 177.

[5]) L'aspetto ed il nome di questo vico è dichiarato dal Tavolario Giovambattista di Fusco, che ebbe l'incarico dal Vicerè di riferire sulla dimanda delle monache per chiuderlo; e così dice: « Per decreto di V. S. mi viene commesso la clausura del vicoletto sito sopra la strada di Pozzobianco, dove mi sono conferito et ho ritrovato contiguo alle Case del Mon.° di S. Giuseppe olim S.ª Maria dell'Angioli un supportico, per il quale si camina al vico delle Voltarelle, et in mezzo di esso vico principia

Sboccava infine nella detta via il vico, che segue, detto di *Santa Maria ad illum pictione* (R. 390, II, 64) per una chiesetta, ivi posta di cui dirò in seguito. Esso girava anche per una traversa al vico *Birginum*, secondochè arguisco dal sito, che la detta chiesa aveva nei tempi successivi. Si disse poi *Ferraro* o dei *Ferrari* per la chiesa di S. Pietro *at Ferrarios*, posta nel principio di esso, ed ora anche dalla medesima prende il nome di S. Petrillo [1]).

Dall' altro lato della via di Somma Piazza era il *vicus radii solis*, che si disse anche *Gurgite* nei tempi ducali (R. 413, 489, 490, 508, 511). La prima denominazione durò fino al secolo XVI [2]). Poscia si disse di Pozzo bianco, come la via principale, e, se vogliamo credere al Tutini, ebbe questa denominazione dal cantone del vico dei Panettieri insino avanti la porta del Duomo [3]). Ma più ve-

il sudetto vicoletto, che si tratta di serrare, qual'è stretto, e storto, largo palmi otto in circa, et da una parte è il muro del sodetto Mon.° di S. Gioseppe, et dall' altra Casuncole brutte e vecchie, quale sono del med.° Mon.° e questo vicoletto poco ò niente si prattica per essere stretto e brutto et have principio dal vico detto le voltarelle ch'è peggio di esso, sì per non essere habitato, o, molto poco, sì anco per essere loco comodo per li malfattori, et gente di mala vita. Per questo ecc. saria molto utile espediente fabricarsi, non solo al publico et alle case vicine, ma anco alli doi Monasteri contigui del Giesù et S. Gioseppe, perchè si nobilitaria il sito, poichè il luoco è solitario e comodo d'occasione per fare male, tanto più che in questo non ci è interesse di persona alcuna, anzi risulteria utilità alle sudette Case di vicini, tanto più che la Città e complatearij si contentano ecc. Napoli 28 novembre 1613 Gio. battista de Fusco tabulario ». — Carte di S. Giuseppe dei Ruffi tra le *Scritture dei Monasteri soppressi* n.° 4916. p. 247. nell'Archivio di Stato.

[1]) Tutini *O. c.* p. 27. Celano I, 178.

[2]) Doc. del 1450, 1482, 1547 nei *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 174, 84, 175; *Acta visitationis cappell. arch. Ann. de Capua* an. 1583 nella visita della cappella di S. Paolo *in gurgite* n. 72.

[3]) Tutini, *O. c.* p. 18.

risimilmente si disse del Piscopio o dell' Arcivescovato, come fino a tempi nostri, quando è stato assorbito dalla nuova via del Duomo [1]).

Seguiva indi la *Curtis S. Marie de domina Galatea* (R. 412, 424, 439) incorporata insieme con la chiesetta nella fabrica della Casa dell' Oratorio detta comunemente dei Gerolamini [2]) verso i principii del secolo XVII.

Dopo la regione di Somma Piazza, veniva la *regio marmorata* (R. 238), detta così, perchè, com' afferma il Giordano, era quasi selciata di marmi, o piuttosto, come pare più probabile, da qualche ricco e magnifico edificio, e dai molti ruderi marmorei, onde era adornata [3]). Il nome di essa, poscia che fu assorbita, dopo la costituzione dei Sedili nel secolo XIV, dai sedili di Nido e di Montagna, si conservò per alcun tempo nella via principale, che ora dicesi dell'Anticaglia, Pisanelli, e Sapienza [4]), e nel vico del Dattilo, ora detto Pietrasanta [5]). Verso la

[1]) Celano, I. 175.

[2]) Negli *Acta Visit. cathedralis* an. 1613 a f. 51 v. tra i beneficii trasferiti nella Chiesa maggiore trovasi: *Cappella S. Mariae in Galateam alias Assumptionis b. Mariae, olim in vico delli tonti prope puteum album ad praesens incorporata domui Congregationis Oratorii.* Cf. *Catalogo di tutti gli edificii sacri di Nap.* p. 92.

[3]) *Plateam marmoratam quasi marmore stratam vel frequentibus marmoribus ornatam dictam invenio.* Giordano, *Hist. Neap.* Ms. c. XIV *de plateis et vicis urbis neap.* — Lasena, *Dell'antico ginnasio napoletano* p. 146, preferisce attribuire tal denominazione al palazzo di un qualche ricco e magnifico possessore — Cf. Sicola, *La nobiltà gloriosa di S. Aspreno* p. 486, ove per altro fraintende le parole del Lasena.

[4]) Tutini, *O. c.* p. 26.

[5]) In uno istrumento del 1521 notato nella Visita della Parrocchia di Santa Maria Maggiore fatta dall'arcivescovo Annibale di Capua nell'anno 1580, si trova il vico Dattilo *seu marmorata.* (*Acta visit. Paroc. majorum.* fol. 340). In altro istrumento del 1526 si trova il vico *qui dicitur de marmorata regione Sedilis Nidi.* (*Notam. instrum. S. Marie Majoris Neap.* p. 236. Ms. presso di me).

fine del secolo XIII si trova pure un sedile Marmorato, che era posto nell'angolo orientale del monistero della Sapienza [1]).

Appartenevano a questa regione il vico, che scendeva dal monistero di S. Agnello (R. 592), che ora dicesi del Settimo cielo; il vico che veniva da fuori (R. 238), cioè da Porta Romana, e la via, che saliva da sotto il Foro a Marmorata, (*platea que ascendit de suptus forum at marmorata*, (R. 502) e che era, per quanto a me pare, la metà superiore della strada S. Paolo [2]). Nei documenti ducali troviamo inoltre più volte menzione di un vico *Sol et Luna*, (R. 90, 162, 198, 467) senza indicarsi la regione a cui apparteneva. Assai probabilmente però, pel sito in cui era e per l'autorità di documenti posteriori [3]), devesi attribuire alla regione Marmorata. Esso dicevasi pure *curusu* (R. 568). Il nome si conservò fino al secolo XVI [4]) ed indi restò, soltanto quello del Sole, che conserva attualmente.

[1]) Nel testamento di una tale Stefania, figlia di Filippo Caradente, dei 15 aprile 1287, per notar Paolo Pulderico si ricordano alcune *domus posite intus hanc civitatem Neapolis in vico qui descendit ab ecclesia S. Anelli majoris et pergit ad illum toccum de marmorata in eadem regione et coherent cum domibus Dionisii Pulderici et cum hortu ecclesiae S. Nastasii.* (*Notam. instr. S. Sebastiani*, n. 1077) — Il sedile non fu conosciuto dal Tutini.

[2]) La denominazione di *platea* e non di *vicus* fa supporre che essa fosse larga; circostanza che m'induce a questa congettura, essendo gli altri vichi vicini abbastanza stretti.

[3]) Istrum. del 1288, ove si nomina il vico *qui nominatur Sol et Luna regione marmorata.* (*Notam. instrum. S. Mariae Majoris*, p. 226). In un documento del 1374 si nota pure la platea marmorata in vico *Sol et Luna. Act. Visit. paroch. Major.* 1580 f. 258.

[4]) Trovasi in un istrum. del 1462 il *vicus qui dicitur Sol et Luna regionis platee S. Marie Majoris.* (*Notam. instrum. S. Mariae Majoris* f. 237). Alle volte si chiama anche platea. Doc. del 1530, ivi f. 231. Secondo il Summonte, *O. c.* I, 73, che distingue il vico dalla strada, questa sarebbe stata quella della torre d'Arco.

In documenti che appartengono al tempo Normanno e Svevo, si trova pure il vico Settimo cielo, della regione Marmorata, che non era quello ora così chiamato, come già malamente altra volta credetti, ma l'altro che oggi dicesi di S. Gaudioso [1]).

La *regio de arco cabredato* (R. 595, 606, 612, 613, 652; II 81), che a mezzodì attaccava con la precedente, prese questo nome da un arco laterizio antico (*arcus antiquus qui vocatur cabredatus* R. 595), che probabilmente nella Napoli greco-romana terminava il Foro ad occidente e si elevava sul quadrivio ora formato dalla via Tribunali, strada Atri e vico Nilo. L'arco nel secolo XIV perdette l'aggiunto *cabredato*, d'ignota significazione, ed indi nella seconda metà del secolo XVI venne pure interamente abbattuto [2]). Di là partiva la via che conduceva alla porta *Domini Ursitata (platea publica que pergit ad portam Domini Ursitata regione arcu cabredatum* (R. 612,616); e quindi seguiva un'altra regione, che si disse nei tempi del Ducato *Ficariola* (R. 245, 270, 387) e che nei tempi successivi prese anche il nome dalla detta porta di *regio porta de domino Urso*. Così esse si confondevano tra loro ed anche talvolta con le limitrofe di *marmorata* e dell'*arco cabredato* [3]).

[1]) In un istrum. del 1235 si parla della chiesa di S. Valentino in Napoli *intus curtem comunem que nominatur ad septimum celum regione marmorata.* (*Notam. instrum. S. Gregorii* n.° 270). Ora la chiesa o cappella di S. Valentino era nel giardino e nelle case del Duca di Montalto, ove poscia fu edificato il monistero di Regina Coeli (*Acta Visit.* an. 1574 e 1580, fol. 78), e quindi il vico del Settimo cielo, deve credersi l'attuale vico S. Gaudioso, ove sta il detto monistero di Regina Coeli.

[2]) Capaccio, *Hist. Neap.* I, 70; Summonte, *O, c.* I, 119. Cf. Capasso, *La torre d'Arco*, nella *Strenna Giannini* 1892.

[3]) Il vico *Ficariola*, che in un istrumento del 1267, dicesi della regione *de porta de domino Urso* (*Notam. inst. S. Sebastiani n. 314*); in altro documento del 1273 si pone in *regione Arco cabredato* (*Notam. in-*

In questa regione troviamo la via (*platea*) ed il *vicus Ficariola* vicino al muro pubblico (R. 245, 270, 464) ed alla mentovata porta *de domino Ursitata* (R. 464,466), o invece vicino alla trasenda [1]), che andava al muro pubblico (R. 47, 67, 149). Troviamo pure un andito, che veniva dal vico *qui salit at illa porta noba et at Ficariola* (R. 435), ed infine una via *ad duos amantes* (R. 6), che egualmente toccava il muro pubblico, e che dovette verisimilmente prendere il nome da qualche pietosa leggenda di amore ivi avvenuta. Di questi due vichi, o vie che qualche volta si confondono tra loro [2]), non trovo memorie , oltre la metà del secolo XIV. Probabilmente dovettero distruggersi ed incorporarsi nei monasteri di S. Pietro a Maiella e di S. Sebastiano, che per la loro costruzione, o ampliamento, in quel tempo mutarono quasi interamente l' aspetto di tutta la contrada.

strum. S. Mariae Maioris p. 224), ed in altri finalmente del 1305 e 1347 dicesi della regione *marmorata,* (*Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 738, e 1157).

[1]) Pare che questa trasenda in progresso di tempo si fosse chiamata *Curte pagana*; poichè in un docum. del 1252 si cede *quamdam domum positam intus hanc civit. Neapolis intus curtem que vocatur curte pagana, que exit in vico publico qui nominatur Ficariola, regione porte domini Ursi*, ed in altro doc. del 1347 si vende un'altra casa *intus tra sendam et curtim que nominatur Curte pagana in vico qui nominatur Ficariolum regione Marmorata.* (*Notam. instr. S. Sebastiani,* num. 463 e 738).

[2]) La chiesa di s. Eufemia a porta Donnorso, di cui farò cenno in appresso, in un doc. del 920 dicesi posta *in regione duos amantes* (R. 6) ed in altri del 985 e 991 *in regione Ficariola* (R. 245, 270). Per l' epoca posteriore al Ducato troviamo nel cit. docum. del 1252 ed in altro del 1315 la Corte pagana posta *in vico publico qui nominatur Ficariola,* mentre in un terzo docum. del 1277, si nota *in vico qui nominatur duos amantes in regione marmorata.* (*Notam. instrum. S. Sebastiani* nn. 463, 1153 e 1329.

In questa regione, che allora era sparsa di giardini e di orti [1]) s' incontra pure un *vicus inter hortua*, che a me è sembrato doversi collocare nelle vicinanze di S. Sebastiano lungo la via, ora così denominata, che fu aperta nel 1585 [2]). Esso potrebbe collocarsi nel sito, poscia deno-

[1]) In un documento del 942 (R. n. 47) si nota un orto posto in detto vico e in altro del 949 (R. n. 67) un orticello dove era un *cetrarius*. Nel cit. docum (R. n. 6) pure si nota un orto posto innanzi alla chiesa di s. Eufemia. Questi orti durarono nella contrada anche in tempi posteriori, del che, senza allegare altra pruova tra le moltissime che vi sono, basta citare il doc. del 1208, in cui si nota *domus cum curte et horticello posita intus hanc civ. Neap.* IN CAPUT DE INTER HORTUA *seu iuxta plateam publicam, que vadit ad portam domini Ursitata ipsius regionis arco cabredato.* (*Notam. instr. S. Gregorii n. 227*).

[2]) « Nel 1530, volendo il Marchese della Valle Siciliana d. Ferdinando Alarcon accomodare il sito di un suo palagio che voleva edificare nel luogo ove oggi si trova costrutto il monastero di S. Antonio delle Monache, pregò le Signore Monache che allora erano nel Regal Monastero dei SS. Pietro e Sebastiano a concedergli una porzione del di loro territorio che serviva per giardino del loro Monastero offerendole di fare a sue spese un muro da dividere il territorio che concedevasegli e l'altra parte del giardino che restava ad esso Monastero. Ed infatti dopo il parere di savie persone con le quali consultarono l'affare che furono Monsignor Vescovo di Trivento, Monsignor Cappellano Maggiore, Monsignor Vescovo di Squillace ed i signori D. Giovanni di Sangro, D. Nicola Milano, D. Antonio Brancaccio avvocato del loro monistero ed il Padre Priore del medesimo si venne alla concessione del territorio chiesto, mediante istrumento del 15 ottobre detto anno 1530 per notar Ferrante de Rosa, per mezzo del quale si concede al detto Marchese della Valle Siciliana tanta quantità del territorio e corpo stabile del giardino e cortile di esso monistero così in lunghezza come in larghezza dal principio fino all'ultimo confine quanto pareva ed era stimato a proposito dalli sopranominati D. Giovanni de Sangro e Dr. Gio. Francesco Brancia. Con dichiarazione che se qualche parte del giardino di S. Pietro a Maiella nell'aprirsi la nuova strada che colà designavasi di fare restata fosse verso il territorio di esso Monistero di S. Sebastiano, quella fosse e dovesse intendersi di questo Monistero.

« A quale effetto il detto Marchese promise e si obbligò di fare a sue spese il muro nella strada che veniva in detto territorio per la clausura

minato vico storto S. Pietro a Maiella, dal quale poteva accedersi al detto monastero.

Ritornando indietro verso oriente s' incontravano la *regio Fori* (R. 682) e la *regio augustalis* (R. 335, 663) che, a quanto pare, erano due nomi di un sol rione e ricordavano la Napoli greco-romana. Esse davano il nome alla via principale (R. 21, 232), che distendevasi dall' arco cabredato fino al quadrivio formato dalla via Tribunali con i vichi dell' Arcivescovado e dei Mannesi, ora assorbiti nella via Duomo. Ivi, e propriamente nell'angolo orientale della via Mannesi, era una chiesa di S. Stefano, distrutta verso i principii di questo secolo, la quale nei tempi del Ducato si disse *ad arcum roticorum* (R. n. 507), assai verisimilmente da un arco, che sorgeva vicino ad essa,e che forse al tempo dei Romani terminava il foro ad oriente [1]; poscia abbattuto in epoca di cui non è memoria. La denominazione *augustalis*, tanto per la regione quanto per la via, verso il principio del secolo XIV si obliterò e fu sostituita dall' altra di *signa* [2], o di s. Ar-

del Monistero secondo l' altezza che sarebbe stimata conveniente dalli mentovati signori di Sangro e Brancia, con rifarsi ancora dal Marchese medesimo di suo danaro tutte le fabbriche del Monistero che si buttassero a terra a cagione di detta nuova strada. Ed il di più di detto territorio, che rimanesse oltre la strada verso l'orto di S. Pietro a Maiella similmente rimaner dovesse nel dominio di dette signore monache ».

« .... Quale strada fu di poi già fatta nel 1580 ..... e vi contribuì ancora alla spesa il Monistero di S. Pietro a Maiella ed è quella appunto che cala verso il Monistero di S. Chiara chiamata la strada di S. Sebastiano, perchè nel suo territorio fu aperta e perchè situata per avanti il portone di questo Monistero » — *Platea di S. Sebastiano Porta Donnorso.*

[1]) Di questa chiesa che poscia si disse semplicemente *ad arcum* parleremo più innanzi.

[2]) In un istrumento del 1314 trovo *platea que nominatur Augustalis in regione Signa.* (*Notam. instrum. S. Marcellini* p. 151).

cangelo *ad signum*, e, più tardi, del seggio di Montagna [1]); quella di *Forum* [2]) o di *Mercatum*, che nel 1139 si disse anche di S. Paolo (R. 680), si restrinse verso quel tempo alla via, che è innanzi S. Lorenzo fino all'angolo della via del Duomo, e che, dopo la formazione del nuovo mercato Angioino prese il nome di mercato vecchio.

Appartenevano a queste regioni e sboccavano nella via principale dalla parte superiore il vico *at signa*, la via (*platea*) *at forum*, il vico *Dioscuri*, il vico *S. Georgii in diaconiam*, e, se vogliamo, come pare che si debba, tener conto dei documenti prossimamente successivi, anche il vico *quatuor putea*.

Il vico *at signa*, o s. Arcangelo *at signa* (R. 463) prese il nome della vicina chiesa di S. Arcangelo a segno, ed è verisimilmente quello che la precede e che prima dei tempi del Celano dicevasi dei Pisanelli [3]) ed ora vico Purgatorio ad Arco. Il vico *quatuor putea* poi deve, a quanto pare, riconoscersi in quello che segue, ora chiamato vico storto del Purgatorio ad Arco. Ne trovo la prima memoria in alcuni documenti del 1171, e del 1192 [4]) ed indi lo trovo notato in altri del 1289 e

[1]) Ecco come il Foro, di cui parliamo, è descritto dal Giordano: *Alterum*, (cioè questo, perchè il primo egli crede che sia il Foro di S. Patrizia) *alterum vero media in urbe inter Capuanam Nolanamque viam omne id spatium, sive aream occupabat, quod contra Tyndaridum, nunc S. Pauli templum est, beatique Laurentii monasterium, et quicquid infra B. Gregorii inferioremque nunc Majorancæ dictum vicum circumquaque ad Capuanam Nolanamque viam aedium est, continebat. Servat et hic antiquum locus nomen Forumque vetus adhuc illa appellatur vicinia, proximaeque B. Ianuarii et Georgii minores aedes* ad Forum *dicuntur*. Giordano, *Hist.* Ms. Cap. XXI, *de Foris et Emporiis* Cf. Beloch, *Campanien* p. 72.

[2]) Tutini, *O. c.* p. 45.

[3]) Celano, II p. 130.

[4]) In un documento del 1171 trovo *hortum positum intus hanc civitatem Neapolis juxta vicum qui nominatur quatuor putea regione signa*

1313 [1]). Alle volte dicesi posto nella regione di Arco cabredato, altre volte di *signa*, o *in platea Augustali*. Notevole in esso era una corte che dicevasi *Curia*, nome, che assai verisimilmente accenna a quell'edificio che al tempo dei Romani era posto nel Foro, e che serviva a luogo di riunione del Consiglio municipale, o dei principali magistrati della città. Esso con altro nome presso i Romani si disse pure *senaculum*.

Seguiva sempre da questo lato la via *at Forum* (R. 591, 652), che, a quanto parmi, era il vico, ora chiamato di S. Paolo, o comunemente dell' acqua fresca di S. Paolo [2]), per quanto tira diritto e fino al punto dove esso si volge a sinistra. Ivi nei tempi ducali esisteva un

ed un altro orto che si dà in cambio nello stesso vico confinante con la chiesa di S. Pellegrino. (*Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 760). In altro documento del 1192 Giovanni Milluso lega a Giovanni Marogano e Matteo Trimerula *distributoribus suis criptam antiquam constitutam suptus illum forum antiquum positum intus hanc civitatem Neapolis in vico qui nominatur quatuor puthea regione Signa, que est iuxta curtem monasterii s. Pellegrini. Item legat monasterio Ss. Theodori et Sebastiani*, etc. *domum cum orticello positam intus hanc civitatem in vico qui nominatur quatuor puthea regione arco cabredato et hortum de terra majore in quo sunt pischine intus hanc civitatem in dicto vico qui nominatur quatuor puthea ipsius regionis Signa.* Ivi n. 761.

[1]) Doc. dei 24 agosto 1289, con cui si vende una casa *posita intus civitatem Neapolis intus trasendam et curtem qui dicitur Curia que pertinet ad plateam que dicitur ad Signa in vico qui nominatur quatuor puthea de dicta regione Signa.* (*Notam. instrum. s. Marcellini* p. 173) — In altro documento del 1313 si fa parola di una casa posta *juxta vicum qui nominatur quatuor puthea seu juxta plateam que nominatur Agustale regione arco cabredato.* (*Notam. instrum. S. Gregorii* n. 613).

[2]) Celano, II, 127; Parrino, *Nuova Guida* p. 289 — A questa via pare che accenni un doc. del 1300, ove si menziona *curticellam positam intus trasendam Francisci Marogani sitam in vico publico qui venit a foro et pergit ad ecclesiam s. Salvatoris de illi Marogani regione Foru.* (*Notam. instr. s. Gregorii* n.° 361) S. Salvatore era l'antico titolo della chiesa di s. Maria della Vittoria all'Anticaglia. d'Engenio, *O. c.* p. 91.

monastero di S. Pellegrino, e tuttavia vi si vede una chiesetta al medesimo santo intitolata. Del rimanente del vico, che pure si dice di S. Paolo e che volgendo a dritta spunta nella strada Pisanelli, abbiamo parlato di sopra nella regione Marmorata. Se dobbiamo credere al Celano, l'uno e l'altro tratto di questa via si disse già *vicus teatri*, ma io non ho trovato finora alcun documento che lo accerti [1]).

Il vico *Palmora qui et Dioscuri* (R. 535), che ricordava, anche dopo la consecrazione cristiana, il magnifico tempio dei Dioscuri o Castore e Polluce, doveva naturalmente stare a lato di esso e quindi può determinarsi nel vico già chiamato di S. Paolo [2]) ed ora dei Cinque santi [3]). Ivi è la porta laterale della chiesa al santo apostolo dedicata, nella cui facciata, allora integra, si veggono ora due sole colonne, lagrimevoli avanzi dell'antico pronao, caduto nel tremuoto del 1688.

Sboccava infine anche da questo lato nella via principale il vico, allora detto S. Giorgio *ad diaconiam* (R.

[1]) Il Carletti opina che il vico del teatro fosse quello ora detto dei Cinque Santi; ma a lui, che nelle sue indagini non tenne mai conto delle fonti, non deve certamente prestarsi alcuna autorità. Cf. Carletti *O. c.* p. 197.

[2]) Celano, II, 102.

[3]) Si noti però che questo vico era chiuso fino ai principii del secolo XVI da un muro laterizio probabilmente reliquia dell'antico teatro Napolitano. Rileviamo ciò dagli *Acta visit. paroch. min. Ann. de Capua* an. 1584 f. 252 v., ove descrivendosi i confini della parrocchia di S. Pietro de Ferrariis, si dice che dalla via di S. Patrizia voltandosi *versus plateam vulgo nuncupatam* la strata nova, *qua itur ad ecclesiam S. Pauli majoris usque ad domum exclusive, qua ad praesens deservit ad usum monasteri monialium S. Andreae ordinis S. Augustini, hoc est usque ad murum, lateritium antiquum, quo perprius platea predicta claudebatur*, ivi erano i confini della detta parrocchia.

37, 60, 186, 187, ecc.), e poscia Cafatino o della Stufa [1]) ed al presente dei Gerolamini.

Dall' altro lato della via principale di questa regione si trovano nei tempi ducali e fino al secolo XIV la via *Nustriana* (R. 191, 410, 422, 491) ed il *vicus Nustrianus* (R. 408). L'una e l'altro presero il nome dal nostro vescovo S. Nustriano, che aveva ivi edificato un *balneum*, di cui fa cenno Giovanni Diacono [2]), ed alle volte si mettono nella regione Furcillense, (R. 603), che era contermina all' Augustale [3]). Nei tempi successivi la via fu detta di S. Gennaro *ad diaconiam* e talvolta anche di S. Lorenzo, poscia di S. Gregorio Armeno e volgarmente di S. Liguoro per l'antico monastero, ivi posto; nome che tuttora ritiene [4]).

Dal lato inferiore della via *Augustalis* si trova pure il vico *Sennarinus* (R. 196, 434) ed il vico *Capuanus qui et seduci* (R. 323), che promiscuamente attribuisconsi alla regione *Augustale* [5]) ed alla regione *Furcillense* (R. 323, 596, II, 30) forse perchè dalla parte superiore appartenevano alla prima, e dall' inferiore all' altra delle dette due regioni. Di essi sotto l' accennata denominazione non trovo notizia dopo il secolo XIII [6]); ma pare che ora po-

[1]) Tutini *O. c.* p. 27, Celano II, 77. Carletti Ivi 197.

[2]) M. N. D. t. I. p. 171.

[3]) In un documento del 1344 si nota una casa nella *platea publica que denominatur Nustriana regione Furcillense, ubi antea fuit bagneum et coneret dicta domus cum domu heredum d. Gregorii qui nominatur Bulpicella et in platea publica sunt due columne marmoree juxta ecclesiam s. Mariae ad balneum.* (*Notam. instrum, S. Gregorii* n. 71).

[4]) Celano III 184.

[5]) Doc. dell' an. 9 di Guglielmo re di Sicilia ed Italia indiz. VIII (1160) nei *Notam. instr. S. Gregorii* n. 9.

[6]) L' ultimo doc. che trovo del vico Sennarino o Sevarino è del 1292 nei *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 315. Il vico Capuano lo trovo nominato per l' ultima volta in un doc. del 1247 nei *Notam. instr. S. Gregorii* n. 135.

trebbero riconoscersi nel vico Maiorani, già Marogano o degli Artaldi, ed in quello dei Panettieri, già Musconi [1]).

I documenti superstiti non ben definiscono l'estensione della *regio Thermensis*, che veniva dopo e confinava con la regione Augustale ad occidente e con la Furcillense a mezzodì. Risulta però dai documenti che se il centro principale della medesima era nei vichi della Pace, dei Caserti e di S. Maria a Cancello, pure da una parte doveva estendersi fin sotto il monastero di S. Maria ad Agnone, ora carcere muliebre e quindi nella *regio Apostolorum*, e da un'altra toccare la chiesa di S. Nicola a don Pietro, nelle cui vicinanze era il Ginnasio, mentre ad oriente giungeva fino alle mura della città e ad occidente fin quasi all'attuale chiesa di s. Lorenzo, in guisa che la *Platea Augustalis* in un documento del 1200 alla regione Termense si attribuisce [2]).

Così il *Cesareum* (R. 84, 137) o la basilica dedicata ad Augusto, che dovea naturalmente sorgere nel Foro, dovrebbe collocarsi nel sito di S. Lorenzo, o nelle sue vicinanze. Esso, a quanto parmi, ai tempi ducali doveva essere divenuto un recinto di abitazioni, ossia una corte con case e giardini [3]). La denominazione *Cesareum* dopo il secolo XI scompare.

[1]) Da un doc. del 1136 sappiamo che nel vico Capuano era la chiesa di Ss. Pietro e Mariano (*Notam. instr.* S. *Sebastiani* n. 317). Ora una cappella di S. Mariano esistette fino al secolo XVI nel vico dei Marogani (*Acta visit.* a. 1542); può quindi presumersi che questo fosse il vico Capuano. E siccome vicino ad esso stava il vico Sennarino, così può credersi che a questo corrisponda il contiguo vico, che ora si dice dei Panettieri — Tutini *O. c.* p. 27. Celano, II, p. 78 — Cf. Capasso *La Vicaria vecchia* (Estr. dall'*Arch. stor. napol.* an. 1889) p. 96.

[2]) Tutini, *Notationes desumptae ab Archiviis aliquorum Monasteriorum.* Ms. nella biblioteca Brancacciana f. 20 v.

[3]) Nel documento dei 21 feb. 955 (R. 84) si conviene una divisione tra varii fratelli di case e giardino poste *intus Cesareum regionis termensis.*

Nella regione Termense era pure l'*Amphiteatrum* (R. 674) o piuttosto il celebre Ginnasio napoletano, che così, secondo il Lasena, nel medio evo fu denominato [1]). E questo al pari del *Cesareum*, ai tempi di cui discorriamo, doveva essere ridotto pure a corte [2]) con fabbricati dentro nelle vicinanze di S. Nicola dei Caserti.

Delle vie o vichi posti in questa regione trovo in alcuni documenti normanni il *vicus Molafracta* [3]) che posteriormente nel secolo XIII si attribuisce alla *regio Apostolorum* [4]) e la *Curtis Marciana* [5]). A me pare che quello possa credersi il vico Serpe e questa collocarsi nel vico del Rifugio; perchè l'uno e l'altra in prossimità del vico Corneliano, che, come già dissi, è il vico di S. Maria ad Agnone. Alla regione Termense a me pare doversi pure assegnare il *vicus Lorici*, comunque non se ne trovi memoria nelle carte ducali, ma in documenti di poco posteriori. Ivi era una chiesa intitolata a S. Pantaleone [6]) e siccome questa in un documento del 1236 dicesi posta

[1]) Lasena, *Dell'antico ginnasio nap.* p. 180.

[2]) Nel documento del 1138, dove si rileva la notizia dell'*Amphiteatrum* si parla di casa posta *intus amphiteatrum regionis Termensis*; ed in un altro istrumento del 1189, riportato dallo Sparano *O. c.* t. I. p. 149, anche si parla di casa posta *intus amphiteatrum regionis Termensis.* Così la chiesa di s. Pietro, ora s. Nicola dei Caserti, di cui parleremo in seguito, ch'era ivi vicino, si disse *ad amphiteatrum*, indi *ad Ampetrum*, ed in fine a Don Pietro.

[3]) Documento del 1154 *vicus publicus qui nominatur Molafracta regione Termense.* (*Notam. instrum. S. Gregorii* n.° 421).

[4]) Documento del 1210 in *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 561.

[5]) In un documento del 1236 si vende *hortum situm in vico qui nominatur Corneliano et juxta domos d. Tomasi Cacapice de illa Scotta qui dicitur curte Marciana.* (*Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 307).

[6]) Nell'istrum. dei 12 giugno regnando l'imp. Ottone si trova l'abbate *ecclesie S. Pantaleonis*, *quae est intus civ. Neapolis in vico publico qui nominatur Lorici de regione thermensi (Notam instr. S. Sebastiani* n. 697).

accanto alla chiesa di S. Lorenzo ed alla via Augustale [1]), così con buone ragioni può congetturarsi che il detto vico si trovasse in quelle vicinanze. Di esso non trovo oltre i già indicati, altro ricordo. Probabilmente fu assorbito nel fabbricato del convento di S. Lorenzo.

Nei documenti ducali non trovo fatta espressa menzione della regione o della via Capuana, ma ben ne posso arguire l' esistenza in quel tempo dalla chiesa di S. Tommaso, che dicesi *at Capuana* (R. 580), dal soprannome *di Capuana*, che hanno alcune famiglie della nostra città (R. 385, 523) e da un istrumento del 1166 [2]), che è di poco posteriore.

La *regio Furcillensis* (R. 60, 192, 310, 323, 400 ecc.) che si disse pure *Herculensis* o *Herculanensis* (I, 156, 182) e *Thermensis* nei tempi successivi, conservò il nome nella via principale e nel Seggio, poscia incorporato a quello di Montagna. Di essa le carte ducali fanno spesso ricordo e ne indicano molte località. Abbiamo infatti la via (*platea*) *Furcillensis,* (R. 52, 64, 523), che esiste tutt' ora; il *vicus Placidum* (II, 5) ove era una cella di S. Vincenzo al Vulturno, che, a quanto pare, fu poscia monastero di donne, ed indi distrutto e conceduto al monastero di S. Agostino [3]). Per tal motivo, io ho creduto che fosse il vico ora detto di S. Agostino alla Zecca; il vico *Coraria* (I, 266), che nei secoli seguenti si disse *ad Curale seu ad secula*, o S. Maria *ad secula* [4]) e che

[1]) Ai 3 luglio 1236 ind. IX regnando l' imp. Federico alcuni della famiglia Caracciolo Rosso vendono ad altri di casa Guindazzo *petiam terrae cum gripta positam intus hanc civ. Neapolis prope ecclesiam S. Pantaleonis et S. Laurentii juxta plateam publicam Agustore* (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 307.

[2]) *Notam. instrum. S. Gregorii,* n. 14. Cf. Tutini, p. 17.

[3]) Docum. del 1259 ap. Torelli, *Secoli Agostiniani* t. IV, p. 634. Del monastero di s. Vincenzo parleremo più innanzi.

[4]) In un istrumento dei 5 decembre 1372 per notar Nicola Cimino

io credo quello ora detto della Pace, per la cappella di S. Angelo *ad Coranum*, ivi posta, di cui parlerò in seguito; il *vicus Bajanus* (R. 400), indi denominato Paparano o Piazzaluce ed anche Scannacardilli [1]) ed ora dall' antico monistero già ivi esistente di S. Arcangelo a Baiano [2]); il *vicus clusa* (R. 118, 536), poscia vico *Tirocciole*, ed erroneamente *dei Rocci*, ed ora in parte mozzo dal risanamento [3]); il *vicus Danielis* (R. 228) che poscia si disse *de Cicinis* ed ora delle Paparelle al Pendino [4]); la *platea* o il *vicus Cimbeum* o *Cimbrum* (R. 433, 516, 528), poscia largo Mannesi, ora annullato dalla nuova via Duomo [5]); la *platea* o il vico Pistasi (R. 617) nel secolo XVII abolito ed incorporato nel monastero del Divino Amore [6]); il *vicus de Campana* (R. 429, 589)

di Napoli, si nota una casa *in platea Furcille in vico qui dicitur a Curale seu ad secula juxta ecclesiam s. Arcangeli ad curalem.* In altro istrum. dei 10 agosto 1370 per notar Domenico Lombardo si parla di casa *in platea Furcille in loco qui dicitur Curale seu lo Dattilo.* (*Acta Visit. Cathedr.* a. 1580, f. 418, 416 dall'Arch. degli Eddomadarii). Anche nel 1519 il luogo si diceva *ad Curale seu s. Maria a secula.* (*Acta Visit. Paroch. Major.* f 38). Altrove si dice fundico o vicolo *ad secula* della regione di Forcella. (*Acta Visit. Paroch. minorum*) in s. Maria a Sicula, ed anche vico *Scannagiudei,* o delli Sicula, come nel doc. del 1239 nella citata *Platea* di s. Patrizia f. 65.

[1]) Istrum. dell'a. 1490 negli *Acta Visit. S. Restitutae* dell'arciv. Ann. di Capua f. 163; Passaro, *Giornale*, p. 14; *Acta Visit. Capp.* degli anni 1542 e 1580, ed in quest'ultima anche a f. 446.

[2]) V. Capasso, *La Vicaria vecchia* (Estr. dall'*Arch. st. Nap.*) p. 67.

[3]) *Acta Visit. Capp.* a. 1583; istrum. del 1457 e del 1572 in *Acta Visit. paroc. major.* f. 63. v. e f. 152 v. Cf. Capasso, *La Vicaria vecchia* p. 77.

[4]) Docum. del 1406 e 1429 in *Notam. instrum. s. Marcellini* f. 19 e 111; docum. del 1488 ap. Afeltro (*Notam.* ms.); *Acta Visit.* a. 1542 e *Paroch. major.* a. 1580 f. 61. *Campione* di s. Severo maggiore f 12, 13 tra le *Scritture dei Monasteri soppressi* nell'Arch. di Stato. Cf. Capasso, *La Vicaria vecchia* p. 105.

[5]) V. Capasso, *La Vicaria vecchia* p. 88.

[6]) Capasso, *La Vicaria vecchia*, p. 98.

posto sotto il monastero di S. Gregorio Armeno, ora detto di s. Luciella [1]; il *vicus qui descendit ab ecclesia S. Euphrasiae* (R. 192), forse quel vico dopo il banco della Pietà, che una volta communicava col presente vico S. Severino, ed ora è chiuso, perchè la detta chiesa di S. Eufrasia era posta vicino al vico Mirti, o Missi [2]) il vico Granci (R. 599), che è posto pure nella regione termense [3]) e non è più ricordato dopo la metà del secolo XIII [4]). Forse poteva stare in qualche vico assorbito nel secolo XVI dall'ospedale della Pace, o da case private; il vico *Seduci qui et Episcopium*, che io metto nelle vicinanze di S. Maria a Cancello, per un documento del 1174 [5]); e finalmente la *platea* o *vicus Portellari* (II, 30) che io sospetto potersi collocare nel vico dei Ferri vecchi, dove poscia fu un sito che si disse *le portelle*, nome, che a me non pare derivato da qualche piccola porta della città [6]).

Aggiungo a tutte queste località il *vicus Lampadi* o *Lampadius*, tuttochè menzionato soltanto da S. Grego-

[1]) Questo risulta da uno istrum. del 1302 ove si parla di beni confinanti *cum domibus et hortu monasterii S. Gregorii majoris cum domibus d. Petri aurimina cum vico qui nominatur de Campana* (*Notam. instr.* S. *Gregorii* n. 253) e più chiaramente da due istrum. del 1503 e del 1516, ove si menziona il vico, *qui dicitur de Campana regionis sedilis Nidi juxta monasterium S. Ligorii* (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1109, e 763).

[2]) Docum. dei 25 giugno 1281. *Notam. instrum. s. Gregori* n. 430.

[3]) Tutini, *Notationes* etc. f. Collazione del beneficio di s. Eutimio *in vico Granci in regione Termensi* nell'anno 1585. (*Notam. instr. s. Sebastiani* n. 22).

[4]) Istrum. del 1249 in *Notam. instrum. s. Marcellini* p. 165.

[5]) Docum dei 3 settembre 1174, nel quale si nota la chiesa di s. Maria *ad cancellum que est in vico qui nominatur Seduci episcopio.* (*Notam. instrum. s. Gregori* n. 321).

[6]) Il numero plurale esclude una tale congettura proposta dal Summonte in *O. c.* I, 48.

rio Magno nell' anno 593 [1]), perchè ad esso forse si riattacca la memoria di S. Erasmo *ad lampada in regione Furcillensis* [2]) ed il vico ad *Herculem* o *Herculensis*, che comunque non si trovi mentovato nelle carte ducali, ove solamente appare la *regio Herculensis*, pure non esito ad ammetterlo tra i vichi di Napoli nel secolo XI, perchè antichissimo e derivato certamente dalla Napoli greco-romana. Ora dicesi vico de' Tarallari [3]).

Malamente il Giordano mette la *regio Balnei novi* (R. 27), vicino l'ospedale della Pace [4]). Il documento che la ricorda nell'a. 935 nota in essa anche il *vicus ubi descendit aqua a fistula.* E siccome il vico, ove è tuttora la fontana dei Serpi fu detto, quasi per antonomasia, Fistola [5]), io mi avviso che la regione in parola, se pure il vocabolo non è usato, come qualche volta, per via, debba cercarsi piuttosto nelle vicinanze del Pendino. Ivi e propriamente nella già cennata via dei Ferri vecchi in carta del 1164 si ricorda il *balneum vetere* [6]), che rende

[1]) S. Gregorii Pp. *Epistolae* L. III. op. 63.

[2]) Tutini ap. Mazzocchi, *De Sanct. N. E. epp. cultu* p. 327.

[3]) *Ad vetera quoque Neapolis moenia Nolanamque ad portam extat sacellum Salvatoris, quod ad Herculis viam dicitur, et in eadem Urbis regione Mariae aedicula quae ad Herculem.* Pontano *de bello Neap.* verso la fine. Il Giordano aggiunge: *fuit hoc templum in Herculana seu Furcillense regione in vico qui olim ad Herculem nunc tintaculariorum? seu crustulariorum* (tarallari) *dicitur, qui nunc B. Mariae ad Herculem sacellum est.* Giordano, L. I, c. 19 *de templis.* Il vico *Herculensis* nella regione di Forcella si trova nel Registro Angioino n. 298 (1335, C) f. 307 v. ed era *juxta moenia antiqua civitatis* Reg. n. 372 a. 1415 f. 117.

[4]) Giordano, *Hist. Neap.* L. I c. XXX *de balneis* ap. Fusco, *Epigrafe* p. 43.

[5]) Registro Angioino n. 111 (1301 F) f. 132. Altrove nel 1303 trovasi *platea que venit da Fistula et vadit ad plateam per quam decurrit aqua de Pistasio.* (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1155).

[6]) *Balneum betere juxta plateam publicam per quam decurrit aqua de Pistasio* (*Notam. instr. S. Gregorii* n. 392).

ragione del nome contrario di bagno nuovo dato al sito ove un nuovo locale di tal natura fu edificato.

Al di sotto, e a mezzogiorno della *Furcillense* era la *regio porta novensis*, o *porta nolensis* (R. 11, 241, 341, 266, 382, 403 ecc.) la cui denominazione tuttora si conserva alla contrada. In essa ritroviamo il *vicus deposulum qui et armentariorum* (R. 136, 374, 445), poscia come al presente detto degli Armieri. Alcune volte nei tempi successivi ebbe anche il nome di *vicus* o *ruga spatariorum* [1]). Troviamo pure la via (*platea*) *palmarum* (II, 93) poscia vico S. Maria delle Palme, ora distrutto dal risanamento [2]); il *vicus de monaca* o *caput de monaca* (R. 66, 679) così chiamato, perchè posto al disotto di S. Marcellino, antichissimo monastero di donne ed ora Educatorio. Troviamo finalmente il luogo *Patriciana* (241, 341, 365) e la trasenda *de Patriciana* (R. 677), che nei documenti dei tempi Angioini si chiamò ordinariamente *Patruscana*, o *Patrixano*, e deve riconoscersi nei vichi e chiassuoli abitati per lo più da tintori al di sotto del già nominato Educatorio [3]). In un documento del 1294, ove si descrive una casa con giardini posseduti da Giovanni da Procida, si dice che essa era congiunta alla via, per la quale si andava al bagno di S. Severino, e da un altro lato dalla via, per la quale si andava alla Giudeca ed al monastero di S. Marcellino [4]).

[1]) Docum. del 1407 in *Acta Visit. Paroch. maior.* f. 91.

[2]) Tutini, *O. c.* p. 34, ove il benemerito autore malamente attribuisce a questa località il documento, in ui si trova *palmula diacore* (*palmora qui et Dioscuri*) che era, come abbiamo detto, nella regione Augustale.

[3]) In un documento posteriore del 1270 si trova *in Patrocciana in regione Portanove balneum juxta bona illorum de Moccia ecclesie s. Renati et monasterium s. Marcellini.* (*Notam. instrum. s. Marcellini* p. 146).

[4]) Ecco le parole del documento: *domus terranea cum uno parvo vividario sita in Patrizano, que fuit Joannis de Procida proditoris*, con-

Nella regione di Porta nova si ricordano ancora il vico dei Ss. Cosmo e Damiano e l' altro che conduceva alla contrada Calcara (II, 33). Ambidue questi vichi stavano nelle vicinanze della strada Costanzi, demolita per dar posto alla Via Principessa Margherita [1])

Ad occidente della regione Furcillense era la *regio Nili* (R. 402,523, 610), il cui nome passò al Seggio di Nido e ad una via che tuttora lo conserva [2]). Ad essa apparteneva il vico *Fistula fracta* (R. 37, 523), che io ho posto nel sito, ove ora è la piazza di S. Domenico, perchè è detta *de Nido*, e perchè la chiesa di S. Dionisio, di cui nel documento (R. 523) è parola insieme col vico, in quel luogo senza alcun dubbio era posta [3]). Con la fondazione di S. Domenico il nome del vico fu obliterato. Alla *regio Nili*, apparteneva pure il vico *Missi* (R. 87, II, 1, 8, 11) che è lo stesso del *vicus Monacorum* (R. 657). Esso dovette avere questo secondo nome dal monastero dei Ss. Severino e Sossio, ivi posto, e cosi lo trovo chia-

juncta est ab una parte vie publice, per quam itur ad balneum S. Severini et ad domum seu viridarium Athanasii Cicinelli, ab alia parte pendino seu vie publice, per quam itur ad plateam S. Marie de Cugnolis et domui Gentilis Mocze fratrum et ab alia parte vie publice, per quam itur ad Judaicam, et ad monasterium S. Marcellini Reg. n. 70 (1274 M) f. 30.

[1]) V. Summonte, II, p. 327. Nei Registri Angioini troviamo *vicus ss. Cosme et Damiani in loco qui dicitur porta de Caputo regionis de platea Portanove* — Reg. n. 94 (1298 D) f. 163. Nella Visita del 1542 il vico è detto *Fundaco in platea delli Costanzi.*

[2]) Trovo notizia della regione Nilo fino al 1276. (*Notam. instrum. s. Gregorii* n. 433). Intorno al sedile vedi Tutini, *O. c.* p. 49.

[3]) Bolla di Pietro arcivescovo di Napoli dei 25 aprile 1246 ai Frati predicatori di s. Domenico, con cui ratificando la donazione fatta ad essi da fra Giovanni Brancaccio di un orto dell' ospedale di s. Arcangelo de Morfisis e descrivendone i confini dice che *ab una parte est hortus ecclesie s. Dionisii, ab alia parte est ecclesia s. Dominici* etc. Chioccarelli, *Antist. Neap. catal.* p. 158.

mato fino alla fine del secolo XIII [1]). Ora dicesi di S. Severino [2]).

A questa regione apparteneva pure la via *Atrense*, (R. 610), che forse era il vico già ad Arco o degli Impisi, ed ora Nilo [3]), ed il *Caput Monteronis*, del quale troviamo memoria in documenti di poco posteriori ai tempi ducali [4]). Esso sporgeva sul ciglio della prominenza, ove era il monastero di S. Festo, poscia aggregato a S. Marcellino.

Finalmente della *regio Albiensis* (R. 523), poscia contrada Donnalbina, non troviamo ricordato alcun vico o via nelle carte ducali, probabilmente perchè poco abitata e coverta per lo più di orti e giardini.

Alla vecchia città, quando nel novecento si distrusse il castello Lucullano, fu aggiunto a sud-est, nel sito, dove era l'antico sobborgo, un nuovo castello, che fu chiamato *Castellione novum*, ed a mezzodì quel nuovo rione, la *junctura* o *junctum civitatis*, di cui sopra feci cenno. Ed in ambe queste località nel secolo X ed XI, si ricordano, oltre parecchie chiese, che si descriveranno in ap-

[1]) In un istrumento del 1280 si parla di una casa posta *iuxta vicum publicum qui nominatur monacorum regione Nilo* (*Notam. instrum. s. Gregorii* p. 8).

[2]) Tutini o. c. p. 29 — Celano III. p. 157. Questi scrittori non conoscono l'altra denominazione *Monacorum* del vico *Missi*.

[3]) Celano, III p. 124. Egli seguendo il Tutini p. 29 crede che si chiamasse pure nei tempi più antichi degli Alessandrini per la chiesa di s. Attanasio, che nelle visite arcivescovili si nota in *regione Nilo in vico dicto Alexandrinorum*; ma non è esatto, perchè la chiesa di s. Attanasio stava a Mezzocannone.

[4]) In un documento del 1252 si ha il tocco di s. Abaciro della regione Monterione. (*Notam. instrum. s. Sebastiani* n.° 845) ed in documento del 1250. (*Notam. instrum. s. Gregorii* n. 462). Della chiesa di s. Abaciro, che esisteva ai tempi ducali parleremo più innanzi. La via *Caput Monteronis* è ricordata in documenti della fine del secolo XIII.

presso; il *Monterione* o *Monterone* [1]) ch'era il declivio della collina, dove ora sorgono l' Università e S. Marcellino; ed il *pede de Monterone* (II, 97), ora strada di S. Pietro a Fusariello; la *platea media* (II, 98) [2]), ora via dei Mercanti, e la regione *calcaria* (II, 100) nelle vicinanze di S. Pietro martire e della contrada di Porta Caputo, ora Via Principessa Margherita [3]), ove dopo la fondazione della monarchia fu eretto anche un tocco o sedile [4]).

Al di fuori delle mura, anche dal lato di mezzogiorno, nel sito, che dall' antemurale esistente lungo il lido e vicino al porto di Arcina, fu detto, come già accennai, Moricino o moricino piccolo, erano nella spiaggia stagni di acqua, (*fusaria et aquaria*), ove si maturava il lino, che era la principal produzione di Napoli in quel tempo [5]). Qui nel secolo IX il vescovo e duca Attanasio collocò per alcun tempo i Saraceni con i quali si era confederato [6]).

[1]) Di questa regione e via trovasi memoria nel secolo XIII e XIV (Doc. del 1254 nei *Notam. instrum. s. Gregorii* n. 462. Cf. Tutini, *O. c.* p. 31. Ma doveva esistere precedentemente, come può facilmente arguirsi dal nome del luogo *pede de monterone*, che segue e si trova nelle carte del tempo dei Duchi.

[2]) Varii documenti, che si leggono nei Registri Angioini, ricordano questa via, che era *de regione Portus*. Cf. Reg. n. 292 (1333-34, B) f. 336. Nel Reg. 1330, B, f. 131 v. ap. Camera, *Annali*, II, 160, si parla di un luogo di essa strada *juxta ecclesiam sancte Barbare*. Della chiesa di S. Barbara, ora distrutta, si trova ricordo nel Pendino di s. Barbara, che esiste tuttora.

[3]) Tutini *O. c.* p. 32.

[4]) Documenti del 1193, del 1242 e del 1269 nei *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 806, 919, 1290.

[5]) Edrisi, *L' Italia descritta nel libro del re Ruggero* testo arabo con versioni e note di M. Amari e Schiaparelli — Roma 1883 p. 95. « Napoli, ivi dicesi, dal lino è città, bella antica e popolata, ha mercato con traffico di mercanzie, e soprabbondanti in merci e robbe di ogni genere ».

[6]) Erchemperto, *Hist. Lang.* c. 44; *Chron. Vult.* in R. I. 5. t. I, 2, c. 405.

Il luogo, a quanto pare, era nella massima parte demaniale, o di privata proprietà dei duchi, i quali fecero di esso nel secolo XI e XII numerose e larghe concessioni ai monasteri di S. Salvatore *in insula maris* e dei Ss. Severino e Sossio. (II, 2, p. 54). Ivi questi cenobii fondarono chiese e grancie, ed ivi nei suoli ottenuti dai Duchi o dai monaci si stabilirono molte famiglie (*case*) di servi e defisi o raccomandati (II, 2, p. 100). Ivi finalmente nello stesso tempo per la vicinanza del porto e del mare, opportuno ai traffichi, alcuni mercanti, che nel secolo XIII e XIV si andarono sempre più moltiplicando, vennero a porre i loro banchi, altrimenti *loggie*, ed apriron botteghe, che avevano *locora negotiandi ante se.* Difatti da alcuni documenti del 1110 e di quel torno, rileviamo le concessioni fatte dall'abate del Salvatore di un luogo vacuo per fabbricarvi nel *Moricino piccolo* (R. 597; II, 43) e la notizia di case, ivi costruite, che prima erano terra vacua, già appartenente al detto monastero. Rileviamo pure la permuta di un fondaco, cominciato ed in parte allora edificato dal medesimo monastero sul mare, con la chiesa della SS. Trinità nel sito che poscia si disse alla Scalesia [1]).

Queste dunque sono le vie e le corti, questi i vichi della nostra città, di cui io ho trovato memoria nei documenti dei tempi ducali o di poco posteriori, e di cui ho potuto pure accertare il sito in qualche modo. Solo il *vicus tiappafilitra* (R. 239) che è ricordato in un doc. del 983 senza altra indicazione, mi è restato assolutamente oscuro ed ignoto.

[1]) Questa cappella, (*oratorium*) nei *Notamenti* del Tutini, si dice posta *in vico Scalensium in Moricino* (Mazzocchi *de sanctorum epis. neap. cultu* p. 327). Tuttora esisteva verso la fine del secolo XIII. Reg. Ang. n. 94 (1298 D.) f. 178. Ora è distrutta. La via della Scalesia o Drapperia (Cf. Camera, *Annali*, II, 339), che nel 1410 fu dette anche delle Selice (*Acta Visit. paroch. minorum* f. 488) esiste tutt'ora.

III.

CHIESA CATTEDRALE, (S. RESTITUTA, STEFANIA) BASILICHE CATTOLICHE MAGGIORI, DIACONIE

Data la pace alla Chiesa ed incominciata a professarsi publicamente la religione di Cristo un sacro edificio, in Napoli fu eretto, dove stabilmente e dentro la città si esercitava il culto al vero Dio ed era la sede del pastore preposto ai Cristiani di Napoli. Esso fu nei tempi successivi attribuito all'imperatore Costantino [1]), sia perchè fatto per ordine di lui, sia più facilmente perchè durante il suo governo ebbe origine. In ogni modo certo è che esisteva nella metà del IV secolo, poichè nel libello presentato dai preti Faustino e Marcellino agl'imperatori Valentiniano, Teodosio ed Arcadio, parlandosi del vescovo ariano Zosimo (a. 356) intruso nella cattedra vescovile

[1]) Il *Cronicon s. Mariae de principio*, nell'Archivio del Capitolo di Napoli (Cf. Mazzocchi, *De cath. eccl. Neap. semper unicae vicibus* p. 64) e la *Chronica di Partenope* (Cf. *Le fonti della storia Napolitana* nello *Arch. stor. Nap.* an. I, p. 592), scritture della fine del secolo XIII, o dei principii del XIV, sono le più antiche fonti della tradizione napoletana, che fa venire in Napoli l'imperatore Costantino a fondarvi la prima chiesa. Ma la favolosa tradizione, indi seguita dal Summonte, t. l, p. 329. e da altri molti patrii scrittori, fu con dotta e fondata critica già contraddetta e smentita principalmente dal Sabatini *o. c.* t. IV, p. 276 e ss., e dall'Assemani, *Italicae historiae scriptores* t. II, p. 272, e ss.; nè indi, a quanto parmi, è stata felicemente difesa nel 1859 dallo Scherillo nel libro: *Della venuta di S. Pietro in Napoli* p. 303 e ss. — Più antiche testimonianze, senza parlare della venuta dell' imperatore in Napoli gli attribuiscono semplicemente la fondazione della prima chiesa. Così Beda, *De sex aetatibus mundi*, t. II *Oper.* in *Constantino* ed il *Liber pontificalis* parlando di Papa Silvestro; così pure con qualche incertezza Giovanni Diacono e asseverantemente il *Catalogo* dei vescovi napoletani pubblicato dal Bianchini. C^f M N. D. t. I. p. 165 e 223.

di Napoli, si fa menzione della basilica, ove egli tentava di esercitare le funzioni episcopali, e donde ne era stato prodigiosamente cacciato [1]).

La basilica, probabilmente, fu dedicata al Salvatore ed ai Ss. Apostoli e Martiri [2]); indi nel secolo VIII, per le reliquie di S. Restituta ivi trasferite e riposte, prese comunemente da questa il nome, che tuttora ritiene [3]).

A canto a questa basilica ed all' episcopio verso la fine del V, od i principii del VI secolo, dal vescovo Stefano I ne fu eretta un' altra pure col titolo del Salvatore, la quale, o dal suo fondatore, o da un altro vescovo Stefano II, che nel secolo VIII, essendo stata distrutta da un incendio, con l'aiuto dei napolitani la rifece, comunemente fu appellata la Stefania [4]). Così la cattedrale di Napoli (*Sancta Neapolitana Ecclesia*, *major Neap. Ecclesia*) fino al secolo XIII fu composta da due chiese distinte; una la Costantiniana o S. Restituta, che era dentro l'Episcopio, l' altra la Stefania, che era congiunta con quello; ognuna col proprio clero. Erano, come dice il biografo Attanasiano, scrittore dello stesso XI secolo, a guisa dei due testamenti, il vecchio ed il nuovo [5]).

[1]) *Libellus precum* pubblicato dal Sismondo nel 1650 nella *Maxima Bibl. veterum patrum*, t. V, p. 652.

[2]) Adone vescovo di Vienna in *Bibl. sanct. Patrum* t. XVI, p. 793, ed il *Chronicon Vulturnense* in R. I. S. t. I, P. 2.ª p. 380.

[3]) Mazzocchi, *Comment. ad Kalendarium marmoreum neap.* p. 978 e *De Cath. ecc. neap.* p. 190. Certo la basilica aveva questo nome prima di Giovanni Diacono.

[4]) *Chron. epp. S. N. E.* nn. 20 e 41 in M. N. D. t. I, p. 175 e 202.

[5]) Lungamente ed appassionatamente nel secolo scorso ed anche un poco nel presente si è tra noi disputato intorno all'unicità o duplicità della chiesa cattedrale di Napoli, durante il Ducato e finchè non fu edificato il Duomo attuale. Alcuni han creduto che allora fossero nella nostra città due vescovi, o tutt'al più un vescovo col suo coadiutore (*corepiscopus*) e due cleri, uno di rito greco e l'altro di rito latino; e

Il sito di ambedue le basiliche nel secolo XI, quale è

quindi due cattedrali, S. Restituta pel primo e la Stefania per il secondo. E di una tale opinione sono: Falcone, *Istoria della vita di s. Gennaro* 1713, L. V, p. 502.—Sersale, *La Cappella Minutolo* 1745 — Peccheneda, *Memoria in difesa... dell' insigne Collegio dei sacri ministri della Cattedrale Chiesa Napolet. chiamati ebdomadarii* 1772—Loreto, d. Lorenzo, *Mem. stor. dei vesc. ed arciv. di Nap.* 1839; *Guida per la .. chiesa cattedrale di Napoli*, 1849, e *Poche cose sulle due chiese S. Restituta e la Stefania* s. u. n. — Borrelli, *sull'origine e prerogative del collegio degli Eddomadarii* 1843 — De Luise, *Ragionamento sul diritto degli Eddomadarii della chiesa cattedrale di Napoli*, 1873.

Altri per l'opposto, rigettando non solo i due vescovi e i due cleri col doppio rito, il che è giusto, ma anche la duplicità della Cattedrale, il che non è punto fondato, hanno ritenuto che una e sola fosse la chiesa maggiore di Napoli, e che questa, salvo alcune modalità, non debba altrove riconoscersi se non nella presente chiesa di S. Restituta, cosa assolutamente contradetta dall' autorità di testimonianze contemporanee ed anche in parte dal sito dell'accennata chiesa di s. Restituta e sue adiacenze. Costoro sono:

Mazzocchi, *De Cath. neap. eccl. semper unic. variis diverso tempore vicibus.* 1751 — Franchini, *Ragioni per l' illustrissimo e reverend. Capitolo della chiesa di Napoli.* 1750 — Anonimo (Patrizii), *Relazione dell' antica liturgia della Chiesa di Napoli* — Fontana, *Memorie intorno al sito della chiesa Cattedrale di Napoli.* 1754 — Troyli, *Dissert. storica apologetica intorno alle due pretese Cattedrali di Napoli.* 1753 — Sparano, *Memorie storiche della chiesa Napolitana* 1768, t. I, p. 78 Romano Damiano, *Confutazione chiarissima della scrittura voluminosissima .... dell' avv. d. Francesco Peccheneda* 1774. — Parascandolo, d. Luigi, *Mem. stor. della chiesa Nap.* 1847, t. II, p. 66 s. — Gurgo d. Alfonso. *Cenno storico sulla cattedrale di Nap.* 1866.

Tutti costoro per la maggior parte chi in un senso e chi in un altro furono certamente travolti dall' amore della causa che avevano impresa a difendere in favore dei canonici o in favore degli ebdomadarii della Cattedrale, e non intesero, come sarebbe stato ragionevole, a ricercare imparzialmente il vero.

Non sono mancati però quelli che nella quistione mirarono al giusto mezzo, ed ammettendo l' unicità del vescovo e del rito sostennero con sufficiente imparzialità e con buone ragioni, la duplicità delle Cattedrali e del clero che in esse era incardinato, o vi officiava. Tali sono:

dedotto dai documenti contemporanei, e descritto nella pianta della citta, che vado illustrando [1]), era il seguente.

La Stefania, come il Duomo attuale, aveva l'aspetto e l'ingresso principale ad occidente, l'absida, o la tribuna ad oriente, ed era quasi nello stesso modo come ora, inquadrata da quattro torri alte ed acuminate (*procero cacumine*), due delle quali nella parte postica sono accer-

Assemani Giuseppe Sim., *Italicae hist. scriptores* 1751 t. II. p. 272 a 374. *Edicti perentorii repulsa* t. III, in principio, e t. IV, p. 153 e ss. — Assemani Giuseppe Luigi, *Votum pro rei veritate* etc. s. u. n.

Ed in fatti ciò è con sicurezza attestato non solo dal biografo Attanasiano del secolo XI che recisamente dice: Napoli *introrsum binas praesulum gestat sedes ad instar duorum testamentorum* e dallo stesso Giovanni Diacono che nel secolo IX distingue s. Restituta dalla Stefania; quella posta nell' Episcopio e questa soltanto ad esso congiunta; ma anche dai documenti del tempo, che distinguono chiaramente le due cattedrali e parlano dei due cleri (*congregationes*) che appartenevano separatamente a quella o a questa. Tutte le varie e strane interpetrazioni della testimonianza del mentovato biografo, escogitate da coloro che volevano sostenere l'unicità della cattedrale, sono tanti sofismi che non hanno alcun ragionevole fondamento.

Vero è che i contradittori di questa opinione, volendo determinare il sito rispettivo di ambedue le chiese, diedero un po' largo campo alla propria imaginazione, e ritenendo la non vera asserzione del Celano, che cioè s. Restituta avesse primitivamente avuto l'abside dove ora è la porta, poscia tagliata nella costruzione del Duomo attuale, posero la porta di s. Restituta dal lato del largo Donna Regina e la Stefania nella crociera della Cattedrale attuale con ingresso dalla via Tribunali, dando in questo senso una imaginaria iconografia delle medesime. Così ebbero agio i loro contraddittori di combatterli agevolmente.

Lo scopo e l'indole di questa scrittura non mi permettono certamente di esaminare ed analizzare minutamente la sopra enunciata quistione. Mi basta soltanto esporre e documentare compendiosamente la nuova opinione che io scevro da qualunque spirito di parte e desideroso soltanto di ricercare il vero, dopo lungo ed accurato studio della controversia, ho escogitato, e mi lusingo che essa sia, per quanto in materia così lontana ed oscura è possibile, la soluzione più giusta e più conforme al vero.

[1]) V. in fine la *Pianta* alle indicazioni F. c.

tate dalla testimonianza di Giovan Diacono. [1]) ed altre due nella parte anteriore si possono per ragion di euritmia fondatamente congetturare.

Innanzi alla basilica nella piazza a sinistra sorgeva il battistero dei fonti maggiori edificato dal vescovo Sotero, ed accosto la basilica di S. Lorenzo di buona struttura ed incrostata di strisce marmoree bellamente in linea disposte, che per una tal vicinanza si disse *ad fontes* [2]). Qui nell' anno 839 il duca Andrea fu ucciso dal franco venturiere Contardo, che pretendeva la mano della figlia di lui ed il governo del ducato.

Tra il battistero e la Stefania, secondo sappiamo dal nostro Cronografo [3]), era il *consignatorium ablutorum*, dove i fedeli che avevano nelle feste di Pasqua o della Pentecoste ricevuto il battesimo, entrando dalla sinistra trovavano in mezzo il vescovo, che amministrava loro il sacramento della cresima ed indi avuta la benedizione uscivano per la destra, donde si accedeva alla Stefania.

A chi entrava nella basilica si presentava prima l' atrio, al quale si ascendeva per alcuni scalini, e su questi a dritta aprivasi l' ingresso all' ospedale fondato da S. Attanasio nel secolo IX per ricovero degl' infermi e dei pellegrini [4]). Esso fu abolito verso la metà del secolo XV ed aggregato alla Casa santa dell' Annunziata [5]).

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 41 in M. N. D. t. I, p. 200.

[2]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 22 in M. N. D. t. I, p. 177, 178.

[3]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 28 in M. N. D. t. I, p. 185.

[4]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 45 e *Vita s. Athan. ep. Neap.* in M. N. D. t. I, p. 216.

[5]) Il sito di quest' ospedale Attanasiano è il dato più sicuro che ora abbiamo per poter determinare con fondamento il sito della Stefania. Imperocchè è certo che esso stava nell' atrio di questa, e che nel secolo XV insieme coll' attigua cappella di s. Andrea fu conceduto alla Casa Santa dell' Annunciata. È certo egualmente che la detta casa Santa nel secolo XVI concesse le località, ove esistevano l' uno e l' altra, alla Città

L' atrio, che era quadrato e tetrastilo, cioè formato da quattro portici con colonne, chiusi, secondo il rito, negl' intervalli di queste da cancelli, [1]) era certamente ampio e spazioso, perchè scelto talvolta come luogo di radunanza per deliberarvi pubblicamente gli affari di Stato. Ivi infatti nel maggio dell' anno 832 convennero gli ambasciadori mandati da Sicone principe di Benevento ed il duca Stefano II, con gli ottimati di Napoli per conchiudere un trattato di pace tra i Beneventani ed i Napoletani, che per circa 15 anni erano stati incessantemente in guerra tra loro, ed ivi esso duca fu ucciso dai congiurati fautori dei Longobardi.

In mezzo dell' atrio, come era uso, sorgeva una fontana, (*cantharus*) ove i fedeli si lavavano le mani e la faccia prima di entrare nel tempio per assistere ai divini misteri [2]). La vasca era di porfido di un sol pezzo, come

di Napoli, affinchè si potesse ivi costruire la cappella di S. Gennaro detta comunemente il Tesoro. Ora da ciò risulta chiaro che l' ospedale posto nell' atrio della Stefania e la cappella di s. Andrea contigua al medesimo dovevano stare nel sito dove presentemente trovasi la mentovata cappella.

Tutto ciò non fu avvertito da coloro, che posero la Stefania nella crociera del Duomo attuale con l' ingreso dalla via Tribunali, luogo parecchi metri discosto dal Tesoro di s. Gennaro. Ben lo avvertì il Mazzocchi, ma per sostenere che s. Restituta, posta nella stessa direzione che ha attualmente, fosse la stessa della Stefania, dovette, senza addurre ragioni o documento alcuno, affermare che nei tempi anteriori al secolo XV, la cappella di s. Andrea fosse disgiunta dall' ospedale, affinchè la basilica non fosse da questo ostruita. V. Mazzocchi, *De cathedr. eccl.* in *Anteloquio* p. 8 e 10.

Se non che disposta la Stefania nel modo come io ho immaginato, con l' ingresso cioè dal lato di occidente, non s' incontra un tale ostacolo, e si ha la situazione dei cennati edificii, nello stesso modo, come si trovavano nel secolo XV, cioè l' ospedale congiunto con la cappella.

[1]) Martigny, *Dict. des antiq. eccles.* p. 54.

[2]) Martigny, *O. c. l. c.*

quella che ora sta in mezzo alla villa comunale, e che prima stava, allo stesso scopo nell' atrio del duomo di Salerno. Poscia distrutta la Stefania e costruito il nuovo Duomo angioino, essa restò abbandonata e giacente a terra nella piazza innanzi al medesimo, finchè nel secolo XVI, tolta di là disparve [1]).

La basilica, che alcuni scrittori del X ed XI secolo dicono di meravigliosa bellezza e di mirabile struttura [2]), era a tre navi con dodici colonne, sei da un lato e sei dall' altro [3]); le pareti superiori alle colonne erano bellamente dipinte [4]) e nel mezzo della navata maggiore era il coro, *psallentium Deo agminum sedes* [5]) ove naturalmente, doveva stare l' ambone o pergamo marmoreo, al quale secondo uno scrittore del X secolo si ascendeva

[1]) Nei *Notamenti* sulle famiglie nobili Napolitane, Ms. dell' Afeltro, che si conserva nella biblioteca Nazionale (IX, E, 13), nel t. VIII al f. 86 leggesi una postilla dello stesso Afeltro o del Bolvito apposta alla nota relazione del Lettieri intorno all'acquidotto Claudio, nella quale si parla degli « acquedotti seu tufoli di piombo ritrovati sotto li edificii fatti nella regione dell' Anticaglia e di S. Paolo e sotto lo monistero delli Gesuiti et altrove » e soggiungesi che « da detti tufoli veniva l' acqua in quel fonte marmoreo tutto in un pezzo, il quale infino all' età mia si è visto giacere in terra nell' atrio davanti la porta maggiore dell' arcivescovado di Napoli ..... et per tutto detto fonte, simile, benchè un poco più piccolo fosse, a quello che infino al presente si vede nell' atrio davanti la porta maggiore di S. Matteo di Palermo (corr, Salerno) ».

[2]) La Stefania è detta da Adone vescovo di Vienna: *miro opere exornata,* e dal Cronista Vulturnense, *mirae pulchritudinis.* Cf. M. N. D. t. I, p. 163 in not.

[3]) Giov. Diacono per verità dice che s. Attanasio: *tredecim pannos fecit ... quos jussit de columnarum capitibus pendere.* Ma poichè le colonne della navata non potevano essere di numero dispari, io ho creduto che la tredicesima colonna fosse quella del cereo pasquale.

[4]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 28 in M. N. D. t. I, p. 185.

[5]) *Hist. transl. reliquiarum Ss. Eutich. et Acutii* in M. N. D. f. I, p. 280.

per una scaletta, anche di marmo a chiocciola (*cocleis marmoreis*) e che nella parte superiore era rivestito di argento (*lector scandens argenteo per girum ambiri secernebat analogio*). Ivi il diacono leggeva i santi evangeli, e i dittici ove erano notati i nomi di coloro che dovevano nella celebrazione del santo sacrificio commemorarsi [1]). Ivi pure doveva, secondo il rito, sorgere la colonna pel cereo pascale [2]).

Dopo la nave in mezzo al santuario (*oratorium*) aprivasi l'ingresso alla confessione che comunemente diciamo succorpo (*catacumba*), ove erano riposte le reliquie di S. Gennaro, cioè il sangue e la testa, e quelle dei Ss. Eutichete ed Acuzio sotto un altare di marmo ch' era chiuso da porte e cancelli argentei e coperto da un prezioso panno ricamato, nel quale era raffigurato il martirio del detto santo e dei suoi compagni. Nella pareti poi di essa confessione erano state dipinte le imagini dei Dottori della Chiesa per cura del vescovo S. Attanasio [3]).

Anche nell' oratorio *in capite catacumbe* erano le memorie (*altaria*) dei Ss. vescovi Fortunato e Giovanni I a dritta di chi entrava e di S. Massimo a sinistra, ed intorno gli arcosolii, ove si veneravano le reliquie degli altri santi vescovi Marone, Agrippino, Efebo e Sotero e sui quali erano dipinte le effigie di ciascuno [4]).

[1]) Martigny, *O. c.* p. 213.

[2]) Martigny, *O. c.* p. 26. Di una simile colonna che trovavasi ai tempi, di cui discorriamo, nel duomo di Capua tratta Natale, *Lettera intorno ad una colonna dei bassi tempi.* Nap. 1776.

[3]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 45 in *O. c.* t. I, p. 216. Questa catacomba o cripta sotterranea, dicevasi allora anche *cubiculus*, in guisa che Giov. Diacono dice di s. Attanasio: *ecclesiam S. Januarii in ipso cubiculo positam renovavit.* Cf. Assemani, *Ital. hist. scriptores* t. II, p. 337, e nel t. III nella *Edicti peremptorii repulsa.*

[4]) *Chron. epp. S. N. E.* nn: 3, 6, 8, 9, 10, in *O. c.* t. I.

Nell' abside era dipinta l' istoria della trasfigurazione di nostro Signore di eccellente lavoro (*summae operationis*), ed innanzi era l' altare dedicato al Salvatore del mondo, tutto circondato da lamine d' argento, e avente in ciascun angolo cantonate (*quintaœ*) di bronzo. Un drappo tessuto a liste con oro e gemme lo copriva e al di sopra sorgeva un ciborio d' argento con colonne di porfido e decorato da varie figure scolpite [1]). Addossata all'absida dietro l' altare doveva stare la cattedra episcopale.

La Stefania aveva una porta minore, accanto alla quale se comprendo bene le parole di Giovanni Cimilianca [2]), dovette stare prima che fosse trasferito in S. Restituta, il sepolcro del nostro santo vescovo Giovanni IV con la sua imagine dipinta, ed al di fuori verso la via Capuana una corte, in cui potette essere posto il cavallo di bronzo, insegna del sedile Capuano, di cui fa menzione la *Cronaca di Partenope* [3]). Qui, ora vedesi il campanile costruito negli ultimi tempi della Stefania, forse per sostituire le campane alla tavola, che percossa col martello serviva

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* nn. 41 e 43 in *O. c.* t. I, p. 200, 202, e 206. *Quintana* fu interpretata dal Caracciolo per anello, dal Muratori per lamina, da Carlo d'Aquino in *Lex milit.* e dal Ducange per cerchio di oro; io derivandola da *quinta*, voce del dialetto napoletano, che significa *cantone*, nella p. cit. 206, not. (6) la spiegai per una specie di ornamento apposto agli angoli dell'altare.

[2]) *Vita S. Johannis IV* negli *Acta sanctorum* Bollandi 1 aprile. Cf. Mazzocchi, *De cath. ecc.* p. 61.

[3]) Nella *Cronica di S. Maria del principio* parlandosi della Stefania *sitam in longum* si aggiunge: *cum curti videlicet ad nobilem Capuanae plateam*, Cf. Mazzocchi, *De cath. eccl.* p. 57 in not. 40 — Lo Pseudo-Villani traduce: « basilica... posta sopra la piacza de Capuana con una corte la quale per fino al tempo de mo se vede » *Chronica di Partenope.* L. I, c. 19. Ora la via Capuana era diversa dal vico *radii solis* o dell' arcivescovado, e quindi la corte non poteva stare verso la porta principale, ad occidente, ma verso mezzodì, ove era la strada di Capuana.

nei tempi precedenti a chiamare i fedeli, o ad annunziare le sacre cerimonie [1]).

Alle spalle della descritta basilica erano le due alte torri, di cui ho fatto cenno, e sotto di esse la chiesa di S. Pietro, che i patrii scrittori riconoscono nella cappella Minutolo, e che era ricca di notevoli opere ed aveva innanzi all' ingresso dipinti i sei Concilii Ecumenici e da un lato una terrazza di non piccola estensione [2]).

Oltre a questa due altre chiese o oratorii erano nelle adiacenze delle Stefania, cioè S. Andrea, che era attaccata all'ospedale di S. Attanasio dal lato d'oriente [3]) e che nel secolo XV insieme con questo fu conceduta alla Casa santa dell' Annunciata [4]), e S. Stefano, che stava ád occi-

[1]) Il campanile dell' arcivescovado fu costruito dall' arciv. Pietro da Sorrento nel 1233, come rilevasi dalla iscrizione appostavi, e riportata dal Chioccarelli, *Ant. Neap. Catal.* p. 160. Di campanili anteriori non si ha notizia alcuna. Or se fino al secolo XII, come rileviamo da un doc. del 1105. (R. n. 588), in S. Gennaro *ad diaconiam* si usava *sonare tabulam* nella messa cantata, non è certamente improbabile che così si praticasse anche nella cattedrale; il che spiegherebbe la mancanza del campanile prima del 1233.

[2]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 41 in *O. c.* t. I, p. 200.

[3]) Dopo il secolo IX a questa chiesa fu per alcun tempo aggiunto un monastero, poichè in un doc. dell'anno 933 si ricorda il monastero *S. Andreae qui appellatur . . . episcopio* (R. n. 23).

[4]) Bolla di Eugenio IV Pp. dei 18 settembre 1440 ap. Mazzocchi *De cath. eccl. Neap.* p. 283. Nel *Comito*, cerimoniale della Chiesa Nap. verso i principii del secolo XIII l' oratorio dicesi posto « ad presso el campanaro de la maggior ecclesia » ed appartenere sempre all'Annunciata. Mazzocchi, *O. c.* in *Anteloqu.* Poscia fu dato, come accennai dalla detta Casa Santa in enfiteusi alla città di Napoli per la costruzione della cappella del Tesoro di S. Gennaro. E pare che innanzi ad esso oratorio di s. Andrea vi fosse pure un cortile, che egualmente fu addetto allo stesso scopo. Rilevo infatti per gentile communicazione fattami dall'egregio cav. Giuseppe Zampa, che « la Deputazione del Tesoro per l'accennato edificio ebbe anco bisogno di una porzione di giardino della casa grande del Marchese della Motta Gioiosa, qual giardino e casa confinava dalla parte della sudetta porta piccola dell' Arcivescovado, e con la chiesa o sia ora-

dente dello stesso spedale nella via che immetteva alla Stefania, e che verisimilmente fu poscia la parrocchia di S. Stefanello abolita nel secolo XVI, ed incorporata nell'arcivescovado [1]). In ambedue queste chiese S. Attanasio pose un rettore (*custos*) dotandole di beni da servire al mantenimento di essi [2]).

La basilica di S. Restituta sorgeva accanto alla Stefania dalla parte di settentrione e, secondo che io mi penso,

torio detto di s. Andrea accosto al campanile di detto Arcivescovado, e con i beni del Consigliere Fabio d'Anna.

« Il succitato Marchese donò alla Deputazione pal. 72 di largh. del suo giardino verso levante, e pal 18 di lung. da mezzogiorno a settentrione, quali palmi 18 misurar si dovevano dalla faccia del muro dell'anzidetto oratorio di s. Andrea lungo dalla parte del giardino, in guisa che essendo tal giardino di lunghezza palmi 146, da detta faccia di muro sino a quella di muro verso la strada pubblica di s. Lorenzo, tolti detti palmi 18 rimaneano di quello a beneficio di detto Marchese pal. 128.

« La Deputazione, in corrispondenza donò al detto Marchese pal. 27 di cortile dell'oratorio di s. Andrea che erano superflui per quanto si estendea la casa del predetto Marchese verso la porta piccola dell'Arcivescovado, e per quanto estendeasi la dirittura del muro del campanile del medesimo Arcivescovado di largh. pal. 17 compensato; come ancora un'altra lenza di terreno che restava nel cantone in parte della grossezza del muro di detto oratorio di s. Andrea lunga palmi 17, e larga palmi 4 » *Antica Platea del Tesoro di s. Gennaro.*

[1]) Credetti altra volta che l'oratorio di s. Stefano, di cui qui parlasi, fosse la chiesa di s. Stefano ai Mannesi; ma imbattutomi in nuovi documenti, e meglio considerata la cosa, ritratto ora quella mia opinione. Il detto oratorio, che poscia prese il nome di *piccolo* in confronto alla chiesa dei Mannesi, e che indi si disse pure S. Stefanello, era posto nel vico *radii solis in regione augustali*, poscia vico dell'arcivescovado, ed era *juris S. N. E.*, come si rileva da due documenti del 1235 e del 1253. (*Notam. instrum. S. Gregorii* nn. 216, e 279). Nel secolo XVI era parrocchia e dicesi posta nelle case dei Filomarini di contro l'arcivescovado. Stefano, *Luoghi sacri di Nap.* p. 26. Abolita la parrocchia ed incorporata al duomo, verso la fine dello stesso secolo la chiesa fu anche distrutta. Summonte, *O. c.* I, 278.

[2]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 45, e *vita s. Athanasii* in *O. c.* p. 216.

communicava con questa per una porta, che doveva aprirsi o nell' atrio o nella nave laterale della stessa Stefania dal lato dell' evangelo. Di essa in quanto alla sua forma materiale poco troviamo nelle scritture contemporanee. Qualche particolare intorno a ciò può desumersi piuttosto dallo stato attuale della medesima e dai miserevoli avanzi dell' antico tempio, mutato e rifatto nel secolo XVII. Assai verisimilmente era, come può ancora osservarsi, a tre navate, divise da colonne di marmo cipollazzo senza base e con capitelli corinzii diversi per grandezza e per stile, le une e gli altri evidenti ruderi di vetusti romani edificii. Nella nave mediana era certamente il coro, ed innanzi due amboni di marmo ciascuno dei quali era sostenuto da sei colonnine pure di marmo. Esistevano tuttora nel secolo XVI [1]), e forse ad essi appartengono quelle due tavole marmoree con bassirilievi che ora si veggono incastrati nel muro nella cappella di S. Maria del principio, in uno dei quali è rappresentata la storia del patriarca Giuseppe, e nell' altro il martirio di S. Gennaro, la storia di Sansone, e qualche altra figura non ben decifrabile [2]).

Nell' absida nel secolo XI vedevasi dipinto il Salvatore con altre bellissime figure, ed innanzi era l' altare formato da una mensa, già pira di pagani sacrificii sostenuta da quattro trapezofori. Sotto erano riposte le reliquie di S. Restituta, ed, in tempi più recenti del nostro vescovo S. Giovanni IV [3]).

Ai lati dell' absida si aprivano i due oratorii di S. Giovanni Evangelista e di S. Giovanni Battista, ed in quest' ultimo era il battistero dei fonti minori, opera del ve-

[1]) *Acta visit. cath. ab. Ann. de Capua* 1582.

[2]) Bisogna però notare che le due tavole non sono eguali e sono pure di diversa epoca.

[3]) M. N. D. t. I, p. 212 in not.

scovo Vincenzo, poscia S. Giovanni *ad fontes*. Accanto, tra S. Restituta e la Stefania, era l' *accubitum* o un triclinio *grandis operis depictum*, dove i chierici dopo le lunghe funzioni del battesimo nei tempi pascali, avevano costume di prendere alcun riposo e rifocillamento [1]).

Ciascuna di queste basiliche che abbiamo descritte, aveva il proprio clero, poichè nei documenti del tempo s' incontrano spesso da una parte *congregatio sacerdotum et clericorum salutifere ecclesie S. Restitute* col primicerio, arcidiacono, i preti cardinali, i diaconi e suddiaconi [2]), dall'altra la *congregatio sacerdotum et clericorum ecclesie Stephanie*, della quale era capo un *archipresbiter et cimiliarca* [3]). Ed è notevole che in un istrumento del 1065, con cui l'arcivescovo di Napoli, annuente il duca, concede al monasterio di S. Patrizia alcuni fondi appartenenti alla Santa napolitana Chiesa, dopo la firma dell' arcivescovo e del duca si veggono quelle del primicerio e del cimiliarca ambedue in una stessa linea, quella del primo a sinistra, quella dell'altro a destra di chi legge [4]).

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 23. in M. N. D. t. I, p. 179.

[2]) In un istrum. del 1100 trovasi *congregatio sacerdotum et clericorum salutifere catholice* (*chartule*) *ecclesie vocabulo beate et gloriose S. Restitute Christi virginis et martyris sita vero intus episcopium S. N. E.* Sparano, *Mem stor.* I, 135. (*Reg. Neap.* n. 576). Così pure in altri istrumenti del 1146, e 1150, del 1188, e del 1212 (Sparano, *O. c.* p. 144, 146, 150, 152). In altro istrumento del 1066 abbiamo la *congregatio et eccl. b. Restitute* ecc. e l' *archidiaconus sancte sedis Neap. eccl.* (R. 499). Dell' arcidiacono trovasi anche ricordo in altri documenti del Ducato (R. 436, 443, 578). Il primicerio incontrasi in doc. del 1000, del 1076, e del 1100 (R. 313, 523, 578); i preti cardinali nel *Chron. epp.* S. N. E. n. 141, e, senza parlare di altri, nel doc. del 1063 in M. N. D. t. II, p. 2, p. 47.

[3]) In uno strumento del 932 si ha *congregatio chartule eccl. Stefanie* (R. 22) ed in altro del 977 *Cesario presbitero et cymiliarca S. N. E. et congregatio chartule ecclesie Stephanie* (R. 211). Nel cit. doc. del 1076 vi è pure il *presbiter et cymiliarca S. N. E.* (R. 523).

[4]) V. la tavola nel t. II, P. I dei *M. N. D.*

Finalmente accanto alle due descritte basiliche era il palazzo vescovile (*episcopium*), che giungeva fino alla via di *Somma piazza*, quasi dov'è attualmente, circondando S. Restituta e congiungendosi, a quanto pare, col lato settentrionale dell' atrio della Stefania. L' edificio col granaio della chiesa [1]), con giardini ed altri accessorii doveva certamente essere vasto ed anche fortificato. Ivi difatti nell' anno 832 furono alloggiati gli ambasciadori di Sicone; ivi nell' 839 dimorò per tre giorni Contardo usurpatore del Ducato napoletano e vi fu assalito ed ucciso dopo aspra pugna dai cittadini; ivi finalmente Ruggiero primo re prese stanza per qualche giorno, allorchè, finito il Ducato, venne nel 1140 a prender possesso di Napoli [2]).

Dopo la chiesa cattedrale venivano le basiliche cattoliche maggiori, che ora noi diremmo parrocchie, e che erano quattro, cioè S. Giorgio maggiore, Ss. Apostoli, S. Maria maggiore e S. Giovanni maggiore, secondo l'ordine cronologico della loro fondazione.

La basilica di S. Giorgio fu fondata non dal gran Costantino, come fu volgare e favolosa opinione, ma da S. Severo nostro vescovo, che visse tra la fine del IV ed i principii del V secolo. Da ciò fu detta Severiana. Secondo che sappiamo da Giovanni Diacono, essa era di una struttura maravigliosa (*mirificae operationis*) ed aveva nell'abside dipinto a mosaico il Salvatore del mondo, che sedeva tra i dodici apostoli ed aveva al disotto quattro profeti distinti da preziosi marmi; Isaia cioè con una corona di olivo, Geremia con grappoli di uva, Daniele con

[1]) Il granaio della Chiesa Napolitana edificato dal vescovo Paolo giuniore (800-820) *ante ingressum Episcopii* (*Chron. epp. S. N. E.* n. 42) stava per la testimonianza del doc. del 1180 pubblicato dallo Sparano (*O. c.* I, 146) *in platea publica quae nominatur summa platea.*

[2]) Roggero, dice Falcone Beneventano, *ad episcopium descendit et in camera archiepiscopi hospitatur.*

fasci di spighe ed Ezechiele con mazzi di rose e gigli. Il versetto biblico: *Fiat pax-in virtute tua-et abundantia-in turribus tuis*: diviso in quattro epigrafi era appropriato a ciascuno di essi [1]).

In origine la basilica, secondo che può ragionevolmente arguirsi dalle imagini che erano dipinte nell'abside, fu dedicata al Salvatore ed ai 12 Apostoli [2]); poscia, e probabilmente verso il secolo IX, per un oratorio o cappella in essa edificata in onore di S. Giorgio prese da questo santo il nome che ha conservato fino ai tempi nostri. Un rudere nobilissimo e forse singolare, a giudizio dell'illustre maestro nelle sacre antichità, il comm. Giovan Battista de Rossi, resta ancora di questa vetusta basilica nell'insigne portico arcuato, retto da colonne con capitelli corinzii, sormontati da guanciali, su cui sono scolpite croci monogrammatiche. Gli archi del portico, che erano in origine aperti e dietro ad essi girava a semicerchio un ambulacro accessibile ai fedeli, furono in processo di tempo murati e chiusi.

Fin dal secolo X la basilica Severiana ebbe una *congregatio* di preti, che era a quanto pare, intitolata dal Crocifisso [3]), ed una frateria di laici o staurita [4]); l'una e l'altra governata da un prete archiprimicerio o primicerio [5]). Poscia nel secolo XII si trovano pure a lato della stessa un monastero ed un ospedale [6]), ai quali presedeva l'abate e rettore della chiesa, che era sempre uno dei

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* n, 12 in *M. N. D.* t. I, p. 166.

[2]) Cf. TAGLIALATELA, *La basilica Severiana detta di s. Giorgio maggiore di Napoli* p. 67.

[3]) Nei doc. ducali dicesi *congregatio sexte ferie.* (*Reg. Neap.* nn. 100, 318, 559 e 563).

[4]) *Reg. Neap.* n. 556.

[5]) *Reg. Neap.* n. 100 e 318.

[6]) *Reg. Neap.* nn. 660.

canonici diaconi cardinali della chiesa napoletana; di tal che la Severiana nei documenti dicevasi: *juris s. Neapolitanae Ecclesiae* [1]).

Di essa, come di tutte le altre chiese, che ai tempi del Ducato esistevano e che tutt' ora esistono, per quanto riguarda i tempi posteriori io non debbo qui occuparmi.

La basilica dei santi Apostoli, che fondata dal vescovo Sotero (a. 468) fu la seconda parrocchia cattolica o maggiore di Napoli [2]) non si trova ricordata nelle carte dei tempi del Ducato. Pare però che come le altre, pure essa al secolo IX avesse la sua *congregatio sacerdotum* e la *staurita plebis*, alle quali certamente allude Giovan Diacono, quando ne parla. [3]) Poscia verso il secolo XI nel novero delle parrocchie maggiori ai Ss. Apostoli fu sostituita la chiesa di S. Paolo maggiore, come nei tempi successivi a questa l' altra di S. Maria in Cosmedin o di Portanova. La vecchia basilica, eretta probabilmente sopra un tempio pagano, fino al secolo XVI ne dimostrava i vestigii nelle molte colonne che l' abbellivano e che furono tolte dai Pp. Teatini, quando l' ottennero dalla famiglia Caracciolo dei Marchesi di Vico cui ne spettava, non si conosce da quale epoca, il padronato [4]). Oltre a ciò sappiamo, che allora innanzi ad essa era un atrio, poscia abolito e distrutto colla riedificazione della chiesa, allorchè si ridusse nel modo come ora vedesi [5]).

[1]) Doc. del 1213 e 1231 in *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 8 e 381.

[2]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 18 in M. N. D. t. I, p. 173.

[3]) Cf. M. N. D. t. I, p. 174 not. 1.

[4]) Sarnelli, *Guida dei forastieri* p. 82; Celano, I, 138.

[5]) Con istrum. dei 17 luglio 1525 per not. Gio. Battista Valle di Napoli il rev.do d. Camillo Caracciolo « rectore ven.lis rectorie sanctorum apostolorum de platea Capuane etc. nomine et pro parte dictae rectorie et pro eadem rectoria eiusque succ. in eadem ipsiusque rectorie utili causa etc. et mag.co et eximio v. j. d. Scipione de summa etc. Prefatus

Intorno alla origine della basilica di S. Maria maggiore si ha presso i patrii scrittori una vecchia e curiosa leggenda. Narrasi che nel sito, ove poi essa fu edificata, posto allora fuori le mura della città, di giorno e di notte apparisse il demonio sotto forma di porco, che emettendo orribili grugniti metteva terrore a tutti i cittadini. I quali non sapendo come liberarsi da una tale molestia ricorsero a S. Pomponio vescovo, che ivi appresso abitava, e lo supplicarono perchè volesse con le sue preci implorare dalla SS. Madre di Dio, la distruzione dell'infernale mostro.

Ora avendo il santo Pastore annuito e celebrato la messa in onore della Vergine a tale scopo, questa la notte seguente gli apparve, ordinandogli che avesse nello stesso sito, ove appariva il demonio eretta una chiesa in suo onore, perchè in tal modo i Napoletani sarebbero stati liberati da quel maleficio. Così quindi fu fatto; il demonio non più comparve, e la chiesa dedicata alla Vergine fu indi a poco consacrata da papa Giovanni II, che era consanguineo di esso Pomponio [1]). I Napoletani poi in me-

vero rector sponte asseruit coram nobis et dicto domino Scipione etc. inter alia bona dicte rectorie in Curti dicte rectorie habere tenere et possidere etc. domos duas simul conjunctas, consistentes in membris quatuor, duobus inferioribus et duobus superioribus, cum certo vacuo territorio sistenti apud ipsas domos largitudinis a dictis domibus intus dictam Curtim palmorum viginti et longitudinis palmorum quatragiunta octo incipiendo a cantone domorum dicti domini Scipionis ibi conjunctarum et discurrendo per lineam directam versus dictam ecclesiam sanctorum apostolorum usque quo fit ad presens via publica juxta dictam viam juxta bona dicti domini Scipionis a duabus partibus et juxta residuum dictae curtis sanctorum Apostolorum etc. ipsum rectorem etc. considerantem quod ex dictis domibus et vacuo aut nulla aut pauca utilitas pervenit etc. » lo cede in censo — *Processi della Regia Camera della Summaria,* Pand. antica, n. 71, Processo 522, f. 10.

[1]) In un istrum. del 1423 nel quale notar Dionisio di Sarno registrava la visita fatta alla chiesa, di cui è parola, dall'arcivescovo Nicola de

moria del fatto fecero fare un piccolo maiale in bronzo, che, posto indi sul campanile vi si vedeva tuttora nel secolo XVII, ed inoltre celebrarono in ogni anno la grazia ottenuta con una processione al Duomo, e con un giuoco che ivi facevasi e che poscia nel secolo XVI fu abolito, e mutato nell'omaggio di una porchetta presentata

Diana si legge in esteso la sopra riferita leggenda, che per essere inedita qui trascrivo dal Bolvito: « Copia de una tabella scripta in pergamena che pende con una catena di ferro ad S. Maria Majore in quella Cappella sotto l'organo »... Item innanze che fosse fondata santa Maria Maiore, era uno Largo, et chiamavase lo Mondezzaro, et in quillo loco appareva una porca grande, et dunava multi spaventi a li corpi humani, et multi ne stevano spantusi de dì e de notte, là quale vecino habitava uno santissimo homo nominato santo Pomponio, Lo quale multe gente lo pregava facesse oratiune ad Nostra Regina del Cielo, che per sua grazia le devesse imparare come si devesse sparzere quisto Demonio in guisa di questa Porca, al'hora lo santissimo homo nominato ut supra, de sabato mattino celebrando una messa venendo lo sabbato ad notte venendo la domenica, se insonna la Vergine Maria come stà scolpita in questa carta et disse al Glorioso s.to Pomponio, et disse ad cossì in visione; Pomponio vattende in quello mondezzaro ut supra, che nce trove una pezza celeste, sotto quella pezza celeste cavate, et trovate una marmore, in quillo loco faccese la pedamenta de Ecclesia, et chiamatela lo nome mio Santa Maria. Subito fù desparso quillo Demonio in guisa de la Porca; Como fù fatta ditta Ecclesia ut supra, Santo Pomponio nce disse la messa Pontificale ». — Bolvito, *Variarum rerum* t. I, f. 28 v. *mihi*. Nel margine poi il Bolvito aggiunge la seguente annotazione: « et per tal memoria li napoletani in ogni anno faceano lo giuoco della porcella dentro l'Arcivescovado in quel modo chè lo descrive Ambrosio Leone nel capo XII del III libro *de situ Nolano* et se faceva generalmente dalli Torresi, quando vengono co li Maggi, che l'appendevano ali travi della Chiesa con grandissime scostumarie ». Giova però notare che comunque Ambrogio Leone opinasse essere questo giuoco derivato da una costumanza antichissima, che alludeva alla lotta dei giganti con Giove!? pure esso era generalmente biasimato dagli uomini sennati e Gioviano Pontano, che pure lo descrive nel dialogo *Charon*, ebbe a dire che si dilettavano di questi giuochi soltanto quei che come porci sguazzano nel loto.

dall' abate di questa chiesa all' arcivescovo nell' annuale festività del 1.° maggio [1]). Dismesso indi anche quest' uso nel 1625 fu commutato il dono della porchetta in un ducato d' oro [2]).

Del resto di tutta la curiosa leggenda, che ho riferita non ci è altro di vero se non la fondazione della basilica fatta nella prima metà del secolo VI da S. Pomponio nostro vescovo, la quale per altro, come attesta il cronografo della Chiesa napoletana, era *grandi opere constructa* [3]).

In un documento del 1025 essa inoltre è chiamata, nè saprei spiegarne la ragione, *cathedra sive ecclesia sanctae Mariae Catholicae majoris* (R. 402); ed in altro del 982 si ricorda la *congregatio sacerdotum salutifere carthulae secretarii* (cioè della sacrestia) ed un diacono della Santa napoletana chiesa *dispensator* (economo) *et rector* della medesima (R. 238). Innanzi ad essa resta tuttora il campanile, mascherato bruttamente nella parte inferiore da casupole private. Sul basamento formato da ruderi marmorei di monumenti dell' epoca romana sorge la torre laterica, a forma piramidale, nella quale si scorgono ancora tre finestre bifore con graziose colonnine, che hanno basi e capitelli di ordini diversi, il che fa sospettare potessero anch' esse appartenere ad antichi monumenti.

Anche la basilica di S. Giovanni maggiore, ultima per epoca delle quattro principali parrocchie della città ha la sua vecchia leggenda riportata per la prima volta dalla *Cronica di Partenope* nei principii del secolo XIV, [4]),

[1]) D' Engenio, *O. c.* p. 61.

[2]) Celano II, p. 134; Sabbatini, *O. c.* IV, p. 168.

[3]) *Chron. epp. Neap.* n 21, in M. N. D. t. I p. 176.

[4]) *Chronica di Partenope* l. 49 — Cf. Gagliardi, *La basilica di S. Giov. maggiore in Nap.* p. 35 e ss.

e ripetuta poi in un documento notarile del secolo XV [1]). Secondo la medesima « tornando Costantino in Roma con Costanzia sua figliuola e Patrizia nepote sua..... sostenne gran tempestate al mare de Sicilia..... et avendo gran tempesta et fortuna de mare si che dubitava de annegarese..... donde Costantino votato a Dio et a S. Joanne Baptista.... che sel liberava da quella fortuna et tempesta.... come giungeva in Napoli faceva edificare una chiesia a vocabolo de sancto Joanne Baptista.....Et un altro voto simile a questo si fe madamma Costanzia sua figliuola ad S. Lucia..... a li quali voti il pietoso Dio consentendo si li liberò dal dicto pericolo et sani et salvi pervennero in Napoli et depo ipsi de breve recordati del loro voto..... comandarono et ferono edificare la chiesia de S. Joanne majore et de S. Lucia sotto li loro vocaboli et titoli ». E così secondo questa tradizione la basilica di S. Giovanni maggiore avrebbe avuta la sua origine.

Se non che testimonianze più antiche e più autorevoli smentiscono apertamente una tale leggenda, che per altro dal suo stesso contesto e per le incoerenze ed anacronismi, che contiene, si dimostra di per se assolutamente favolosa [2]). Difatti il Cronografo della Chiesa Napoletana fin dal IX secolo recisamente affermava che il nostro vescovo Vincenzo (555-560) aveva edificata una splendidissima (*praefulgida*) basilica sotto il titolo del beatissimo precursore S. Giovanni Battista , e che l' aveva cinta in

[1]) In un istrum. in pergamena del 1409 dell' ignorante notaio Ruggiero Pappanzogna , che si conserva nell'archivio della stessa chiesa , dopo la narrazione dell' origine sopra indicata, si fa l' inventario dei beni e degli oggetti mobili che ad essa appartenevano. Una copia dello stesso strumento, pure in pergamena, si conserva nella biblioteca Nazionale e ne fa menzione il De Ritis negli *Annali Civili* anno 1844 p. 167.

[2]) V. Assemani, *O. c.* t. II, p. 308 e 426; e Gagliardi, *O. c.* p. 115, tralasciando gli altri.

giro di ampii edificii [1]), per la dimora certamente dei sacerdoti e dei chierici, che dovevano alla medesima essere addetti [2]). Soggiunge inoltre che vi aveva costruito un altare con colonne ed un ciborio rivestiti di argento , e che così pure aveva rivestiti di argento i quattro archi, verisimilmente dell' absida, e che l'aveva anche arricchita di *fari* o lampadi d' argento.

Successivamente, e forse dopo i tempi del Cronografo, nell' absida « fu dipinta la imagine del Salvatore minazante et terribile si come deve parere al dì del judicio et come apparse al popolo di Roma a la matre di tutte le chiesie cioè in S. Ioanne Laterano [3]) ».

Nelle carte ducali non trovo notizia alcuna del clero addetto a questa basilica, nè di alcuna staurita o frateria, che certamente per l' analogia delle altre basiliche simiglianti doveva in quei tempi esistervi. Solamente dopo nel 1248 trovo i *rectores et procuratores de illa fratantia de regione Portus de illa Cruce ecclesiae S. Joannis majoris* [4]) ed indi nel 1270 un Simone *clericus S. N. E. cognomento Guindazzo archidiaconus ecclesie S. Joannis majoris* con altri della stessa o di altra famiglia *consortibus dominis et patronis ipsius ecclesiae* [5]).

Nei tempi del Ducato esistevano pure in Napoli le Diaconie, che erano luoghi pii regionali, preseduti da diaconi, ed istituiti per dispensare sussidii ed ajuti alle persone povere, alle vedove ed ai pupilli. Ciascuna di queste diaconie

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 23 in M. N. D. t. I, p. 179.

[2]) Il chiostro o edificii in giro dove erano li Chierici addetti alla basilica « stava dipresso la Corte de la ecclesia, secundo che etiandio per fi mo ce pareno l' insegnali de la habitatione et delli hedificii » *Cron. di Partenope l. c.*

[3]) *Chron. di Parten.* l. c.

[4]) *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 850.

[5]) *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 336.

aveva annesso il suo oratorio o chiesa, che perciò dicevasi *in diaconia* o *ad diaconiam*; nè vi mancavano gli ospedali. Ma, quando la istituzione cessò, le diaconie divennero titoli (*cardines*), e gli ecclesiastici ad essa preposti ed *incardinati* si dissero diaconi cardinali [1]).

Sette erano le principali diaconie in Roma e sette anche furono, come ben notò il Mazzocchi, in Napoli; e s'intitolarono: 1 S. Andrea *ad nidum*, 2 S. Gennaro *in diaconiam*, 3 Ss. Giovanni e Paolo, 4 S. Maria *in Cosmedin*, 5 S. Giorgio *ad forum*, 6 S. Maria rotonda, e 7 S. Pietro *in diaconia*.

La dioconia di S. Andrea distinta in tempi posteriori con l'aggiunta *ad nidum*, è certamente antichissima. Essa, se ivi S. Candida juniore († a. 585) fu sepolta [2]), già esisteva nel VI secolo dell' era volgare, ed assai verisimilmente fin da quell' epoca era la sede del suddiacono regionario, rettore della Sede Apostolica per l'amministrazione del patrimonio di questa nella Campania [3]). Nel 713 ne era rettore Teodimo suddiacono, che per ordine di Papa Gregorio II contribuì con 70 libre d'oro al riscatto di Cuma frodolentemente occupata dai Longobardi, e da Giovanni duca di Napoli ripresa [4]). Egli era nello stesso

[1]) Ducange, *Gloss.* in v.; Mazzocchi, *De cath. eccl. Neap. p. 252.*

[2]) Baronio, *Annales* ad an. 715, § 3.

[3]) Della diaconia di S. Andrea, oltre il Mazzocchi, lo Sparano ed altri patrii topografi parla Assemani, *O. c.* t. II, p. 431 e t. IV, p. 122 — Cf. Taglialatela, *Gli antichi possedimenti della s. sede nelle provincie della Campania Felice, e la diaconia pontificia nella città di Napoli*, 1886 p. 18. L'Assemani però, perchè questa diaconia era sede del suddiacono rettore del patrimonio di s. Pietro, dubita che abbia pure potuto essere una delle diaconie della nostra città. Ma a me non pare di vedere incompatibile in una unica sede questo duplice uffizio. Certamente Teodimo, che era suddiacono e rettore, era pure, come si dice espressamente nel suo epitafio, *dispensator huius diaconiae* di s. Andrea.

[4]) Paolo Diacono *Hist. Lang.* L. VI, c. 40. *Liber Pontificalis* in Gregorio II papa.

tempo *dispensator* (economo) di questa diaconia, ove poi morendo, fu sepolto [1]). In seguito Stefano, vescovo e duca, la cercò al Papa Adriano I, senza poterla ottenere [2]). Pare però che non guari dopo vi si costruisse un monastero chiamato *Cella nova* e che nei primi anni del secolo IX il duca Antimo, avendo edificata la chiesa di S. Paolo ottenne da papa Leone III, che a questa il detto monastero con la diaconia venisse aggregato [3]). Ad ogni modo certo è che in sullo scorcio del IX secolo S. Andrea non apparteneva più alla Sede apostolica, secondo che può arguirsi dal modo con cui si esprime sul proposito il cronografo della Chiesa napolitana [4]). Certo è pure che vi fu successivamente costituito un ospedale che esisteva sempre nel 1139 [5]).

Dei tempi posteriori non occorre occuparsi; basta soltanto notare che oggi la chiesa, posta nella via detta del Salvatore o della Università, è chiamata comunemente S. Marco dei tavernari.

La diaconia di S. Gennaro, oggi detta *all' Olmo*, fu fondata intorno al 680 da S. Agnello nostro vescovo. Egli vi addisse alcune stanze o celle per abitazione dei poveri o dei pellegrini, e vi assegnò 110 moggia di grano e 200 urne di vino per loro sostentamento, nonchè una quantità di sapone per la nettezza dei ricoverati e inoltre 1000 silique [6])

[1]) M. N. D. t. II, P. II, p. 223.

[2]) Ep. 86. *Cod. Carolini.*

[3]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 42 in M. N. D. t. I, p. 205.

[4]) Dice il cronografo: *Et per praeceptum Leonis Romulei papae (cuius tunc juris erat) monasterio S. Andreae quod cella nova dicitur* (eccl. s. Pauli) *connectit.* Il *tunc erat* fa supporre che quando egli scriveva non lo era più.

[5]) *Reg. Neap.* n. 682; Docc. del 1176 e del 1199 in *Platea* di s. Patrizia f. 9 e *Notam. instr. s. Gregorii* n. 42.

[6]) La siliqua era in quei tempi la XXIV parte dell'oncia.

nel Natale ed altrettante nella Pasqua di ciascun anno [1]) per dotazione della medesima.

L'opera si seguitava a praticare nel secolo IX, come attesta il citato cronografo che era diacono addetto a questa stessa chiesa. In documenti del tempo Svevo trovo una *congregatio sacerdotum et clericorum graecorum et latinorum* che ivi officiava [2]), ma per mancanza di documenti non posso dire se vi esistesse a tempo del Ducato. Lo spedale fu abolito nel 1440 ed aggregato a quello di S. Andrea, vicino al Duomo [3]); ora la chiesa è una delle parrocchie della città.

Teodoro console e duca di Napoli nella ind. IV. regnando gl' imperatori Leone e Costantino (a. 721), fondò la chiesa e diaconia dei Ss. Giovanni e Paolo ove fu sepolto. Il suo epitaffio dettato in greco, che tuttora esiste nella chiesa di Donnaromita, ricorda questa opera e la vita pia e religiosa del duca [4]).

In seguito essa, per distinguersi dalle altre chiese pure ai medesimi santi dedicate, ebbe dal nome della via, ove vedevasi, l'appellativo *de Praetorio* [5]) e poscia *ad nidum*, quando i sedili furono stabilmente costituiti [6]).

La diaconia stava propriamente nella via ora detta del Salvatore, dirimpetto la chiesa di Monteverginella, nel lato dell'edificio dell'Università, che fa angolo col vico che scende a Mezzocannone, e che ora pure dall'Università prende il nome [7]). Aveva, secondo che la descrive lo Stefano verso

[1]) *Chron. epp. S. N. E.* n. 34 in M. N. D. t. I, p. 190.

[2]) Doc. del 1238 in *Notam. instr. S. Gregorii* n. 134, e doc. del 1302 ap. D' Engenio, *O. c.* p. 339.

[3]) D' Engenio, *O. c.* p. 340.

[4]) V. M. N. D. t. II, p. 215.

[5]) Doc. in *Notam. instr. S. Marcellini* p. 131.

[6]) *Acta visit. capp.* a. 1542, n.º 228.

[7]) Falco; *Descriz. di Nap.* p. 35; Summonte, *O.* . I, 394.

la metà del secolo XVI, « l'altare maggiore con due altri altari l'uno a man destra, l'altro a man sinistra fatti all'antica voltati ad oriente, onde la faccia del sacerdote dicendo la messa vene ad stare volta al popolo, che non bisogna voltarsi per dire: *Dominus vobiscum* » [1]). Allora il marmo con l'epitaffio del duca Teodoro stava innanzi l'altare maggiore.

Nel 1565 i Pp. Gesuiti volendo compire il loro collegio, ora R. Università degli Studii, acquistarono con l'assenso di Papa Pio III la detta chiesa [2]), che era, secondo lo stesso Stefano, quasi ruinata, e dopo pochi anni nel 1584 interamente l'abbatterono. Il titolo, il beneficio ed i marmi di essa furono trasferiti nella chiesa parrocchiale di S. Silvestro, che allora stava nel vico dei Ss. Filippo e Giacomo tra il vicoletto, che l' attraversa da occidente ad oriente, ed il conservatorio dell' arte della seta che pure dai detti apostoli prende il nome [3]). Se non che poco stante, distrutta anche questa chiesa di S. Silvestro, il nobile Luigi del Duce, che pel suo cognome vantavasi aver avuto origine dal nominato duca Teodoro, fece trasportare il titolo, il patronato, ed il marmo con l' epigrafe greca nell' ultima cappella a sinistra di chi entra nella chiesa di Donnaromita, e dichiarò il tutto in una iscrizione, che ivi appose nel 1621 [4]).

Ignota è l'origine della chiesa di S. Maria *ad cosmedin*, che è tra le più antiche della nostra città, e che per tal ragione dalle tradizioni popolari fu attribuita anche a Costantino.

Ad ogni modo esisteva molto prima del secolo IX, essendovi stato già da tempo ivi trasferito in epoca scono-

[1]) Stefano, *O. c.* p. 28.

[2]) Schinosi, *Stor. della comp. di Gesù in Nap.* t. I, p. 192.

[3]) *Acta visit. Arch. Ann. de Capua — Cappell.* a. 1583.

[4]) De Lellis, *Aggiunta a Napoli sacra* p. 136.

sciuta al cronografo della Chiesa Napoletana, che allora scriveva, il corpo del nostro vescovo S. Eustazio (sec. III) Io ne trovo la prima volta notizia come diaconia in un doc. del 1017 (R. 377). In processo di tempo, dismesse le diaconie, S. Maria *ad cosmedin* nel secolo XII fu conceduta ai canonici regolari di S. Pietro ad aram, ed indi divenne, come è attualmente, una delle parrocchie maggiori della nostra città [1]).

Della chiesa e diaconia di S. Giorgio *ad forum* o *ad mercatum*, che parecchi nostri patrii scrittori malamente confusero con la basilica Severiana [2]), io trovo la prima memoria in un doc. del 936 (R. 51), ove si parla del vico adjacente alla medesima, e che da essa prendeva il nome. Dismesse le diaconie, divenne una delle antiche 22 parrocchie minori della città, e si disse comunemente San Giorgitello in paragone di S. Giorgio maggiore.

Essa era posta nella regione Augustale vicino al foro (R. 366) e propriamente nel sito, ove ora è il *largo dei Girolamini*.

Dalla via, secondo che leggo negli Atti della Visita del 1580, vi si ascendeva per 4 gradini, e per una prima porta si entrava in un atrio lungo palmi 16 e largo palmi 10 1[2. Per una seconda porta si entrava nella chiesa, che aveva tre navate sostenute da due pilastri, delle quali era ciascuna lunga palmi 35. La nave di mezzo era più alta delle laterali. Nel muro di fronte vedevasi dipinta la B. V., S. Giorgio, S. Giovanni Battista con un altro santo, e dinanzi a queste immagini l' altare maggiore. In capo alla navata sinistra era un altro altare sotto il titolo di S. Maria

[1]) Pur ora il ch. cav. d. Michele Radogna ha fatto una giudiziosa monografia su questa chiesa. Il libro ha per titolo: *S. Maria in Cosmedin a Portanova. Memorie storico-archeologiche.* Nap. 1892 in 8.°

[2]) Da questo errore non fu esente neppure l'Assemani, *O. c.* t. IV, p. 122. Cf. la mia *Vicaria vecchia* p. 8.

de Cicinellis con una piccola cona, ove erano dipinti S. Benedetto , S. Lucia e S. Agnello. In capo alla navata destra eravi pure un altare col Crocifisso di rilievo, ove nel 1577 fu trasferita la parrocchia di S. Paolo maggiore, come dalla lapide appostavi poteva rilevarsi. Vi si ricorda infine un altare già diruto sotto il titolo di S. Nicola dei Cicalesi [1]).

Abbattuta da ultimo nel principio del secolo XVII con la contigua chiesa dei Ss. Cosma e Damiano, e con altre case convicine a spese dei Pp. dell'Oratorio, della città di Napoli, e di alcuni proprietarii limitrofi, fu fatta la piazza dei Gerolomini, che al presente si vede [2]).

La prima notizia, che io trovo della chiesa di S. Maria Rotonda, è in un doc. del 1025, ove si fa un legato alla *cattedra vel ecclesia S. Marie ad Presepe* (R. 402). In un altro doc. del 1137 trovo la *congregatio salutifera ecclesia* (chartula) *congregationis ecclesie S. Maria que appellatur rotunda* (R. 667). Che poi le due appellazioni riguardassero una sola e medesima chiesa, io lo ricavo non solo dalla testimonianza del Tutini, che già dalle tante carte da lui osservate, molte delle quali ora più non esistono, trasse un elenco delle chiese, monasteri ed oratorii più antichi della città, e tra questi notò *S. Maria ad presepe sive rotunda* [3]), ma anche da un prezioso documento del 1162 , ove si parla di una terra *S. Murie ad presepe que et Rotunda dicitur de regione Nilo* [4]). Inoltre che essa fosse pure nei tempi più antichi una delle nostre diaconie io lo arguisco dalla caratteristica, che intorno al secolo XIV si attribuisce alla medesima

[1]) *Acta visit. arch. ann. de Capua — Paroch. Minores.* 1580.
[2]) V. Gizzarelli, *Decisiones* p. 163; De Petris, *Consilia* p. 188.
[3]) Tutini ap. Mazzocchi, *De Sanct. epp. Neap.* p. 327.
[4]) *Notam. instr. S. Gregorii.* n 138.

di essere cioè una delle sei chiese greche fondate, secondo la volgare credenza, da Costantino, le quali per autorità di sicuri documenti sappiamo con certezza essere state in quel numero.

La chiesa fu detta di S. Maria Rotonda per la sua forma orbiculare. Essa, secondochè è abbastanza largamente descritta nella *Visita* del 1580, era preceduta da un atrio coverto a volta e con pavimento di mattoni; lungo palmi 23 1[2, largo 21 1[2. Aveva l'ingresso dal lato di oriente dirimpetto la porta maggiore della chiesa di S. Angelo a Nido, che tuttora esiste. L'arco, per cui dalla via si entrava nel detto atrio, era sostenuto da due colonne di marmo, e quello, nel quale si apriva la porta della chiesa, era ornato come la stessa porta da cornici di marmo. In mezzo alle cornici dell'arco sulla porta era dipinta l'Assunzione della B. Vergine.

La chiesa era coperta a volta e di forma ottangolare ed aveva otto colonne grossissime in ciascun angolo, quattro di porfido, due di granito, e due di marmo. Lo interstizio tra l'una colonna e l'altra era di palmi 8 1[2 la larghezza intera della chiesa in ciascuna parte di palmi 51. Di fronte era la tribuna chiusa da cancelli di legno, larga palmi 23, lunga nel mezzo dall'arco della chiesa al muro della detta tribuna palmi 17. A questa si ascendeva per due scalini di marmo.

Attaccato al muro di fronte vedevasi l'altare, e al di sopra una cona dipinta con l'imagine della B. Vergine col Bambino Gesù tra le braccia; e dal lato dell'evangelo una cattedra pontificale di marmo antichissima, *venerationem quamdam* dice il visitatore, *praeseferens.*

Nell'arco della tribuna vedevasi appoggiato sopra una trave diagonalmente posta un crocifisso a rilievo, come in buona parte delle chiese della nostra città in quel tempo, usavasi, del qual costume ci resta ora unico esempio

il crocifisso del Carmine maggiore. Fra i primi due angoli a dritta di chi entrava eravi un altro altare con una cona vetusta e consumata dal tempo, ove erano rappresentate le imagini della B. V. di S. Giov. Battista e di S. Pietro Apostolo. Qui dal lato dell'epistola si entrava nella sagrestia larga palmi 12 1[2 e lunga 13. Essa sporgeva verso la piazza di S. Domenico ed aveva tre camere superiori poste verticalmente una sull' altra e terminate a volta ed a modo di campanile.

Fra gli ultimi due angoli pure a dritta era il fonte battesimale nel quale vedevasi scolpita la croce con altri ornati.

La chiesa aveva una porta piccola dal lato di mezzogiorno, nel vico ora detto Pallonetto S. Chiara e dal lato opposto l'ingresso alla cappella di S. Pietro [1]).

Nell'atrio della chiesa erano allora due grandi colonne di marmo con le iscrizioni di Postumio Lampadio, consolare della Campania, che furono prima dei tempi del Celano rotte ed indi disperse [2]), un cippo con le figure di Vulcano, Bacco e Minerva e con l' epigrafe greca di M. Cocceio, pure sparito nel secolo scorso, le cui peripezie sono facetamente narrate dal Martorelli [3]) e finalmente una gran pira ed una fonte lustrale.

Nel 1770 il duca di Casacalenda volendo regolarizzare la facciata del palazzo, che allora col disegno di Mario Gioffredo rifaceva in sulla piazza di S. Domenico, ottenne senza alcuna opposizione delle autorità ecclesiastiche e civili che la chiesa con l' annessa cappella di S. Pietro venisse abbattuta; distruggendosi così una delle più belle memorie, che nella città restasse, della antica Napoli, pagana o cristiana.

[1]) *Acta visit. arch Ann. de Capua-Parock. minor.* a. 1590.

[2]) Celano, p. III, p. 115 e 116.

[3]) Martorelli, *De reg. theca calam.* p. 636.

Finalmente della diaconia di S. Pietro non trovo altra memoria che il doc. del 941 ove si fa menzione della *terra ecclesia beatissimi Petri de diaconia* (R. 43). Nè quale delle tante chiese di Napoli dedicata al Principe degli Apostoli fosse quella che aveva annessa la diaconia, io saprei per mancanza di espliciti documenti determinare. Forse potrebbe sospettarsi della chiesa di S. Pietro, detta pure *ad amphitheatrum*, ma niente si può affermare di certo sul proposito.

Del resto abolite le diaconie, le chiese, alle quali queste erano annesse, meno l'ultima che scomparve interamente, divennero per la cresciuta popolazione della nostra città chiese parrocchiali minori.

Quando e come ciò avvenisse, non saprei precisamente dire, solo posso con certezza affermare che verso la fine del secolo XIII il mutamento da tempo, di cui non esisteva memoria, era già avvenuto. Le cronache di Partenope [1]) e di S. Maria del principio [2]), che a quella epoca appartengono, non sapendo e pur volendo dar ragione del fatto, credettero trovarla nella remota origine di queste sei chiese, che, ignorando la loro qualità di diaconie, attribuiscono a Costantino, e che suppongono fondate ad imitazione di quelle che in Costantinopoli si trovavano, e quindi di rito greco. Così i nostri scrittori spiegano pure la costumanza invalsa nella chiesa Napoletana, per la quale nella mattina del sabato santo i primicerii di queste sei chiese erano tenuti ad andare nella cattedrale per cantare o leggere sei lezioni greche, ciascuno la sua, e nel giorno di Pasqua ad assistere il Cimiliarca e a cantare il *Credo* in lingua greca e secondo il rito dei greci; ed oltre

[1]) *Chron. di Partenope* L. I, c. 42.

[2]) *Chron. S. Mariae de princ.* f. 5 ap. Mazzocchi, *De cath. eccl.* p. 229.

a ciò a fare alcune *facezie* o *atti* [1]) nella detta chiesa, che *in latino volgare* si dicevano *Squarastase* [2]), o, secondo il *Rituale* Orsiniano, *li squarastate*; le quali costumanze nel principio del secolo XVI furono, come dice la interpolazione dell'Astrino nella edizione del 1526 della Cronaca di Partenope, interlassate.

(*continua*)

B. Capasso

[1]) Il *Rituale* dell'arcivescovo Giovanni Orsini (a. 1328-1358) n.º 28 chiama giuoco (*ludum*) questi atti. V. Sparano, *O. c.* t. I, p. 167.

[2]) V. Mazzocchi, *De cath. eccl. Neap.* p. 230 e ss.

LA DIMORA DI GIOVANNI BOCCACCIO

A NAPOLI

(Continuazione — V. fascicolo precedente)

Cap. II.

I Bardi, i Peruzzi, e gli Acciaiuoli nella corte Angioina — La venuta a Napoli di Boccaccio di Chellino da Certaldo e di Giovanni suo figlio.

Carlo II era stato un re disgraziato. Ma invece Roberto che gli successe, ebbe fama, potenza, e fortuna, oltre ai meriti suoi, e seppe meglio e più che l' avo ed il padre giovarsi delle gare e degli odii delle parti italiane.

Roberto, fin da quando era duca di Calabria, a richiesta dei Fiorentini, aveva condotte alcune masnade mercenarie di Catalani contro Pistoia, ultimo rifugio dei Bianchi in Toscana. E costretto, per comando del Papa, a desistere dalle offese [1]), aveva lasciato in sussidio di Firenze il suo maliscalco Diego della Rath, tristo arnese, frodatore di paghe; che, per detto di Boccaccio, comprava i favori delle dame fiorentine con moneta falsificata [2]), e i cui *sgherigli* scannarono poi Corso Donati [3]).

[1]) Il comando fu fatto dal Papa ad istanza del cardinale da Prato, G. Villani *L. VIII* c. *82*.

[2]) *Ivi c. 96*. Circa le frodi del maliscalco, vedi del Lungo *Dino Compagni I, 610;* e intorno ai malcomprati amori della nipote del Vescovo di Firenze, *Decamerone Giorn. VI nov. 3*.

[3]) G. Villani *l. c.*

Da quel tempo « il buon popolo guelfo » aggiunta l'arme angioina ai suoi gonfaloni [1]), aveva sempre fatta festa a Roberto in Firenze: al 1306, quando vi tornò insieme alla sua sposa Sancia [2]): e al 1310, quando, reduce dall' incoronamento d' Avignone, vi s' intrattenne circa due mesi ospite di Peruzzi, che per onorarlo avevano messo a nuovo la casa [3]).

I Peruzzi si trovavano allora in grande auge di fortuna. Erano banchieri del re di Francia e del Papa, trafficavano in Inghilterra, a Bruges, a Cipro, a Rodi, a Tunisi, a Maiorca, in Clarenza [4]); e soprattutto guadagnavano assai nella corte angioina, dove essi, i Bardi, e gli Acciaiuoli, seguitarono ad avere preferenza e favore.

Roberto, appena asceso al trono, avea chieste ai Peruzzi le tremila once d' oro già promesse al padre [5]). Aveva dato incarico ad essi di provedere alle spese del processo che facevasi per beatificare suo fratello Ludo-

[1]) « Alle arme delle compagnie s'aggiunse l'arme di re Carlo, et chiamossi il buon popolo guelfo » *Ivi c. 87.*

[2]) « Venne a Firenze il duca figliuolo del re Carlo, menò seco la « moglie, albergò in Vescovado. Fu fatto loro il maggiore onore, an- « dogli incontro tutto il popolo con ghirlande in capo, et fecersi ar- « meggiatori e cavalli tutti covertati di zendado ». *Cron. Marciana Magliab.* in DEL LUNGO *o. c. I. P. II, 306.*

[3]) G. VILLANI *L. IX c. 8.* In una scrittura di casa Peruzzi si legge: « Sono lire 450 kalen novembre 1310 che costò il compimento del « tetto che facemo sul detto nostro terreno quando ci venne il re Ro- « berto ad albergare: il quale coprimento fu fatto di nuovo di 45 braccia « di cattivo tetto che v'era prima ». PERUZZI *o. c. 330.* L' avito palazzo dei Peruzzi era allora posseduto da Giotto d'Arnoldo, *ivi 258.* Roberto entrò in Firenze il 30 settembre.

[4]) PERUZZI *o. c 251.* I Peruzzi avevano allora accresciuto il capitale sociale della compagnia portandolo a 147 mila fiorini, cioè a quattro milioni di lire, *ivi 223.*

[5]) Il denaro fu dato da Catelino Altobrandi e Donato Peruzzi della società dei Peruzzi. *Reg. n. 184 f. 300.*

vico vescovo di Tolosa [1]). E così anche, durante la dimora in Avignone, aveva tolto a prestito altri denari dai Bardi, per le occorrenze sue, e per satollare l' ingordigia della curia papale [2]). E ancora dopo, i mercanti delle due società avevano assunto l' obbligo di pagare per lui altre somme in conto del censo dovuto alla Chiesa [3]), e

[1]) Nel conto fatto a richiesta dei Peruzzi di tutte le spese erogate per la corte Angioina e dei denari prestati negli anni 1308, 1309, 1310, si nota: *mercatores dicte societatis solverunt ad mandatum Curie procuratoribus prosequentibus canonitatione sancte memorie domini Ludovici fratris nostris solidos grossos Turonensium sexaginta. Reg. n. 197, f. 130.*

[2]) *In Romana Curia residentes ubi non levia seu mediocria sed grandia onera sumptuum supportamus mercatores de societate Bardorum de florentia inibi morantes, paratos et promptos invenimus ad nostra servicia et dicta onera relevanda. Reg. n. 175, f. 97 t.* Anche prima i Bardi gli avevano prestate pel viaggio 4 mila once d' oro. *Reg. n. 96, f. 13.* E perciò Roberto scriveva al figlio: *Sumus dicte societati ex hiis et aliis gratis serviciis non immerito obligati*, ingiungendogli, poichè i Bardi avevano *certas assignationes et stabiliciones super diversis justitieratibus et provinciis regni... pro diversis pecunie summis per Curiam nostram debitis*, di far subito riscuotere e pagare quelle somme. *Reg. 175, f. 97 t.*

[3]) Rinaldo de Lecto, Giovanni Cabassole, Niccolò Caracciolo, Riccardo Marra, e Guglielmo de Cadonio, canonico di Forlì, nunzi e procuratori di Roberto, nel 13 luglio 1309, ebbero da lui facoltà di rilasciare quietanza ai rappresentanti delle due società per un mutuo di 10 mila fiorini d'oro, dei quali 8 mila dovevano pagarsi pel censo di quell'anno, e 2 m. in conto dei debiti vecchi. *Reg. n. 179, f. 208.* E posteriormente, ai 16 maggio 1310, il duca di Calabria, con assenso del padre, tolse a mutuo dai detti banchieri per la stessa cagione altre 10 mila once d'oro, *Reg. n. 186, f. 65, 87, 81, t.* Il Papa si diceva creditore di 93340 once, e pagando una parte del debito, Roberto rinnovò le proteste fatte da Carlo II di non credersi obbligato a riconoscere tutte le enormi pretese dalla Curia, *Reg. n. 179, f. 209 t.* Erra dunque G. Villani affermando che Roberto « fu quietato di tutto il presto che la Chiesa aveva fatto « al padre e all'avolo per la guerra di Sicilia ». *L. VIII c. 102.*

di supplire ai bisogni dell' ospizio di suo figlio, rimasto vicario di Napoli [1]).

Cresciute perciò le ragioni di benemerenza, e cresciuti i motivi d' interesse , i banchieri fiorentini continuarono ad ingerirsi negli affari del regno, ad intromettersi nelle domestiche faccende degli Angioini, e divennero sempre più ligi a Roberto [2]). Si può dire anzi , che la signoria ottenuta dal re sul comune fiorentino, fu appunto conseguenza di queste relazioni tra la corte e le grandi compagnie mercantili, le quali aiutarono Roberto a rialzare e a mantenere il prestigio della sua casa in Italia.

La prima spinta a rialzare quel prestigio, anche adesso, era venuta dal Papa. Clemente V, per schermirsi dall'oltracotanza di Filippo il Bello , e per schivare ogni altro

[1]) Bencivenga di Buonsostegno e Bino Aginulfo, rappresentanti delle due società, ebbero incarico di provvedere alle spese dell'ospizio ducale, *Reg. n. 176 f. 229.* Fu data facoltà al duca di prelevare denaro sulla somma assegnata con assenso di Bartolomeo da Capua e Leone da Reggio, *Reg. n. 179 f. 229.* Nei Registri rimangono parecchi mandati del duca: uno col quale si chieggono a Lippo Ildobrandino della società dei Bardi 100 once, *Reg. n. 332 f. 10*; un altro per 188 once, che Bencivenga e Aginulfo pagarono *liberaliter pro emptione pannorum et pellium pro robis nostris et familie* in occasione del Natale, *Reg. n. 186 f. 26 t.*; un altro di 100 once per compiere la costruzione di certe galee *ivi f. 34*; ed altri nel *Reg. n. 96, f. 13 e seg.*

[2]) Ai 26 maggio 1309 Roberto ordinò ad Enrico de Recuperanzia dei Visdomini di Pisa capitano della valle d'Introdoco di pagare a Bencivenga e ad Aginulfo il denaro dell'imposta sovvenzione in isconto delle somme prestate pel censo, *Reg. n. 184 f. 281.* Ai 15 ottobre il duca di Calabria per la stessa ragione impose al giustiziere delle terre di Filippo principe di Taranto, allo stragigoto di Salerno, e ai capitani di Aquila e Montereale, di consegnare ai Peruzzi il reddito delle imposte, *Reg. n. 186, f. 7, 49, 57 t.* E l'anno stesso fu concesso ai Bardi e ai Peruzzi il *jus exiture* su 100 mila salme di grano, oltre quello su 35 mila, per *dono et portagio,* e si assegnarono altri pagamenti sulla sovvenzione generale, *ivi f. 65, 57, 81 t.*

pericolo, aveva cercato di contrapporre, a Filippo, Arrigo di Lussemburgo ; e ad Arrigo, Roberto. E all' uno aveva promesso di farlo coronare imperatore in Roma; e all'altro, per accrescerne la potenza, aveva dato titolo di vicario nelle terre di Romagna soggette alla Chiesa [1]). Ma questa politica, piena di astuti raggiri e di contradizioni, pose in subuglio tutta l' Italia.

Quando s' udì che finalmente, dopo il lungo abbandono, sarebbe rivenuto al di qua delle Alpi un imperatore, gli animi si commossero; si ridestarono memorie, speranze, paure, e i Fiorentini furono i primi a insospettirsi. Perciò volgendosi a Roberto, lo richiesero d'aiuto, lo accolsero con giubilo, l' onorarono come capo della lega guelfa, e i Bardi e i Peruzzi gli prestarono ancora ventiquattro mila e dugento once di carlini d'argento, per pagare le milizie lasciate in Romagna e in Piemonte [2]). E sin dal giorno in cui Roberto partì da Firenze, e in cui Arrigo giunse a Susa [3]), cominciò il contrasto.

Indarno Arrigo parlò di pace, e indarno fu invocato come « messo di Dio che doveva dissipare ogni male » [4]).

[1]) Raynal. *Ann. 1310* § *19.*

[2]) G. Villani dice che Roberto ebbe gran doni e presenti di moneta *lib. IX. c. 8.* In una lettera del 19 ottobre 1310 Roberto partecipa al figlio, la convenzione fatta coi Bardi e coi Peruzzi *Florentia morantibus* per avere 24200 once di carlini d'argento che dovevano servire alle spese del suo ospizio e alle paghe delle milizie lasciate in Piemonte e in Romagna. Nel contratto vien detto che il prestito sarebbe stato rimborsato col reddito della sovvenzione generale e della secrezìa di alcune provincie, dalla gabella del sale di Puglia, e dal fondaco e dalla dogana di Napoli, *Arche T. 19, n. 139.* Di quel prestito si fa parola anche nel *Reg. n. 332 f. 10.*

[3]) Il 24 ottobre 1310.

[4]) *Rex pacificus, . . . solo nutu dissipet omne malum.* Lett. del Papa in Raynal. *ad an. 1310* § *9*, e come Messia di pace lo annunciarono Dante e i ghibellini.

Svaniti i fantastici sogni, scoperte le menzogne e le insidie, l'Italia si divise in due campi. Da una parte Arrigo, il re di Sicilia, i ghibellini; dall' altra Roberto e Firenze, e insieme a Roberto e Firenze, le forze dei guelfi, gl'inganni del Papa, e le minacce del re di Francia. Guerreggiossi, macchinossi così, e prolungandosi la guerra e le trame, i Fiorentini, volendo meglio assicurarsi, concessero a Roberto per cinque anni la signoria della loro città [1]); e i Bardi, i Peruzzi, e gli Acciaiuoli seguitarono sempre a sovvenirlo di moneta dentro e fuori del regno [2]); sino a che, al 20 agosto 1313, morto Arrigo a Buonconvento, e disperso il suo esercito che s' era incaminato alla conquista di Napoli, parve finito il mondo pei ghibellini.

Ma il fermento destato dovunque non cessò d'un tratto. Federigo d' Aragona, invasa la Calabria, erasi impadronito di Reggio, di Scilla, d' altre terre. Le feroci bande

[1]) Villani, *L. L. IX c. 55.* La signorìa fu data per cinque anni e poi confermata per altri tre, *Ivi, c. 55.* Dardano Acciaiuoli, e Jacopo Bardi furono inviati in Napoli ad offrirla. Tanfani *Niccolò Acciaiuoli pag. 8.*

[2]) Nel 1314, fu ingiunto ai maestri razionali di restituire ai Bardi, agli Acciaiuoli ed ai Peruzzi 116 mila once d'oro mutuate pei due anni precedenti, Camera *Ann. T. II p. 254.* Ancor prima nel 1311 i Bardi e i Peruzzi avevano date altre 550 once, *Reg. n. 332 f. 78*; e nel 1318, essi e gli Acciaiuoli altre 4 mila once, *Reg. n. 199 f. 277, t.* Nè queste furono le sole sovvenzioni; i molti prestiti s'argomentano anche dalle concessioni fatte in quegli anni alle tre società per l'esportazione di 22 mila salme di grano, Camera *l. c.* e di altre merci diverse in franchigia pel valore di 10 mila once, *Reg. 200 f. 148 e seg.* e dalla cessione del *jus exiture*, prima su 5 mila, *Reg. n. 332 f. 78*, e poi su 76 mila salme di frumento, *Arche T. 20 n. 157, 166.* ec. Un conto del dare ed avere tra le dette società e la corte fu fatto nel 1313, *Reg. n. 201 f. 15.* Nell'anno stesso il Papa permise che Gerardo Lanfredini, Loteringio e Dino Forcheti della compagnia dei Bardi, oltre le 4 m. once già date, ne prestassero altre 1500 a Filippo di Taranto per la custodia dell'Acaia, assegnando in garentia le decime ecclesiastiche. *Regest. Clem. V, p. 273.*

Catalane, avanzo della guerra del Vespro, e che già prima erano passate in oriente, minacciavano la Morea infeudata a Filippo fratello di Roberto [1]). E i Pisani, riscossi dalla paura, e condotti da Uguccione della Fagiuola, scacciato da Lucca il presidio angioino, correvano sino alle mura di Firenze.

Non valse che Roberto mandasse in Toscana i suoi fratelli Pietro e Filippo. « Pietro savio e bello della persona... « fu sì grazioso ai Fiorentini che se fosse vissuto, per « li più si dice, che lo avrebbero fatto loro signore a « vita [2]) ». Ma la funesta battaglia di Montecatini, nella quale fu ucciso e disparve [3]), ecclissò la sua gloria. E quella morte, la fuga vituperosa di Filippo, lo strazio che fu fatto del cadavere di suo figlio, rattristarono gli Angioini, macchiarono d'onta il loro nome, atterrirono i guelfi [4]).

[1]) Sulle imprese della *grande Compagnia* v. le cronache di Montaner e d'Esclot, e i più recenti storici, Finlay, Buchon, Hopf. Gli avventurieri Catalani, che venuti a contesa con Gualtieri di Brienne, conte di Lecce e duca d'Atene, lo avevano vinto ed ucciso nel 1311, impossessandosi delle sue terre, non tardarono a stringere relazioni e patti con Federico re di Sicilia. E più tardi nel 1314 sostennero Ferdinando, terzogenito di Giacomo di Maiorca, cognato di Roberto e cugino di Federico, che, sposatosi ad Isabella di Sabran, aveva ottenuto da Margherita di Villeharduin madre di lei la cessione dei suoi pretesi dritti sulla Morea.

[2]) G. Villani *L. IX c. 60.*

[3]) « Non si trovò mai il suo corpo » Dei *Cron. Sanese R. I. S. XV, 55.*

[4]) Il lutto degli Angioini e lo sgomento dei loro fautori sono espressi nella Ballata *I Reali di Francia alla battaglia di Montecatini*, edita dal Teza, che un anonimo diresse alla madre dell'ucciso. Filippo uomo « più di testa che savio » G. Villani *L. IX c. 89, turpiter Florentiam remeavit, His.* Cortusiorum *L. I, c. 24.* E sul cadavere di suo figlio Carlo, Neri da Donoratico, discendente da quel Gherardo che insieme a Corradino era stato decollato a Napoli, *stans pedibus... tollite inquit avi Gerardi manes.. Tuque canis senex Caroli, Corradini veri Romanorum regis, avique mei carnifex, accipito dignam tua feritate propaginem.* Al. Mussati *De gest. Ital. L. V. r. 16.*

Morto anche Clemente V, erano scoppiate nel conclave discordie, terribili violenze, che impedivano la scelta del successore. E intanto, fallite le ostili rappresaglie di Roberto in Sicilia, e cresciute le offese nella Morea [1]), sovrastavano altri pericoli. Matteo Visconti, vinto il regio siniscalco Ugo del Balzo, occupava Alessandria e Tortona; i guelfi, sbanditi da Forlì, assaltati altrove da Cane della Scala, s'inimicavano tra loro, dividevansi dentro la stessa Firenze [2]). Ed ivi, contro Pino della Tosa, il consaguineo suo Simone, fattosi capo della parte che disamava la signoria degli Angioini e dei Francesi, usurpata la forza del priorato, degli uffici, degli ordini tutti della repubblica, poneva su a spavento degli emuli un bargello « uomo carnefice e crudele [3]) ».

Guai per la casa d'Angiò se Firenze si fosse unita ai suoi nemici. Ma come scrisse Giovanni Villani « Iddio provide con certo rimedio ». E il rimedio fu, « che quasi tutti i mercanti e gli artefici » rimasti devoti a Roberto, segretamente lo richiesero che inviasse per vicario Guido da Battifolle. E quando nel luglio 1316, Caterina d'Austria, che andava sposa al duca di Calabria, traversò Firenze seguita da duecento cavalieri, il conte di Gravina e gli altri baroni del corteggio, diedero animo a risorgere a quei mercanti e a quegli artefici [4]); e il sormontare della parte loro fu di buono augurio.

[1]) Nel 1315 Ferdinando di Maiorca erasi impadronito di Clarenza.

[2]) Muratori *ad an. 1315*.

[3]) « L'una parte dei guelfi amavano la signoria di re Roberto et dei Francesi, et una altra parte il contrario ». Fu mandato via il Conte Novello vicario di Roberto, e se non era la paura di Uguccione, sarebbero stati sbanditi anche i suoi fautori. G. Villani *L. IX c. 74.*

[4]) *Ivi.* Caterina d'Austria era vedova di Arrigo VII di Lussemburgo, e del suo corteggio v'è memoria nel *Reg. n. 209, f. 430, 432.* Ai 17 giugno 1317 Roberto sostituì al conte Guido da Battifolle come vicario in

Poco innanzi Roberto, intrigando, aveva fatto eleggere Papa uno ch'era stato suo favorito cortigiano, e questo Papa, che si chiamò Giovanni XXII, scolastico pedante, avaro, vanitoso, fu il più stretto complice suo. Confermogli il titolo di vicario imperiale; lo rifece senatore di Roma; fulminò di scomuniche i nemici; aiutollo a prendere la signoria di Genova; a combattere i ghibellini in Liguria, in Toscana, in Lombardia; a contrastare agl' invasori della Morea. E avute in custodia le terre di Calabria occupate da Federico d' Aragona, slealmente le diede al suo protetto. Così un momento parve che il *re da sermone* dovesse divenire re d' Italia [1]). E nei dieci anni della sua ascendente grandezza, dal 1316 al 1326, i Fiorentini, messi a parte di quella politica operosità, n' ebbero anch' essi vantaggio, e accorsero in maggior numero a commerciare, a stabilirsi nel regno, e vi raccolsero il frutto dei resi servigi.

Firenze il provenzale Amelio del Balzo, perchè la reggesse *ad nomen et fidelitatem sancte Romane matris Ecclesie* e di lui, *Reg. n. 208, f. 260*, e stabilì che i suoi ufficiali inviati al governo della repubblica nel partirsene fossero soggetti a sindacato, *ivi f. 360 t.*

[1]) Come re d' Italia lo preconizzò *Convenevole da Prato* nel suo inedito poema. E un *Niccolò dei Rossi* da Treviso, che scrisse nel primo trentennio del secolo XIV, a porre termine alla dissensioni dei guelfi e alla baldanza dei ghibellini, volgendosi a Giovanni XXII dicevagli:

mandaci il tuo figliolo re Roberto
coronato del ytalico regno
. . . . . .

remove tu l'error omay scoperto
metendo re fra nuy il buon Roberto.

v. *Sonetti inediti di Nicc. da Treviso pubblicati da* G. Navone *per nozze Tittoni — Antona Traversi, Roma 1888.*

Roberto s' era mostrato pronto a largire doni, cariche, privilegi. Aveva affidato a Dardano Acciaiuoli l' ufficio di tesoriere del contado di Romagna e Bertinoro [1]); aveva fatto suo vicario in Ferrara Pino della Tosa, assegnandogli anche cinquanta once d' oro l' anno [2]). E nell'agosto del 1317, *obtentu servitiorum grate devotionis et fidei*, aveva concesso a Bertuccio di Taddeo Peruzzi, ch'era console a Napoli, e agli altri consoli della repubblica, la facoltà di giudicare sopra i litigi civili, e sopra le ingiurie *citra sanguinem* che sorgessero o avvenissero tra i Fiorentini dimoranti nel regno; permettendo che quei consoli potessero servirsi d' un *mazziere*, al modo come era stato permesso ai consoli Catalani [3]). E in quell' anno e negli anni successivi aveva onorati col nome di suoi familiari o ciambellani, fra Lorenzo e Giovanni Acciaiuoli, Neri Casini, Doffo de'Bardi, Silvestro Manetti, Alessandro di Parisio, Bencivenga di Bonsostegno, Guccio

[1]) Nel giugno 1315, *Reg. n. 203, f. 214.*

[2]) V. *Libri Commemor. I, p. 142*, pubblicati a cura della Deputazione Veneta di storia patria. Nel 1317 gli furono concesse le 50 once d'oro, *Reg. n 286 f. 320 t*, e n'ebbe conferma nel 1318 e nel 1331, *ivi f. 328.*

[3]) *Sane obtentu servitiorum grate devotionis et fidei ergo clare memorie d. patrem nostrum et nos Bertucii Tadei de societate Perutiorum de florentia consulis florentinorum in civitate Neapoli tam sibi quam florentinis consulibus aliis in ipsa civitate Neapoli, terra Baroli, et aliis regni locis in quibus continuam residentiam fecerint deputatis seu iurisdictioni eorum omnes florentinos in civitate et terra predictis quam locis aliis dicti regni nostro morantes civitatis terre aliorumque locorum ipsorum cives et privilegium civium obtinentes actores vel reos in civilibus tamen causis usque ad nostrum beneplacitum de certa nostra scientia tenore presentium duximus sumittendos... ipse consul de iniuriis citra sanguinem inter illos si agant civiliter cognoscat. ec. Reg. n. 348, f. 173. Ad instar Consulis Cathalanorum in dicto regno versancium ... quod quilibet huiusmodi consolum habere possit unum servientem ad maczam, ivi.* La concessione ai Catalani era stata fatta da Carlo II.

di Stefano Peruzzi, e molti altri [1]). Aveva ammessi tra i regi cappellani, Bartolomeo dei Guicciardini, e Coppo dei Baroncelli [2]); tra gli scudieri della mascalcia, Alberto Pelagrua, Raimondo Mairate, e Albizzo Lando [3]); e dato incarico della custodia dei leopardi a Berteraimo Loteringio [4]); e accolti nella reggia, come portiere uno chiamato Giunta, e come istrione un altro detto Valore [5]).

È vero che mutati i rigidi tempi del primo Carlo, nella corte angioina facilmente ora si prodigavano titoli di familiarità e nomi di ciambellani e di consiglieri, che non avevano più importanza, e non rendevano più nulla [6]). Ma niuno oserebbe affermare che i mercanti di Calimala e i lanaiuoli di mercato vecchio, tenessero a disdegno di fregiarsene; tanto più che la reale munificenza non si

[1]) Alcuni tra i nominati sono indicati col nome di familiari, altri con quello di familiari e ciambellani, v. Minieri-Riccio *Stud. stor. sui fasc. Ang. p. 85, e Reg. n. 263, f. 117, Reg. n. 256 f. 25, 27, Reg. n. 257 f. 161, 178 t., Reg. n. 197, f. 64 t.* G. Villani asserisce che tra coloro che avevano congiurato per assassinare Roberto in Avignone nel 1323 vi fu un fiorentino suo familiare *L. IX, c. 171.*

[2]) Ancor prima erano stati ascritti tra i cappellani fra Bartolomeo dei Bardi dell' ordine di s. Agostino, *Reg. n. 195, f. 179 t.* e un Niccolò abate del monastero di Passignano in diocesi di Firenze, *Reg. 208, f. 52.* Il Guicciardini, eletto cappellano e scrittore nel 1325, *Reg. n. 245 f. 64,* ebbe come assegno un' oncia e 7 tar. ed un servo. Gli fu anche concessa la chiesa di s. Erasmo presso Pietrabbondante, *Reg. n. 272 f. 60, 81.* Il Baroncelli era cappellano e familiare nel 1327, *Reg. n. 332 f. 88.*

[3]) *Reg. 270 f. 279.*

[4]) *Reg. n. 278, f. 386.*

[5]) Giunta da Firenze è detto portiere *hosp. regii, Reg. n. 283, f. 15.* Valore, anch'esso fiorentino, nominato familiare pei grati servigi, *Reg. n. 277 f. 43,* ebbe stipendio come istrione e mezzo valletto, *ivi 386.*

[6]) Intorno ai familiari dell' ospizio regio e al modo come erano retribuiti in tempo di Carlo I v. Durieu *o. c. I, p. 122,* il quale nota che regnando Roberto *l'est a peine si l'on rencontre quelques noms de forme française dans ces liste, p. 137.*

restrinse ad eguagliarli agli altri nobili cortigiani. Roberto spesso per carezzarli, e per suo proprio conto, s' era giovato della destrezza dei Fiorentini nel maneggio degli affari. E in quel torno di tempo, o poco dopo, Filippo Adimari, Carlo Guerra, Luise dei Bardi, Francesco Frassi, furono eletti capitani, delle città d' Aquila, di Bari, d' Amatrice, d' Aversa, e furono fatti portolani, Lando Abbatelli e Noffo Taddei [1]). E un Francesco da Firenze, per parte del principe di Taranto andò giudice a Corfù [2]). E con più alto grado di giustizieri, Cantino Adimari, Bartolomeo e Silvestro Manetti, Alamanno e Francesco di Meo Acciaiuoli, Albizo Pelagrua, e Alamanno de Barolis, governarono le provincie d'Abruzzo, di Terra di lavoro, di Principato *citra serram Montorii* [3]).

Però la maggiore attrattiva che s' aggiunse ed invogliò i Fiorentini ad accorrere nel regno, venne dalle agevolezze concesse ad ogni intrapresa di traffico, per cui essi andavano da un luogo all' altro in cerca di lucro, come se fossero a casa loro. I più vi venivano, o vi mandavano compagni e fattori, a smerciare panni di lana, nelle fiere famose di Gaeta, di Salerno, di Barletta [4]). Altri girava-

[1]) v. *Reg. n. 261, f. 130, Reg. n. 257, f. 168, Reg. n. 264, f. 334, Reg. n. 265, fol. 51, t. e 72, Reg. n 257, f. 170, Reg. n. 259, f. 11.*

[2]) *Commemor. I. 151.*

[3]) v. *Reg. n. 267, f. 18 t. Reg. n. 271 f. 153. Reg. n. 278, f. 111, Reg. n. 272, f. 79, Reg. n. 276, f. 123, Reg. n. 275, f. 97, 104, 142.*

[4]) Nella *Gior. VIII nov. 10*, Boccaccio parla del giovine fiorentino Nicolò da Cignano, che recossi a Palermo « con tanti panni lani che alla fiera di Salerno gli erano avanzati ». Il commercio di questi panni era fatto nel regno specialmente dai soci della compagnia degli Scali, come si dirà più innanzi, ma i mercanti regnicoli solevano anche direttamente provvedersene in Firenze. E nel 1332 i mercanti di Napoli che erano *consueti emere in civitate florentia* panni di lana, si dolsero dei regi doganieri perchè *contra solitum vexant eos.* Camera *II p. 216.* Il *Manuale del mercante Fiorentino*, scritto da Baldinucci Pegalotti, che si

no, viaggiavano armati per difendersi dai ladroni di strada [1]), si recavano, si fermavano a dimorare a Capua, a Nola, in Benevento, in Venosa, a Rapolla, a Solmona, a Cotrone, a Tropea [2]), in terre remote, a spacciarvi le loro merci, ad incettare civaie, olii, vini, formaggi; o invece ponevano su banchi di cambio e botteghe a Napoli, a Barletta, che erano le più ricche piazze di mercato. Nè v'era guadagno possibile che non tentassero. Così Donato Acciaiuoli prese in fitto la zecca dei carlini e dei tornesi [3]), e così anche un Lapo Chiarito, che aveva chiesto a Roberto per sè e i soci privilegio d'esplorare le miniere di ferro in Calabria, le scavò, ne trasse il metallo, finchè per sua colpa, o per mala fortuna, i creditori lo fecero carcerare [4]).

conserva nella Riccardiana di Firenze, ammonisce, che in settembre e maggio il denaro a Napoli era scarso a causa delle fiere di Gaeta e di Salerno, Peruzzi *o. c. p. 273*, e vi si rammentano le due fiere di Barletta degli 8 agosto e 12 novembre, che duravano ciascuna otto giorni, *ivi p. 315*.

[1]) Si dà licenza di asportar armi ad Albizo ed Alessandro dei Bardi, *Reg. n. 258, f. 84*, a Geri di Stefano dei Soderini *Reg. n. 331 f. 28*, ed a Betto di Giovanni, *Reg. n. 296, f. 141*.

[2]) Un Vicenzo Vittori *de florentia* aveva beni a Capua. *Arche T. 19, n. 109*. Dimoravano, Nerio Nardi in Nola, *Reg. n. 354, f. 57*, Zenobio Dodi mercante in Benevento *Reg. n. 299, f. 199*, Bartolomeo e Lapo d'Andrea in Venosa *Reg. n. 296, f, 126 t.* e Andrea Bartolo in Rapolla *Reg. n. 284 f. 165 t.* — Tocco di Nerone era notaio in Lucera, *Reg. n. 260 f. 158 t.* e abitavano Sostegno Bonaccorsi in Sulmona *Reg. n. 95, f. 55* e Baccio Raineri in Cotrone, *Arch. T. 20 n. 13*. Fra i luoghi frequentati dai Fiorentini il Pegalotti annovera anche Castellammare e Tropea, Peruzzi *o. c. p. 520*. Quanto alle merci che solevano incettare, oltre i cereali fra le *rubriche* del detto *Manuale*, riguardo alla Puglia, si segnano, tra gli altri dritti che si pagavano, quelli, per facitura d'olio, di formaggio, e le spese per le *nocelle*, e i vini greci, *ivi 520*.

[3]) Camera *Ann. T. II, p. 253*.

[4]) Roberto quando era vicario del padre aveva concesse lettere a Lapo Chiarito e ai suoi soci *in provincia calabra commorantibus quod ipsi possent pro se et eorum statutos* esplorare e far esplorare le miniere

Nè fu il solo fallimento [1]). Però se alcuni ebbero la mala sorte; se alcuni furono anche derubati e perdettero le merci [2]), se, fra i tanti che comparvero nel regno, è probabile pure che si framischiassero scaltri barattieri, e audaci frodatori [3]), non v'è dubbio che d'un modo o d'un altro quasi tutti riuscirono a vantaggiarsi, onde il proverbio che rimase « chi ha a far con Tosco non vuol esser losco [4]) ».

E veramente quelli furono tempi d'oro pei mercanti delle grandi compagnie che prestavano ad usura, e facevano il commercio dei cereali. Roberto già dal 5 maggio 1314, volendo rimunerare dei molti ed accetti servigi, Tommaso, Giotto, e Donato Peruzzi, e i soci loro Giovanni Bartoli e Geri Stefani, avea largito ad essi un ampio e perpetuo privilegio. Cioè, che ogni anno potessero comprare, vendere, estrarre, roba da Napoli sino al valore di tre-

ivi esistenti. Confermò il privilegio nel 1313, *Reg. n. 200*, *f. 98*; e più tardi impose ai giustizieri di riscuotere i dritti dovuti alla curia nei luoghi *quibus conflatur ferrum*, *Reg. n. 277*, *f. 19 t.* Ma non sembra che le miniere prosperassero, perchè Lapo Chiarito fu arrestato a domanda dei suoi creditori. Nel 1334 chiese d'essere scarcerato, e Roberto vi consentì, a patto che fosse provata l'avversità dell'instabile fortuna che avevalo *ad inopiam deductum*, e che s'obbligasse a pagare i debiti fra due anni, *Reg. n. 294*, *f. 241.*

[1]) Lapo e Bartolo d'Andrea che abitavano in Venosa, falliti anch'essi, domandarono al re che imponesse ai creditori d'accordare una dilazione ai pagamenti. *Reg. n. 296*, *f. 126 t.*

[2]) I *vaticali* di Zenobio Dodi dimorante a Benevento che recavano panni da Napoli a Trani furono assaliti e svaligiati presso Mercogliano, *Reg. n. 299*, *f. 199.* E un'altra volta alcuni mercanti della compagnia dei Bardi furono rubati a Pescoasseroli in Abruzzo, *Reg. n. 270 f. 233.*

[3]) Nel *Reg. n. 281 f. 86* si parla di alcuni mercanti che nei commerci tra Firenze e Napoli, s'ingegnavano a frodare la dogana; e d'un Giovanni Cheli ch'era in litigio coi maestri del sale in Puglia, *ivi f. 102 t.*

[4]) Boccaccio *Giorn. VIII nov. 3.*

cento once d' oro, e sino a sessanta da Barile, e sino a settanta da Manfredonia, Bari, e Giovenazzo, senza obbligo di pagare dritti di fondaco, di dogana, di plateatico, o d' uscita e ponderatura [1]). E così anche ad altri aveva concesse altre più speciali esenzioni. Ma quando, attratto nel miraggio d' imprese grandiose, e vinto dalla smania di ammucchiare tesori [2]), Roberto dì per dì chiese denari ai Bardi, ai Peruzzi, e agli Acciaiuoli [3]), ogni franchigia divenne monopolio. E le tre compagnie, che s'erano accordate a contrattare e ad operare insieme [4]), speculando altri lucri, si cacciarono in mezzo alle angarie e alle rapine fiscali. I soci loro, come esattori e come appaltatori,

[1]) Traggo la notizia dal Peruzzi *o. c. Appendice p. 16* che vide il documento nell'archivio di Stato di Firenze. È un diploma del 3 febraio 1322 nel quale si riferisce il privilegio del 5 maggio 1314, concesso non ostante che la legge vietasse la diminuzione *vectigalium publicorum*. E poichè il privilegio era stato ridotto alla metà della somma per certi oneri che incombevano alla Curia, nel 1322 fu confermato nella prima ampiezza, solamente mutandosi in questo, che l' esenzione valesse per once 180 in Napoli, e per 30 once rispettivamente nelle città di Manfredonia, Bari, e Giovenazzo. Nell'anno stesso 1314 Roberto aveva accordata ai Peruzzi la franchigia di esportare tre mila salme di grano, *Arche T. 17 n. 4.*

[2]) La camera dei tesori era in una torre di Castelnuovo *Reg. n. 214, f. 348, e Reg. n. 318, f. 149*, e quella torre la chiamavano *bruna*. La *ballata* sulla rotta di Montecatini sin da quell'anno biasima l' avarizia di Roberto, e ricorda il « colmo della bruna », e Boccaccio dice, che il tesoro del re « in parte oscura tutto si serbava ». *Amor. Vis. c. 14.*

[3]) *Provisa noviter meditatione pensantes quod mercatores de Perutiorum Bardorum Aczarellorum societatis de floren. fam. fidel. nostros Neapoli commorantes pro ingentibus curie nostre negotiis de pecunia ipsorum ac de societatis ipsis fecerunt hinc hactenus et continue non desinunt mutua facere curie supradicte*, ecc., si ordina la restituzione alle tre società di 34600 on. *Reg. n. 257, f. 253.*

[4]) Dai molti documenti Angioini, nei quali si nominano insieme i rappresentanti delle tre compagnie, può credersi che l'accordo avvenisse intorno al 1316.

riscossero le imposte [1]), pagarono il censo al Papa [2]), trasportarono la moneta [3]), anticiparono le spese degli armamenti [4]), fornirono robe [5]). E ottenuto un esclusivo dritto d' esportazione su certe derrate [6]), per poco non sfrattarono tutti gli altri mercanti dai porti di Puglia.

D' assai tempo vi avevano trafficato quasi soli i Veneziani. E approdando e stanziando, specialmente a Trani, avevano avuta licenza di comprare e di vendere nelle vicine contrade, e poi altre prerogative dagli Angioini loro alleati negli ostili disegni contro l' impero greco [7]). Ma questa buona amicizia dopo s'era interrotta nel 1309, a causa della contesa sul dominio di Ferrara surta tra Venezia e il Papa [8]). Roberto entrato anch' esso in quella

[1]) *Reg. n. 257, f. 177. Reg. n. 264 f. 39.*

[2]) Nel 1325, a sconto del censo che s' obbligarono a pagare, fu ceduto alle tre società il dritto d' uscita sopra 130 mila salme di frumento e di legumi, con divieto ad ognuno di farne esportazione in quell' anno. *Reg. n. 257 f. 216, 253.*

[3]) *Reg. n. 84, f 5. Reg. n. 217, f. 6, Reg. n. 174, f. 185 t. 186.*

[4]) Più volte furono prestati denari per pagare gli armamenti della guerra in Sicilia. *Reg. n. 187, f. 259, 260, Reg. Nuovi T. III f. 63, 68*; e ad un socio dei Bardi fu dato incarico d' approntare il biscotto necessario all' armata, *Reg. n. 96, f. 141.* Una volta anche si diedero 100 once *pro gagis magnifici domini Leonis de Regio*, siniscalco del re, *Reg. n. 130, f. 214.*

[5]) Francesco Loteringio ebbe 84 on. e tar. 24 come prezzo *vegetum nonagintasex vini greci transitati et venditi pro oneratione Cocce regie, Reg. n. 231, f. 133 t.*

[6]) Questo privilegio di monopolio, trovasi più innanzi accennato nei reclami dei Veneziani.

[7]) Dei trattati conchiusi da Carlo primo e secondo d' Angiò con la repubblica di Venezia per combattere i Greci si à notizia nel Ducange *Hist. C. P. c. 41, 43,* e nel *Diplomat. Veneto-Levantino p. 50, 61, 76, 78, 95.* Dal *Reg. n. 175 f. 23* apparisce che nel 1309, anche fuori la Puglia, i Veneziani avevano traffici nelle provincie di Abruzzo, Capitanata, Basilicata e Principato *citra serram Montorii.*

[8]) Sono note le contese che alla morte del marchese Azzo VI d' Este

contesa, per ubbidire alla bolla terribilissima del Pontefice, e più per cupidigia, aveva fatto prendere e spogliare dei beni e delle merci i Veneziani che dimoravano nei suoi Stati [1]). E anche quando Venezia s' era rappattumata col Papa riscattandosi dalla scomunica [2]), aveva seguitato a sbandirli e a molestarli, sino a che, per avere dalla sua parte la repubblica nei contrasti della Morea, in settembre del 1316, s' era indotto a conchiudere la pace [3]).

nacquero tra i suoi fratelli e il suo bastardo. In nome di quelli e di questo Clemente V e i Veneziani si disputarono il dominio di Ferrara, della quale Clemente diede poi, per parte della Chiesa, il governo a Roberto.

[1]) Non è vero che Roberto avesse segretamente ordinato ai suoi ministri di trattare con mitezza i Veneziani, com' egli poi asserì. *Commemor. T. I, p. 55.* Nel 1309 aveva prorogata l'assicurazione concessa dal padre sino a tutto il settembre di quell' anno *Reg. n. 179, f. 183.* Ma recatosi in Avignone, e pregatone *ore proprio* dal Papa, prima che quel mese finisse, fece bandire nel regno l' editto col quale venne inibito ogni commercio ai Veneziani, e s' ordinò che fossero carcerati, e che i loro beni si vendessero a profitto del fisco. I Bardi e i Peruzzi ebbero incarico di raccogliere, trasportare il danaro della vendita, *Reg. n. 174 f. 185, 186 t. e Reg. n. 175, f. 7, 23, 25, 27.* Subito dopo il duca di Calabria, spronò i giustizieri a procedere con prontezza e diligenza al sequestro delle merci, *Reg. n. 188, f. 45 t.* E più tardi Roberto ingiunse, che si facesse ricerca delle robe ch' erano state rubate da altri o nascoste, *ivi 199 t.* Alcuni Veneziani furono anche presi in mare o nella Morea, *Reg. n. 208 f. 155 t.*

[2]) I Veneziani pagarono 100 mila fiorini, e la scomunica fu tolta nel 26 marzo 1313, Romanin, *Stor. docum. di Ven. T. III, p. 94.*

[3]) Nel 1315 il doge Giovanni Soranzo, dolendosi che le trattative di pace andassero per le lunghe, ad affrettarne la conclusione, prometteva di permettere l' esportazione da Venezia nel regno delle armi e delle navi, *Commemor. I p. 150.* Però nel marzo dello stesso anno v' è notizia che i cardinali avevano scritto al doge esortandolo ad accordarsi con Roberto, *ivi 155.* E Roberto, che nel gennaio 1316 aveva inviati a Venezia l' Abate di Ripalta e Andrea da Camerino, *Reg. n. 205, f. 152 t.* faceva dichiarare ch' era disposto a trattar bene i Veneziani, e a consentire che gli arbitri decidessero su quello che doveva pagarsi pei danni da essi sofferti, *Commemor. I, p. 155.* Certamente la propensione che la

Tuttavia, ancorchè Roberto avesse confermati gli antichi privilegi, e si fosse impegnato a proteggere i Veneziani e a rifarli delle perdite, tornati in Puglia, essi non trovarono più le cose come le avevano lasciate. I soci delle tre compagnie s' erano fatti arbitri dei mercati e dei trasporti, avevano estese le loro clientele, e subornando i ministri del re, seguitarono anche dopo a procacciarsi indebite preferenze a danno degli altri mercanti e del fisco. Indarno i consoli di Venezia mossero accuse contro i portolani e i doganieri che avidi di lucri favorivano i Fiorentini. Indarno protestarono contro la venalità dell' arcivescovo di Capua e degli altri cortigiani [1]). Roberto mandò ordini, minacciò pene; ma ormai neanche egli potevasi più distrigare dagl' impacci nei quali s'era messo [2]). E per un pezzo stenta-

repubblica aveva mostrata a favorire i disegni e le imprese del re di Sicilia Federico d'Aragona, che tentava assicurarsi il dominio della Morea, indusse Roberto a troncare ogni indugio. Il trattato di pace conchiuso a Napoli nel 3 settembre 1316 si legge nel *Reg. n. 214 fol. 1.* Roberto confermò ai Veneziani i privilegi che avevano ottenuto dai suoi antecessori, pagò pei danni 2250 once, e promise che del di più che pretendevasi avrebbero deciso gli arbitri.

[1]) Nel giugno 1317 il console Giovanni Marino Zorgi, scrisse da Trani a Roberto dolendosi del malvolere dei portolani e dei doganieri, i quali non ostante l' ordine dato, che il contratto coi Bardi i Peruzzi e gli Acciaiuoli non dovesse recar discapito ai mercanti di Venezia, avidi di lucro, vietavano a questi l' esportazione del grano con danno anche del fisco, per favorire i Toscani. E aggiunse anche che *l' affare della dogana*, avrebbe avuto altro esito pei Veneziani, se si fosse dato denaro all' arcivescovo di Capua, e a Tommaso di s. Giorgio, Giovanni di Laido (Lando), e Giovanni Grillo, regi consiglieri. *Commemor. I. pag. 180.*

[2]) *Reg. n. 213 fol. 214. f. 192 t.* Roberto minacciò di far carcerare coloro che mostravansi negligenti ad eseguire le convenzioni stabilite. *Reg. n. 213. f. 384 t.* Ma nel gennaio 1319, trovandosi a Genova, ed avendo comprato dal veneziano Giannino Zannuto 790 mine, cant. 1, e rot. 44 di farina, con promessa di permettergli l'esportazione di altrettanta quantità di grano dai porti di Puglia, per non pregiudicare il privilegio che avevano i Bardi i Peruzzi e gli Acciaiuoli, fu costretto a disporre,

rono i Veneziani a riprendere con operosa attività i commerci di Puglia; e per molti anni ancora i mercanti fiorentini rivaleggiarono con essi nell'Adriatico, e andarono a vendere frumento e vettovaglie sino in Venezia e nei paesi Veneziani [1]).

In questo così prospero tempo venne a Napoli Boccaccio di Chellino. Vi venne proprio quando una folla di gente si avviava da Firenze a cercare fortuna nel « buon paese » posto oltre l' Abruzzo [2]), e quando Napoli e Firenze più che mai si trovavano congiunte.

La signoria di Roberto era cessata nel 1322, dopo otto anni e mezzo. Ma pareva che la repubblica, sciolta da quella dipendenza, non sapesse vivere nè tranquilla, nè sicura. Infatti subito rinacquero le discordie, s' invigorirono le offese dei nemici, divenne formidabile in Toscana la potenza di Castruccio degl' Interminelli. E i Fiorentini, malamente battuti ad Altopascio, a scanso di peggio, rielessero signore per dieci anni Carlo duca di Calabria, figliuolo di Roberto [3]). Però questa volta vi sciuparono la spesa.

Carlo, ch'avea prima stiracchiato a conchiudere i patti, volle condurre seco la moglie Maria di Valois [4]), e farsi

che l' importo della concessione fatta a Giannino, si ponesse al regio conto, *Commemor. I. p. 203.* Nel 1326 Roberto ordinò anche di consegnarsi ai rappresentanti delle tre società in Barletta tutto il grano delle regie *masserie* di Puglia *Reg. n. 257, f. 181.*

[1]) Nel 1319, le tre società ottennero licenza d' esportare a Venezia 700 salme di grano e 40 alle Curzolari, *Arche T. 34 f. 5, e f. 25.* E nel 1330 il doge mosse litigio alla compagnia dei Bardi, perchè uno dei soci, aveva mancato a patti convenuti di recare certa quantità di vettovaglie in Venezia, *Reg. n. 281, f. 23 t. 24.*

[2]) Financo il semplice Calandrino immaginava che « il buon paese di Bengodi » dovesse essere « più in là che Abruzzi ». *Decamer. Gior. VIII nov. 3.*

[3]) Fu eletto signore in decembre 1325.

[4]) Caterina d'Austria era morta nel 1323, e poco dopo il duca aveva

accompagnare da suo zio Giovanni principe di Morea, il quale anche condusse la moglie, Agnese di Perigord. E il corteo fu grandioso. V'andarono valletti, armigeri, frati, aguzzetti, baroni, e più che duecento cavalieri a sprone d' oro, seguiti da « cinquecento some di muli a campanelle ». E tutta questa gente « nobile e bene a cavallo e in arnese [1]) » fece il suo ingresso solenne in Firenze il 30 luglio 1326 in punto a mezzodì. Ma, posto che gli astrologi avessero stabilito quel giorno e designata quell'ora canicolare, secondo l' incontro o l'ascendenza favorevole dei pianeti, il felice prognostico non s' avverò per nessuno.

Cinque giorni dopo, mentre duravano le feste, fallirono gli Scali ; e la rovina loro in più luoghi fu cagione d'altre rovine, e provocò sospetti, litigi, miserie, maledizioni [2]). I mercanti di Solmona, quelli di s. Germano, di Amalfi, di Napoli, ch' erano soliti comprare panni dalla compagnia,

sposata Maria figliuola di Carlo di Valois. Oltre a suo zio Giovanni, il duca condusse seco anche Filippo figlio del principe di Taranto. Già prima aveva inviato in Firenze Gualtieri di Brienne marito di sua cugina Beatrice.

[1]) Villani *L. X, c. 1*, riferisce i nomi dei principali signori francesi provenzali, catalani, regnicoli, che accompagnarono Carlo. Ma l' elenco compiuto dei baroni chiamati a prestare servigio militare in quella impresa trovasi nel *Reg. n. 261 f. 89 t.* e quello degli scudieri addetti agli ospizi del duca e del principe di Morea nel *Reg. n. 266, f. 12, 59.*

[2]) La compagnia degli Scali ed Armieri, ch'era durata 120 anni fallì il 4 agosto 1326 per 400 mila fiorini, G. Villani, *ivi* c. 4. Per ripartire tra i creditori ciò che avanzava del fallimento, il duca nominò alcuni ufficiali *statuti super rationibus et bonis olim societatis Scalorum, Reg. n. 266, f. 15.* E quando il re di Francia chiese che ad alcuni suoi sudditi si pagassero 60 mila lire di tornesi, rispose, che non poteva far preferenze, *ivi f. 66.* Toldo Valori e Naldo di Naldo, vicari del duca in Venezia, stabilirono di dare ai creditori soldi 8 e denari 10 per lira, *Commemor. L. IV. p. 113.* Intorno a un salvacondotto concesso ai falliti v. *Reg. n. 266 f. 34, 93, 122.*

soffersero gravi perdite [1]; e il danno in Firenze fu stimato maggiore calamità della rotta d' Altopascio [2]. Si potea dire che il duca avesse portato con lui un malaugurio; e i Fiorentini subito cominciarono a mormorare ed a pentirsi d' averlo chiamato. E quando Carlo pretese d'avere parecchie migliaia di fiorini, oltre a quelle che gli erano state promesse [3], e senza andare a combattere Castruccio, si recò in mano tutta la signoria del comune dalle piccole cose alle grandi [4], non seppero che rimpiangere più, se i loro denari o la loro libertà. Non pertanto i grossi banchieri seguitarono a stare attorno al duca. E uno degli Acciaiuoli fu fatto gonfaloniere, e certi altri dei Peruzzi e dei Bardi ebbero pubblici incarichi; e i socii loro guadagnarono sulle spese dell' ospizio ducale, provvidero al foraggio dell'esercito, raccolsero le gabelle [5]. E allora

[1]) I mercanti Petruccio del giudice Gentile e Panfilo di notar Niccolò di Solmona reclamarono perchè trasportando da Firenze *salmas sex pannorum de lana diversorum colorum,* i Sienesi creditori degli Scali le avevano sequestrate, *ivi, f. 3.* Altri reclami furono fatti per parte dei mercanti, Francesco Benedetto, Bistio Rasti, e Francesco Celestini di s. Germano, Tommaso Zaula di Napoli, Manfredino de Cama, Lorenzo Rufolo e Nicola Frezza di Amalfi, che anch' essi avevano prima del fallimento comprati panni, *ivi f. 30, 59.* Tra i creditori v' erano anche Tommaso Stendardo, e Tommaso da Marzano, che tevevano somme depositate presso la compagnia, *ivi f. 132, 172.*

[2]) G. Villani *l. c.*

[3]) Al duca s'erano assegnati per ogni anno 200 mila fiorini; ma il primo anno ne volle altri 16 mila per essersi intrattenuto alcuni dì a Siena, e poi altre migliaia per altre ragioni. G. Villani *L. IX c. 351* e *L. X, c. 9.* Dei 16 mila fiorini v'è memoria in un documento del *Reg. n. 216 f. 87 t.*

[4]) « Avvilì sì l'ufficio dei Priori che non osavano fare alcuna cosa eziandio di chiamare un messo » G. Villani *L. X c. 9.* E che spadroneggiasse apparisce dalle molte notizie raccolte nel *Reg. n. 266.* Perfino nominò Giovanni Bartoli e Paolo di Giovanni *in officio pulsandi campanas in turris palacii ubi moramus, ivi f. 22.*

[5]) Fu ordinato a Donnino Gualterotti, a Doffo dei Bardi, e a Dardano

anche, in febbraio 1327, Carlo, tra i tanti che prepose ai pubblici uffici, elesse consigliere dell'ufficio di Mercanzia, per l'arte del cambio, Boccaccio di Chellino [1]).

L'industrius vir [2]), che da giovane era stato procuratore dei Bardi a Parigi, adesso era socio loro. Perciò, io credo, che i Bardi lo avessero indicato al duca. E ad ogni modo, se Boccaccio di Chellino dopo si trovò in mezzo alle faccende mercantili del regno , e se comparve nella

Acciaiuoli , di pagare il denaro dovuto a Jacopo de Galloffo di Aquila, il quale aveva contrattato trasportare *in hiis Tuscie partibus... pro usu nostro et gentis hospitii nostri carnes necessarias, ivi f. 136.* E così Bencivenga di Bonsostegno ed altri della compagnia dei Bardi ebbero incarico di trasmettere il *ferragio* all' esercito, *ivi f. 3.* Ed altri della stessa compagnia e delle compagnie dei Peruzzi e degli Acciaiuoli furono destinati a riscuotere le gabelle in Firenze, *ivi f. 8, 25*, e *Reg. n. 257 f. 197.* Tra gli altri prestiti che le tre compagnie fecero al duca in quel tempo, ve ne fu uno di 15800 fiorini, inviati in suo nome al Siniscalco di Provenza, PERUZZI *o. c. p. 203.*

[1]) Trascrivo integralmente il documento sconosciuto sin' ora: *Karolus etc. Boccacio de certaldo pro arte cambii Goucci chocci pro arte lane Vanni Antinori pro arte porte sancte marie Feduccio cionis falconis pro arte speciariorum et Lapuccio benis pro arte calimale de Florentia salutem ect. Quia securius agitur quod per multa consilia pertractatur vos de quorum fide et legalitate testimonium laudis accepimus consiliarios officialis ac officii mercantie civitatis prefate consulte duximus pro mensibus tribus a die primo instantis mensis marcii in antea numerandis tenore presentium ordinandos devocioni vestre precipiendo mandantes quatenus prefato officiali in hiis que ad eius officium pertinent iuxta formam statuti officii mercantie curetis assistere et fideliter consulere prout in nostra curia prestitistis ad sancta dei evangelia iuramentum. Nos eidem officiali damus tenore presentium in mandatis ut vos ad huiusmodi admictat officium et tractet ut expedit in eadem. Datum florentie per dominum R. ect. anno domini MCCCXXVII die XXVI februarii X Ind.* Si sa che il magistrato detto della *Mercanzia* era preposto a decidere sui fallimenti, e sulle quistioni che poteano sorgere tra i collegi delle Arti.

[2]) Così lo chiama FILIPPO VILLANI, *Vit.*

corte di Roberto, certamente vi si trovò e vi comparve per queste aderenze con la grande compagnia; le quali furono una delle cause onde si svolse il destino della vita di suo figlio. Strano destino, che d' un bastardo nato a Parigi, e d' un discepolo di mercante a Firenze, doveva fare un poeta e un novelliere in Napoli.

Però le tracce della via che Giovanni, l' avventuroso figliuolo di Boccaccio, seguì per giungere a quella meta, appena appena si scorgono. Sappiamo che il padre lo « tirò » appresso a lui da Parigi [1]), e che lo pose a stare con un grandissimo mercante in Firenze [2]), e che di là Giovanni passò a vivere a Napoli [3]). Ma sul come e sul quando di questo passaggio rimangono dubbii ed incertezze. E chi lo fa venire a Napoli il tal' anno e chi il tal' altro [4]); chi, innanzi che vi giungesse, lo fa andare sperduto pel mondo, a trafficare, a studiare a Parigi [5]); e chi dice, che fuggì da Firenze per paura e per odio del padre e della matrigna [6]). Ond' è che supposta l' una o l' altra cosa, e assegnato questo o quel tempo alla par-

[1]) « Tornò nei suoi campi, e quivi appresso noi si tirò ». *Filocolo L. V, p. 243.* Intende anche d' un fratello, del quale non rimane notizia.

[2]) *Geneal. Deor. L. XV p. 279.*

[3]) « Fanciullo cercai i regni Erturii, e di quelli in più ferma età venuto qui venni ». *Ameto p. 111.*

[4]) Tra i più antichi biografi, Filippo Villani lo fa venire a Napoli nel 1338, e Tiraboschi nel 1341, tra i moderni il Landau nel 1326, e il Koerting, col quale s' accordano il Gaspary ed altri, nel 1330.

[5]) *Cum peregrinatus nunc huc, nunc illum per regiones varias*, F. Villani *Vit.* Il Baldelli suppone che Giovanni, dopo essersi intrattenuto a Napoli fosse lasciato dal padre a Parigi, dove ebbe a « precettore » in teologia fra Dionisio Roberti. E a questa dimora in Parigi credono anche il Sansovino, il Betussi, e il Manni.

[6]) « Si può quindi credere col Koerting (*Bocc. L. u. W. p. 107*) che costui (il mercante), forse penso io, secondando la brama del giovanetto di vivere lungi dal padre, l'abbia collocato presso una sua filiale a Napoli ». Crescini, *Contrib. agli stud. su Bocc. p. 47 in n.*

tenza, ognuno poi racconta e intende diversamente i fatti che seguirono.

Ma il primo errore sta nel credere che padre e figlio poco o nulla s'amassero. Perchè, se Giovanni da fanciullo « spesse volte » nell' ultimo giorno di decembre, « dove si fa il fuoco comune a tutta la casa » aveva visto il padre « uomo cattolico e cristiano » spruzzare con l'avanzo del vino bevuto l'acceso tizzone « intorno a cui stava tutta la famiglia [1]) », vuol dire ch'egli in quella casa e in quella famiglia aveva passata la sua fanciullezza. E se il padre gli aveva fatto apprendere benissimo l' aritmetica, se ponendolo a bottega, aveva voluto che « seguisse i suoi vestigi [2]) » deve credersi che anche durante la peurizia lo avesse « libero e lieto benignamente nudrito come figlio [3]) ». E ad ogni modo è certo che Giovanni, non ancora adolescente, venne a Napoli col padre, perchè il padre volle condurvelo; e in quanto al tempo in cui vi giunse, si può ben definirlo.

Dicono che il Duca di Calabria si dilettasse più a vivere in ozio che in fatica d' armi [4]). Adesso però, se non

[1]) « Questo spesse fiate vidi io essendo fanciullo essere celebrato da mio padre huomo veramente catolico e christiano in casa sua ». *Geneal. Deor. L. XII p. 219* trad. del Betussi. Pensava Boccaccio che quella cerimonia fosse un ricordo del culto antico dei Lari.

[2]) « I cui vestigi quasi tutta la mia puerile età seguitai » *Filocolo l. c. 238.*

[3])
colui che me stesso
Libero e lieto avea benignamente
Nudrito come figlio, e io chiamato
Aveva lui, e chiamo mio parente.
Amor. Vis. c. XIV

[4]) G. Villani *L. X, c. 109.* Le poche volte che le genti del duca tentarono far danno a Castruccio, ebbero sempre mala sorte. Solamente trovo che il 16 gennaio 1327 fu pagato un fiorino a Chicco di Teramo *deferenti domino duci banderiam unam inimicorum captam et habitam per Franciscum de manneyo* in val d' Arno, *Reg. n. 262, f. 39.*

aveva proseguita una guerra viva contro Castruccio, in ozio non era rimasto. S'era insignorito del pieno dominio della repubblica fiorentina [1]), aveva cercato ed ottenuto di essere eletto signore di Siena e di parecchie altre terre di Toscana [2]); e, se potesse scoprirsi il segreto di certe pratiche cominciate con Castruccio e con Cane della Scala [3]), si vedrebbe meglio che, per fare quello che fece, Roberto e lui dovevano avere in mente chi sa quali altri disegni. La casa d'Angiò non aveva mai avuto un periodo così propizio di fortuna. Sconvolta la Germania dalle contese tra Federico d'Austria e Ludovico il Bavaro, morto il terribile Matteo Visconti, discordi i ghibellini, fattasi guelfa Pisa, divenute Parma e Bologna soggette alla Chiesa, Roberto teneva quasi in mano sua l'Italia, e fomentando e mantenendo gli odii di parte, procacciava di farsene in tutto padrone. Ma a quel punto fermossi, e non valse più oltre a tenerla proprio allora che la sua potenza s'era estesa da Napoli in Piemonte. Ormai tutti sospettavano di lui; e quando, per resistergli, i ghibellini s'accordarono a chia-

[1]) Il duca intitolava i suoi atti da Firenze con queste parole: *Sub nostro sistente dominio et gubernatione felici civitate predicta ec. Reg. n. 266, f. 8 t.*

[2]) Tra le città e le terre che avevano eletto a signore il duca di Calabria G. Villani *L. X, c. 13* enumera Siena, Prato, s. Gimignano, e s. Miniato, e si può aggiungere Colle, che diede anch'essa *dominium rectoriam et gubernationem* a Carlo, *Reg. n. 281 f. 242.* Intanto nel 15 settembre 1326, essendosi Bertrando del Balzo, ammiraglio di Roberto, fermato all'isola del Giglio, e gli abitanti avendo anch'essi chiesto di sottomettersi al re, furono privati di quel dominio i conti di s. Fiora. *Reg. n. 332, f. 155,* e *Reg. n. 266, f. 5 t.*

[3]) « Per alcuno si disse, che Castruccio era stato in trattato di pace col legato e col Duca » G. Villani *L. X, c. 1.* Quando Castruccio, inquisito d'eresia, fu citato a comparire per scolparsi innanzi a frate Accursio in *castro Berni Pistoriensis,* il duca ordinò, che fosse lasciato andare e tornare liberamente, *Reg. n. 266, f. 94.* Cane della Scala inviò regalare al duca un cavallo, *Reg. n. 262 f. 87.*

mare Ludovico il Bavaro; e quando, vinto l' emulo suo e superato ogni ostacolo, Ludovico nel marzo 1327 discese in Lombardia, la paura ridivenne baldanza. Invano il Papa fulminò anatemi, invano i guelfi tentarono opporre le forze loro, Ludovico andò innanzi sicuro per la sua via. E i Romani, scacciato il vicario di Roberto, s' offersero a farlo coronare, il re di Sicilia fece lega con lui, Pisa gli s'arrese, e Castruccio preparossi a scortarlo sin dentro Roma. Così di nuovo parve che tutta l' Italia dovesse andare in fiamme. E in mezzo a quelle tempestose vicende, Carlo, richiamato dal padre, ai 28 dicembre 1327 partì da Firenze, donde prima di lui era partito Boccaccio di Chellino.

Un documento, ignorato sin' ora, attesta che Boccaccio, ai 12 gennaio 1328, trovavasi nel regno, dove insieme ad altri soci dei Bardi dei Peruzzi e degli Acciaiuoli, aveva prestata non si sa quale somma di denari a Roberto. E dove, egli e i compagni, a rivalersi del prestito, avevano avuta facoltà di riscuotere la moneta del sussidio imposto per le urgenti necessità della guerra e del ritorno del duca di Calabria [1]). Tenuto conto dunque, che Boccaccio era stato consigliere dell' ufficio di Mercanzia dal marzo al maggio del precedente anno, e che per venire a Napoli, e per cacciarsi in mezzo agli affari del fisco, un certo tempo doveva essere trascorso, v' è

[1]) *Reg. n. 270, f. 285.* Fu dato ordine ai giustizieri di consegnare la moneta raccolta dal sussidio ai mercanti che avevano fatto il mutuo *pro esecutione nostrorum ingruentium agendorum et maxime pro adventu Caroli nostri carissimi duci Calabre et nostri vicarii noviter redeuntis in regnum.* Ecco i nomi dei mercanti: Bertuccio di Taddeo, Geri Stefani, Baldino Orlandi, Iacopo Bonciani, Filippo Bordoni della compagnia dei Peruzzi: Bencivenga di Bonsostegno, *Buccatio de Certaldo*, Guino Albizi, Bucio Bencivenga, Frosino Guidoni, Filippo Rogeri, e Sassolino Enrico della compagnia dei Bardi: Bartolomeo Mainetti, Blanco Bartolomei, Bernardo Filippi, Guillocto Benchi, e Jacopo Blanci della compagnia degli Acciaiuoli.

fondato motivo a supporre che avesse lasciata Firenze nell' autunno del 1327. E gl' indizi che aggiungono credito a questa data, mi fanno pensare che Boccaccio, entrato nelle grazie di Carlo [1], avesse avuto un qualche incarico da lui; perchè poco dopo apparisce, ch' egli e Bencivenga di Buonsostegno s'erano offerti e attendevano a provvedere di vettovaglie l'esercito ducale stanziato ai confini d' Abruzzo [2].

Si può quindi arguire che allora Boccaccio avesse condotto seco il figlio, per avviarlo all'arte sua, e per levarlo dinanzi agli occhi della matrigna. E questa ragionevole induzione è confermata dalle parole stesse di Giovanni, il quale dice e ripete, che a Napoli era venuto, seguendo i vestigi paterni, dalla sua puerizia [3]; cioè non più tardi del 1327, quando col suo quattordicesimo anno, per lui appunto finiva l' età puerile.

Nel settembre di quell' anno era stato arso in Firenze come negromante, Cecco d' Ascoli, medico del duca [4].

[1]) Forse a preghiera di Boccaccio, nel 5 aprile 1327, il duca dispensò gli uomini di castel Certaldo dalla custodia *arcis et cassari de Cerreto, Reg. n. 266, f. 149.*

[2]) *Reg. n. 271, f. 23.*

[3]) « Io sono vivuto dalla mia puerizia infino in intera età a Napoli » *Epist. a messer Francesco Nelli, Filocolo l. c.* ed *Ameto 448.* Secondo la distinzione dei giuristi Uguccione e Papia, adottata nelle scuole e riferita da Buti, *Com. Inf. c. XV*, il limite dell' infanzia era a sette anni, e quello della puerizia a quattordici.

[4]) Nel 31 maggio di quell' anno il duca aveva ordinato che Cecco d'Ascoli fosse ascritto tra i familiari e i fisici del suo ospizio assegnandogli tre once d' oro al mese durante la dimora *extra regnum*, e due dopo il suo ritorno nel regno. N. Barone *La Ratio Thesaur. della Cancelleria Ang.* nell' *Arch. stor. per le prov. Nap. XI, 219.* La condanna fu data per colpa di negromazia, ma della morte di Cecco fu anche cagione il fiorentino Dino del Garbo « sovrano medico » G. Villani *L. X c. 40*, e il documento citato potrebbe far supporre, che Dino si movesse ad accusarlo per invidia e gelosia di mestiere.

E forse, mentre s' attizzava il fuoco che inceneri l' astrologo famoso, Boccaccio di Chellino aveva narrato al figlio lo strazio, visto da lui, dei Templarii bruciati a Parigi [1]). Ma, se Giovanni assistette alla tragica morte dell' Ascolano, altri ricordi dileguarono dalla sua mente l' orrore del lugubre spettacolo. Ricordi lieti, di conviti, d' armeggiamenti, di spassi, che avevano rallegrata Firenze dal giorno in cui il figliuolo di Roberto era andato ad abitare nel palazzo dei Priori [2]). In mezzo al frastuono di quelle feste, tra la folla di dame galanti, di nobili cavalieri [3]), Giovanni aveva vedute le donne fiorentine ornarsi il viso con treccie gialle e bianche di seta, sfoggiare nel lusso delle vesti e dei gioielli [4]). E ammirando le pom-

[1]) *Ut aiebat Boccacius vir honestus et genitor meus, qui se his testabatur interfuisse rebus.* Bocc. *de mulieribus claris L. IX.*

[2]) In una sola volta il duca *ad hopus hospitii* aveva fatto trasportare a Firenze seimila castrati, tre mila porci, duemila vacche, *Reg. n. 216, f. 13.* Nel maggio 1327 era andato a desinare negli orti della chiesa di s. Antonio, *Reg. n. 262 f. 87,* e G. Villani *L. X, c. 21 e 48,* ricorda i grandi corredi, le danze, e gli armeggiamenti. La maggiore festa fu quando al duca nacque un figlio, che morì tra otto giorni e venne sepolto in s. Croce.

[3]) Fra questi cavalieri ve n' erano quattro della casa d' Aquino, Berardo, Tommaso, Adenulfo, e Giacomo, *Reg. n. 261 f. 89 t.* A Berardo il duca aveva dato a custodire *jocalibus, robbis, vestis camere nostre, Reg. n. 226 f. 16,* e a Tommaso, mentre era in Firenze, aveva concesso di fare testamento, *ivi f. 13, t.*

[4]) Quelle treccie erano state vietate, ma « il duca a priego che le donne avevano fatto alla duchessa, sì rendè alle dette donne » il loro « spiacevole e disonesto ornamento ec. » G. Villani *X, c. 10,* perchè, soggiunge il cronista « il disordinato appetito delle donne vince il senno delli huomini ». Ma non dice, che la moglie sua e la moglie di Filippo Villani suo fratello contravvennero agli statuti sul vestire, e che per volere del duca la multa non fu pagata, v. Faraglia *Not. intorno a a Giov. e Fil. Villani ec.* nell' *Archivio stor. per le prov. Nap. XI p. 454.*

pe fastose di Maria di Valois [1]), guardando e riguardando « la mira a piacevole bellezza » di Agnese di Perigord [2]), s' era sentito ammaliare da una arcana forza. L' indole gaia, e il bollore del sangue materno [3]), che l' attiravano verso la corte Angioina, e verso l' allegra gente francese, accendevano in lui una smania impaziente di mutar vita, gli facevano presentire la voluttà dei piaceri. E quelle immagini gioconde, che nella fantasia del giovinetto destinato ad esser poeta avevano presa sembianza di Ninfe e di Sirene [4]), lo seguirono nel viaggio.

Allora i mercanti, che partivano da Firenze per venire a Napoli, cavalcando dall' alba alla sera, potevano giungervi in undici o dodici giorni [5]). E il camino era, per Siena, Perugia, Rieti, Aquila, Sulmona, donde, passato

[1]) Nei conti della tesoreria angioina è notato l'acquisto d'una cintura d'oro incastrata di molte gemme, che il duca fece comprare a Firenze per donarla alla moglie, N. Barone *La Ratio Thes.* nell' *Archiv. cit. p. 416.* V' è segnato anche l' acquisto per lui d'un cappello *ad modum alemanie* con figure di leoni, babbuini ed uccelli, ch' era stato lavorato da Giovanni Forte di Napoli, armaiuolo di corte, *ivi p. 421.*

[2]) Ornata quale a sua somma grandezza
Si conveniva, in atti lieti e gai
..... la mira e piacevole bellezza
Di Peragota.....
Che per bellezza si può dir fenice,
..... non donna, ma Diana snella.
Amor. Vis. c. 41

[3]) Giovanni Boccaccio si gloriava della nobiltà della madre : *Nec plebis fece creatus — Cyrenes genitrix est nobis Thessala Nimpha, Egloga XII.*

[4]) « Nè per nova immaginazione di consiglio l' animo mio s' inchinava « alla poesia, anzi da antichissima disposizione vi era cacciato. Perciochè « ricordomi che anco non haveva sette anni... e appena haveva cogni- « zione dei primi elementi delle lettere... che in me fu il desìo di com- « porre finzioni così spinto dalla natura » *Geneal Deor. L. XV p. 279.*

[5]) « Vassi da Firenze a Napoli in 11 o 12 dì, cioè 5 o 6 a Aquila e a Sermona » *Manual. del Pegalotti*, Peruzzi *o. c. p. 208.*

il Sangro, per Isernia, e Venafro, traversavano in ultimo Teano e Capua. Nè altra via diversa da quella fecero Boccaccio di Chellino e il figliuolo. Una via alpestre, faticosa, sino ai confini della Campania, e sulla quale quasi sempre correvano predoni e ladruncoli [1]). Difatti, nel settembre di quell' anno, ad uno della compagnia dei Bardi era stato rubato il denaro raccolto per conto del fisco [2]). Però adesso Roberto, sospettando dell' improbo Bavaro, che, « vestito d' eretica nequizia » accostavasi a Roma, s' era affrettato a mandare milizie in Abruzzo, e invece di ladroni, sulla via, si scontravano armigeri e fanti [3]). Quel moto di guerra certamente parve di buon augurio a Boccaccio di Chellino, perchè sempre nei trambusti del regno i mercanti fiorentini avevano fatto grossi guadagni. Ma è probabile che suo figlio nemmeno vi ponesse mente;

[1]) Questa via che, da Corfinio in poi, anticamente chiamavasi forse *Numicia*, Corcia *Stor. delle due Sic. I, p. 136*, trovasi spesso ricordata nei registri Angioini. È quella stessa, che da Napoli in Toscana, Giovanni Boccaccio fa seguire a Florio e Galeone. « Elli passarono Ocapis « (*Capua*) e Teano città capo di Campagna, e le fredde montagne, tra le « quali Sulmona ubertissima di chiare onde, si lasciarono dietro, e per- « vengono al luogo (*Aquila*) ove l' uccello di Dio, mutato in contrario « pelo, su rustica mano si doveva ancora portare in insegna. E quindi « partiti, passano l'alpestre montagne e trovano l' onde dolci del Teve- « re: e passati i gelati monti trovarono ancora tiepidi delle battaglie di « *Persio*; nè videro la sera del secondo giorno che alle graziose montagne « pervennero che nel futuro dai vecchi dovevano pigliare eterno nome « (*Siena*) ». *Filoc. L. V. p. 276 Ediz. Moutier.* Ma nella edizione fiorentina del 1723, invece di *Persio* si legge *Perusini.* Nè io ò possibilità di confrontare i codici per vedere la più certa lezione. Noto solamente che quel *Persio*, il quale allora aveva fatti tiepidi di battaglia i gelati monti, non si può sapere chi diamine sia.

[2]) *Reg. n. 270 f. 233.* E nel novembre dello stesso anno Rencio Porcino anch' esso socio dei Bardi, fermatosi a pernottare a *Navelli* presso Aquila, di notte fu derubato di 102 once, *Reg. n. 268 f. 13 t.*

[3]) *Reg. n. 270 f. 166, 168* e *Reg. n. 271 f. 9*, 11.

e se meravigliossi a vedere « gli uomini e le femine che andavano in zoccoli su pei monti » [1]); se fermossi a guardare le frigide e abbondanti acque che circondavano Sulmona, niuno gli parlò d' Ovidio « lo qual poetando scrisse tanti versi d' amore [1]) ». Fastidito d'ogni indugio, un solo pensiero attraevalo, e precorrendo il camino, quel pensiero sempre ponevagli innanzi agli occhi Napoli, la città « dilettevole, o più, come ne sia altra in Italia [2]) ».

(*continua*)

G. DE BLASIIS

[1]) « Passai in terra d' Abruzzi, dove gli uomini e le femine vanno in zoccoli su pe' monti ». *Decam. Gior. VI nov. 10.*

[2]) *Amor. Vis.* c. *5.*

[3]) DECAM. *Gior. III nov. 6.*

NOTIZIE

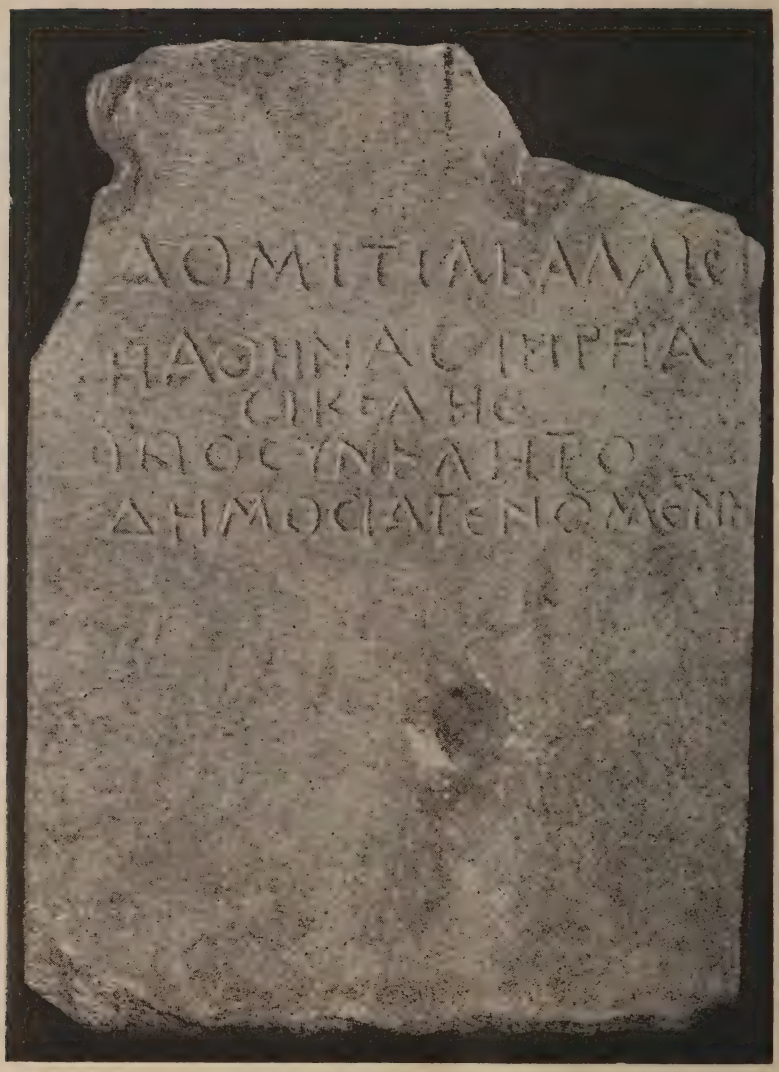
Lapidi antiche — Alcune altre lapidi, rinvenute anche negli scavi che si fanno in Napoli pel risanamento edilizio, si sono aggiunte a quelle già raccolte nelle sale della nostra Società storica. Riserbandoci d'illustrarle, ne pubblichiamo ora le iscrizioni, e dell'ultima opistografa, ch'è la più importante, diamo la riproduzione in zincotipia.

D · M
FIAVIAE ROME
CONIVGI . PU
DICISSIMAE · F ·

D · M
M · OCTAVIO
CRESCENTIANO
QVIVIXIT · VN · XXV
MES · X · D · XVIII
MATER · FECIT ·

D · M
CORNELIO AGA
THONI · MARITO
OPTIMO · Q · V · A · L ·
VELIA RVFINA · ET
CORN · AGATHE · FI
ET · CORN · EPIGO ·
NVS · LIB · FEC ·

D · M
P · SAENIO · VERO
MAGISTRO · SVO
QVI · VIX · AN . LX
AELIVS · CHARITO
B · M · F ·



mm. 197 × 290.

G. de Montemayor *fot.*

ADUNANZA ANNUALE

L' Assemblea generale dei socii s' è riunita la sera dei 9 aprile 1892.

Presiede il comm. B. Capasso.

Letto ed approvato il verbale della precedente riunione il Presidente dà lettura del discorso che segue :

Signori,

Questa volta sarò brevissimo, non perchè manchi materia al mio dire, ma perchè più di una qualunque lunga e particolareggiata narrazione delle cose fatte dal Consiglio direttivo nello scorso anno, io credo utile ed efficace la mostra dei due volumi e delle carte topografiche che trovansi qui esposti. Essa rende ragione non solo della operosità scientifica della nostra Società, ma anche spiega il motivo della tardiva convocazione di questa assemblea generale. Questa volta si voleva ad ogni costo presentarsi ai soci con le promesse fatte negli scorsi anni adempiute; ed eccovi ora i risultati dei nostri sforzi; eccovi, per dir così, il bilancio scientifico della nostra Società per l' anno 1891.

Uno dei volumi è quello pubblicato dal Montemayor, che voi già conoscete. Contiene i *Diurnali* di Scipione Guerra dal 1574 al 1627, cioè a dire la narrazione dei fatti di un periodo il più infelice e miserevole della nostra storia, quando il Reame di Napoli, divenuto provincia soggetta ad un signore straniero, versava oro e sangue per cause non sue, e se mostrava — e certo ne motsrò — atti di virtù e di valore, questi andavano perduti e confusi nella storia di un' altra nazione.

L' altro volume, che or ora vede la luce, e che contiene l' ultima parte dei monumenti del Ducato napoletano, porge, per dir così, l' antitesi del precedente. Esso ricorda l' epoca più gloriosa della storia della nostra città, quando questo piccolo Ducato, che poco più, poco meno,

comprendeva l'attuale provincia di Napoli, con animo invitto e con ogni mezzo resisteva ai continui e prepotenti assalti dei barbari, e conservava con gelosa cura le avite tradizioni della civiltà greca e romana. Questi cinque secoli di lotte costanti, che danno sovente esempi di eroismo e di amor patrio, quali raramente altrove s'incontrano nella storia di altri paesi, smentiscono le ingiuste accuse talvolta fatteci di animo mutabile e di fibra fiacca.

Se le frequenti mutazioni di governo avvenute nei tempi posteriori nel Reame potettero per avventura far sorgere una tale accusa, esse, ove ben si consideri, non furono l'effetto dell'animo inconstante dei napoletani, ma sibbene di molte e fortuite circostanze, che contribuirono a farci parere peggiori di quel che siamo, e più di tutto debbono attribuirsi alla poca o nessuna concordia che regnò tra le varie classi dei cittadini dalla venuta degli Angioini sino alla fine del secolo scorso. Ma su ciò non occorre far più lunga parola.

Al volume, che ora vede la luce sono annesse le due carte, che vedete; una del Ducato e l'altra della città nel secolo XI.

Della prima, senza parlare delle carte, che abbracciano un più esteso territorio; come le tavole del Pellegrino e del Berretta, è stato fatto qualche tentativo in Germania (*atlante Sprunner*); ma in assai piccole proporzioni e con assai poche indicazioni di luoghi. Dell' altra è questo il primo saggio, che si presenta agli studiosi, fatto su di una scala abbastanza larga, uno a quattromila, e con numerose notizie di regioni, vie, chiese ed altri edifici esistenti in Napoli nel secolo XI, ricavate da documenti del tempo, o immediatamente posteriori.

Molte di queste notizie erano affatto ignote ai patrii scrittori; tali i due porti — *vulpulum* (molo grande) *de arcina* (molo piccolo), il *canale publicum*; la cloaca *clabaca maxima*, il *praetorium*, o casa ducale, i babagni ed i nomi di varie porte e torri della città. Parecchie altre denominazioni ci conducono a tempi anche più antichi. Nella pianta è notato intero e come allora esisteva, il tempio dei Dioscuri, che dava pure il nome ad una strada, il *cesareum*, i vichi *triafata* e *ficariola*, ed il luogo Monterone, denominazioni che s'incontrano anche nell' antica Roma, ed altre, che tralascio.

Anche il circuito delle mura è stato scrupolosamente desunto dai documenti contemporanei, o da testimonianze di scrittori del secolo XVI, che ne osservavano in quel tempo le vestigia, tutt' ora esistenti. E le mie induzioni su quest'argomento sono state per avventura coronate da un successo per quanto inaspettato, altrettanto felice.

È noto come Ruggiero, primo nostro re, venendo in Napoli nel 1140, nel silenzio della notte, secondo che afferma un cronista fece misurar

tutta da fuori la città per saperne l'estensione, e diligentemente misurando trovò che era in giro di 2363 passi. Il che saputo, mentre il popolo della città trovavasi congregato innanzi a lui, quasi per dimostrazione di affetto, prese a domandare se alcuno sapesse di quanti passi era il circuito della città, e tutti, oltre ogni credere maravigliati, dichiararono d'ignorarlo. Allora il re disse la misura, e tutto il popolo ritenne il re come il più savio e il più diligente dei principi. Ora mentre si disegnava la pianta, che vedete, si pensò di indagare se e quale fosse la differenza che esisteva tra la misura fatta da Ruggiero e quella che risultava dal circuito congetturato da me e segnato nella pianta suddetta. Si cercò quindi di verificare in prima e ragguagliare alla misura decimale l'antichissimo passo di ferro napoletano, che tutt'ora si vede incastrato in una colonna dietro il trono arcivescovile del Duomo. E trovatolo di metri 1,89, con questa ragione si volle misurare l'estensione delle mura secondo ch'era delineata nelle carte. La misura fu ritrovata di metri 4470, cioè a dire di soli metri 3,90, minore di quella che fu fatta da Ruggiero.

Un tal risultato non m'inorgoglì; io lo ritenni più che del merito mio, l'effetto del caso, e se ora ne fo parola, lo fo soltanto per dimostrare che se nelle mie indagini avrò potuto qualche volta, per le oscure indicazioni dei documenti, ingannarmi, l'errore non deve, per avventura, di molto discostarsi dal vero.

Questa che ho esposta è stata la parte principale dell'opera della Società storica napoletana, curata dal Consiglio direttivo. Altre ve ne sono che io debba ora brevemente accennare, cioè la continuazione della raccolta fotografica dei luoghi ed edifici di Napoli, che scompaiono nei lavori di risanamento, e la illustrazione delle chiese già abbattute o destinate ad abbattersi, proseguita, nello scorso anno, e compiuta dal socio Ceci.

Conservare e tramandare ai posteri i preziosi ricordi del passato che si dilegua è il più sacro e precipuo dovere della nostra Società. Essa quindi fa voti che, in ordine alle denominazioni da darsi alle vie di Napoli, l'attuale Consiglio Comunale, voglia continuare nel proposito della passata Giunta, e ritenendo le conclusioni che la Commissione creata allora e composta da nostri soci, senza alcun preconcetto o spirito di parte propose all'uopo, voglia contribuire a mantenere nella memoria del popolo i nomi di alcuni luoghi che rammentano fatti storici, o quelli di napoletani, che in ogni tempo e con ogni mezzo si resero illustri o benemeriti della città.

Da parte nostra, ossequenti a queste memorie continueremo nell'intento che ci siamo proposto. E altre illustrazioni seguiranno per per-

petuare la ricordanza di edifizii e monumenti destinati a sparire nella rifazione edilizia. Si tenterà anche di delineare una carta topografica della città nel secolo XIV, che darà conto delle ampliazioni Angioine, a proposito degli studii sulla dimora di Boccaccio a Napoli, intrapresi e cominciati a pubblicare nel nostro Archivio dal prof. de Blasiis. Quando ai lavori annunziati nello scorso anno, essi si proseguono senza remora. Tra i primi noterò la storia del Ducato napoletano, che il prof. Schipa ha cominciata a pubblicare nell'Archivio, avvalendosi dai documenti messi insieme nei *Monumenta*, col proposito di rendere più nota quella storia, e di diffonderne la cognizione, anche tra coloro che non potranno facilmente studiarla nei tre volumi latini, in cui da me fu raccolta. Proposito che ho piena fede il valoroso giovine manterà com'egli sa fare, dando una narrazione popolare di quell'epoca memorabile in un maneggevole volume, al quale aggiungeremo le due carte topografiche.

E così pure seguirà la pubblicazione dei genuini *Diurnali di Monteleone*, affidati al prof. Faraglia, e quella della storia della lotta tra re Alfonso I e Renato, che si studia dallo stesso, della narrazione del primo periodo del regno di Ferdinando I d'Aragona, in tutto rifatta sopra inediti documenti dal marchese Emilio Nunziante. E sono lieto di poter dire che anche l'annunzio del passato anno d'una biblioteca degli scrittori napoletani, ormai è un fatto compiuto; e che già sono editi il primo volume del *Cunto de li Cunti* del Basile, ampiamente e con molta dottrina illustrato dal signor Croce, e un volume delle poesie di Cariteo pur esso con ampie note reso importante dal Percopo.

In fine la Biblioteca sociale nel passato anno si è continuata ad arricchire di nuove opere stampate o manoscritte, acquistate o donate. E tra i doni con vivo compiacimento debbo segnalare l'opera ch'ha per titolo *Le campagne del principe Eugenio di Savoia*, che Sua Maestà il Re con benigno riguardo si degnò inviarci.

Nel passato anno si ottennero anche in dono cinque nuove iscrizioni lapidarie di epoca romana, più o meno importanti, e si diede termine al riordinamento dei moltissi manoscritti, che furono classsificati e rilegati.

Conchiudendo, sento l'obbligo di rimpiangere la perdita di due illustratori delle memorie nostre rapiti al bene degli studi e alla stima di tutti; intendo parlare di Matteo Camera e di Nicola Corcia. Essi sino agli ultimi anni di loro vita arricchirono il prezioso patrimonio dell'istoria nostra. E così pur troppo la vecchia falange sparisce. Fortuna che l'esempio non resta infecondo e che giovani infaticabili e pieni di amor patrio si fanno innanzi e scendono animosi nell'arringo. Noi li

salutiamo con gioia. Salutiamo — *Napoli nobilissima* — che oggi vien fuori come splendida promessa per affidarci che questo eletto manipolo è pronto e saprà conservare vivida la face che noi tra un giorno o l'altro dovremo consegnargli.

Udita la relazione sul Bilancio consuntivo del 1891 e quella dei revisori dei conti, l'Assemblea ne prende atto, e le approva ad unanimità. Approva anche la proposta di Bilancio per l' anno 1892, ed accoglie il voto col quale il Prof. Abignente la invita a far plauso all' opera monumentale compiuta dal comm. Capasso.

Sono eletti revisori dei conti pel nuovo anno i socii prof. Francesco Pepere e marchese Emilio Nunziante.

INDEX

BASILICÆ MAJORES
1 Stephania | Cathedralis seu
2 S. Restituta | major Ecclesia Fc
BAS. CATH. MAJORES
3 S. Georgii majoris Ge
4 S. Johannis majoris Dh
5 SS. Apostolorum Fb
6 S. Mariæ majoris De
DIACONIÆ
7 S. Andreæ Ef
8 S. Georgii al Forum Fd
9 S. Januarii Fe
10 SS. Johannis et Pauli Eg
11 S. Mariæ in Cosmedin Fg
12 S. Mariæ Rotundæ Di
13 S. Petri ad Amphitheatrum Hd
ECCLESIÆ
14 S. Abaciri Eh
15 S. Agathæ Cf
16 S. Agrippini He
17 S. Amasii Ec
18 S. Andreæ Fc
19 S. Angeli ad Corenum Hd
20 S. Archangeli Gg
21 S. Archangeli ad signa Dd
22 S. Asproni Di
23 S. Ceciliæ Gf
24 SS. Cosmæ et Damiani Fh
25 SS. Cosmæ et Dam. ad puteum puteo Gg
26 S. Cypriani Ge
27 S. Euphemiæ Ce
28 S. Euthimii Cd
29 S. Felicis Hf
30 S. Fortunatæ Cc
31 S. Gerusale Ic
32 S. Iasinæ Eh
33 S. Johannis in Curte Gg
34 S. Johannis Evangelistæ Ec
35 S. Johannis ad fontes min. Fc
36 S. Julianes Eb
37 SS. Juliani et Basilii He
38 S. Laurentii Ed
39 S. Laurentii ad fontes maj. Fc
40 S. Mariæ ad Cancellum Id
41 S. Mariæ ad Plateam Gd
42 S. Mariæ ad Obulum Gh
43 S. Mariæ ad Paradisum Fi
44 S. Mariæ al Mare Dk
45 S. Mariæ al Salitum Ec
46 S. Mariæ de D. Galatea De
47 S. Mariæ de illo Arcu Cd
48 S. Petri Gc
49 S. Petri ad Vulpulum Dk
50 S. Petri al Ferrariae Ec
51 S. Petri al Media Di
52 SS. Sergii et Bacchi Fe
53 S. Severi Fc
54 S. Severini Fi
55 S. Simonis Fd
56 S. Stephani ad Arcum Fd
57 S. Thomæ ad Portum Ei
58 S. Thomæ ad Capuanam Hc
MONASTERIA
59 S. Agathæ ad Pupulum Fh
60 S. Agnelli Cc
61 SS. Anastasii et Basilii al Media Di
62 S. Archangeli ad Bajanum Ge
63 S. Archangeli ad Morisa Df
64 SS. Cyriaci et Julictæ Fb
65 SS. Dimitri et Benedicti Dh
66 SS. Festi et Desiderii Eg
67 S. Caudiosi Cc
68 S. Gregorii Ee
69 S. Gregorii in Regionario Ge
70 S. Mariæ al Media Di
71 S. Mariæ de Albino Ci
72 S. Mariæ de Anglone Gc
73 S. Mariæ de Domna Aromata Ef
74 S. Mariæ de Domna Regina Fb
75 S. Pantaleonis Fe
76 S. Patritiæ Dc
77 S. Pauli maj. Ed
78 S. Pellegrini Dd
79 SS. Petri et Marcellini Fg
80 SS. Severini et Sossii Ff
81 SS. Theod. et Sebast. in viridario Cf
82 S. Vincentii Hf
PLATEÆ
83 Aburii Fg
84 Cimbrum Ge
85 Nili Ef
86 Nustriana Ee
87 Ai Forum Ed
88 Ficariola vel ad duos amantes CDe
89 Curtis Marciana He
90 Marmorata CDd
91 Summæ Plateæ FGc
92 Augustalis Fe
93 Atriensis De
94 Subtus forum al Marmorata Fd
PORTÆ
95 Calcariæ Fh
96 Capuana He
97 inde Carbonaria Gb
98 Cumana vel Puteolana (?) Bg
99 de D. Petro Id
100 de illi Vulpulo Ck
101 domni Ursitate Ce
102 Furcillensis He
103 Nova de illis Monachis Cg
104 Romana Bd
105 S. Januarii Eb
106 Ventosa Eg
REGIONES
107 Albiensis vel Albinensis Chi
108 Apostolorum Cb
109 Augustalis Fd
110 Balnei Novi GHf
111 Calcariæ Fi
112 de Arcu Cabredato De
113 Furcillensis seu Herculanensis FGHe
114 Marmorata CDd
115 Nili Ef
116 Portæ Ursitate vel Ficariolæ Cf
117 Portæ S. Januarii Eb
118 Portanovensis Gg
119 Summæ Plateæ EFb
120 Thermensis Gc
TURRES
121 Cenia Ei
122 de Angla Hh
123 de illi Romani He
VICI
124 Bajanus Ge
125 Burgidum vel Frigidum Fbc
126 Bulgarum Eb
127 Campana Ee
128 Capuanus Fde
129 Cluso Ge
130 Corarius Hd
131 Cornelianus Gc
132 Cornioni Dc
133 Danielis Ge
134 Dioscuri Ed
135 Ficariola Ce
136 Fistula Gf
137 Fistula fracta Df
138 Formelli Hb
139 Grangi Hd
140 Gurgite vel Radii Solis Fcd
141 Ad Herculem He
142 in Capu de Monacha Eh
143 Inter Hortus Gf
144 Judæorum Ebc
145 Mola fracta He
146 Monachorum Ef
147 Depositum vel Armenariorum Gg
148 Patalinus Ff
149 Palmarum Gf
150 al Patricciana Fg
151 Pistasi Fe
152 Placidum Hf
153 S. Agnelli Ccd
154 S. Euphrasiæ Ff
155 S. Eupli Gf
156 S. Georgii in diaconiam EFcd
157 S. Julianæ Eb
158 S. Mariæ a Picizione Ebc
159 SS. Cosmæ et Damiani Fh
160 Seduci Episcopio Id
161 Sennarinus Fde
162 Ai Signa Dd
163 Sol et Luna Cd
164 Tria Fala Ebc
VARIA
165 Accubitum Fc
166 Amphitheatrum Hd
167 Arcina Ei
168 Arcus cabredatus De
169 Balneum Cd
170 Balneum Nustriani Fe
171 Campanianum Hefg
172 Campus Neapolis EFGHab
173 Canale Publicum Egh
174 Carbonarius publicus GHab
175 Castellione novum DFi
176 Cæsareum Fd
177 Clabaca maxima Gf
178 Consignatorium abitatorum Fc
179 Episcoprum Fc
180 Forum seu Mercatum EFd
181 Fusaria et Aquaria FH
182 Gurges Ic
183 Hospitale S. Neap. Ecc. Fd
184 Junctura Civitatis EFh
185 Limpianum Be
186 Capul Monteronis Eg
187 Monterone Eh
188 Pede de Monterone Eh
189 Moricinum DEFGhi
190 Moricinum pictulum Ek
191 Ai Ninfe Id
192 Portus de Arcina EH
193 Portus Vulpulum CDlm
194 Prætorium Eg
195 Synagoga Fh

RICHTER & S. SCULP. NEAPOLI — B. CAPASSO INV. — J. HORNBOSTEL & S. DEL.

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo III.

NAPOLI
Presso Federico Furchheim, libraio
Piazza Martiri, 59

1892

INDICE

DEL GIUDICE G. — Riccardo Filangieri al tempo di Federico II, di Corrado e di Manfredi (*continuazione e fine*) . . . . . *pag.* 527-563

NUNZIANTE E. — I primi anni di Ferdinando d'Aragona e l'invasione di Giovanni d'Angiò (*continua*). » 564-586

SCHIPA M. — Il Ducato di Napoli (*continua*) . . » 587-644

VOLPICELLA L. — Il campanone di Aquila e gli artefici che lo rifusero nel 1494 . . . . . » 645-656

FARAGLIA N. — Notizie di alcuni artisti che lavorarono nella chiesa di s. Martino sopra Napoli. » 657-678

CAPASSO B. — Pianta della città di Napoli nel secolo XI (*continua*) . . . . . » 679-726

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo III.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Cisterna dell'Olio, 2 a 7

1892

RICCARDO FILANGIERI

Al tempo di Federico II, di Corrado, e di Manfredi

(Contin. e fine — V. fasc. precedente)

VIII.

Innocenzio godette ben poco della morte di Corrado e della speranza di richiamare sotto la sua dominazione tutto il Reame di Sicilia. Morì in Napoli nel palazzo di Pier della Vigna [1]), quaranta giorni dopo la sua solenne entrata nella Città. Era già malaticcio, e forse la morte gli venne accelerata dalle notizie che gli giungevano giorno per giorno, favorevoli a Manfredi [2]), e dalla disfatta dei

[1]) Capasso, Sulla casa di Pietro della Vigna in Napoli, *Rendiconto* dell'Accad. Pontan. 1859, p. 196.

[2]) Morì Innocenzio nel 7 dicembre 1254, secondo alcuni; nel 13, secondo altri. Se fosse vera questa seconda data, sarebbe trapassato lo stesso giorno che morì il suo terribile avversario, Federico II. Sinibaldo Fieschi fu uomo dottissimo secondo i tempi, non altrimenti che il suo predecessore, religioso, purissimo di costumi. Della sua dottrina in fatto di scienza canonica, narra tra gli altri con lode lo stesso *Giannone*. « Nobilis genere, sed vita nobilior, scientia praeclarus ac morum praeditus honestate » Nic. de Curbio, Vita Inn. » Erat iurista magnus valde » Mart. Fuld. apud Eccard. I, 1700. Vedi pure Barthol. Scrib. *Annal.* M. G. H. xviii. 232. Nondimeno nessuno potrebbe scusarlo dell' odio immenso verso Casa Sveva, della premeditata vendetta contro Federico, Corrado, Manfredi, dell' ambizione per la conquista del Reame, e della troppa condiscendenza verso i suoi nepoti. Cf. Cherrier, IX, 32. Nel Paris leggonsi invettive esagerate contro Innocenzio; ma gli scrittori sincroni sono per lo più parziali nel giudicare degli uomini del tempo; bisogna aver presenti i fatti, e valutarli con critica e senza preconcetti. Innocenzio, come Fe-

Pontificii in Troia. Era stato il primo ad iniziar pratiche collo straniero, ora co' reali di Francia, ora con Arrigo d'Inghilterra, per la conquista del Regno; ma dopo la morte di Federico e di Corrado sospese qualunque negozio, credendo avere il diritto la Chiesa d'impossessarsi del Reame, triste ambizione tramandata al suo successore.

Nel 12 o 21 dicembre dello stesso anno fu eletto Papa in Napoli Rinaldo Vescovo d'Ostia e di Velletri, Cardinale di S. Eustachio, che nomossi Alessandro IV [1]). Ci vien

derico II ebbe grandi virtù e grandi difetti. Gli è di lode grandissima lo aver proibita la persecuzione contro gli ebrei, che allora facevasi in Alemagna. Quella bolla datata, *Lugd. III Non. Julii, anno V*, cioè più di sei secoli addietro (*Potthast*, II, 1062), addimostra che la Chiesa Cattolica ed i Pontefici Romani, quando non si trattava di *dominio temporale* e di possedimenti terrestri, proclamavano i puri principii di morale; *scriptura divina inter alia mandata legis dicente, non occides . . . . . non accusatos, non confessos, nec convictos* (degli atroci delitti che si apponevano agli Ebrei) *spoliant contra Deum et iustitiam omnibus bonis suis, et inedia, carceribus . . . . premunt ipsos . . . et morte turpissima* etc ». Immanità che a' nostri giorni, alcune nazioni e taluni governi che credonsi civili, seguitano a commettere, riprovate già dal grande Pontefice del secolo XIII.

[1]) Era della stessa Casa *Conti* cui apparteneva Innocenzio III e Gregorio IX. « Vir placidus, sanguineus, carnosus, humilis, jocundus, risibilis etc » IPER. *Chron. S. Bertini* in MARTENE, *Thes. nov.* II, 739. Così pure il SALIMBENE p. 232. « Vir satis benignus et bene religiosus, assiduus in orationibus, in abstinentia strenuus, sed sibilis adulantium seducibilis et pravis avarorum suggestionibus inclinativus » MATT. PARIS. Cf. GREGOROVIUS, CHERRIER, SCHIRRMACHER, CAPASSO etc. I fatti dimostrano esser vero quel che dice il Paris. L'elezione di Papa Alessandro successe pochi giorni dopo la morte d'Innocenzio, ed il SALIMBENE ne dice la ragione « Dominus *Bertholinus Tavernerius de Parma tunc temporis neapolitanus Potestas,* clausit civitatem et retinuit cardinales, ne possent ire quoquam, sed sine mora eligerent Papam » — Op. cit. 221. Giovanni Villani, lo screditato Matteo Spinelli, e gli scrittori posteriori (meno il Collenuccio, che si attiene al vero), cioè il Costanzo, il Summonte ed altri, riportano l'elezione di Papa Alessandro un anno e più dopo, ma vanno errati. Cf. CAPASSO, op. cit., n.° 185.

descritto, come uomo pacifico, religioso, benigno; a me sembra, che mancando di energia e della improntitudine de' suoi predecessori, produsse maggior male alla Chiesa ed accrebbe le discordie nella cristianità, colle sue incertezze e col cedere spesso ai consigli dei perversi uomini che lo circondavano. Imperciocchè ora pareva che volesse continuare l'ambizioso disegno d'impadronirsi del Reame; ora faceva le viste di voler accordarsi con Manfredi; ed intanto da una banda mandava lettere in Alemagna con cui assicurava Corradino della sua benevolenza, dall' altra scriveva Bolla a favore di Eduardo d'Inghilterra, dandogli l'Investitura del Reame [1]).

Non appena eletto Alessandro, cominciò a segnarsi nei contratti l'anno della sua dominazione del Reame di Sicilia [2]). Nondimeno, oltre poche città di Puglia, di Cala-

[1]) Nel 23 gennaio 1255 scrisse lettera ad *Agnese ed Elisabetta*, avola e madre del fanciullo Corradino, perchè mandassero legati in Roma, *cum ipse eius pueri jura non solum integra et illaesa servare, sed potius adaugere sibi proposuerit.* Cherrier, Vol. III, 493, lib. IX, 36.

Nello stesso tempo, 28 gennaio, scriveva a parecchie città della Marca; *cum pro liberatione regni Siciliae de violentorum manibus, quam d. Inn. PP. praedecessor suus desiderio incoaverat*, etc. Cf. Capasso, n. 195.

Nello stesso mese « *Profectis nuntiis Manfredi ad Romanam Curiam quae tunc Neapoli erat, cepit de concordia tractatus haberi* » Jams.

Nell'otto aprile si riattaccarono le pratiche col figlio del Re d'Inghilterra per la conquista del Regno di Sicilia. Rymer, t. I, p. II, 126; Matteo Paris, *ad an.* 1255; Rymer, ibid. 318; Schirrmacher, 442. « Consilio aliquorum, in quos confisa anima eius requievit confidenter, et persuasu predecessoris sui Pape Innocentii IV qui fratres Cardinales ad hoc moriturus animaverat, guerram inchoatam contra Frethericales et precipue Manfridum, filium Fretherici naturalem, sed legitimatum, potenter continuare presumsit ». Matt. Par. *Chron. Major.* M. G. H. vol. 18, 348.

Lo stesso Paris inveisce contro il Re d'Inghilterra per l'investitura del Regno di Sicilia, recata da' *nuncii papali oltramontani,* che nomina, *quos omnes dominus Rex cum summa reverentia suscepit et honore*, in dampnum tamen totius regni sui et subversionem » Ibid. 381.

[2]) Ne' Volumi delle pergamene de' *Monasteri soppressi*, esistenti nel-

bria e di Sicilia, solo quasi tutta la Provincia di Terra di Lavoro era sotto la sua soggezione, e con Terra di Lavoro, Napoli. Restarono devoti alla Chiesa il Conte d'Acerra, il Conte di Caserta e FILANGIERI, i quali non avean voluto seguire nella fuga Manfredi, come avean fatto Gualvano e Federico Lancia, e parecchi altri Conti e Baroni. Non pertanto la loro aspirazione era sempre la concordia che speravano, tra il Papa ed il Principe. Però lo scrittore sincrono JAMSILLA ci fa manifesto, che appena eletto il nuovo Pontefice, Tommaso Conte di Acerra e *Riccardo Filangieri* si recarono presso Manfredi (che era nei dintorni di Foggia), per indurlo ad inviare legati ad Alessandro, per congratularsi dell' assunzione al Papato. Dissero, maravigliarsi molto, come, essendo antica usanza di tutti i potentati del mondo [1]) di mandar nunzii,

l'Archivio di Napoli, leggonsi tre istrumenti del mese di *Decembre* (senza la data del giorno) 1254, colla intestazione « *Primo anno domini nostri Innocentii quarti. Sacro sancte Romane Ecclesie summi Pontificis ac unici et singularis domini Regni Sicilie* » Vol. 13 n.º 1125, 1126 e 1127. Se fosse segnato il giorno, si avrebbe avuto un documento sicuro del dì della morte d' Innocenzio. In una pergamena del mese di aprile 1255, leggesi « Suesse A. 1255 et *primo anno domini d. n. Alexandri IV sacros. rom. Ecclesie summi pontificis, unici et singularis domini Regni Cicilie* etc. » CAPASSO. n,º 214 *. E nel Vol, 13 delle pergamene degli anzidetti *Monasteri soppressi* n.º 1132, il primo istrumento che trovasi colla intestazione di Alessandro IV è di marzo 1255 « *Dominante domino nostro Alexandro dei gratia sacrosancte Romane Ecclesie summo Pontifice dominii vero eius in Regno anno primo* ». E così seguitano altri documenti, tra' quali è da notare un istrumento del mese di novembre 1255, Aversa, colla intestazione « *Regnante domino nostro Alexandro quarto. Dei gratia, sacrosancte Romane Ecclesie summo et universali Pontifice ac* REGE *Cicilie* » n.º 1144.

[1]) « Post assumptionem summi Pontificis .... Thomas Comes Acerrae, cognatus Principis, et *Riccardus Filangerius* venerunt ad Principem, a quibusdam, ut credebatur, Cardinalibus missi, admirantes quare cum mos esset, ut assumpto novo Papa, Nuntii a mundi Principibus mitterentur ad ipsum, nec ipse Princeps Nuntios aliquos ad novum Papam miserit,

quando un nuovo Pontefice veniva inalzato alla sede Pontificale, egli solo, il Principe Manfredi, avesse trascurato di ciò fare. Alle istanze del *Filangieri* e del Conte suo cognato, il Principe si rifiutò, adducendo per ragioni di guerra, di non poter mostrarsi vinto anzichè vincitore [1]). Però Alessandro gl'impose di presentarsi alla Curia Pontificia per scolparsi della uccisione di Borrello, della lega fatta co' Saraceni, e della sconfitta dell'esercito Pontificio in Puglia. Il Principe, mandò suoi legati per venire a concordia; gl' *intransigenti* dell'una parte e dell'altra fecero sì che al solito nulla potè conchiudersi; il Papa ordinò, radunarsi novello esercito per difendere i diritti della Chiesa, scegliendo a suo Capitano il Cardinale Ottaviano [2]);

suadebant sibi quod nuntios ad novum Papam delegaret » Jams. 543; Cf. de Cesare, *Stor. di Manfredi*, lib. III, 105. Cherrier, Ibid.

[1]) « Ne Papa vel alii de Romana Curia ex huiusmodi Nuntiorum missione aliquam debilitatem vel pusillanimitatem esse in Principe cogitarent .... Cum autem princeps per praedictum Comitem et *Riccardum Filangerium* ad mittendos Nuntios non potuisset induci », il Papa citò Manfredi a presentarsi, ed il Principe perdurando nel proposito di non mandar nuncii al Papa, fu finalmente a ciò indotto da *Maestro Giordano di Terracina*, Notaro della Sede Apostolica « quod ex illa Nuntiorum missione, non aliud quam honor et commodum sibi poterat provenire » Jams. l. c. È certo che nella Curia Papale ci era chi tendeva alla conciliazione. Già, come dice lo stesso *Jamsilla*, alcuni Cardinali aveano spezialmente spinto il *Filangieri* ed il *Conte di Acerra* a condursi presso Manfredi, ed anche cotesto Notaio Apostolico era tra' moderati Guelfi che di accordo co' moderati Ghibellini, desideravano la concordia tra la Chiesa e Manfredi.

[2]) « A. PP. Octavianum de Ubaldinis S. Marie in Via Lata diac. card. constituit in Regnum legatum, cui predicandi contra Manfredum et Saracenos pubblice verbum crucis plenam tradidit potestatem » Saba Mal. Cf. Capasso, n.° 194.

Il Rymer riporta parecchie Bolle di Papa Alessandro a favore de' Marchesi di Hohenbruch, concedendosi loro tra l'altro il Ducato di Amalfi. Anche nella investitura a favore di Edmondo d'Inghilterra, il Papa aggiunse queste parole « Donationes, concessiones, confirmationes et privilegia a praedicto Prædecessore vel a nobis .... facta dilectis filiis nobilibus viris

di nuovi feudi ed onori investì il Marchese Hohenbruch ed i suoi fratelli; con Bolla del 25 marzo 1255 data a Napoli, fulminò la scomunica contro Manfredi [1]).

La quale scomunica colpì non solo il Principe per la morte di Borrello, per la lega co' Saraceni e per la guerra contro l'esercito Papale, ma anche tutti i suoi aderenti che stavano al campo. Tra' principali si nominano *Galvano e Federico Lancia*, i quali non appena Manfredi entrò in Lucera, corsero presso di lui; e poi Gervasio di Matina, Goffredo di Cosenza, i Maletta, Errico di Spernario e tanti altri, tra' quali leggesi pure il nome di un *Riccardo Filangieri*. Ma è questo il nostro Riccardo o altri dello stesso nome che esisteva a quel tempo?

A me sembra chiarissimo che Alessandro non poteva in nessun modo comprendere tra gli scomunicati *il nobile uomo Riccardo Filangieri*, non avverso allora alla Chiesa, già Potestà di Napoli e difensore della Città contro Manfredi e Corrado; quel Riccardo che Innocenzio sei

Bertoldo, Oddoni et Ludovico fratribus et Marchionibus de Hohenbruch firme ipsis integra et illibata manebunt ». Il Pontefice confidava negli aiuti di quei Marchesi, già divenuti manifesti inimici di Manfredi.

[1]) Questa scomunica, accennata dal CAPASSO e dallo SCHIRRMACHER, è pubblicata intera dal WINKELMANN, *Acta Imp. inedita*, vol. 2, pag. 726, n.º 1644. Il Pontefice, racconta a suo modo tutti i torti del Principe, di aver invaso la città di Lucera, *quae iam ad eundem praedecessorem* (Innocentium) *sollempnes transmiserat nuntios, ipsius dominio se submittens*, (si accenna qui al tradimento di *Giovanni Moro*), di aver combattuto l'esercito della Chiesa, *exercitum ecclesiae pro ipsius Regni commodo et tranquillitate directum offendit..... tam civitates quam castra Regni praedicti in eiusdem sedis iniuriam*, CUIUS JURIS ET PROPRIETATIS ESSE NOSCUNTUR, *non est veritus occupare*, etc. Dice però di aver dato un termine a Manfredi ed a tutti i suoi aderenti di presentarsi innanzi alla Curia Pontificia; che Manfredi mandò suoi nuncii, senza mai presentarsi, e però lo scomunicava solennemente, privandolo di tutti i suoi feudi. Minacciava la stessa scomunica a tutti i suoi fautori, qualora tra tre settimane non abbandonassero Manfredi. Gli amici e gli aderenti sono nominati nella Bolla.

mesi prima con solenne Bolla avea tanto magnificato e di altri feudi arricchito. Il nostro FILANGIERI (che non troviamo mai chiamato *milite*) dopo aver tentato di discolpare Manfredi dall' uccisione di Borrello, gli avea consigliato di presentarsi al Pontefice per essere giudicato, secondo legge; quando seppe la fuga del Principe a Lucera, tornò a Napoli, ove ricevette con devozione ed ossequio Innocenzio IV. Trovavasi in Napoli quando Alessandro fu elevato al Pontificato, e di accordo con alcuni Cardinali, come abbiam detto, si condusse presso Manfredi per esortarlo a spedir legati a venerare il nuovo Papa. Perchè dunque, dopo tante testimonianze di devozione, doveva Alessandro fulminare anche contro di lui la scomunica? E se avesse voluto ciò fare contro il *Filangieri*, perchè non l'avrebbe fatto eziandio contro il Conte di Caserta e Tommaso d'Aquino, cognati del Principe, che insieme col FILANGIERI mantenevano Terra di Lavoro sotto la soggezione della Chiesa? Anzi da un altro documento può pure inferirsi, che Alessandro, non altrimenti che Innocenzio, teneva in istima il FILANGIERI, perchè poco tempo prima della scomunica contro Manfredi ed i suoi aderenti, aveva fatto concessione a Bertoldo di Hohenbruch del Ducato di Amalfi, escludendone la Città di *Lettere* ed il Castello di *Gragnano*, che per la conferma e novella concessione d' Innocenzio, si appartenevano al Filangieri [1]).

Che poi un altro *Riccardo Filangieri milite* fosse al campo del Principe, si apprende da un luogo dello stesso JAMSILLA. Manfredi dopo la sua fuga, essendo entrato gloriosamente in Lucera, ed avendo abbastanza accresciuto il suo esercito, pensò di dar battaglia al legato del Pontefice che

[1]) Nell'anzidetta concessione fatta dal Papa a' Marchesi di Hohenbruch del Ducato di Amalfi, leggesi: *civitate Litterarum et Castro Gragniani dumtaxat exceptis.* RYMER 192 — Cf. CAPASSO n. 201.

trovavasi in Troia, ed aveva in Foggia parte delle sue genti. Voleva pertanto tirare dalla sua parte il Conte Gualtieri di Manupello, e per avere un colloquio con lui, gl' inviò due nunzii, *Riccardo Filangeri* MILITE, e Goffredo di Cosenza che stavano presso di se in Lucera [1]).

Quegli dunque che leggesi, tra tanti altri, compreso nella scomunica del 25 marzo, è il MILITE *Riccardo*, e non già il maresciallo, Balio del Regno Gerosolomitano e Potestà in Napoli. Quest'altro *Riccardo* o fu il *milite* d'Aversa, ricordato in alcuni diplomi di quei tempi [2]) ovvero il figlio del nostro Filangieri, pur *Riccardo* chiamato, il quale allontanandosi alquanto dalle orme paterne, si associò forse a Manfredi nel combattere l'esercito Papale; *intransigente* Ghibellino e partigiano Svevo, come vedremo appresso, dopo la battaglia di Benevento, fu prima aggraziato da Carlo d' Angiò, indi unitosi a Corradino, dopo la disfatta di Tagliacozzo, fuggì dal Reame.

I gloriosi fatti di Manfredi, le sue vittorie contro l' esercito Pontificio, e contro Pietro di Calabria e l' Hohen-

[1]) « Princeps cum magnum jam exercitum haberet.... cum exercitus Papalis qui erat in Fogia, multum se quotidie roboraret..... cogitavit quod melius erat hostes suos impugnare antequam ipsi se sic praemunire possent, et laborem sibi postea maiorem darent. Misit interim Princeps ad eumdem Comitem (Gualterium de Manupello) Nuntios speciales, videlicet *Riccardum Filangerium* MILITEM et praefatum Goffredum de Cusentia, ut ipsum inducerent, ut iturus ad Legatum per Luceriam transiret et Principi loqueretur » JAMS. 536.

[2]) Il *Ricca* poco sciente di storia e manco di critica, confonde tutto per li diversi nomi de' *Riccardi Filangieri* di quei tempi. Nondimeno merita lode per aver rintracciato nuovi documenti. E di fatti pubblica due istrumenti tratti dagli Archivi di Napoli e di Montevergine, in cui si nomina un altro *Riccardo*, *cognomine filiusangerius miles Aversanus et Caramanna uxor sua* etc. Erra poi, quando crede essere stato questo Riccardo *milite di Aversa,* gran maresciallo dell' Imperator Federico e Balio nel Regno Gerosolomitano — *La Nobiltà delle due Sicilie,* Vol. II p. 1.ª 166 e seg.

bruch, intimorirono talmente il Papa ed i cardinali, che non si credettero più sicuri in Napoli [1]). Manfredi avea richiamato sotto il suo dominio quasi tutte le Puglie e la Calabria, e non gli rimaneva al di qua del faro che Terra di Lavoro a conquistare ; cosa non malagevole , perchè il valore, la generosità e le altre belle doti del suo animo gli aveano già procacciata la benevolenza di tutti [2]). Eppure, volendo mostrare che egli desiderava la concordia colla Chiesa, assai più di quello che i suoi avversarii gli attribuivano, accettò un trattato propostogli dallo stesso Legato del Papa, col quale la Chiesa ritenesse per se Terra di Lavoro, con Napoli, ed in tutto il resto del reame riconoscesse i dritti di Corrado II e quelli di Manfredi. Io credo che in così fatta proposta ebbero parte principale anche i Ghibellini moderati, *Riccardo Filangieri*, il Conte d' Acerra e quel di Caserta, i quali essendo tra' più potenti feudatari di quei luoghi, purchè fosse assicurata ai discendenti Svevi la rimanente parte del Reame, acconsentivano di rimanere sotto la dominazione Pontificia. Fu forse nel loro pensiero la speranza, che i successori di Alessandro accordandosi con Manfredi, avessero potuto appresso con concessioni scambievoli, lasciare anche Terra

[1]) Si partì da Napoli nella fine di maggio 1255 « A. PP. in fine mensis madii a Neapolitana civitate cum omnibus cardinalibus suis recessit » *Chron. ad Martin. Pol.* Cf. Capasso. op. cit. n.º 220.

[2]) Tralascio qui tutti gli altri fatti successi dopo, alieni al mio soggetto, gloriosi per Manfredi, vituperevoli per *Pietro di Calabria*, *Bertoldo di Hohenbruch* e le genti del Papa, i quali fatti possono leggersi spezialmente nel Jamsilla. Venne dalla Germania un Legato di Corrado II; si fermò *mediantibus viris nobilibus et magnificis* una tregua trai due eserciti, finchè nella Corte Papale si discutesse una concordia; contro i patti della tregua, l'*Hohenbruch* ed i Papalini continuarono le ostilità! Jamsilla, ibid.; Muratori, *Annali*; de Cesare, *op. cit.* Cf. Schirrmacher, 442 e seg. Il Principe col suo valore vinse tutti.

di Lavoro sotto la dominazione Sveva [1]). Ma chi il crederebbe?; il Pontefice, respinse del tutto la concordia proposta dal Cardinale Ottaviano ed accettata da Manfredi, la più vantagiosa per la Chiesa, che fino allora si fosse fatta. Cessata così di nuovo ogni speranza di accordo, Manfredi rivolse prima tutti i suoi pensieri a sottomettere alcune città rimaste tuttavia ribelli nella Calabria, e di chiamare all'obbedienza l' intera Sicilia. Ciò in breve gli riuscì, mediante il valore e la prudenza di Federico Lancia [2]), e poi nel 2 febbraio 1256 volle celebrare una Curia generale a Barletta. In questa Pietro di Calabria per la ribellione ed i

[1]) « Cum ergo dictus legatus Apostolicae Sedis adversantem sibi fortunam et Principis prosperitatem videret.... misit nuntios ad Principem de concordia facienda. Et sic tractatu hinc inde habito ad hanc Princeps atque Legatus concordiam devenerunt, videlicet ut Princeps pro parte sua et regis Conradi nepotis sui regnum teneret, *excepta Terra Laboris*, quam Princeps Ecclesiae concessit tenendam; ita tamen quod si PP. concordiam ipsam forte non acceptaret, *liceret Principi Terram ad suum dominium revocare* » Jams., 557.

« Manfredus..... nuntios ad PP. dimisit, ut si placeret ei praedicta compositio, acceptaret eam, alioquin ipse ad recipiendam Terram Laboris procederet..... Nuntiis a papali Curia negotio infecto reversis.... Manfredus alios nuntios ad PP. misit requirens adhuc praedictae compositionis acceptationem; redeuntibus ad Principem nuntiis, quam cum Papa negasset, celebrata est curia generalis apud Barolum, a. 1256 mense februarii » etc. Jams. Ibidem. Cf. Schirrmacher, Capasso, l. c.

Il Muratori crede che il Papa rifiutò di approvare la proposta del Legato, perchè avendo già inviata l' investitura al figlio del Re d' Inghilterra, era certo della spedizione degl' Inglesi « Ma gl' Inglesi (soggiunge) non si mosserò, ed il Papa deluso venne a perdere il *buon boccone* di Terra di Lavoro.... A buon conto il Cardinale Ottaviano, un temporale gran vantaggio avea procurato alla Corte Pontificia, che sel lasciò fuggir di mano » *Annali*, anno 1255. Così pure il de Cesare, op. cit. lib. III, 117, e De Cherrier dice « depuis l' origine de la guerre, aucun traité n' avait offert au saint-siège de si grands avantages temporels. Vol. III. Lib. 53.

[2]) Jams., 578 e seg. *Annal. Sicul.* in M. G. H. xix, 499.

suoi tradimenti, fu deposto dal Contado di Catanzaro e dall' ufficio di Maresciallo, Gualvano Lancia fu nominato Conte del Principato e Grande Maresciallo del Reame, Federico Lancia Conte di Squillace, ed Errico di Spernario Conte di Marsico. Il perfido Marchese di Hohenbruch ed i fratelli furono condannati a morte; ma Manfredi commutò loro la pena col carcere perpetuo, nel quale finirono miseramente la vita [1]).

Dopo ciò, il Principe rivolse le sue armi contro Terra di Lavoro, giacchè negatasi dal Papa l' accettazione al trattato, avea bene il diritto di occupare quella provincia [2]). Dice il *Jamsilla*, che inoltratosi col suo esercito in Terra di Lavoro, giunto a S. *Petro a Cancello*, gli si presentarono i *Nunzii* dei Napoletani, i quali a nome della cittadinanza posero la Città sotto il suo dominio.

[1]) Jamsilla, op. cit. Muratori, De Cesare, Cherrier, Schirrmacher, Capasso etc. Di Errico di Spernerio, (o Spernario) cui Manfredi concesse il Contado di Marsico, parla il Jamsilla in parecchi luoghi. Era uno dei più valorosi capitani che si unirono a Manfredi ,e combattè sempre con ardire ed accorgimento — Vedi in Capasso i numeri 479, 233 e 242. Dopo di lui fu *Conte di Marsico* Riccardo Filangieri, come or ora vedremo.

[2]) « Cum haec itaque in Sicilia et in Calabria studio Comitis Frederici gererentur, in Apulia Princeps .... morabatur, qui certificatus per Nuntios suos a Papali Curia redeuntes, *quod Papa compositionem inter eum et Legatum Apostolicae Sedis in Fogia factam acceptare nollet*, versus Terram Laboris sua vexilla direxit, ad Terram ipsam in suum verum dominium revocandam, quam ex forma praedictae compositionis Ecclesiae Romanae dimiserat, *si Papa compositionem ipsam acceptare voluisset.* Cum autem esset in via procedendi versus Terram Laboris, recepit Nuntios solemnes a Civitate Messana transmissos ..... Et procedens ad fines Terrae Laboris, cum fines entrasset et esset in quadam Villa, quae dicitur S. Petrus de Cancello, *recepit ibi Nuntios Neapolitanorum*, offerentes sibi Civitatem pro parte Concivium suorum, a quibus fuerunt ad hoc specialiter destinati. Sicque Princeps recta via processit Neapolim, et ingressus Civitatem, recepit ibi Nuntios Capuanorum similiter offerentes sibi Civitatem Capuae » Jams., 580.

Ed il Principe non mancò di recarsi subito in Napoli, ove i legati dei Capuani, seguendo l'esempio de' Napolitani, gli offrirono pure la loro Città [1]).

I nomi di cotesti Nunzii de' cittadini Napolitani non sono rammemorati dallo storico sincrono; ma dopo i fatti testè narrati, chi potrebbe dubitare che tra' Nunzii fosse principalmente il *Filangieri*? Godeva egli la fiducia de' suoi concittadini; avea ogni cura adoperata per conciliare Manfredi col Papa; avea certamente consentito, e forse avuto parte principale nell' ultima proposta fatta dal legato Pontificio ed accettata da Manfredi, di tenersi dalla Chiesa tutta Terra di Lavoro, purchè si fosse lasciato il resto del Reame ai discendenti Svevi. Ma quando il Papa, dopo tante ambascerie inviategli, rifiutò la proposta, non ostante che il suo esercito fosse distrutto, che altro poteva consigliare il *Filangieri* a' Napoletani se non accettare il dominio di Manfredi? Poteva la Città un nuovo assedio sostenere, tanto più terribile per le sue conseguenze, in quanto che si sarebbe esposta ad un esterminio e ad un eccidio, che la stessa generosità dell' animo del Principe non avrebbe potuto evitare? E tutto fa credere che lo stesso *Filangieri* abbracciò interamente la parte di Man-

[1]) La resa di Napoli a Manfredi, dovette succedere nel corso del mese di Giugno; fino all' 11 di maggio 1256 seguitavano a segnarsi gl' istrumenti colla intestazione « Pontificatus d. n. Alexandri PP. IV anno secundo, et eius dominationis civitatis Neapolis anno secundo » Archivio di Stato di Napoli, Pergamene de' Monasteri soppressi, Vol. XX, 1601— Cf. Capasso op. cit. N.° 239°. Il Costanzo fa le maraviglie come « la città di Napoli che quattro anni prima avea tanto ostinatamente chiuse le porte, e negata l'ubbidienza a Corrado, avesse poi così pazientemente messo il collo sotto il giogo, e accettato per signore Manfredi ». Lib. 1.°, 25. Ediz. di *Gravier*. Ne dà ragioni poco esatte. Questo scrittore, forbito nella lingua e nello stile, fu più letterato che storico; partigiano Papalino, nella narrazione dei fatti di Manfredi, spesso va errato, e non una critica ponderata.

fredi, quando vide l' ostinazione del Papa di respingere ogni qualsiasi trattato di pace, comechè onorevole e vantaggioso per la Chiesa.

Oltre a ciò le popolazioni del Reame non ignoravano le pratiche del Papa col Re d' Inghilterra, e certamente avendo conosciuto la bontà d'animo di Manfredi, non volevano in nessun modo accettare il dominio di altro conquistatore straniero [1]. Manfredi, nato di donna Italiana, non era il bastardo che prima credevasi, ma già si vociferava che avendo Federico sposata *Bianca Lancia* all' ultimo momento della vita di costei, aveva acquistato il Principe un titolo legittimo ed onorevole. Era valoroso in guerra, verso i Baroni indulgente, degli indigeni amico, degli stessi Teutonici ardente avversario [2].

[1]) Questo pensiero è confermato dal Paris « Dissipatis enim exercitibus Papalibus, Apuli, cum audissent, quod Papa terram eorum cuidam *Anglico ignoto et alienigene sine eorum assensu* contulisset, indignati sunt vehementer, et iccirco maiori furore efferbuerunt, eo quod Papa crucesignatos super ipsos Apulos, quasi super infideles, convertit exterminandos. Sese igitur omnes Apuli dominio Manfredi manciparunt; et cum eo stantes universi, *etiam qui quandoque cum Papa steterunt*, numerosum exercitum et fortissimum contra Papam conflaverunt » Op. cit. Trovo esatto questo giudizio dello scrittore Inglese, che appoggia semprepiù le ragioni, per cui il *Filangieri* si rivolse tutto alla parte di Manfredi.

[2]) Non posso trasandare di dire, che di questi tempi appunto trovasi un documento nel Grande Archivio di Napoli, relativo a *Riccardo Filangieri*, pubblicato con qualche errore dal Ricca, op. cit. pag. 127. Ne riproduciamo una parte del tutto corretta, tolta dal vol. 14 n.° 1174 delle pergamene dei Monasteri soppressi, ivi esistente.

« In nomine domini dei eterni et Salvatoris nostri Jhesu Christi. Anno ab incarnatione eius millesimo ducentesimo quinquagesimo septimo et tertio anno regnante domino nostro Corrado secundo Jerusalem et Sicilie Rege Magnifico Duce Svevie mense aprilis quintedecime Indictionis. Coram me Joanne russica Judice..... *vir Nobilis Dominus Riccardus* Filangerius *Dominus Nucerie ac Filius quondam Nobilis Viri Guidonis*

Però il *Filangieri* e con lui il Conte di Caserta e Tommaso di Aquino si arresero interamente a Manfredi, e gli rimasero in appresso talmente fedeli, che non pensarono che alla sua maggiore esaltazione, e furono certamente, tra' Baroni ed i Prelati, i principali che spinsero il Principe a farsi cingere la corona di Re. Questa parte importante della storia di quei tempi, non è stata a parer mio, considerata con severa critica. Il falso rumore della morte di Corrado II, la quasi unanimità dei Baroni, dei Prelati e de' Sindaci delle Università di volere Re Manfredi, Italiano di nascita, cresciuto ed educato in Italia, d' indole mite e generosa, sono fatti che non si potrebbero altrimenti spiegare, che pel desiderio che surse nell'animo dei Regnicoli di volere un re nazionale e l' indipendenza dallo straniero [1]). Io non dirò di tutto quello

Filangerii intuytu omnipotentis Dei et beate Marie semper virginis et omnium sanctorum nec non pro remedio animarum parentum et aliorum omnium defunctorum suorum obtulit deo et ecclesie sancte Marie matris domini ac per hoc scriptum dedit et tradidit suprascripte ecclesie petiam unam terre que est in pertinentiis castelli Nucerie in loco ubi casollam dicitur quam dixerunt esse per hos fines et mensuram iuxta passus hominis mensuratam a parte septentrionis etc..... Salvo tamen iure agricultorum omnium ipsius domini Riccardi et heredum eius adversus suprascriptam ecclesiam sancte marie matris domini, molestia contrarietate seu requisitione remota. Unde ad futuram memoriam » etc....,

Da questo documento appare eziandio che *Riccardo* in aprile 1257 non s' intitolava ancora *Conte di Marsico.*

[1]) Io sono dello stesso avviso del DE CESARE, che la falsa voce della morte di Corradino fu fatta spargere ad arte da Manfredi di accordo coi Baroni e colla maggior parte de' Prelati, i quali odiavano i Tedeschi e non potevan fidare sul governo di un imberbe giovinetto, educato in Germania. D' altra banda il Regno era già perduto per Corradino, perchè la Chiesa alla morte di Corrado lo aveva quasi tutto occupato, ed i Pontefici trattavano, or colla Francia, ora coll' Inghilterra, per dare l' investitura ad un nuovo Sovrano, ritenendo decaduti dal Regno i discendenti di Federico. Manfredi col suo valore e coll'aiuto non solo

che successe in Italia, dopo che Manfredi prese la corona di Re; dell'alleanza tra lui e le città Ghibelline di Toscana, della lega co' Veneziani e co' Genovesi, della battaglia di Monteaperto, e di tanti altri fatti, che spinsero Manfredi al generoso tentativo di richiamare l'Italia intera sotto il suo eminente dominio. Quantunque in tutti questi avvenimenti non figurasse *Filangieri*, pure tra' consiglieri più intimi del Re, moderati Ghibellini, dovette essere quell'antico gran maresciallo di Federico II.

de' Saraceni, ma della maggior parte dei Regnicoli, lo aveva, puossi dire, riconquistato. Che cosa successe? I regnicoli volevano un Re nazionale, e nazionale era Manfredi. Non solo pel testamento di Federico e come discendente da costui, ma come conquistatore, fu eletto Re *per volontà della nazione*, rappresentata allora da' Prelati, da' Baroni e da' Sindaci delle Città più famose. Perchè avrebbe dovuto Manfredi restituire il Reame tolto dalle mani del Pontefice, al figlio di Corrado, quando i Regnicoli per sfuggire dalla tirannia Teutonica, eransi dati in parte prima alla Chiesa, e poi conoscendo il valore e la benignità d'animo di Manfredi si rivolsero verso di lui, e lo vollero con unanime consenso nominare Re? I due suoi cognati il Conte di Caserta e Tommaso d'Aquino parteggiarono per la Chiesa dopo la morte di Federico, ma spento Corrado, cominciarono a trattare con Manfredi, e si adoperarono a trarre tutta Terra di Lavoro sotto la sua obbedienza, non ostante l'opposizione di Riccardo d'Avella d'Aversa. Così pure *Riccardo Filangieri* si diede tutto a Manfredi, quando vide che il Papa voleva chiamare nuovi stranieri in Italia.

Per le autorità degli scrittori intorno all'elevazione di Manfredi a Re, Cf. Capasso e Schirrmacher nelle prelodate opere. Il Jamsilla tra gli scrittori sincroni è più esplicito e chiaro « per *concordem* omnium Comitum et Magnatum ac etiam Praelatorum electionem in Regem electus ». E Matteo Paris « Apuliae praelati et magnates, contra voluntatem Papae elegerunt sibi in Regem et coronari fecerunt Manfredum ». Bisogna però metter da banda gli scrittori di parte Guelfa e Papalina, i quali infatuati pel preteso dritto della Chiesa sul Reame di Sicilia e di Puglia, tennero come sacrilego il fatto del consenso unanime de' Prelati e de' Baroni, *et magnarum civitatum*, come dice il *Jamsilla*, nella elezione di Manfredi a Re. Il Papa scomunicò Manfredi ed i prelati che lo incoronarono.

Adunque il *Filangieri* entrò nella grazia di Manfredi talmente, che morto Errico di *Spernario*, il Re lo investì del Contado di Marsico [1]). E poi avendo richiamato da Sicilia Federico Lancia, mandò colà il *Filangieri*, come suo Vicario e Vicerè [2]). Il quale, benchè già abbastanza inol-

[1]) Dice il *De Cesare* « Del Conte Errico di Spernario non più parlandosi nelle storie dopo il 1256, tutto ci porta a credere, ch'ei fosse morto o poco prima, o al cominciamento del Regno di Manfredi, e quindi può supporsi ragionevolmente che questi avesse allora conceduto il feudo di Marsico a *Riccardo Filangieri*, prima d'inviarlo in Sicilia ». *Stor. di Manfredi*, Vol. I. Nota al lib. IV, 185. Credo che il De Cesare si apponga al vero, perchè il *Filangieri* non potette esser nominato Conte di Marsico, se non dopo che Terra di Lavoro con Napoli si rese a Manfredi. Un documento pubblicato dal *Minieri Riccio* assicura viepiù questo fatto. Egli lo trasse da' *Notamenti* del de Lellis sui Fascicoli Angioini dell'Archivio di Napoli. A' tempi di Carlo d'Angiò fu fatta una *Inquisizione* su' Feudi, per restituirli a coloro che erano stati perseguitati dagli Svevi. Intorno al Contado di Marsico il De Lellis reassume quel che leggevasi a' suoi tempi ne' *fascicoli* 39, 41 e 50, e dice tra l'altro « Domino Comiti Rogerio de S. Severino fuit restitutum *Marsicum novum* quod fuit ablatum dicto Comiti per Fredericum Imperatorem et concessum Comiti Henrico de Spernerio et postmodum Comiti *Riccardo Filangerio per Principem Manfredum*, et dictus Comes Rogerius fuit exul a Regno post rebellionem factam per quosdam Nobiles in Capacio ». *I Notamenti di M. Spinelli difesi ed illustrati*, p. 253.

Da questo sunto del De Lellis appare chiarissimo che Manfredi investì il *Filangieri* del Contado di Marsico, ma è dubbio se fosse stato Federico o Manfredi, che ne avessero prima investito lo *Spernerio*. Non ho potuto leggere nell'Archivio i *fascicoli* originali, perchè da gran tempo dispersi, per vedere se nel sunto del De Lellis ci fosse errore. Del resto, se, secondo il sunto, Federico investì del Contado di Marsico il valoroso *Spernerio*, bisogna dire che nella Curia di Barletta la concessione fatta a costui, secondo il Jamsilla, fu una riconferma, anzichè una nuova investitura.

[2]) Oltre gli antichi scrittori, si riscontrino i più recenti, *Collenuccio*, *Summonte*, *Inveges*, *Capecelatro* ed altri. Il Caruso dice « Richiamato il Lancia di là dal Faro, restò con titolo di Vicario a governare la Sicilia *Riccardo Filangieri*, Conte di Marsico, uno dei principali Baroni del Regno e dei più celebri Capitani dell'anno 1260 » *Stor. di Sicil.*, 306.

trato negli anni, accettò l' ufficio; con prudenza e valore ne adempì i doveri; lo addimostra tra l' altro un fatto strano succeduto a quel tempo in Sicilia.

Un miserabile per nome *Giovanni di Cocleria*, per sua sventura, mostrava nelle fattezze del corpo molta simiglianza con l' Imperatore Federico II, morto già da più di dieci anni. Manfredi, come avviene de' nuovi principati, avea tuttavia de' nemici in Sicilia; alcuni, parenti e già fautori di Pietro di Calabria, altri, tuttavia aderenti e partigiani della Chiesa. Costoro che erano stati forse complici dell'assassinio, avvenuto poco tempo prima, di Federico Maletta, per mettere in nuovo turbamento la Sicilia, spinsero quello scimunito e miserabile uomo ad infingersi Federico II, come se fosse tuttavia in vita.

Per la narrazione di questo fatto, io non potrei far meglio che recare il passo intero di *Saba Malaspina*, tradotto italianamente da Bruto Fabbricatore [1]).

[1]) Saba Malaspina, lib. 2, cap. VI — Ediz. Del Re, pag. 227.

Nell'Anonimo, *Suppl. a Niccolò Jams.* leggesi la stessa narrazione con poche varianti — Ibid. 653.

Bart. de Neocastro narra più brevemente il fatto « Quidam fraudulenter procedentes, defunctum Imperatorem, qui dormiebat jam annis XII, ex ingenio Bartholomei de Mileto, et cuiusdam notarii Philippi de Cathania, apud montem Etnae in persona cuiusdam pauperis simularunt patrem, in filium arma hostiliter gerere satagentes; turbatur inde pro maiori parte Sicilia, et tandem consiliis hominum Castri Johannis, qui ipsum tradiderunt, adulterinus Imperator ibi cum eius complicibus capitur, et apud Cathaniam laqueo sunt suspensi ». Ibid. 421. Anche nel *Salimbene* leggesi il racconto dell'*impostore* che s' infinse essere Federico Imperatore. Lo scrittore accenna pure ad altro impostore che s' infinse essere il *Conte di Fiandra*, già morto in Oriente, e presentossi alla Contessa, dicendosi suo padre. E soggiunge che anche egli non credette alla morte dell'Imperatore per parecchi giorni, finchè non ne fosse stato assicurato dalla bocca d'Innocenzio « Et ego ipse usque ad multos dies vix potui credere quod mortuus esset, nisi cum auribus meis ab ore Innocentii Papae quarti audivi, cum in pleno populo Ferrariae praedicaret, in suo reditu de Lugduno. Eram enim iuxta eum et semper eum tan-

« Ricomposta già tutta la Sicilia in pace, e ritornato
« il predetto Federico (*Lancia*) alla domestica pace, *Ric-*
« *cardo Filangieri* Conte di Marsico vien provvidamente
« diputato al reggimento di quell' isola. E mentre costui
« adempiea le parti del suo ufficio . . . . . nuovo ed
« inopinato male si levò nelle parti della Sicilia e maravi-
« glioso errore stupì le menti di tutti. Dappoichè un po-
« vero uomo, per nome *Giovanni di Cocleria*, d' infima
« condizione, dall'avversa fortuna oppresso e dallo squal-
« lore dell' inopia, mendico discorrea per quei luoghi, ac-
« cattando per le porte il cotidian cibo. Questi per la con-
« formità forse dell' età e del volto, da alcuni di quelli,
« ai quali egli abbattendosi, avea suffragio di elemosine,
« udì dire ch' egli molto traeva dal morto imperatore. E
« vedendo che questa credenza andavasi ogni di più
« corroborando, di presente mutò animo: e, richiesto di
« tanto, dissimulava negando, per render più verisimili
« quei detti. Nasce dal suo negare sospetto; e, comechè
« più una cosa è vietata, più in quella si briga l'umano
« appetito, più quegli negava, e più la credenza si ri-
« fermava. E già di bocca in bocca andavasi sempre più
« spargendo il rumore. Partesi il povero dalla comunanza
« degli uomini, lasciasi crescer la barba e, a meglio
« fondare l' inganno, cerca i vicini luoghi silvestri, fermasi
« astutamente a una spelonca nel monte *Gibellio*, ch' al-
« trimenti è detto *Etna*, e le parole infinge e i modi impe-
« riali, che per verità nè per natura ei non aveva. Già
« il falso rumore era per la Sicilia cresciuto. Viene il

gebam, cum in praedicatione dixit: *dominus ille quondam Imperator, adversarius noster et Dei et Ecclesiae inimicus, ultimum diem clausit, ut firmiter nuntiatum est nobis.* Horrui cum audirem, et vix potui credere: Eram enim *johachita*, etc. » *Chron.* 58 Ediz. di Parma. E inutile rammemorare l'autorità di autori più recenti, perchè da quei due scrittori han tolto il racconto — Rocco Pirro, *Chronologia*, ed altri.

« povero visitato nelle tenebre, più del solito è onorato,
« del necessario vitto, onde avea prima patito grande
« necessità, vien per alcuni copiosamente fornito. Molti
« esuli inoltre, i quali o per lor perfidia o per malevo-
« glienza d'altrui dalle vicine natali lor terre erano stati
« cacciati e si stavano appiattati nei boschi, udito il ru-
« more, traggono a quel fantasma, e segnatamente Bar-
« tolomeo di Mileto, e i fratelli nipoti di Pietro conte che
« fu di Calabria, morto appresso in Terracina. Esploran
« costoro le cagioni della falsità, le rinvengono . . . . .
« Ecco già questo falso uomo chiamano imperadore,
« qual lor moderatore l'osservano, il riveriscono siccome
« signore. E, perchè più incrementi dessero alle inco-
« minciate cose, per più sicura dimora, ne vanno in su
« l'alto monte di Centurbi, fatto un tempo disabitar dal-
« l' imperatore; dove composto da quelli un imperial si-
« gillo, il falso imperatore scrive lettere per diverse parti
« sotto il consueto titolo di Cesare. E perchè più di leggieri
« con la nuova frode ingannar potesse gli animi degli
« uditori, afferma esser egli stato in abito finto e per
« divin volere nove anni in pellegrinaggio a far penitenza
« dei suoi peccati: e sollecita così, e sotto questo colore
« non teme di chiamare alla fede molte città ed i Nobili
« del Regno. Con fine pratiche tratti in questo inganno
« molti contigui luoghi della Sicilia, non che lontani, se
« non fosse da necessario antidoto stato prevenuto, fiero
« e mortal morbo preso avrebbe gli animi di tutti. Dap-
« poichè molti ci avea che per natural semplicità incau-
« tamente vi prestavano fede, e taluni altri, i quali, come
« che certa notizia avesser del fatto, pure, per l' odio che
« avean contro Manfredi, d' ignorar simulando ciò che
« appien conoscevano, all' altrui esempio eran tratti.

« Or essendo tal cosa inaspettata recata agli orecchi
« di Manfredi, e pervenuta parimente alle più lontane

« provincie, *Riccardo Filangieri* con ogni forza si ac-
« cinge ad abbatter quell' idolo ed i suoi cultori. E, pe-
« rocchè già molti de' nemici del Re eransi alla sommità
« del monte adunati, e, sì per gli precipitosi scosci della
« sassosa rupe, come per la strettezza e malagevolezza
« delle vie, non poteva egli ed i suoi andarne su ad op-
« pugnarlo , ragunato prestamente un esercito , misesi
« colà a campo , e per modo serrò questi sconsigliati,
« che punto non si potesse recar loro vettovaglie, onde
« sostenere la misera inedia. Ma punto non si conveniva,
« nè la regia fortuna volea che tanta temerità fosse cre-
« sciuta non senza danno di molti, o più oltre fosse ri-
« masta impunita. Chè mentre l' astuto vecchio per ascose
« boscaglie con la comitiva dei suoi seguaci ne andava
« in Castrogiovanni, e quivi, onorevolmente ricevuto dai
« cittadini, credea che il tempo il volesse sempre secondar
« nelle sue malizie, *Riccardo* col drappello dei suoi ca-
« valieri si avanzò verso quella terra: dove con l'opera
« di due abitatori di esso, Guglielmo Malacucina ed An-
« drea di Bartoluccio , avuto prima aspra battaglia coi
« nemici , *con prudenza e valore* procurò di avere in
« mano il vecchio e suoi complici. Della qual cosa avendo
« il Re consultato, quantunque il fatto fossesi potuto la-
« sciare impunito a scherno ed a derisione di tutti, pure
« perchè non era degno di vita, chi a sè non meno che
« a molti altri era stato cagione di morte, ebbesi giusta
« condegna pena , e impiccato per la gola si morì; in-
« contrando la stessa sorte i suoi seguaci al numero di
« undici , i quali erano stati partecipi dell' impostura , e
« suoi colleghi negli assunti ufficii.

A ciò aggiungo soltanto, che se questo strano infingimento, avvenuto in Sicilia dopo circa 11 anni dalla morte di Federico, fa meraviglia e stupore, altrettanto maggiore ne reca il fatto che leggesi in alcune *Cronache* di Germania;

cioè che colà fino a 36 anni dopo la morte dell' Imperatore, da taluni impostori si finse ancor vivo [1]). Nel 1286 al tempo di Rodolfo Imperatore, un veterano, *Theodorico Calops*, di *Nussia*, paese presso Colonia, cominciò a divulgare esser egli l'Imperator Federico II, e già faceva proseliti. Ma venuto Rodolfo nella Città di Vesfalia, fu l'impostore preso per suo comandamento e bruciato vivo, avendo confessato, quando era condotto al supplizio, di esser egli un pover uomo, che erasi spinto a tale simulazione per cagione di guadagno. Se vuolsi paragonare il supplizio dato al *Cocleria* ed ai suoi complici con quello del *Calops*, si vedrà che nel primo ci fu giustizia e legalità, nel secondo ferocia e vendetta. Il *Cocleria* era incitato e seguito da ribelli che misero per questo fatto a soqquadro la Sicilia; e colle armi alla mano combattettero contro il *Filangieri*, capitano di Manfredi. Furon vinti, ed il Cocleria co' capi principali menati giustamente al supplizio. Dalla narrazione del *Malaspina*, quantunque di parte Guelfa e Papalina, si apprende che forse Manfredi ed anche il *Filangieri* avrebbero voluto lasciare impunito il fatto, *a scherno e derisione di tutti*, ma tenutosi consiglio, si credette giusto, punire col capestro il de Cocleria ed i capi promotori della ribellione, perchè erano stati cagione del moto

[1]) Anno Domini MCCLXXXVI in Nussia oppido vicino Coloniae Agrippinae advenit quidam veteranus, asserens se esse Fredericum secundum olim imperatorem, quem Innocentius quartus in Lugduno privavit imperio, qui insuper per annos plus triginta mortuus fuerat.... ita ut multi crederent ex aliquantis coniecturis ita esse; qui tandem veniens in civitatem Westflariam a Rodulpho Romanorum rege captus et igne crematus est: et cum ad mortem duceretur, fatebatur se fuisse virum pauperem nominatum *Theodoricum Calops*, qui pridem in Curia imperatoris solitus erat conversari, et causa questus praedicta confinxisse » CORN. ZANTFLIET. *Chron.* ex MARTEN. et DURAND, *Vet. Script. Collec.*, V, 121. Vedi pure *Chron. Aug.* apud FHEHER. SS., tom. I, e LEIBNITZ. *Script. Brun.*, II.

popolare, e della morte di parecchia gente d'arme dall'una parte e dall'altra. Ma un matto come il *Calops*, il quale dopo 36 anni circa dalla morte di Federico, senz'armi e senza seguaci armati, s'infinse come se fosse la stessa persona dell'Imperatore, meritava di esser *bruciato vivo*, come volle l'Imperatore Rodolfo? Il capo della famiglia d'Augsburg, che avea abjurato, per esser coronato Imperatore, all'amicizia ed alla devozione verso Casa Sveva, mostrandosi interamente ligio ai Pontefici Romani, con quell'atto di ferocia mostrò di non essere meno crudele degli altri tiranni del tempo. Neppure Carlo d'Angiò, che per le atrocità contro i partigiani Svevi non ebbe uguali, si mostrò cotanto severo verso un tale che s'infinse per la rassomiglianza del volto essere la stessa persona di Manfredi. Si contentò di tenerlo in carcere [1]).

Dopo il Vicariato di Sicilia e dopo il fatto di Cocleria, non trovo negli scrittori sincroni, altra menzione qualsiasi di Riccardo Filangieri di cui ho sinora trattato. Solamente da un istrumento di marzo 1263, nel designarsi i confini di un fondo, dicesi tra l'altro essere, *juxta terram Jacobe Cutone relicte* Riccardi Filangerii [2]). Dunque in

[1]) Di un tale che s'infinse esser la persona di Manfredi ho abbastanza narrato nella *Famiglia di Re Manfredi,* pag. 220, pubblicando parecchi documenti inediti. Ivi ho scritto e qui ripeto « Non appare da alcun documento, se ed in qual luogo avesse costui tentato sedizione contro Carlo, e se avesse avuto alcun seguito. L'essere stato solamente imprigionato e non mandato a morte, fa credere che non ebbe aderenti ». Nondimeno di questo finto *Manfredi* anzi di *molti finti* Manfredi parla pure il Salimbene, il quale dice che Carlo li fece tutti uccidere « Rex Carolus simulatum Principem Manfredum oblatum sibi occidi mandavit. Et multos tales diebus illis occidit Manfredos » Chron. ibid. Certamente il *Salimbene* qui esagera.

[2]) Il Capasso op. cit. n. 152 *N.* ed il Candida Gonzaga op. cit. pag. 42 *N.*, citano questo documento, che dicono trovarsi tra le pergamene del Monastero di S. Gregorio n. 290. Un altro documento è pubblicato dal

marzo di quell'anno il Filangieri era già morto, e siccome ne' primi mesi del 1261 stava in Sicilia, come Vicario, è da desumersi che tra il 1261 ed il 1263 fosse, forse in Palermo, trapassato. E però non potette egli assistere agli avvenimenti che succedettero sotto il Ponteficato di Urbano e di Clemente, nè alla battaglia di Benevento e di Tagliacozzo. Dovremmo però qui arrestarci e dar termine alla narrazione; ma c' incombe il dovere di chiarire dei fatti intorno a' suoi successori, i quali da taluni genealogisti sono confusamente narrati, attribuendoli in parte allo stesso *Riccardo*, già Maresciallo, Balio del Regno Gerosolimitano, Potestà di Napoli, Conte di Marsico, Vicario in Sicilia [1]).

Ricca, op. cit., 66 colla data del 1277, in cui descrivendosi i confini di un terreno, leggesi « ab oriente finibus heredum QUONDAM COMITIS RICCARDI FILANGERII etc. Il RICCA crede che sia questo il Riccardo Conte che corse per aiutare Pietro di Vico, e che fa morire nel 1266; ma è chiaro che trattisi del Conte Riccardo già trapassato nel 1263.

E da ultimo altro diploma, da cui si trae che il *Filangieri* dovè morire, durante il Regno di Manfredi, cioè prima del 1266, è riferito dal DE LELLIS, (CANDIDA op. cit. pag. 233), citando il Reg. Angioino 1272 D. fol. 41 t. che non più esiste. Dal sunto nondimeno del DE LELLIS appare, che al tempo di Re Manfredi, Giordano Filangieri era tutore della figlia del *quondam* Riccardo suo fratello. La figlia del Filangieri che trovossi di età minore alla morte del padre dovette essere *Isabella*, la quale come vedremo, non prima del 1284 andò a marito; suo padre però secondo l' anzidetto diploma, dovè morire prima del 1266; il che si accorda col documento sopra indicato del 1263.

[1]) Debbo confessare con franchezza, che quantunque nel mio *Cod. Diplomatico Angioino* sia stato il primo a pubblicare parecchi nuovi documenti intorno ai *Riccardi Filangieri* di quei tempi, pure anche io sono andato errato talvolta, nel confondere il *Riccardo Filangieri* di cui qui ho preso a trattare, col figlio, che fu ribelle di Carlo d'Angiò. Ora mi sforzerò di chiarire il meglio che potrò, questa parte *genealogica* abbastanza confusa de' *Filangieri,* fedeli a parte Sveva.

IX.

Ho ragione di affermare che Riccardo Filangieri, da *Giacoma Cutona* sua moglie, ebbe *tre figli*, un maschio e due femmine, il primo pur *Riccardo* chiamato, e le altre, *Ilaria* ed *Isabella*. Del figlio *Riccardo* ho già accennato di sopra qualche cosa; cioè che durante la vita del padre, assunse diversi uffizi presso l' Imperatore Federico, ed anche presso Manfredi. Ma importa ora dimostrare con maggiore chiarezza, che veramente fu questo *secondo* Riccardo figlio del precedente, succeduto al Contado di Marsico ed agli altri suoi beni [1]). Dopo marzo 1263, data sicura della morte del *nobile uomo Riccardo Filangieri*, che ebbe per moglie Giacoma Cutone, da autorità di scrittori sincroni e da diplomi rilevasi, che altro Conte di Marsico pur *Riccardo Filangieri* chiamato, gli successe, il quale fece contratti, figurò in azioni militari, ebbe altissimi ufcii per tutto il tempo che Manfredi fu Re di Sicilia.

Di fatti colla data di *Giugno* 1263, VI.ª Indizione, il de Lellis pubblica un diploma di concessione a favore del Monastero di S. Stefano di Juncarico, fatta da Riccardo

[1]) In questa dimostrazione, ad esser più breve, io non mi curerò punto delle tante contradizioni, in cui è caduto il Ricca nel suo discorso genealogico della *Famiglia Filangieri*, giacchè è tale la confusione per la parte dei diversi *Riccardi* di questi tempi da lui accennati, che niente di sicuro si raccapezza. *Giacoma Cutona* dice moglie di *Giordano*, non di *Riccardo*; il Riccardo, di cui abbiamo trattato, lo divide in due, uno *Potestà di Napoli*, l'altro *Balio* in *Gerusalemme*, di cui il primo fa morire nella battaglia di Benevento, ed il secondo nel 1240. *Ilaria* ed *Isabella* fa figlie del *Riccardo*, ribelle di Carlo d'Angiò, le quali non figlie, ma gli erano sorelle, etc. Trovo in tutto ciò più esatto il de Lellis, nell' anzidetto manoscritto, pubblicato dal Candida, quantunque, come osserverò, anche il de Lellis è caduto in taluni errori.

Filangieri, *Conte di Marsico e Signore di Nocera* [1]). Nel 22 *Luglio* dello stesso anno, VI.ª Indizione in Napoli, *l' egregio uomo* Riccardo Filangieri, Conte di Marsico e Signore di Nocera, Regio Capitan Generale, *a porta Roseti usque ad fines Regni*, ordinò citarsi innanzi da lui coloro che aveano violentemente recati gravi danni al Monastero dell'ordine di S. Agostino in Sulmona [2]). Nel 1264, quando già Carlo d' Angiò era stato Senatore di Roma proclamato, ed avea colà per suo Vicario Giacomo di Cantelmo, sosteneva fortemente le parti di Manfredi il Prefetto Pietro di Vico, il quale impadronitosi di Sutri si accingeva ad altra impresa contro i Romani. Ma costoro capitanati dal Vicario di Carlo, uscirono dalla Città ed assalirono talmente le genti del Prefetto, che gli tolsero Sutri, e posero l' assedio al Castello di Vico, ove Pietro erasi rinchiuso. Dovette quindi Manfredi inviar rinforzi, e tra l' altro ordinò a *Riccardo Filangieri*, *Conte di Marsico* [3]) di condursi in Campagna colle sue genti per recargli soccorsi. Vi riuscì, perchè i Romani si ritirarono.

[1]) Il Diploma è pubblicato dal de Lellis, op. cit. di Candida Gonzaga, 215 e 230. E qui il de Lellis cade nell' errore di attribuire questo diploma al nostro *Riccardo Filangieri*, il quale era già morto in marzo 1263. Comincia il diploma « Nos Riccardus Filangerius Dei et Regia Gratia Comes Marsici et Dominus Nucerie ». Era dunque *Riccardo*, figlio, succeduto al padre nel Contado di Marsico.

[2]) Il diploma è pubblicato dal Faraglia, *Cod. Diplom. Sulmonese*, II. Anche qui trattasi di *Riccardo*, figlio.

[3]) Questi fatti avvenuti nel 1264 sono narrati da Saba Malaspina « (*Manfredus*) Percivallum de Oria .... cum exercitu suo versus Vicum in eiusdem Petri subsidium propere mandavit accedere, aliumque exercitum in Regni confinibus sub magistratu *Richardi Philangerii jussit illico* congregari, ut Romanis eisdem, nisi a praedicti Castri obsidione discederent, omni quo posset hinc inde conamine detrimenta continuae offensionis inferrent. Romani ..... audito quod tantus succursus Petro de Vico contra eos ibat .... ab eiusdem Castri obsidione discedunt et in Urbem propere revertuntur » Lib. II, Cap. II, 234. *Ediz.* del Re, Vol. II.

Se in questi fatti posteriori a Marzo 1263 intervenne un *Riccardo* Conte di Marsico, non potette essere certamente colui che era già morto a quel tempo. E non potette essere altri che il figlio, il quale gli dovè succedere nel Contado ed in altre Signorie, come quella di Nocera.

Ma altri documenti assicurano sempre più che il gran Maresciallo *Riccardo* fu Conte di Marsico, prima di suo figlio, e che costui abbia dopo il padre ereditato il Contado. Che Giacoma ebbe col Filangieri unico figlio maschio, pur *Riccardo* chiamato, risulta da un diploma di Carlo I d' Angiò, già da me pubblicato nel Codice diplomatico Angioino, in cui la *Cutona* dicesi madre di *Riccardo Filangieri* ribelle [1]). Il padre *Riccardo* quan-

L'*Anonimo*, continuatore del JAMSILLA, riporta questi fatti quasi colle stesse parole; solamente al *Richardi Filangerii* aggiunse COMITIS MARSICI; era certamente il figlio del defunto *nobile uomo* Riccardo, *Ibid.* 658. Vedi pure la *Vita Metrica Urbani* in MUR. *Script.* VIII, 405, e CAPECELATRO, tom. 2, Ediz. *Gravier* pag. 89.

[1]) Il diploma è pubblicato nel primo volume del *Cod. Diplom.* pag. 200 in Nota. I beni di *Riccardo Filangieri*, figlio, erano stati infiscati, e con essi anche quelli di *Giacoma Cutona*, sua madre. Però Carlo d'Angiò scrivendo al *Secreto* della provincia, dice « Cum *Riccardus Filangerius* proditor noster propter manifesta delicta sua privatus sit omnibus bonis suis et occasione predicta bona mobilia et immobilia *Jacobe Cutone* MATRIS SUE dicantur fore per officiales nostre Curie infiscata et ob delictum *filii*, *mater* non debeat penam pati, fidelitati tue precipiendo mandamus quatenus bona immobilia que tibi .... (etc.) constiterit esse Jacobe supradicte ei cum fructibus perceptis ex illis restitui faciens et etiam resignare eam in possessionem bonorum ipsorum inducas (etc.) ita quod post mortem ipsius Jacobe huiusmodi immobilia ad nostram Curiam revertantur et quod ipsa quitet et finiat qui (*sic*) Curie nostre ea que dictus Riccardus possidebat *quando de Regno exivit* » etc. Datum Fogie VIIII januarii XII Indictionis (1269). Reg. N. 41269 B. fol. 168 t. È curioso poi che il RICCA, mentre afferma a capriccio che questo Riccardo fu figlio di *Giordano* 4 e di *Caramanna*, riporta i documenti già

tunque di Manfredi fautore ed in grande stato presso di lui, non fu considerato da Carlo I d'Angiò come proditore e ribelle, perchè defunto prima dell' investitura da lui ottenuta del Regno di Sicilia, e prima della battaglia di Benevento. Suo figlio, pur *Riccardo* chiamato, insieme col *Conte di Caserta* e *Tommaso d'Aquino*, dopo la battaglia di Benevento furono aggraziati da Carlo. Ma non appena corse la fama che Corradino si accingeva ad entrare in Italia, parecchi Baroni, antichi parteggianti Svevi si ribellarono all'Angioino, ed abbracciarono la causa dell' ultimo discendente degli Hohenstaufen. Il Conte di Caserta Riccardo morì prima della venuta di Corradino; Tommaso d'Aquino rimase fedele a Carlo; *Riccardo Filangieri* figlio, già Conte di Marsico, finse di andare, col permesso di Carlo, presso il Conte di Poitiers; ma uscito dal Reame si unì ai ribelli [1]).

da me pubblicati nel Cod. Diplomatico, e tra gli altri questo diploma del 1260, donde appare chiaramente che Riccardo proditore era figlio di *Giacoma Cutona!!*

[1]) Nello stesso primo Vol. del Cod. Diplomatico, (documento N.° LVIII), ho pubblicato un diploma inedito di Carlo I diretto, Richardo Filangerio *fideli suo* etc. Per la sua importanza lo riproduco in parte qui; porta la data del 13 novembre 1266, cioè del 1.° anno del Regno di Carlo « Karolus etc. Richardo Filangerio fideli suo gratiam etc. Ex parte tua fuit nobis humiliter supplicatum ut cum ad magnificum virum. Karissimum fratrem nostrum A. pictavensem et tholosinum Comitem velis pro quibusdam tuis ab ipso recuperandis iuribus proficisci. licentiam tibi propter hoc eundi ad eum concedere dignaremur. Nos autem tuis supplicationibus inclinati postulatam super hoc tibi licentiam tenore presentium elargimur, ita tamen quod infra quadraginta dies a proximis futuris Kalendis Januarii computandis ad Comitem ipsum pervenias. non alibi quam in Curia Romana donec iter arripueris moraturus, ac facturus nos de huiusmodi mora tua quam in Curia ipsa contraxeris per litteras personarum sollemnium eiusdem Curie certiores. postquam vero perveneris ad Comitem supradictum, faciens apud eum quamdiu expedierit tibi moram teque coram ipso vel magistro domus sue singulis octo diebus

Il perchè dopo la disfatta di Corradino, dichiarato *proditore*, perdette tutti i suoi beni. Ne' documenti in cui si accenna alla sua ribellione, egli è chiamato *Riccardus Filangerius*, *dictus* COMES, cioè che a' tempi di Manfredi era *Conte di Marsico*. Non saprei intendere diversamente *quel dictus Comes*, giacchè negli stessi documenti nominandosi pure i ribelli *Giordano di Anglano*, *Manfredi Maletta*, *Bartolomeo Semplice* si aggiunge, *olim dicti Comites* [1]), perchè furono *Conti* prima della

ad minus presentans. infra alios quadraginta dies a die recessus tui ab ipso Comite computandos ad Regnum Sicilie revertaris. de die quo ad Comitem ipsum perveneris et de mora quam feceris apud eum de representatione quoque facienda per te singulis octo diebus nec non et de die recessus tui ab ipso Comite seu aliquo famoso viro de ipsius Comitis consilio testimoniales nobis licteras delaturus. Datum Neapoli etc. XIII novembris etc. ut supra. ».

Che sia costui il *Riccardo Filangieri* ribelle, figlio di Giacoma Cutona del quale si parla nell' anzidetto documento del 1269, non vi ha dubbio, anche perchè ivi dicesi, annotarsi i beni che possedeva, *quando de Regno exivit* col consenso di Carlo. Dippiù in altro documento (reg. 1284 B. fol. 236) nominandosi il *Riccardo Filangieri* ribelle, dicesi, *dum in fide regia permansit*. Dunque è chiaro che il *Riccardus dictus Comes*, nominato così ne' documenti posteriori, sia lo stesso di cui parlasi nel mio documento del 1266.

[1]) Nell' *Appendice* 1.ª al 2.º Vol. del Codice Diplomatico Angioino ho pubblicato parecchi documenti inediti, riguardanti i partigiani Svevi, dichiarati *proditori* dopo la battaglia di Tagliacozzo. Tra gli altri alle pag. 322 ci ha un ordine di Carlo I a tutti i Giustizieri delle provincie del Reame per annotarsi a favore del fisco i beni de' detti *proditori*. Così leggonsi tra l'altro i seguenti nomi:

« Similes Justitiario terre Laboris etc. Galvanus Lancea. Bartholomeus Simplex. *Rickardus Filangerius* DICTUS COMES. *Richardus Filangerius junior et frater* etc.

« Similes Justitiario Basilicate. (Tra gli altri) *Richardus Filangerius* DICTUS COMES.

« Similes Justitiario Capitanate. Jordanus de Anglano. Manfridus Malecta. Bartholomeus Simplex *olim dicti Comites* etc.

ribellione. Intanto da altri documenti pur del tempo di Carlo d' Angiò, appare che quando non voleva nominarsi il proditore *Riccardo*, ma invece il padre suo, si diceva *quondam Riccardus Filangerius*, o *quondam Comes Riccardus*.

E di fatti *Ilaria* ed *Isabella* figlie del primo Conte Riccardo [1]), e sorelle del proditore, andando a marito non

E qui giova notare che negli anzidetti documenti leggesi il nome di altro *Riccardo Filangieri* ribelle che dicesi *Junior* ed il fratello. Al dire del DE LELLIS, Errico di Giordano Filangieri, ebbe parecchi figli, tra' quali un *Riccardo*, ed un *Arrigo*; furon forse questi due i ribelli, *Riccardus iunior et frater* — CANDIDA GONZAGA op. cit.

Errico padre di Riccardo il giovane, fu certamente colui, che dagli scrittori Orientali è accennato compagno al *Filangieri* nella spedizione del Reame di Gerusalemme. Egli ebbe per moglie *Imilla de Cicala*, ed il RICCA pubblica due istrumenti del 1230 e del 1244 in cui si nominano *Errico Filangieri* ed *Imilla* sua moglie. Op. cit. 85. Nell' istrumento del 1244 dicesi che *Errico* reggeva la sua *Curia apud Rosellam* con due giudici della Città di Capua. In quell'anno *Errico Filangieri* era già ritornato dall' Oriente, come innanzi ho dimostrato — D' altra banda poi lo stesso RICCA confonde il Riccardo *dictus Comes*, col Riccardo *juniore*, facendone una sola persona, perchè parlando del primo pubblica un diploma di Carlo I a favore del figlio di Guglielmo Stenderdo, attribuendogli i beni che un tempo possedeva *Riccardus Filangerius junior proditor noster* — Ivi, 126 — Nè il *Capecelatro*, *Ferrante della Marra* ed altri, han saputo distinguere i due proditori, *Riccardus dictus Comes* e *Riccardus junior*.

[1]) Riproduco qui, per ciò che riguarda il nostro assunto, alcuni dei documenti già da me pubblicati nel Codice Diplomatico Angioino, e ripetuti dal Ricca, i quali trovansi pure in parte accennati dal de Lellis. *Ilaria* ed *Isabella Filangieri*, come abbiam detto, furon figlie del Nobile uomo *Riccardo*, e di *Giacoma Cutona*, e non di *Riccardo*, figlio, nè di altro *Riccardo II*, come immaginò il Ricca.

Ilaria da Carlo I fu data in moglie a *Giacomo di Bursone*, dei Nobili Francesi più accetti al Re, investito in varii tempi di alti ufficii, Vicario generale in Toscana nel 1271, Capitano delle milizie di Ungheria nel 1277, Vice ammiraglio del Regno e Castellano di Brindisi nel 1284 etc. Il documento leggesi nel Reg.° segnato *Carol.* I, 1269 B. n.° 4.

furono trattate da Carlo d' Angiò, come nate di ribelle; ebbero le loro doti; sposarono Francesi fedeli del Re. *Ilaria* nel 1269, coll' assenso di Carlo tolse a marito il milite Giacomo di Bursone; morì nel 1300; lasciò un figliuolo, Riccardo, che nei documenti vien nomato, *Gifoni et Baronie Nucerie dominus.*

Isabella nel 1284, pur coll' assentimento del Re, sposò Giovanni di Rivello, Giustiziero di Terra d' Otranto; defunto costui nel 1299, passò a seconde nozze con Guglielmo de Recuperanzia dei Visconti di Pisa [1]). In tutti i documenti attestanti i loro matrimonii, ed in altri parecchi, Ilaria ed Isabella diconsi *figlie del fu Conte Ric-*

fol. 102 t.º « Karolus eidem (*Secreto principatus* etc.) Cum nos ylariam filiam *quondam* Comitis Riccardi Filangerii cum terris hominibus vassallis possessionibus (etc. etc.) . . . . . Nobili viro Jacobo de Bursone militi dilecto familiari et fideli nostri dederimus in uxorem » ordina che il Bursone sia posto nel possesso de' beni.

[1]) I documenti inediti dei matrimoni contratti da *Ilaria* col *di Bursone* e da *Isabella* col *di Rivello* (detto pure *Gianvilla* e de *Alverniaco*) furono, come ho detto, da me pubblicati nel Cod. Diplomatico Angioino Vol. I, 201 in nota.

Avendo già riprodotto in parte il diploma riguardante il matrimonio d' Ilaria, credo inutile ripubblicarne altri per intero, avvertendo solo che in questi documenti *Ilaria* ed *Isabella* sono dette sempre, *filiae quondam Comitis Riccardi Filangerii.* Il Ricca pubblicò pure altri istrumenti di donazioni, transazioni etc. in cui facendosi menzione della stessa *Ilaria,* e d'*Isabella* (che passò poi a seconde nozze con *Guglielmo di Recuperanzia* dei Visconti di Pisa, Capitano di Napoli nel 1306), esse diconsi sempre *figlie del* quondam *Conte Riccardo Filangieri.*

Quantunque il Ricca (lo ripeto) meriti lode per aver pubblicato parecchi documenti inediti intorno alle anzidette figlie del nostro *Riccardo,* pure al solito confonde sempre il primo col secondo Conte di Marsico, e cade pure in errore, affermando che il *Contado di Marsico* passò ad *Ilaria* primogenita femmina del Conte. Al Contado di Marsico successe come ho detto innanzi, il figlio di *Riccardo,* pur Riccardo chiamato, il quale ribelle di Carlo I perdette tutti i beni ed anche il Contado di Marsico, che fu dall'Angioino restituito a *Ruggiero di Sanseverino.*

cardo Filangieri, e non del proditore Riccardo, *detto il Conte*. Negli stessi diplomi affermasi da Carlo, *cum de ipsorum fide ex testimonio laudabili plenarie nobis constat*, quando non si sarebbe così espresso il Re, se si fosse trattato di figliuole di ribelle. Da ciò dunque desumesi con certezza che il Gran Maresciallo di Federico II, Balio del Regno di Gerusalemme e Podestà di Napoli, fu *Conte di Marsico*, e pur Conte di Marsico fu suo figlio, fautore di Corradino, ribelle a Carlo d' Angiò; che Riccardo *padre*, già morto prima dell' investitura Papale a favore dell' Angioino, non fu da costui dichiarato *proditore*, ma sì bene suo figlio, nato da lui e da Giacoma Cutone.

Ed ora alla conchiusione. Io non credo d' avere scritto una inutile *monografia*, mettendo al suo vero posto nell' istoria del XIII secolo, *Riccardo Filangieri*, Napoletano di nascita, marito di *Giacoma Cutona* de' Conti di Lettere, nata pure in Napoli. Fedele alla dominazione Sveva, come tutti della progenie di *Angerio* a quel tempo, uguagliò la fama dei suoi antenati, come Gran Maresciallo di Federico II nella spedizione di Terra Santa, e Balio del Regno Gerosolomitano. Nulladimeno non volle partecipare alla lotta ostinata tra gl' *intransigenti* Guelfi e Ghibellini, gli uni anelanti ad una Teocrazia mista di poter temporale, e gli altri ad un Imperio tirannico e verso la Chiesa intollerante. Fu a parer mio, uno dei principali di parte moderata [1]) surta a

[1]) Di questa parte moderata Guelfa e Ghibellina ho toccato spesso innanzi. Mi si permetta di aggiungere qui un' opinione quasi simile di Alexis de Saint Priest, nella sua opera *Histoire de la Conquête de Naples par Charles d'Anjou*. Il chiaro uomo, quantunque partecipi all' errore (quasi comune agli scrittori Francesi), di esaltar sempre al di là del giusto i fatti della sua nazione, fino a dare la colpa ai regnicoli della tirannia di Carlo d'Angiò, pure talvolta si eleva a grandi concetti ed a critica imparziale.

quei tempi, la quale bramava pel Reame di Sicilia un Principe nazionale, indipendente dall' Impero, ed un accordo con la Chiesa. Così dopo la morte di Federico II, odiando i Teutonici, come stranieri, *Riccardo* prese le parti d'Innocenzio, e Potestà di Napoli, si collegò colle altre Città di Terra di Lavoro e strenuamente si difese contro gli assalti di Manfredi e di Corrado. Appresso scorgendo nel figliuolo di Bianca Lancia la sola speranza di mandare ad effetto il concetto nazionale, si sforzò a tutt'uomo di concordarlo colla Chiesa, facendo offrire al Pontefice Alessandro tutta Terra di Lavoro. Ma quando si avvide che gli esagerati Papalini, opponendosi ad ogni accordo, non altro bramavano che la distruzione di Manfredi e di tutta Casa Sveva, e la invasione di nuovi stranieri in Italia, Inglesi o Francesi che fossero, egli già avversario

Parlando di parte Guelfa e Ghibellina di quei tempi in relazione ai Pontefici Romani, si esprime così: « *Les guelfes* eux-mêmes ne trouvaient pas toujours *un chef* dans celui (*il Papa*) qui frappait tout le monde et ne conduisait personne; de là, une modification visible dans ce grand parti, qui amena nécessairement *les gibelins* à se transformer à leur tour. De même que les guelfes ne restèrent plus d'une manière exclusive le parti du Pape, les gibelins cessèrent d'être uniquement le parti allemand et impérial. Par une émulation heureuse, les deux factions tendirent à devenir nationales..... Les gibelins maintinrent donc leur vieille enseigne, mais ils lui donnèrent un sens nouveau. Il leur fallait désormais *un chef italien*, et nul n'était mieux placé que Mainfroy pour le leur donner » Tom. I, Liv. III, 321.

Ed in altro luogo dice « Mainfroy pouvait gouverner l'Italie non pas en tyran local, en despote tributaire, mais en roi, *en chef national*, en rival des Papes qui seuls prétendaient répresenter dans la péninsule les intérêts purement italiens » Ibid. 328.

« Mainfroy croyait pouvoir choisir entre les gibelins et les guelfes. Désirant fonder une puissance italienne, il penchait plutôt vers les derniers » Ibid. 329. *De Cesare*, *Cherrier*, *Schirrmacher* nelle opere su citate accennano alle stesse idee; ma sembra che il *Saint Priest* le abbia espresse con più chiarezza.

del dominio Teutonico, non potè comportare uno scempio così iniquo che dal Pontefice volevasi perpetrare. Però staccatosi affatto dal Papa, si diede a favorir Manfredi con tutte le sue forze, e certamente, come innanzi ho accennato, fu nel numero di quei Baroni, che ad onta dei diritti di Corradino, spinsero il Principe a farsi proclamare Re.

Ed io son di parere, (come sopra ho detto e qui mi si permetta di ripetere) che veramente parte Ghibellina moderata e parte Guelfa non intemperante, volendo l' indipendenza del Reame dal dominio Pontificale e straniero, elevarono il figlio di Bianca Lancia all' onore della Corona di Sicilia e di Puglia. Imperocchè i Prelati ed i Vescovi, (a capo dei quali fu l' Abate di Montecasino), che uniti alla maggior parte dei Conti e Baroni ed ai Sindaci de' Comuni, consentirono all' esaltazione di Manfredi, non erano certamente del Papato avversarii; ma del Principato laico sostenitori con saggezza e moderazione, bramavano concordare il poter spirituale della Chiesa colla Sovranità indipendente del Reame di Puglia e di Sicilia. Certamente l' elezione di Manfredi a Re, per voto quasi unanime dei Regnicoli, fu un esempio memorabile fra le Monarchie di quei tempi, ed all' elezione, direi quasi popolare, si volle aggiungere la cerimonia religiosa dell'incoronazione, per dare a divedere che la Monarchia elettiva accettava la sommessione alla Chiesa, per tutto ciò potesse riguardare il dominio spirituale. E Manfredi tendeva a fare proseliti in Italia; [1]) voleva Roma indipen-

[1]) Gli ultimi documenti pubblicati dal Saint-Priest, da de Cherrier, da Schirrmacher e da altri, addimostrano apertamente che Manfredi voleva riunire l' Italia intera sotto la sua soggezione, e che parte temperata Guelfa e Ghibellina lo spingeva a ciò, volendo pure concordarlo colla Chiesa. Non posso fare altro qui che cennarne alcuni più importanti.

dente dall'Impero, anzi la sola che avesse diritto all'elezione dell' Imperatore; voleva trarre sotto il suo eminente dominio le città della Toscana e del patrimonio di S. Pietro; voleva l' alta protezione su' comuni dell' Italia superiore. Il grido della sua nuova dominazione e della parte moderata dei Ghibellini, cui appartenne il *Filangieri*, fu ITALIA E MANFREDI.

Ma ciò fu un lampo passeggiero e fuggevole, perchè la potenza sterminata della Teocrazia Papale a quel tempo, fece abbattere dalle armi straniere quel grido che credeva sedizioso; e poi colle scomuniche, cogl' intrighi e cogl' infingimenti rese inutile la grande Rivoluzione del Vespro,

1259. Patti di amicizia e concordia tra il Pellavicino, Bosio de Dovaria, Azone M.se d'Este etc. Nel 1.° art. leggesi così « In primis videlicet quod domini marchio Estensis et Comes Verone et communia Mantue, Ferrarie et Padue habeant semper, teneant et foveant Excellentissimum Dominum MANFREDUM regem Sicilie in amicum, et *dent operam* quod dictus dominus rex ad concordiam reducatur cum Ecclesia » *Schirrmacher*, Doc. XVII, 611. Siccome questo trattato ebbe principalmente per scopo di far guerra *ad ignem et sanguinem* ad Eccelino da Romano, e sua famiglia, così pare certo che Manfredi a quel tempo erasi staccato da questo fiero Ghibellino; e si era avvicinato a parte *Guelfa moderata* d' Italia, che accettava per Re Manfredi, sperando concordarlo colla Chiesa.

Maggio 1259 — Il Comune di Siena « prestitit iuramentum fidelitatis Manfredo illustri Regi Sicilie recipienti dictum comune sub sua protectione et defensione, et *expresse de consensu* domini regis prefati..... comune Senensis non teneatur contra sacrosanctam Ecclesiam nec contra Ecclesie libertatem » *A. de Saint-Priest*, op. cit. I, 362.

In una lettera scritta da Re Manfredi nel 1260 al Comune di Siena, dopo la vittoria di Montaperto leggesi « Sublato de medio obstacolo dictorum rebellium qui se divine providentie et processibus nostris obiecerant, *sceptrum potentie* (*nostre*) *per omnes partes Italie* ampliatur et crescit — SCHIRRMACHER doc. 18.

1260. Varie promesse di fedeltà verso Manfredi delle città di Siena di Firenze e di Lucca — DE SAINT PRIEST, *l. c.*

Il Vescovo di Verona era stato fatto prigione, perchè al dire di Manfredi, *non pacificus sed belliger, non Dei minister, sed excidii ministrator*

e rivolse a danno dell' Italia la stessa dinastia Aragonese. La quale succeduta all' Angioina anche nel Reame al di qua del Faro, fu spenta dall'ambizione Francese e Spagnuola; cui unitosi appresso il furore Tedesco, in mezzo a tante vicende, la misera Italia non potè mai ottenere il nome vero di *nazione*, indipendente dallo straniero. La Dinastia Borbonica diede un raggio di speranze; ma invasioni straniere, congiunte a rivoluzioni sotto gli auspicii degli stranieri, e poi restaurazioni feroci difese da armi straniere, e sempre nuove sollevazioni e nuove reazioni, fecero sì che se da una banda fortificossi il gran concetto esser l' Italia

inventus. Il Papa si lagnò fortemente di questa cattura, ma Manfredi rispose « absque amicorum suorum quorumdam *Marchionum*, *Comitum et aliorum Magnatum Italie consilio*, ipse eumdem Electum liberare honeste non poterat » *Capasso*, 420.

Alessandro IV nello stesso anno scomunicò spezialmente tutte le Comunità di *Toscana*, di *Lombardia*, e della *Marca*, *quae Manfredi imperium et vexilla secuti fuissent* » De Cherrier, III, 503.

In giugno 1261 Manfredi rinnovò la confederazione con Genova. Gregorio, Consid. sulla storia di Sic. III, *Prove* SS. Patti e convenzioni tra Manfredi ed il Marchese di Monferrato. Dumont, *Corps Diplom.* Supplement, 1.° 114.

1262. Patti tra il Comune di Pavia e quello di Alessandria, *salva fidelitate quam fecerunt et habent ipsi Alexandrini excellentissimo domino Manfredo Regi Sicilie* — Schiavina, in M. H. G. *Script.* IV pag. 234.

1263. *Corrado Capece*, Vicario di Manfredi *in Marchia*, *Ducatu* et Romaniola-Ficker — Capasso n.° 386.

1264. Guido Novello Vicario per Manfredi in Toscana. Anche i Lucchesi si sottomisero a Manfredi — Capasso N.° 437.

1265. Nella solenne lettera che Manfredi diresse al *Senato*, e *Popolo* Romano, volle il Re inalzare la Città (*caput mundi*), metropoli dell'Italia, all'onore dell'elezione dell'Imperatore, escludendone assolutamente la Chiesa. È pubblicata dal Capasso, op. cit. N.° 460. In essa leggesi tra l'altro « Nos.... sub. Dei dextera victricis aquile nostre signis clarissimis *non solum singulas quasi regiones Italie possidemus, sed etiam Sardinie ac Tunisy maris insulis dominamur et maiori parti Romanie precipimus* etc.

degli Italiani, dall'altra odio immenso si accrebbe contro i governanti che il pensiero nazionale avversavano.

Forse per li maravigliosi avvenimenti dei nostri giorni si può notare un qualche riscontro de' tempi di Federico II e di Manfredi. Son passati più di sei secoli; ma la storia ci dimostra che i grandi concetti nel corso progressivo delle nazioni, qualunque sia la forza materiale che li abbatte, non si estinguono mai del tutto, e giunge quando che sia, un *momento storico* che li fa risorgere con più vigore e con maggiore sicurezza di esecuzione. *Italia e Manfredi* a quel tempo; *Italia e Vittorio Emmanuele* a' giorni nostri. Comprendo le mutate condizioni sociali, le usanze, le abitudini e le necessità degli antichi tempi medioevali troppo diverse da quelle dei nostri; ma si ponga mente ai fatti generali quasi uniformi; il concetto rigeneratore dell'*unità* d'Italia, appena adombrato nel XIII secolo, risorto gigante a' giorni nostri; il principio elettivo di quel tempo pel Reame di Sicilia e di Puglia, a favore di Manfredi e della sua discendenza, rinnovellato ora per l'elezione del Re d'Italia nella discendenza di *Casa Savoia*; ed infine per la caduta del poter temporale dei Pontefici Romani, ristorati i grandi principii del governo di Federico II, Principato laico indipendente, Chiesa cattolica priva del temporale, universalmente riconosciuta.

Se si voglia credere che i fatti succeduti a' giorni nostri trovino anche per minima parte un riscontro, un rinnovamento o una rimembranza qualunque negli avvenimenti de' tempi di Federico e di Manfredi, questi tempi meritano sempre più uno studio accurato e profondo [1]), e la critica istorica dovrà con somme lodi esal-

[1]) Ripeto, e spiego meglio quel che innanzi ho accennato. Il più importante periodo della storia del Reame e delle altre parti d'Italia, sem-

tare coloro, i quali, come *Riccardo Filangieri*, apparennero alla parte moderata e nazionale di quei tempi, iniziando il concetto, voler l'Italia una Monarchia Nazionale forte ed indipendente, ed un Papato spirituale anche indipendente, in concordia col Principato civile e da tutti venerato.

G. del Giudice

brami essere stato quello del tempo della dominazione *Sveva*, con tutti i particolari della grande lotta, spesso sanguinolenti e malvagi, effetto dei principii innovatori. Studio della legislazione Romana per li codici rinvenuti, Costituzioni Fridericiane, libertà dei Comuni da una banda e dall'altra principii *unificatori*, libertà della Chiesa ed indipendenza del Principato civile, mentre parvero di mettere in iscompiglio la società intera, furono il preludio di un vero rinnovamento politico e civile in Italia. Il quale se per più secoli non potè avere del tutto il suo svolgimento, la colpa è da attribuirsi spezialmente a coloro che per ambizione di dominio temporale chiamarono lo straniero in Italia e con lui spesso si collegarono. D'altra banda io credo che il grande risorgimento nelle arti e nelle lettere nel Reame ed in Italia, ebbe un principio vivificatore fin dal tempo degli Svevi, cioè unità e grandiosità di concetto nelle opere d'arte; lingua nazionale ed universalità scientifica e religiosa, trasfusa dappoi spezialmente nella divina Commedia. Vorrei però che quei tempi fossero sempre più illustrati da' nostri Storici, con critica perspicace e sicura.

I PRIMI ANNI DI FERDINANDO D'ARAGONA

E

L'INVASIONE DI GIOVANNI D'ANGIÒ

(Continuazione — Vedi fascicolo precedente)

Abbiamo detto con quante speranze fosse stata riguardata da Alfonso l'esaltazione di Callisto III, e come queste rimasero in brev'ora deluse. Il niego del Pontefice di concedere in feudo al re la Marca di Ancona; l'investitura di Napoli rifiutata; le proposte per i Vescovati non volute riconoscere; l'alleanza fra Napoli e Milano e i matrimonii che ne seguirono; le scorrerie del Piccinino nel Senese; le quistioni con Sigismondo; e finalmente la guerra con Genova, avevano man mano generato fra il Re e il Papa diffidenza e malumore, il quale poi si mutò in aperta discordia. Alfonso dolevasi con tutti che il Pontefice non voleva aver per lui nessun riguardo [1]). E il Pontefice dal canto suo diceva altrettanto. Nel corso della state del 1457 l'esacerbazione degli animi si accrebbe, e la contesa scoppiò apertamente a proposito della nomina di un vescovo. Avendo il Pontefice ricusato di confermare la persona proposta dal Re, l'ambasciatore di Napoli commise l'imprudenza di richiamarsi dalla decisione del Papa ad un futuro concilio. Callisto, senza balenare, lanciò la scomu-

[1]) Alfonso lo disse all'amb. di Milano. *Da Trezzo al Duca*, *Napoli, 29 aprile 1456. Bibl. Parigi, fond. ital. 1587, fol. 120,* cit. da Pastor, II, 396, not. 1.

nica contro l' ambasciatore; e scrivendo ad Alfonso, conchiudeva il breve con queste parole: « Sappia V. M. che il Papa può deporre i Re. » Ed Alfonso di rimando: « Sappia V. Santità che se il Re lo vuole, troverà modo di far deporre il Papa [1]. » Invero non erano i tempi di Gregorio VII o d' Innocenzo III, ma neppur quelli del Concilio di Basilea!

Nell' ottobre di quello stesso anno (1457), proprio quando la guerra di Genova era più aspra e la mediazione del Pontefice riusciva del tutto vana, come fu notato, avveniva un fatto assai in contradizione con un così fiero conflitto: l' arrivo a Roma di Lucrezia d'Alagno. La bella donna che Alfonso amava, aveva sperato che questi l'avrebbe sposata alla morte di Maria di Castiglia; ma ora veniva a Roma a impetrare dal Papa di sciogliere il matrimonio di Alfonso. È lecito credere che Lucrezia scelse per il suo strano ed audace tentativo un momento nel quale le relazioni fra il Re e il Papa fossero, almeno in apparenza, ritornate buone. Ma, se la cosa è così, la dimanda di Lucrezia non poteva che guastarle di nuovo. Non sappiamo di quali ragioni Lucrezia si fosse giovata; ma sappiamo che il Pontefice non venne meno al suo dovere. Fu fermo nel diniego; e in una sua lettera del 6 novembre (1457) gloriavasi che Maria di Castiglia dovesse più gratitudine a lui che alla stessa sua madre, perchè non aveva contentato Lucrezia in cosa che non poteva dire qual fosse, ma che le aveva negata, per non andare all' inferno con lei. Alla fine del novembre Lucrezia ritornò nel Regno; Alfonso andò ad incontrarla sino a Capua, e nelle feste si argomentò di lenire il dolore della donna amata e il dispetto suo per il degno rifiuto del Pontefice [2].

[1]) Vedi i doc. cit. da Pastor, II, 396, not. 2.

[2]) *Arch.*, XI, III-124.

L' inimicizia, giacchè oramai possiamo usare questa parola, l' inimicizia fra Alfonso e Callisto era difficile di comporla. Pure, nel gennaio 1458, troviamo il Cardinal Barbo offrirsi come intermediario, per venire ad una conciliazione. E nel marzo seguente sono gli stessi nipoti del Papa, e particolarmente il Cardinal Rodrigo, che s' adoperano in questo senso. Corse anzi voce che questo Cardinale si sarebbe recato a Napoli con una missione speciale. Si dovè sperare allora che ad un accordo si sarebbe venuto. Ma queste speranze rimasero deluse; il Re si ricusò ad ogni ravvicinamento [1]).

Stavano così le cose, quando sul principio di maggio, Alfonso ammalò [2]). Ritornando da caccia [3]), fu colto da febbre di malaria [4]). Migliorò dapprima [5]); e poi la malat-

[1]) Vedi Pastor, II, 397 e i doc. da lui cit.

[2]) Secondo il De Tummullilis, *Notabilia temporum*, (pag. 74) il Re cadde ammalato nell' aprile, e ritornò perciò a Benevento e a Napoli. Ma non si rimise del tutto. Questa del maggio sarebbe stata una ricaduta. Il *Da Trezzo* (*al Duca, Giugliano*, *14 giugno*, *1458; Arch. Milano*) scrive: « A di 7 de Mazo fo chel Re se misse al lecto che mai se ne è levato. »

[3]) A proposito della passione di Alfonso per la caccia vale la pena di ricordar la medaglia di Vittore Pisano che ha il seguente tipo: *Dr.* Busto a destra, al disotto una corona aperta: Divus . Alphonsus . Arago . si . si . va . Hie . Hun . Ma . Sar . Cor . Rex . Co . Ba . Du . At . Et . n . c . r . c . *R*: Il Re che caccia un cinghiale con due cani. Alfonso quasi nudo si è gettato sul dorso del cinghiale e brandisce con la destra un coltello da caccia: Venator Intrepidus. *All'esergo*: Opus Pisani Pictoris. Di questa medaglia si trovan esemplari in bronzo e in piombo. (Cfr. Heiss. *Les medailles de la renaissance*).

[4]) Questa è l' opinione generale. Tristano Caracciolo però crede che morisse « morbo immundo et pertinaci, involuntario scilicet insensibi- « lique spermatis fluxu. » (Tristan Caracc. Gravier, pag. 84). Pure il da Trezzo, al quale il Duca chiedeva sapere di che malattia fosse morto Alfonso, non solo non fa cenno di ciò, ma non seppe dir nulla di preciso. *Da Trezzo al Duca, Teano, 19 agosto 1458. Arch. Milano.*

[5]) Vedi lett. del *Duca a da Trezzo, Milano, 1° giugno 1458, Arch Mi-*

tia subito si fece assai grave. Ignoravasi la natura della febbre, ma già il Da Trezzo, il 5 giugno, la giudicava piena di pericoli, e stimava opportuno riferirlo al suo signore [1]). Il Duca di Calabria stesso, senza confessare ancora il male del Re inguaribile, pure nell' intrattenersi coll' Ambasciatore usava un linguaggio dubitativo, e si raccomandava all'amicizia del Duca di Milano [2]).

La malattia fece degli alti e dei bassi [3]), ma nessuno oramai aveva più speranza fondata di guarigione. Il Da Trezzo

lano, nella quale si congratula che il Re sia « reducto in bona convalescentia et quasi in pristina sanità. »

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 giugno 1458, Arch. Milano.* Scrissi, dice l' Amb. « che la Maestà del Re era come reducta ad sanità, non supervenendoli altro. Doppo . . . sonno pur ad essa Maestà sopravenuti alcuni accidenti de febre et dolore de fianchi. Da dui di in qua pare che essa Maestà sia stata meglio, male se po' indicare quello habia a seguire de la vita sua, perchè questa sua febre non ha ordine alcuno, pur pare che più tosto tenda ad la quartana che altro, ma non ordinaria. Sonno hogi circa XXXII dì chel se mise al lecto che mai s' è levato. » Ed in cifra soggiungeva: « Da alcuni de casa sua me è dicto, che li medici tengono non possa campare de questo male, ma che sarà uno poco longo, per lo grande aiuto gli fanno in li cibi; ad che presto più fede perchè vedo ogni dì lassare intrare in castello manco gente et cum licentia del Duca et in camera del Re intrarli pochissime persone. »

Vedi pure lett. di *Antonio da Trezzo al Vescovo di Modena, Napoli, 5 giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) Vedi lett. del *Da Trezzo al Duca, Napoli, 9 giugno 1458. Arch. Milano.*

Ferdinando scrive che il Re « ave avute alcune picoli accidenti de febre; adesso, gratia a nostro Signore Dio, sta bene, solo tene un pocho de flacheza, quale spero presto serà confortato. » *Ferdinando al Duca, Napoli, 7 giugno 1458. Arch. Milano.*

[3]) « La prefata M.tà dapoi ch'io scripsi ha pur havuto alcuni accidenti de febre, la quale come per altre ho scripto, non termina come terzana nè quartana, ma ne se intende de che natura sia. Heri matina li medici gli dedro certe pilule, le quale perchè non operavano l'aiutarono cum uno clistero, in modo che fin ad quest'hora, che è le XVIII, sua M.tà è stata assaij bene. » Lett. del da Trezzo cit. nota precedente.

scrive, che avendo avuto l' 8 giugno occasione di vedere il Re, « me parve che da l'altra volta ch'io haveva veduto essa M.tà, quella fosse molto mancata, et in modo che me pare più presto sia da dubitare de la morte, che sperare de la vita; [1]) » cosicchè soggiunge « che se Dio non fa miracoli me pare che de la vita del Re se habia ad fare poca stima. » Certo i medici non capivano più nulla [2]).

L' 11 giugno, essendosi di nuovo recato in castello l'ambasciatore Milanese, fu introdotto dal Duca di Calabria a vedere il Re, « el quale quella nocte era stato meglio. » Alfonso lo ricevè assai umanamente, e gli domandò novelle del Duca di Milano. Ai complimenti del Da Trezzo di averlo trovato meglio e che presto lo rivedrebbe sano, rispose: « Alla mia fè che spero starò bene, perchè me sento stare meglio, et facendo vista de ridere disse: — Io ho cominciato a guarire cum le fructe; — et allora el Duca, che tuti dui stavamo sopra 'l volto del Re, disse: — Antonio, el Signore Re questa matina ha manzato uno ficho; — et essa Maestà subiunse chel era vero et che gli era saputo molto bono. » L' ambasciatore gli baciò la mano e si ritirò a parlare col Duca di Calabria; e fra i due, benchè non sel confessassero, pure, nel trattar d' affari, si parlava come se ogni speranza di salute fosse

[1]) Lett. del Da Trezzo del 9 giugno già cit.

[2]) « *Talamanca* in quest' hora mi è venuto a trovare a casa et me ha dicto che heri circa le XX hore la febbre assaltò gravemente el Re et gli continuò fin alla prima hora de nocte che lui stete in castello et che se havea opinione gli dovesse continuare quasi tuta nocte, et così ho poi inteso che è seguito et che stamatina la Maestà Sua comunicò devotissimamente, stando inginocchiato senza aiuto d' altri. Questo parosismo de heri dicono non ha corrisposto a terzana, quartana, quintana nè sextana perchè è venuto il septimo dì. Lo iudeo, che dice intende molte cose future, dice chel vuole gli sia tagliata la testa sel Re more de questo male. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 10 giugno 1458. Arch. Milano.*

morta [1]). E in verità speranza non v'era; perchè il Re « è da VII de magio in qua chel se misse al lecto et mai non s' è levato , et parme che ogni dì vada mancando, etiam che interdum para chel stia meglio, che è quando è senza febre. Dio fagia quello sia el meglio [2]). »

Come il Pontefice sentì la grave malattia di Alfonso, annunziò chiaramente il suo pensiero di reclamare, appena che fosse morto, il Regno come feudo devoluto alla Santa Sede [3]). E nel giugno (1458) ripeteva più aspramente le stesse cose [4]). Aspettava con impazienza la morte del suo nemico. Allora Pietro Borgia, quel suo indegno nipote che aveva con generale scandalo nominato a Prefetto di Roma [5]), avrebbe il Papa potuto tentare di sollevarlo a dignità più alta, e farlo Re [6]). La peste, che in quel giugno 1458 infierì per tutta Italia, invase anche Napoli e Roma. Roma s' era fatta deserta. Tutti quelli che poterono, fuggirono, e i Cardinali ne avevano dato l'esempio [7]). Ma il vecchio Pontefice ricusò di lasciare la desolata città, aspettando di giorno in giorno quella notizia di morte, che tardava tanto a giungergli.

Queste disposizioni d' animo del Pontefice a Napoli si conoscevano. Il Vescovo di Modena, che v'era venuto in quei giorni mandatovi dal Duca di Milano per trattare varii affari, non fu ammesso a vedere il Re, se non una volta sola; tanto che il Vescovo, e per questo e per timore della peste che era in città, se ne partì assai scon-

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 14 giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo a B. da Recanati, Giugliano, 15 giugno 1458. Arch. Milano.*

[3]) *Bibl. Ambrosiana di Milano: Lett. d'Otto del Carretto al Duca, del 31 maggio 1458*, cit. da Pastor, II, 397, not. 4.

[4]) *Lett. del Vescovo di Modena, 11 giugno 1458*; cit. da Pastor, ivi.

[5]) Pastor, II, 430-31.

[6]) Su questo progetto del Papa avremo occasione di ritornare.

[7]) Pastor, II, 434.

tento (1.° giugno 1458) [1]), senza che gli fosse « stato offerto un bichero d' acqua [2]). » Rimase quattro giorni in albergo, non curato, non visitato da alcuno, « non facto andare in castello, nè domandato alla cura del Re. » Perchè, quantunque il Vescovo « non fosse venuto qua per medicare, ... essendose facta *alias experientia* de luij in la salute del S.re Re, gli pareva pur duro chel non fosse stato chiamato, che quasi pareva procedesse da difidentia [3]). » Il Duca di Calabria, a scusarsi coll' Ambasciatore, addusse la malattia del Re, che, per la peste la quale era in città, non si faceva entrar nessuno in Castelnuovo ecc.; anzi ne scrisse anche allo Sforza [4]). Ne valeva la pena, perchè la cosa a Milano aveva fatto un certo rumore [5]). Le scuse addotte dal Duca di Calabria non persuasero l' Ambasciatore milanese, il quale andò cercando e indagando la vera ragione. E gli parve poterla scrivere al suo signore: che il Vescovo si fosse trattenuto qualche giorno a Roma, e si dubitava, « chel Papa gli havesse data commissione de intendere bene la infermità del Re, et avisarlo sel poteva campare, o non, et forse confortatolo ad fare qualche male [6]). » Non è credibile

[1]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) Lett. del *Da Trezzo del 9 giugno* già cit.

[3]) Vedi not. prec.

[4]) *Ferdinando al Duca, Napoli, 8 giugno 1458. Arch. Milano.* Ed altra dello stesso allo stesso, pari data.

[5]) *B. da Recanati ad Alfonso, Milano, 17 giugno 1458. Arch. Milano.*

[6]) « Talamanca el quale in vero hebe passione et dispiacere chel Vescovo de Modena non fosse altramente veduto et dimandato a la cura del Re, ha voluto investigare perchè questo sia accaduto, et me dice che uno de li medici del Re gli ha dicto chel fo scripto da Roma qua chel dicto Veschovo era dimorato sei o otto giorni in Roma, nel quale tempo stette assai col Papa, et che se dubitava chel Papa gli havesse data commissione de intendere bene la infermità del Re et havisarlo se poteva campare o non et forse comfortatolo ad fare qualche male, et che

che il Papa fosse disceso a tanto; si mostrava però fermamente risoluto d' impedire ad ogni modo che Ferdinando succedesse al trono. Al dire del Piccinino, il Papa aveva pronti 4000 cavalli per invadere il Regno alla morte di Alfonso; ma egli prometteva che li avrebbe tenuti a bada. Il Da Trezzo però non prestava alcuna fede a tale notizia [1]).

A questi timori se ne aggiunsero altri nell' interno del Regno. Da oltre un anno [2]) vi era venuto D. Carlos, Principe di Viana, figliuolo di Giovanni II d' Aragona, fratello di Alfonso, e di Bianca, vedova di Martino re di Sicilia, e però nipote di Alfonso. Bianca, figliuola ed erede dei dritti di Carlo III sulla Navarra, nel contratto matrimoniale con Giovanni d' Aragona aveva stabilito che il primogenito dovesse ereditare il dominio di questo paese. Nato (nel 1421) un figliuolo, gli fu dato il nome di Carlo, e fu creato un principato e concesso all' Infante col titolo di Principe di Viana. E in seguito, per il patto contenuto ne' capitoli matrimoniali, Bianca nel suo testamento lo chiamò erede dei dritti sulla Navarra. Malgrado ciò, quando, nel 1441, Bianca venne a morire, Giovanni d'Aragona

per questo fo deliberato inante chel giongesse qua, chel non se havesse ad impazare de la cura del Re:..... Credo questa cosa essere vera, perchè uno Cathalano, el quale intende assai de le cose de la corte, inanti che Talamanca me dicesse queste parole, me disse che se non gli era el respecto de V. S. el Veschovo non haveria veduto el Re in quindici giorni; de tucto me parso dare aviso a V. S questa suspicione messa ad campo debe pur nascere da qualche bona fonte. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 9 giugno 1458. Arch. Milano.* Il brano è in cifra.

[1]) Stimava l' ambasciatore che il condottiero avesse messa in giro quella voce per entrar nelle buone grazie di Ferdinando, e soggiunge: « queste sono de le arte usate, ma male va quando con simile vie convene che l'homo viva. » Lett. cit. not. prec.

[2]) D. Carlos arrivò presso lo zio il 20 marzo 1457, e l'incontrò a Casal di Principe.

si ricusò di riconoscere il dritto assai preciso del suo figliuolo, e continuò a conservare il titolo e l' autorità di Re di Navarra.

D. Carlos governò la Navarra come luogotenente generale del padre, dibattendosi col suo carattere debole fra la coscienza del suo dritto e le Cortes del paese che lo spingevano a farlo valere, e la repugnanza che aveva a ribellarsi apertamente al padre (1441-1450). Ma sul finire del 1449, rientrando il Re in Navarra, col richiamare a sè i poteri concessi a Don Carlos come luogotenente generale, col rivocare e mutare ogni classe di funzionarii amici del Principe, gettava d' un tratto il segnale della guerra civile, e non col figliuolo solamente, ma col fiero partito difensore dell' indipendenza della Navarra. La guerra scoppiò apertamente. Dopo una prima conciliazione, fu ripresa di nuovo e più aspra che mai (1451-1456). Nè la prigionia di due anni del Principe di Viana, (23 ottobre 1451 al 21 giugno 1453) fè cessare la lotta. Il partito nazionale continuò fieramente a pugnare in favore di lui; e quando il Principe uscì dalla sua prigionia, lo costrinse a continuarla. Seguì una tregua (1454); ma poco dopo (27 marzo 1455) si riaccese da capo la guerra. Per brev' ora del resto; chè Giovanni, con un atto tanto illegale quanto vigliacco, trasferì tutti i dritti sulla Navarra alla casa di Foix (3 dicembre 1455) [1]).

Quando il Principe di Viana vide questo trattato essere ratificato dal Re di Francia e giungere a Barcellona Gastone di Foix, risolvè, anzichè ricader prigione, e questa volta per sempre, di lasciare il paese. Pensò di venire a Napoli presso Alfonso suo zio, per chiedere aiuto e protezione. Alfonso s'era già mostrato favorevole al Principe di Viana; e Giovanni, che lo sapeva, gli aveva impedito altre

[1]) Desdevises du Dezert, *Don Carlos de Viana*, pag. 102-244.

volte di venirlo a trovare. Dopo di essere stato assai inutilmente a Parigi e a Roma; dopo di avere spedito da Poitiers il suo segretario D. Francesco de Balbastro, per scusarlo con lo zio delle sue colpe immaginarie ed annunziargli la sua venuta, D. Carlos di Viana giunse il 20 marzo 1457 a Casal di Principe, dove s' incontrò col Re. Alfonso era già in cuor suo favorevole alla causa del Principe. Già dal 28 maggio 1456 D. Carlos l'aveva messo a giorno dei fatti suoi; e poi nuovamente gli aveva scritto da Poitiers. Quando fu dinanzi allo zio, D. Carlos dovè più apertamente dimostrare qual era il suo dritto. Alfonso non poteva certo negare che il Re legittimo di Navarra fosse D. Carlos; pure biasimò il nipote di essersi ribellato contro il padre. Era, come nota bene il Desdevises, fare di una quistione politica un caso di coscienza; ma attaccava D. Carlos per il suo lato debole. Quella fiacca natura non aveva più a canto Giovanni di Beaumont e tutto il partito nazionale navarrino per sostenerlo, e ricadde nelle sue esitazioni. Invece di porre arditamente innanzi il dritto suo, rispose al Re che aveva agito col parere di uomini saggi, addusse a scusa la sua giovinezza, e finì per sciogliersi in lagrime. Alfonso lo consolò, e gli promise che l'avrebbe aiutato. Da splendido e liberale uomo che era, pagò i debiti contratti dal Principe nel suo viaggio, gli regalò gioielli e cavalli di prezzo, gli assegnò una pensione di 12,000 ducati l' anno per mantenersi nella corte napoletana col decoro dovuto al suo grado. Lo trattò insomma con ogni onore [1]). Nè si fermò a questo. Mandò in Ispagna Rodrigo Vidal a trattare in suo favore con Giovanni d'Aragona. Il Vidal dovè ritornar in Italia senza aver nulla conchiuso. Al-

[1]) Desdevises, 246-255. La stessa cifra di pensione riporta *A. da Trezzo al Duca, Napoli, 25 febbraio 1457. Arch. Milano.*

fonso riprese la pratica, e le cose sembravano assai ben avviate, quando sopravvenne la sua malattia [1]). Fu su questo uomo, di animo così irresoluto e privo di energia, che alcuni Baroni napoletani [2]), sempre avidi di turbamenti e di nuove Signorie, dalle quali più facilmente potevano strappare concessioni, rivolsero lo sguardo. Ma le parole tentatrici del Baronaggio furono o no accolte da lui? Vi prestò orecchio benevolo, o no? — Lo spirito fiacco del Principe di Viana dovè smarrirsi. Egli, che a difendere i suoi dritti aveva dimostrata così scarsa energia, quale poteva trovarne ora per conquistare lo splendido Regno che gli si offriva? Tutti gli amici di Alfonso, tutti i partigiani di Ferdinando, tutto quanto il partito d' Anjou, che nel Regno aveva tuttora aderenze e simpatie, sarebbero stati contro di lui. Per tentare simile impresa vi bisognava invece altr' uomo. Nella Spagna, per sostenere i suoi dritti contro il padre, non s' era spinto da sè nella lotta, ma vi si lasciò trascinare mal suo grado dal partito nazionale navarrino, geloso dell' indipenza del paese. Ed ebbe poi sempre una condotta piena di dubbi, di pentimenti, di fiacchezze. Più volte, anche quando era a Napoli, [3]) smentì il partito che lo sosteneva, adagiandosi in formole vaghe per affermare i suoi dritti. Come ha detto bene il Desdevises, il Principe di Viana « nè come guerriero nè come politico merita il nome del quale gode tuttora in Navarra e Catalogna. La sua gloria è appunto ciò che fece la sua ruina; è il suo amore per la pace, la sua dolcezza, la sua pazienza, il suo gusto per lo studio, per l' arte, per la poesia; è il

[1]) Desdevises, 255-259.

[2]) Dai doc. che ho sott' occhio non mi risulta il nome di questi Baroni. Summonte (IV, 272) e Zurita (IV, 54) nominano il Principe di Taranto e Antonio Centelles.

[3]) Vedi la lett. a D. Giovanni di Beaumont, in Desdevises, pag. 255.

suo spirito mistico, fatto più per la contemplazione che per l' azione, innammorato più delle chimere che della realtà: i tratti che distinguono anche oggi il vero carattere spagnolo [1]). »

Anche qui, come in Ispagna, si lasciò trascinare mal suo grado all' azione. Ma in Ispagna pugnava per una causa giusta e santa; qui invece si trovava alla testa di alcuni faziosi, fazioso lui stesso [2]). Col tradire vilmente il figliuolo di colui che lo aveva ospitato e beneficato, quando era esule e povero, Viana mancò alla fede che si aveva in lui e fece tale macchia al suo nome, da oscurare anche oggi la sua memoria.

I fautori del Principe di Viana, aspettando, per passare all'azione, il momento della morte di Alfonso, erano andati spargendo alcune ombre e sospetti contro Ferdinando col seminare diffidenze e discordie fra i regnicoli e i catalani [3]).

[1]) Desdevises, pag. 255-256.

[2]) Il Desdevises (pag. 260-261) erra seguendo i cronisti spagnoli Garibay, Marino Siculo, Zurita e Mariana, credendo che il Principe non si fosse macchiato di cospirazione. Nè vale quello che egli dice, che questa credenza è dimostrata vera dalle cordiali relazioni le quali vi furon di poi fra Ferdinando e il Viana, relazioni di cui gli archivii spagnuoli da lui studiati offrono prove irrecusabili. S'è lasciato trarre in inganno dalle forme cortesi che Ferdinando usava con un parente, e non ha guardato al fondo la questione. Auche dai doc. nostri risultano buone le relazioni posteriori fra Ferdinando e il Viana. Erano volute dalla politica, e a Ferdinando non conveniva rifar vivo un fatto che invece era meglio fosse dimenticato.

[3]) « .... als principis e continuament apres durant la malattia del dit S.or per falsos reports o alguns mals altres enginys los feren pendre algunes hombres e recelts de ell dit Serenissimo S. Rey don Ferrando esforçant se encara stendre los dits recelts e sospites en la gent que açi se trobava dels regnes e terres de la senyoria deles parts della. »

Istruzioni date da Ferdinando il 1.0 luglio 1458 ai legati che inviava al Re d'Aragona, pubbl. in parte in *Arch.* IX, 64-65. Il doc. è al fol.

Alfonso e Ferdinando, con alto infingimento politico, mostrarono di non capire qual fuoco ardesse sotto la cenere. Il Re si fece redigere una relazione di quelle voci corse e del come e perchè nate [1]; e convocò poi a consiglio gli uomini di maggior nome e importanza, per inquirere chi fossero stati gli autori di questi sospetti. Così si sarebbe reso manifesto il nessun fondamento di quelle voci contro Ferdinando. E questi poi si sarebbe da solo abboccato col Viana e con un altro alto personaggio, che pare sia il Nunzio [2], per togliere così di mezzo ogni equivoco. Ma quei faziosi, adducendo a scusa la peste, s'allontanarono da Napoli, e a stento vennero a visitare Alfonso ammalato. Nè che il Re proponesse loro di raccogliersi ad Aversa o a Castellammare, immuni dall'epidemia, valse a trarli da Pozzuoli, dove s'erano riuniti [3].

I fautori del Principe di Viana avevano sperato che sarebbe stato loro facile, alla morte di Alfonso, di fare insorgere la città contro di Ferdinando. S' ingannavano. I Catalani, nerbo del partito di Viana, erano odiati di un odio che non seppero misurare. Come a Roma con l' esaltazione di Callisto III uno sciame di avventurieri spagnoli s'era abbattuto sulla città [4], così era accaduto a Napoli. Occupavano tutti gli uffizi, anche i più alti dello Stato, opprimevano, rubavano, arricchivano. Il nome di

1 del *Ms* della *Bibl. Nation. di Parigi, Fond Espagnol, N. 103.* È lo stesso Ms del quale diede ampia notizia il Giampietro, *Un registro aragonese della Bibl. Naz. di Parigi*, (*Arch.* IX, 59 e seg.). Fattane richiesta al governo francese, ottenni in prestito il Ms; e il Comm. Capasso ne fece far copia, che è nel nostro Archivio di Stato.

[1]) « .... com consta per les informacions recebudes per hun commisaris a ço deputats per la dita Maiestat. » (Ivi, ivi).

[2]) Seguo l'opinione del Giampietro *Arch.*, (IX, 65, nota) che pare probabile.

[3]) Istruz. di Ferdinando ora cit.

[4]) Vedi Pastor, II, 431-432, e le fonti cit. ivi.

Catalani suonava un insulto e una focosa minaccia di vendetta [1]). E avvenne, che sparsasi per la città la falsa voce della morte di Alfonso, scoppiò un tumulto contro gli abborriti stranieri. E Ferdinando, abilmente, si approfittò dell'occasione, ed uscì a cavallo da Castelnuovo con la sua gente d'arme, e, secondando quel movimento, scacciò dalla città un gran numero di Catalani [2]). La condizione del paese era questa, per quanto si fossero affaticati a dire pochi baroni faziosi: i Napoletani vedevano nel Viana la continuazione del predominio e della spoliazione forestiera; e in Ferdinando un uomo, educato e cresciuto fra loro, che avrebbe scosso quel giogo ignominioso.

Sembrava dunque, a chi si fermava a considerare come davvero stessero le cose, che Ferdinando sarebbe succeduto al padre senza contrasto. L'ambasciatore di Milano non ne dubita punto [3]). Ma in un tratto accadde cosa, che per un momento rese timoroso l'ambasciatore. Il principale punto per Ferdinando era, che Castelnuovo non gli uscisse dalle mani: il Da Trezzo non si stanca di ripeterlo, e lo stesso Francesco Sforza nelle sue lettere lo rac-

[1]) Si ricordi, a proposito dei Catalani, e come qui fossero odiati, quello che Borso scriveva ad Alfonso nel 1444: « per le loro superbie, mali modi et tiranie grandissime, che, evidenter, uxano verso questi de lo Reame, et anche perchè li voleno tenire sotto pedi et segnorezarli cum desonesti modi, et per ogni cossa gli voleno dire vilania et manazarli....» ecc. *Arch.* IV, 714.

[2]) .... se adhesit civibus et regnicolis Italicis et pro maiori parte expulit Catalanos; ex quo captavit benivolentiam civium et aliorum regnicolorum. » TUMMULL. pag. 74.

[3]) « .... morendo la Maestà Sua me pare non possi mancare chel Duca « de Calabria non remanga Signore, poichè tuti li Neapolitani lo do- « mandano. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 9 giugno 1458. Arch. Milano.* « .... et succedendo il Duca de Calabria come per ogniuno se tene che indubitatamente debia succedere.... » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 14 giugno 1458, in cifra. Arch. Milano.*

comanda caldamente [1]). Ferdinando non abbisognava davvero di consiglio. Aveva già, « cum bono modo, inducto » il castellano di Castelnuovo, ch'era Catalano [2]), a mandare la moglie con otto suoi figliuoli a Nola a starvi in compagnia della Duchessa di Calabria, la quale vi s' era ritirata per cagione della peste. « La cosa, — soggiunge l' ambasciatore, — non è piccola sicurezza al prefato signor Duca, chel Castellano non habia a disporre altramente del Castello che Sua Signoria voglia [3]). » Ferdinando adunque si poteva reputar sicuro del fatto suo, quando alcuni cortigiani misero innanzi di trasportare il Re da Castelnuovo a Castel dell' Ovo. Ferdinando s' oppose a questa proposta; perocchè se il Re fosse morto a Castelnuovo, non v' era dubbio che il castello e il tesoro dello Stato gli sarebbero restati in mano: ma non gli valse. « Ad suasione e conforti de Catalani et Spagnuoli, » fu dato ad intendere al Re che avrebbe tratto gran giovamento dal mutar aria, e insieme si sarebbe schivato il pericolo della peste, allontanandosi dalla città, dove « se ne infermavano centenara ogni dì [4]) ». Alfonso si lasciò persua-

[1]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 3 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) Arnaldo Sançs.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 14 giugno 1458; Da Trezzo a Bartolomeo da Recanati, Giugliano, 15 giugno 1457, Arch. Milano.*

[4]) Sulla peste a Napoli vedi fra altri: *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 giugno 1458, Arch. Milano*: « La peste ogni dì fa pegio; ne morono XVIII et XX al giorno de quelli se sa. Tuti cortesani sonno fuora, excepto quelli che non se possono partire per la incovalescentia del Re. » L'ambasciatore se ne andrà a Giugliano, ospitato da M.r Francesco Caracciolo, singolar favore in quei tempi, « perchè homo non è receptato in luoco alcuno, » e verrà a Napoli due o tre volte la settimana.

Lo stesso allo stesso, Napoli 5 giugno 1458, Arch. Milano: « La peste fa pegio che ancora abbia facto et io pur son qua.... ecc. » *Lo stesso a B. Recanati, Giugliano, 15 giugno 1458, Arch. Milano*: « La peste ad questa renovatione de luna ha facto più danno che l' usato; vostra madre

dere; e il 16 del mese (giugno 1458), verso le 21 ora, fu trasportato a Castel dell'Ovo sur una bara [1]).

Pare al Da Trezzo che « questa mutatione è stata sollicitata cum grande arte in detrimento del Duca de Calabria. » Il fatto gli sembra così di peso, da scrivere al Duca che egli non è più sicuro se Ferdinando succederà al padre. Prima Castelnuovo l'aveva nelle mani il Duca di Calabria: ora è solo « impossanza del castelano, perchè de quelli del Duca, niuno gli è remaso. » Ricorda che il castellano è catalano; e che avendogli Alfonso dato l'anno prima (il 1457 dunque) Caivano, egli lo vendè al Conte di Fondi, e questo non gli sembra un buon segno [2]). Nè gli pare garanzia sufficiente che abbia la moglie e i figliuoli a Nola presso la Duchessa di Calabria. Ne avrebbe fatto, certo, gran caso, se il Re fosse morto in Castelnuovo. Ma che caso farne ora? Non aveva il castellano in poter suo il tesoro dello Stato e il castello più importante del Regno? Se alla morte del Re avesse voluto darlo al Principe di Viana, « el quale è mirabilissimamente amato

sta bene.... Mattheo Johanne è reducto in castello dell'Ovo cum tota familia et suppelectili in casa de l'altri Catellani, Conte d'Ariano et altri, non trovaressivo roba alcuna, ogniuno ha spaciato, si che pensati la opinione se ha... Io me so reducto qua, per essere più securo de la pelliza mia. » *Lo stesso al Duca, Giugliano, 28 giugno 1458, Bibliot. Nation. di Parigi, Fond. ital. MS. 1588, fol. 89*: « La città di Napoli fa ogni dì pegio de peste: ne morono XL, L, et LX in modo che non ardischo dimorarli per salvarme ad potere qualche volta vedere la E. V. come desidero. »

[1]) L'anonimo aut. della St. del Regno di Napoli (Gravier, IV, 235) dice che Alfonso si fece trasportare a Castel dell'Ovo, dubitando che il Viana, che andava ogni dì a visitarlo con gran comitiva, non avesse occupato Castelnuovo. Ma la cosa, per quanto risulta dalle lettere del tempo, non par vera. Inoltre dice che Alfonso avesse fatto giurare il castellano di dare dopo la sua morte Castelnuovo al Duca di Calabria. Non risulta dai doc: ma la cosa non avrebbe importanza.

[2]) « che non è bono signo che non facia alcun fondamento de qua. »

da tutta quella natione, come quello che l'aspectano per Signore, » non gli sarebbe difficil cosa davvero riavere la moglie e i figlioli. Il Principe di Salerno s'affretterebbe a mandarglieli, e a passar dalla parte del nuovo signore. Certo, se, morto Alfonso, il castellano per poco si ricusasse a accettare Ferdinando per suo signore, si potrebbe ritener questi per spacciato. Il Da Trezzo andò addirittura a condolersi col Duca di Calabria di questo fatto. Ma Ferdinando con viso sereno gli disse, che la cosa non gli dava pensiero; aveva provveduto ai fatti suoi in tal modo, da non dover temere. L'ambasciatore rispose che, se la cosa era come il Duca diceva, non poteva fare a meno di rallegrarsi. Ma allo Sforza scriveva che se le parole eran quelle, si capiva facilmente che nè il Duca nè gli aderenti suoi stavano di « così bona « voglia come facevano in Castelnovo. » Che seguirà dunque? È difficile dire. Del resto potrebbe anche succedere « chel Re camparia [1]). » E il Da Trezzo lo dice nella stessa lettera dove scrive che il Re è spacciato! Tanto ha lo spirito imbrogliato, che non gli riesce di trovare una risposta!

Ad Alfonso, trasportato in Castel dell'Ovo, continua la febbre. Ora anche non gusta più cibo. Solo un miracolo potrebbe ridargli la sanità [2]). Le quali disperate no-

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano 20 giugno 1458*, (in cifra) *Arch. Milano.*

[2]) « Quello che sia seguito della convalescentia de la prefata Maestà da poi che andò a Castel del Ovo è questo. La nocte del venerdì che fo portato in castello gli venne la febre et grave, la quale gli continuò tuta nocte, et un pezo de la matina. La nocte del sabbato venendo la domenica *similiter* l'hebbe, domenica *etiam* l'hebbe et la nocte venendo el *lune* non fo bene munda; heri ch'io stete in castello tuto el dì fin ad hore 23 intese che pur l'hebbe, ma non molto grave, si che pare vada de male in pegio. (*In cifra quel che segue*): Questa sua infermità

tizie giunsero anche all' orecchio dei Baroni faziosi ch' erano a Pozzuoli onde costoro, saliti su certe barche, vennero dinanzi alla spiaggia di Napoli, e vi restarono in aria minacciosa [1]). Momenti pieni di ansia per Ferdinando!

Alfonso era in fin di vita [2]). Sentendosi mancare, disse (il 26 giugno) che, giacchè il Signore non gli aveva tolto la parola, chiedeva ciò che gli astanti non ardivano ricordargli: e domandò l' estrema unzione. Nè valse che i cortegiani, a confortarlo, gli dicessero che non era il caso. Volle che gli si ministrasse il sacramento. Al pianto dal quale furon colti i signori che erano nella camera, Alfonso disse: « Non piangete, ma confortatevi tuti se moro: et moro contento: et ve lasso el Duca mio figlio per vostro Re et signore: andate ad luy che ve li ho raccomandati, et ve haverà raccomandati. » Così andarono con gran pianto a ritrovare Ferdinando, il quale li raccolse assai umanamente. E venne il Gran Siniscalco [3]) « el quale fin ad quel hora non era stato in castello; » inteso il caso del Re, piangeva presso di lui. Ed Alfonso lo mandò, con gli altri, al figliuolo. « Piangendo, se gli

iudica mortale et tanto più quanto che dove fin qui ha continuamente mangiato cum assai bono apetito intendo et così è vero che dopo chel fo in questo castelo del Ovo ha perso el gusto che quasi non po recevere cibo alcuno et heri matina volendo darli un poco de stilato non lo potè ricevere sì che generale opinione è chel non possa campare, et io so uno de quelli che me ne pare essere certo, e tanto certo che crederia possere assecurare el signor Sigismondo et el signor Estorre che non haveranno ad pagare dinari qua. » (Lett. cit. nella nota prec).

[1]) Istruz. del Ms. di Parigi, cit. più su.

[2]) « ... essa Maestà ha continuato de male in peggio et ultimamente se gli è scoperta una postema, et gli è disceso lo catarro per modo che cognoscendosse sua maestà mancare... » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 27 giugno 1458. Bibl. Nat. di Parigi, fond ital. Ms. 1588, fol. 88.*

[3]) Francesco Zurlo, Conte di Nocera. SUMMONTE, IV, 264.

gittò steso ai piedi col corpo in terra ali pedi et basoli cum dirli, io sum qua tuo servo schiavo et vassallo; comandame, che omai te tengo per mio signore ecc. » Il Duca lo fece levare; ed usogli buone parole. Il Gran Siniscalco gli giurò fedeltà per le terre che teneva e per Capua di cui era castellano. Così il Protonotario [1]), che era castellano di Castello dell'Ovo, gli giurò fedeltà per questo e per Castelnuovo: « esso signore Duca ne è securissimo. » Ciò fece respirare il Da Trezzo; onde gli pare che Ferdinando possa oramai esser sicuro di succedere al padre [2]).

Nello stesso giorno (26 giugno 1458) Alfonso fece il suo testamento [3]). Ferdinando v' era chiamato erede del solo Regno di Napoli di qua del Faro: avrebbe dunque avuta tanta minore forza d' Alfonso quanta a costui gliene veniva dalla Sicilia e dai suoi dominii di oltre mare.

Alfonso del resto aveva testato a tempo. Il Da Trezzo scrive al Duca che i medici, ai quali ne domandava, l'assicuravano che « la vita del Re ha ad terminare tra hogi e domane, se Dio non facesse un miraculo simile ad quello de Lazaro; » cosicchè l' ambasciatore credeva che nella prossima sua lettera ne avrebbe annunziata la morte [4]).

[1]) Onorato Gaetani, Conte di Fondi. SUMMONTE, ivi.

[2]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 27 giugno 1458* (*Parigi 1588, fol. 88*).

[3]) Il test. è pubbl. dal FILANGIERI (*Arch.* XI, 378); fu fatto leggere e pubblicare da Ferdinando due giorni dopo morto il padre, nella sala del Pappagallo (*Arch.* XI, 333). Il RUBIERI (II, 322) crede che fosse ispirato da Francesco Sforza; ma l'opinione sua non si può accettare. Il Da Trezzo infatti non ne sapeva nulla (Lett. cit. not. precedente); e solo dopo le insistenze di Sforza gliene comunicò gli art. principali. (*Da Trezzo al Duca, Teano, 19 agosto 1458. Arch. Milano*).

[4]) Lett. del *Da Trezzo del 27 giugno* già cit.

E fu così. Quando il giorno dopo tornò a Castello dell' Ovo, trovò « che circa le VII hore el Re era morto [1]). » Era il 27 di giugno.

(*continua*)

EMILIO NUNZIANTE

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 28 giugno 1458* (*Parigi, fond ital. 1588 fol. 89*).

Sulla morte di Alfonso vedi Lett. di *Pietro di Villarest a B. da Recanati del 28 giugno 1458,* pubbl. dal FILANGIERI, *Arch.* XI, 330-232; lett. del *gran Camerario a Pietro Candido, regio secretario, da Castelnuovo, 2 luglio, Arch. Milano*; VESPASIANO, *Vita di Alfonso* in *Arch. Stor. Ital.* 1ª serie vol. IV, 408 e seg. Vedi pure DE TUMULLILLIS, pag. 75; costui (pag. 76) cade in errore riportando la morte: *26 junii, hora VI noctis.* Non v'è dubbio che Alfonso morì il 27; risulta da tutti i nostri documenti.

DOCUMENTI

I.

Inicus etc. Magnificis Egregiis et nobilibus viris Francisco Sannerio regio Generali Thesaurario et Johanni Ferrario perceptori jurium salis distribuendi per focularia dicti Regni, nec non Gregorio de Campitello de Tramonto regio Commissario utriusque principatus et Basilicate ceterisque regijs commissarijs super exactione jurium salis predicti in dictis provinciis ordinatis et ordinandis, universitatibus insuper et hominibus civitatis Policastri et terrarum Turturelle et Lacusnigri consiliarijs et fidelibus regijs amicisque nostris carissimis salutem. Noviter pro parte spectabilis et Magnifice domine Giraldone Carline genitricis domini nostri Regis fuerunt coram nobis in Camera predicta regie litere presentate magno pendenti sigillo sigillate aliisque regie curie sollempnitatibus roborate tenoris et continentie subsequentis. Ferdinandus dei gratia Rex Sicilie Hierusalem et Hungarie, Spectabili et magnifice mulieri Giraldone Carline genitrici nostre carissime salutem et filialem amorem, filios decet erga parentes tam lege divina quam humana semper gratos esse et in eosdem pietatis onus exercere augendo eorum facultates et substanciam quanto magis crescunt honores et honera. Cum itaque vobis eidem Giraldone matri nostre aliis nostris licteris concesserimus atque dederimus seu per serenissimum dominum Regem patrem nostrum colendissimum memorie gloriose collata et concessa confirmaverimus, videlicet ducatos sexcentos vel circa prout in eisdem nostris licteris clarius et seriosius continetur ad rationem scilicet de carolenis decem pro quolibet ducato in et super et de jntroytibus et juribus fiscalibus nostre Curie Terre Maratee de provincia Basilicate ut in dictis licteris ad quas nos referimus, quasque hic pro insertis et specifice declaratis haberi

volumus plenius et seriosius contineri, volentes quoque et intendentes eandem provisionem annuam vobis augere ut statum et condicionem vestram melius substentare et onera vobis incumbentia facilius supportare valeatis atque possitis alios quadringentos ducatos ultra predictos sexcentos vobis adiungimus concedimus augemus et gratiosius elargimur. Recipiendos siquidem et habendos per vos seu procuratorem vestrum ad totius vite vestre decursum singulis annis insuper et de juribus salis, quod per terras Policastri Turturelle et Lacusnigri de provincia principatus citra nobis seu nostre curie solvi et assignari consuevit, et ut facilius dictos $\frac{\text{IIII}}{\text{C}}$ ducatos super dicto jure vobis ut prefertur stabilitos et assignatos melius plenius atque facilius consequi et habere possitis, et valeatis easdem terras Policastri et Lacusnigri a jurisdictione et recollectione nostri generalis Thesaurarij aliorumque quorumcumque Thesaurariorum et recollectorum deputatorum et deputandorum in futurum ad recollectionem dicti juris salis in toto hoc Regno. Et signanter in Provincia jamdicta principatus eximimus tollimus et penitus segregamus jtaquod ex nunc in antea dicti homines predictarum universitatum Policastri Turturelle et Lacusnigri exempti sint a iurisdictione et recolletione dictorum thesaurarii generalis et aliorum collectorum et commissariorum.....

Datum in nostris felicibus castris prope Roccam de Casali per Magnificum Camere nostre Summarie presidentem Bernardum de Raymo locumtenentem spectabilis et magnifici viri Honorati Gaytani Fundorum Comitis Regni huius logothete et prothonotarii collateralis consiliarij et fidelis nostri plurimum dilecti, die XIII mensis octobris VII Ind. anno domini M°cccc LVIII° Regnorum nostrorum anno primo Rex Ferdinandus etc.

Segue l' esecutoriale in data 7 Novembre 1458.

Arch. di Stato di Napoli, Executoriale, vol. 2, fol. 110 t.

II.

Die iij mensis marcii vj indictionis Neapoli . . . Nobis predictis judice, notario et subscriptis testibus vocatis et persona-

liter accersitis ad Castrum Capuanum Neapolis, et dum essemus in quadam camera dicti in nostri presencia personaliter constituta Magnifica domina Gelardona Carlina consors Magnifici viri Gasparis Revertit de Barchinona, agens cum consensu et auctoritate dicti Gasparis viri sui presentis et consencientis eidem consorti sue, coram nobis asseruit ad subscripta vacare non posse . . . confisa igitur ut asseruit de fide, prudencia, sufficientia, sollicitudine et legalitate nobilis viri Martini Laurencii civis civitatis Barchinone ipsum quidem Martinum ibidem presentem fecit eius procuratorem ad petendum omnes et quascumque pecunias . . . sibi debitas per quoscumque homines et personas . . . . et specialiter certas pecunie quantitates a Magnifico viro domino Petro Macza seu eius heredibus et eius vaxallis . . . .

Presentibus judice Anello Franco ad contractus. — Nicolao Allegri de Allegro de Mallyano — Honofrio de Sancta Sophya de Scalea — Didaco de Arenalo.

Archivio notarile di Napoli — Protocollo del 1457 di Notar Jacobo Ferrillo, a car. 62.

IL DUCATO DI NAPOLI

(Continuazione — V. fascicolo precedente)

CAPITOLO VI.

Effetti delle guerre longobarde.

I.

IL TERRITORIO DEL DUCATO.

1. Gaeta e Amalfi — 2. L'estensione e la forma territoriale del ducato napolitano, conseguenza delle guerre coi longobardi — 3. L'agro napolitano — 4. Il territorio plagiense — 5. Il territorio puteolano — 6. La Liburia — 7. Il territorio nolano — 8. Sorrento.

1. Senza dubbio, l'imperatore Costante II, quando, nel 661, istituì il ducato napolitano, ne segnò anche i confini territoriali. E, poichè il nuovo magistrato posto in Napoli mostrò d'avere i titoli e i poteri uniti insieme dell'antico capo militare e dell'antico amministratore d'una delle provincie dell'Italia di Giustiniano, deve credersi che a lui venisse sottoposta l'antica provincia della Campania, o piuttosto quanto di quella provincia restava ancora immune dalla conquista longobarda. Per tanto, la giurisdizione del duca di Napoli dovette, da prima, estendersi a settentrione fin sopra Gaeta, e a mezzogiorno fin oltre Amalfi. Infatti tutt'e due queste città non mostrarono sul principio d'avere magistrati superiori al conte. E questo titolo, com'è noto, quando non era una pura onorificenza, rappresentava un ufficiale inferiore al

duca e dipendente dal duca, come capo d' una delle città componenti il ducato.

Ciò che ordinò l'imperatore, nel 661, rimase, quind' innanzi, come legge, come diritto. E al diritto s'ispirarono per lungo tempo il linguaggio, le forme, le pratiche ufficiali. Quindi vedemmo il papa trattare co'napolitani la questione della rinunzia alle pretese su Terracina, contro la restituzione de' patrimoni napolitano e gaetano, da farsi dietro consenso del patrizio di Sicilia. Vedemmo il principe Arechi, quando, usata invano la forza delle armi, pensò ricorrere a quella del diritto per sottomettere il resto della Campania, rivolgersi all'imperatore per ottenere, con l' onore del patriziato, il ducato di Napoli « nella sua integrità ». Poi abbiamo visto il patrizio greco, bisognoso de' soccorsi di Gaeta, di Napoli, d'Amalfi, contro i musulmani, dimandare al duca di Napoli le forze navali di « tutto il ducato ». E, più tardi, quando un partito in Napoli volle scalzare la famiglia che aveva reso esclusivamente suo il potere ducale, si fece forte dell'antico diritto, volgendosi al patrizio di Sicilia per avere un governatore. Ancora nell'a. 839, il capo di Gaeta, tuttochè già avesse assunto il titolo superiore d' ipato ossia di console, non mancava di far atto di soggezione verso il duca napolitano. Stipulando certi patti con una sua sorella e col genero di lei, che, per altro, era un « prefetturio » napolitano; e giurandone l' osservanza, faceva il giuramento per la virtù di Dio, per la santa sede apostolica, per la salute dell' imperatore di Costantinopoli e del patrizio di Sicilia, e anche per la salute del « duca suo » Andrea, che sicuramente era il duca Andrea II di Napoli [1]).

Ma pare che di questo tempo tali parole e forme non fosser che gli ultimi segni di vita d' un diritto oppresso

[1]) *Codex dipl. Caietan.*, I (Montecassino, 1888), n. V, p. 9.

dalla realità de' fatti. Ciò ch' era avvenuto in alto, nel ducato, per rispetto all'ordinamento gerarchico dell' impero, non tardò a riprodursi in basso. E, se il duca avea potuto sottrarsi nel fatto alla supremazia del patrizio di Sicilia, i conti, che il poterono, scossero nel fatto l'autorità del duca. Primi a ciò fare dovettero essere i capi preposti alla difesa e all'amministrazione di Gaeta e del suo territorio, trovatisi in difficoltà di comunicazione, per via di terra, co' loro superiori immediati poco dissimili da quelle che avean separato Napoli dalla Sicilia. I longobardi di Benevento, dominando tutta la distesa di paese fra il lago di Patria e il Garigliano, tagliavano il territorio di Gaeta affatto fuori del rimanente ducato, e gli facevano sentire il peso della superiorità di Napoli così poco come il benefizio della tutela. Fors' anche giovò ai gaetani la presenza fra loro del patrizio di Sicilia. Quando nel loro « castro » risedette per alcun tempo costui, a tener d'occhio papa Adriano, che voleva ricuperare Terracina ed espugnare Gaeta e Napoli; allora, sicuramente, il duca non esercitò atto di autorità su quella popolazione, già avvezza a difendersi da sè, e fors' anche a fare a meno del duca nel disbrigo delle proprie faccende. A differenza degli abitanti di Gaeta, gli amalfitani si trovarono in immediato contatto col duca, e n' ebbero efficace aiuto quando furono assaliti da Arechi. Tuttavia, poco dopo, parvero anch' essi poter operare liberamente. E, nell' a. 812, allorchè giunse l' invito o l'ordine, già detto, del patrizio imperiale, a cui il duca di Napoli non volle o non potette badare, i gaetani e gli amalfitani misero insieme, da sè, alquante navi, e le mandarono nelle acque di Sicilia. Il disgregamento del distretto imperiale, costituito da Costante II, era già cominciato. Vero è che, nell' 836, il duca Andrea, segnando la pace con Sicardo, vi fece comprendere espressamente Amalfi, non però Gaeta,

come città di suo dominio. Ma, allorchè quel principe assalì Amalfi, non si ha più notizia che i napolitani accorressero a difenderla. E poi che Sicardo fu ucciso, gli amalfitani, emigrati o deportati a Salerno, fatto ritorno in patria, vi elessero a reggerla un conte Pietro, non si sa, precisamente, con che costituzione, ma certo iniziando un periodo di più evidente indipendenza come verso Benevento così verso Napoli. Tuttavia, per un pezzo il titolo di conte e quindi di prefetto significò nei capi di Amalfi una certa inferiorità legale rispetto al duca di Napoli [1]).

2. Napoli non poteva giuridicamente richiamare Amalfi e Gaeta all' osservanza d' una legge, ch' essa stessa aveva rotta co' fatti. Usar la forza, che le occorreva ad altro, contro le due città, che di nome facevano ancora parte del ducato ed eran suddite degl' imperatori, era cosa tanto difficile quanto pericolosa. Ebbe, dunque, ad appagarsi di qualche forma, come con qualche forma aveva fatto tacere i patrizi di Sicilia e la corte del Bosforo. E la forza di cui disponeva l' adoperò contro i longobardi a difendere sè stessa e quanto più potette di territorio intorno. Sicchè l' estensione e la forma territoriale del suo dominio fu effetto meno d' un' ignota costituzione di Costante II, che delle guerre sostenute contro i longobardi. Fin là Napoli potè comandare, fin dove seppe con perseveranza e con efficacia estendere il raggio della difesa nazionale contro quella barbara razza. E quando finalmente la minaccia di questa razza scomparve, o sce-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 63 sg., 69, 78, 241 sgg., 249. *Chron. Salern.*, c. 72, 73, 74, 90. Camera, *Mem. stor. dipl. di Amalfi*, I (Salerno, 1876) 71, 81 sgg., e Federici, *Degli antichi duchi ec. di Gaeta* (Napoli, 1791), 9 sgg., zelanti entrambi d'una costante indipendenza delle due città, non ne presentano che molto confusamente i rapporti con Napoli, fino a mezzo il secolo IX, e non pensano alla possibilità di una differenza tra il fatto e il diritto.

mò, allora fu territorio del ducato di Napoli tutto il paese che i napolitani erano riusciti a salvare. Nell'a. 839, con l'uccisione di Sicardo, se veramente non cessò del tutto la minaccia degli odiati vicini, scadde profondamente la loro forza d' espansione. E, pur rimanendo tuttor contrastati, parevano omai tracciati i confini del paese che doveva restar soggetto ai duchi di Napoli. Era il paese che a questa città doveva la salvezza contro i conquistatori dell' Italia imperiale [1]).

3. E primieramente Napoli salvò sè stessa. Assaltata, assediata più volte, la città riuscì, in un modo o in un altro, a respingere i nemici da sè e da' luoghi e da' campi che le stavano attorno più vicini. Questi non avevano una denominazione comune, che li rappresentasse tutti complessivamente. Fuori *Portanova de' monaci*, sotto il muro orientale di Napoli, la contrada campestre, compresa oggi nella città, fra il tratto inferiore di via Duomo, il Mercato e le strade di Egiziaca a Forcella e di Pendino, si chiamava *Campaniano*. E più in là, verso il Sebeto, erano i *paduli*, campi resi fangosi e palustri da facili inondazioni e da scaturigini di acque. Quivi i rigagnoli del Sebeto o *Rubeolo* — o, come altrimenti si diceva per antonomasia, del *Fiume* — si chiamavano *fossati*, e formavano *fusarii* o *sfusarii*, dove si macerava il lino, principale produzione della città, allora. Sullo sbocco del piccolo fiume era un ponte, chiamato *Del padule*, e poi Licciardo e Guiczardo; e per esso passavasi ad un vasto territorio, che, per essere lambito dal mare, s' indicava col nome complessivo di *Plagiense*.

Più in su di *Campaniano*, fuori le porte capuana, carbonaria, di s. Gennaro, si slargava il *Campo di Napoli*,

[1]) La descrizione seguente è compilata in riassunto su quella del Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 161 sgg. V. la carta del ducato annessa al volume.

fino a piè della collina settentrionale, già allora chiamata Capodimonte. Da quel campo muovevano due vie: quella di Capua e di Benevento, verso nord, e la via di Nola, verso nord-est. La prima, cominciando in salita, pigliava il nome di *clivo*, che variamente si diceva *maggiore*, *capuano*, *beneventano*, e sul principio già allora si chiamava *capo de clio* (Capodichino).

Di qua e di là dalla via capuana, si spargevano borghi, villaggi, terre, di cui avanza tuttora gran parte de' nomi: a destra, s. Pietro a Paterno, Casoria, *Afraore* (Afragola). Quest' ultima crebbe sulla rovina di due altri borghi, *Arcopinto* e *Cantarello*, nomi che si riferiscono ai ruderi di tubi, o *forme* o *cantarelli*, dell' antico acquedotto del Serino. Poi Grumo, Frattamaggiore, Cardito. A sinistra, Miano, Piscinola, *Claulano* o *Playano* (Chiaiano), *Pulbica* (Polvica), Marano, Calvizzano, *Panequoquoli*, *Caloiano* (Qualiano), Juliano e Malito. Secondigliano ricevette il battesimo dalla *seconda* pietra miliare della via capuana. Giunta fra s. Antimo e Atella, questa via passava a traversare un vasto territorio, anch' esso, come il *plagiense*, rappresentato complessivamente da un sol nome: la *Liburia*. L' altra poi delle due strade, correndo verso Nola, passava per Liciniano e Pomiliano, detti, l' uno e l' altro, *foris arcora*, dagli archi, che ancora avanzavano colà, dell' acquedotto antico.

Ritornando presso la città, le alture sorgenti a ponente di essa si chiamavano, fin da quei tempi, *Toricli* (Torricchio), *illa Conucla* (la Conocchia), Antiniano e s. Erasmo o s. Ermeo. Fra questo colle e la città, si spianava una largura, che dicevasi *Limpiano*, e, più giù, un'altra, che si chiamava *Campo dell' oppido*, dall' oppido o castro lucullano, fino al quale giungeva. Sulla prima, fuori la porta *domini ursitata*, scorreva il *lavinario*, un torrente, che scendeva dalle vicine alture. Poi, più ad oc-

cidente, il colle di s. Ermo assumeva l'altro nome di *Paturcium*; e lo mutava, in ultimo, in quello di Posilipo, dell'antica villa di Vedio Pollione, là dove s' incurva ad austro, per digradare, con lieto e ameno aspetto, dolcemente al mare. Dinanzi a s. Ermo, sulla collina, oggi di Pizzofalcone, che incombeva sopra il *campo dell'oppido*, perdurava l'antico nome di *Euple* o *Emple*. E fra le due alture, di s. Ermo e di Echia, s' insinuava la via, oggi di Chiaia, che menava a Pozzuoli e a Cuma, e che, uscita dalla valle, correva lungo la riviera, detta allora di s. Lorenzo, e quindi s' immetteva entro la grotta. Poi, *fuori grotta*, come si diceva già allora, mandava un ramo a Soccavo e a Pianura, e proseguiva fino al monte Olibano, per passare nel territorio puteolano. Qui il monte Olibano, come , altrove, il Sebeto , ad oriente, e la città di Atella, a settentrione, rappresentava il termine dei dintorni di Napoli propriamente detti.

4. Fra il Sebeto e il Sarno, la distesa di costa, con tutt' i luoghi soggiacenti intorno intorno al Vesuvio, veniva compresa nel nome di *Territorio Plagiense* o di *Parte fuori il fiume*. Ma si suddivideva in borghi, casali, contrade, terre, denotate ciascuna con nome speciale. Passato il *Ponte del padule*, presso la bocca del Sebeto, si trovava, di là dal fiumicello, il luogo *Trifone*; più in là *Terzo*, oggi scomparso, poi *Quarto piccolo*, che più tardi prese altro nome dalla prossima chiesa di s. Giovanni *ad Tuducculum*. Indi *Sirino* (Barra), *Casabalera*, anche scomparsa, *Crambano* e *Capitiniano* con una chiesa di s. Giorgio. Questa chiesa diè il suo nome alla terra, e il borgo, che vi si venne formando, si disse poi di *s. Giorgio a Capitiniano* e di *s. Giorgio a Crambano* (donde l'odierno Cremano). Seguivano, sulla spiaggia, *Portici*, *Resina*, presso un luogo detto di *s. Andrea a sesto*, indi *Calastro*. Di qui la costiera, fino al punto dove sorge

oggi Torre annunziata, s' appellava *Regione Sollense* e mostrava sul mare *Torre di Ottava* (oggi del Greco). Più in dentro erano i casali di *Actone* (le Novelle), *Nonnaria*, *Arinıano*. Più a oriente si slargava il *Campo*, che, dal nome della sepolta città vicina, si diceva *pompio*; e aveva una chiesa e un convento di s. Pietro ad *Ercica*. Attorno a questo convento venne formandosi un borgo di s. Pietro a *Scafato*, un de' nomi del Sarno, tolto dalla *scafa*, che si usava allora al tragitto. Fu più tardi che vi si gittò un ponte di legno, e vi si eresse anche una torre a difesa. Più giù era la *Valle* o *Vallo*, con un casale e una chiesa dedicata al Salvatore. E vi scorreva accanto il fiume Sarno, detto anche, oltrechè *Scafato*, *Dracuncello* e *Dracunteo*, e altrimenti *Tragutio*. Di fronte allo sbocco, l' isoletta, che gli antichi chiamarono *Pietra d' Ercole*, già a' tempi del ducato aveva il nome di *Robiliano* o *Reviliano*. E quest' isoletta e quel fiume segnarono il limite sud-orientale della Liburia, per divenire più tardi confine del ducato addirittura, da quella parte. Più in su poi, sopra i campi stendentisi a settentrione appiè del Vesuvio, si vedevano già a quei tempi Ponticello, Porclano, *Apolline* (Pollena), Massa, *Trocla* (Trocchia), *s. Nastasa* (s. Anastasia), Somma, Ottaiano.

5. Dalla banda opposta, a ponente dell' agro di Napoli, i duchi mantennero il loro dominio sul *Territorio puteolano*. Non è facile riconoscere qui nei luoghi presenti gran parte degli antichi. Si sa a che vicenda di mutamenti è andata soggetta la forma e la struttura di quel territorio vulcanico. Pure, alcuni ricordi avanzano. L' isola di Nisida, che sorge di fronte al monte Olibano, si diceva *Gipeum*. Accanto a questo monte, alle pendici dei Leucogei sembra che scaturissero i *Sudatorii di s. Germano* o *Terme Anguiane* o *Angulane*. Quivi inoltre raccoglieva le sue acque il *fiume Anglano* (lago di Agnano).

Più a occidente, era il *Foro di Vulcano* o Solfatara; più in là, Pozzuoli, già, ai tempi romani, emporio splendidissimo di commercio, poi decaduta. E da essa partivan due vie, una a settentrione per Capua, detta *Campana* e anche *publica Silice*, dalle selci ond' era coperta; e l' altra, a occidente, fiancheggiata da borghi e da casali, per la città ancor forte di Cuma, e però detta *Cumana*.

A mezzodì della via cumana protendevasi la penisoletta o territorio Misenate coi monti di *Miseno* (oggi Monte di Procida), di Marino, di *Grillo* (Rillo). Vi era il castro di s. Martino, vi era la città di Miseno, e famose e assai frequentate n' eran le terme. Più giù, *Prochita* e l' altra isola, che si diceva *Isola maggiore*, e anche *Iscla*.

La via campana poi passava pel casale detto anche *Campana*; correva sotto il monte che portava a *Campilione*, per la pianura di *Quarto maggiore*, pe' campi, forse, che i greci chiamarono *flegrei*, e i romani *leborii*. Indi traversava l' agro di Napoli, fra Quagliano e Panicocoli, e di qua penetrava nella Liburia. Un *fossato publico*, ch'è come dire un rigagnolo, presso Quarto, Panicocoli, Melito, Cassandrino e Grumo, pare che segnasse il limite fra il territorio di Pozzuoli e di Napoli, da una parte, e quello della Liburia, dall' altra.

6. La Liburia e, com' essa, il territorio nolano, che le si distende daccanto, dalla parte d' oriente, furono i campi contrastati con più aspre e durevoli guerre fra napolitani e longobardi. Ora invasi da' barbari, ora sgombrati, con travagliosa vicenda, molti luoghi di quei due territori furono, a volta a volta, dominio ora de'barbari, ora di Napoli. Nè al punto fino a cui abbiam seguite le guerre longobarde, la Liburia e le terre di Nola avevan finito d' essere pomo della discordia fra le due nazioni vicine.

I nominati campi flegrei sembra che comunicassero il loro nuovo appellativo di *Leborii* alle terre limitrofe. Di qui

pare che il nome si andasse mano mano estendendo fino al corso del Clanio, fino a' monti di Cancello. Il nome di Liburia pare nato da quello di *Leborii*; poi si acconciò in *Liguria*, ebbe a sinonimo *Massa patriense*, significò tutta la contrada, cui, ad occidente, limita per breve tratto il mare; a settentrione, il detto *fossato publico*, e il corso del Clanio e i monti di Cancello; a oriente, il territorio di Nola, e a mezzodì quello di Pozzuoli con l'agro di Napoli.

Il Clanio o *Laneo*, sorgendo d' in su' monti che s' elevano fra Nola e Avella, scendeva presso Suessula ad accogliere le fonti di *Gorgona* e *Mefite*, e avvolgendosi in tortuosi meandri, biforcandosi in gemino corso, separava il territorio capuano—ch'era un castaldato de' principi di Benevento, e fu poi assegnato a quelli di Salerno—dalle pianure splendide della Liburia, ravvivate da un' infinità di borghi e di casali, de' quali la più parte è scomparsa oramai. Sul fiume restano ancora il *ponte rotto* e il *ponte a selice*, che nell' età ducale davano il passo dalla Liburia alla contea di Capua. Lo sbocco non era dov' è oggi. Oggi il Clanio è tratto, per alvei a bella posta e assai più tardi scavati, a gittarsi diritto al mare. Allora finiva al lago di Patria il corso di quel fiume, lungo circa centotrenta miglia. In riva al lago di Patria restavano, allora, solamente le rovine dell' antica Literno, a cui avea dato fama l' esilio di Scipione Africano. E il lago era dominio de' longobardi. Fu al termine del decimo secolo che i napolitani riuscirono ad acquistarne una metà. Una via, detta *vicana* e *cumana*, portava, verso mezzodì, dal lago a Cuma. Un' altra, detta *antica*, conduceva, verso oriente, dal Pantano, di sopra al lago, a *Ducenta*. Qui tagliava l' altra via *campana*; qui, presso alla settima pietra miliare da Pozzuoli, l' agro feracissimo aveva, forse per qualche chiesa, il nome di *s. Paolo de Averze*,

e quissù vedremo più tardi sorgere una nuova città e prender nome di Aversa. Più in là era *Massa Atellana.* Dava il nome alla terra la città antica, che fu sede degli osci, poi colonia romana e poi città vescovile e una delle principali fortezze della Liburia. Ancor più oltre, ad oriente, passato il Clanio, si trovava l' *agro acerrano.* Vi erano le città, anch' esse antiche , di Acerra e, più a nord, di Suessula. Quest' ultima sorgeva, come s' è detto, presso un *rivolo* del Clanio , non lungi dalla via beneventana. E le era anche vicina una chiesa detta s. Pietro *a cancellata,* dalla quale poi ebbe origine e nome il casale di *Cancello.*

7. A oriente di Suessula e di Acerra, il paese che si distende in pianura, fino alle catene di monti che si elevano fra Sarno e Avella, e fra Avella e Cancello, si chiamava *territorio nolano* e anche *cimiterense* o semplicemente *Cimitero.* Gli veniva il primo nome dalla città illustre , che , palleggiata lungamente fra longobardi e napolitani, solo dal 946 in poi rimase definitivamente a questi ultimi [1]). Da Nola partiva verso sud-est una via, che, passando pel forte *castello di Cicala* (Castelcicala), pigliava l' appellativo di *lauritana* dalla città longobarda a cui metteva capo. Parecchi borghi, Cutiniano, Cicciano, Sasso, si spargevano a settentrione di quella via, e altri, a mezzogiorno, come Sirico, Saviana, s. Erasmo. L'altro nome poi di *Cimitero* o *Cimiterense* derivò dal cimitero, prossimo a Nola, che resero insigne i sepolcri di s. Felice e di altri santi, e che, scelto per sede degli antichi vescovi nolani , a poco poco divenne come una città (Cimitile).

8. Tutto il fianco orientale di questo territorio nolano, come del *plagiense* , che si stendeva a mezzogiorno di esso, soggiacque per lunga pezza all' incubo della vicina

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 88.

dominazione longobarda. Da questa, però, i napoletani riuscirono anche a salvare la penisoletta, che, a mezzodì del Sarno, si protende nel mare, splendido colà del più vago azzurro, a chiudere da quella parte il golfo di Napoli con la festosa allegrezza dei suoi colli e de' suoi aranceti. Dalle rive del Sarno al promontorio, che oggi si dice Punta della Campanella e allora aveva il nome di Minerva, il paese si chiamava *Regione Sorrentina*. E vi si notavano diversi luoghi, distinti con appellativi speciali. Il tratto paludoso e arenoso a mezzodì della bocca del Sarno, fino al seno sottostante al *Monte aureo*, si diceva *Plagia* maggiore. E già vi sorgeva la città nuova di *Stabia*, Castellammare d' oggi. Un illustre geografo arabo, Edrisi, ne vantò, nel duodecimo secolo, il porto ben difeso e l' abbondanza di viveri e di acque dolci. Allacciava Stabia alle città longobarde di Angri e Nocera una via che da essa prendeva il nome di Stabiana. A ponente di Stabia, seguivano *Massa Aequana* (Vico Equense), e *Planities* (Piano di Sorrento). Più in là si giungeva alla città di Sorrento, onde s' appelava l' intera regione. Lo stesso Edrisi celebrò di Sorrento la numerosa popolazione, la bellezza degli edifizi, la ricchezza, l' operosità costruttrice di navi. Ultima veniva *Massa publica* (Massalubrense), presso il promontorio. L' isola di Capri, che sorge verdeggiante di vigne di fronte a questo promontorio, come pure le isolette Sirenuse, che s'aggruppano alle spalle della penisola sorrentina, divennero dominio di Amalfi. A differenza dei capi di Amalfi, rimasero lungamente soggetti ai duchi napolitani i prefetti, che ressero Sorrento e la regione sorrentina. Solamente nell'undecimo secolo, levati a importanza e ad alterigia da parentadi cospicui, assunto anch' essi il titolo ducale, i capi di Sorrento si sottrassero a ogni dipendenza verso Napoli. E, dopo d'allora, confini stabili del nostro ducato rimasero il mare, il fiume Cla-

nio, i monti di Cancello, di Avella, di Nola e il fiume Sarno. Però, come il paese, chiuso fra questi limiti, anche la regione sorrentina va annoverata fra i territori che la virtù napolitana serbò immuni o redense dal giogo longobardo.

II.

EFFETTI POLITICI E SOCIALI.

1. Impedito lo sviluppo della potenza marittima — 2. Consuetudini e istituzioni: il « dominio comune » nella Liburia — 3. Patto del 786 — 4. Capitolare dell' 836.

1. Ma l' estensione e la forma territoriale del ducato non fu l' unico effetto che gli venisse dalle secolari guerre co' longobardi. Fatta di quelle guerre la propria missione, i napolitani dovettero volgere dentro terra la maggior parte della loro attività, a fine di salvare dalla barbarie quanto poterono della nazione e della civiltà italiana. E, intenti a schermirsi da quella minaccia, sopravvissuta poi alla stessa razza longobarda, poca lena serbarono per agire e spaziarsi sul mare. Certamente, non può dubitarsi che attendessero a traffichi marittimi. Fra varii indizii, che di questi rimangono, basti ricordare che, nel capitolare conchiuso con Sicardo i napoletani si obbligarono a non far mercato d'uomini oltre mare [1]). Che quei traffichi i napolitani sostenessero con una marina da guerra, nemmeno è da dubitare. Nell' 812 si rifiutarono di porre la flotta loro in servigio dell' impero greco. E, scorsi alcuni decenni, quell' armata diè sul mar Tirreno prove luminose di valore. I germi d' una potenza marittima vi erano

[1]) Capitulare Sicardi, n. 3 e 4, Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 151.

da molti secoli in Napoli, e germogliarono naturalmente, assai prima che a Pisa e a Genova, non men rigogliosi che a Venezia. Ma questa non si avvenne in alcuna forza, che la distogliesse dal mare, pari a quella che inchiodò sulla terra i napoletani. E impediti, in quel primo periodo della loro nuova vita politica, di levarsi a una vasta azione commerciale e ad una vera potenza marittima, i napolitani non vi poterono aspirare più. Repressa, consunta la natìa tendenza al mare, essi usarono le forze loro a vincere, dopo quello de' longobardi, gli altri pericoli che successivamente li minacciarono dentro terra. Indi salirono a strepitosa fama Amalfi, Venezia, Pisa, Genova; e Napoli fu quasi obliata come potenza marittima.

2. Intanto, altri effetti, oltre le guerre, dovè produrre quel così lungo contatto coi longobardi. Frequenti rapporti, d'altra indole che ostile, corsero fra i due popoli. E uno scambio di elementi di vita propria fu inevitabile fra loro, specialmente in quei luoghi, dove più pertinace fu il contrasto e più lunga l'alternativa delle due signorie. Nella costituzione politica, nell' ordinamento amministrativo, nella vita giuridica de' napoletani non mancarono di penetrare, per quanto scarsamente, parole e forme e cose proprie de' longobardi. Vedremo fra gli ufficiali dello stato di Napoli *castaldi, sculdasci, decani.* Abbiamo visto il vescovo Stefano II donare *ospiti* alla Stefania. Il sistema di possesso de'longobardi pare che in certo modo influisse sull' ordinamento dato da' napoletani alla loro proprietà rustica. E i servi del ducato apparvero affatto simili a quelli dei paesi longobardi nei loro rapporti legali e civili.

Non rari furono i parentadi tra famiglie delle due genti. Sudditi del ducato vennero a trovarsi proprietari di terre longobarde, e terre del ducato divennero proprietà dei longobardi. Molti luoghi poi de' due territori settentrionali del ducato, di quel di Nola e della Liburia, incontrarono

una sorte singolare. Quivi, durando più lunga e più aspra la discordia, con più frequente vicenda si successero le correrie, gli assalti, le conquiste, da un lato; le difese, le rivincite, le riconquiste, dall' altro. E i casi della guerra, i trattati di pace, imposti da spossatezza comune o da altra cagione, ora diedero ed ora tolsero al principe longobardo, ovvero al duca napolitano, questo o quel territorio del ducato, popolato di città, di castelli, di borgate, e dove abitavano uomini liberi e gente non libera, addetta alla cultura dei campi. Però a quella vicenda, a quel passaggio dall'una all'altra sovranità, deve credersi che fossero sbalestrate solamente le città, i luoghi chiusi, la popolazione libera. Al di sotto di quei mutamenti politici, e indipendentemente da essi, altro sembra che accadesse, per rispetto ai fondi, agli agri, ai terziatori, ai servi della Liburia e del territorio nolano.

Sembra che i napoletani, originari padroni, e i longobardi, padroni nuovi delle terre e degli uomini in esse *fondati* o ascritti, si acconciassero fra loro con particolari consuetudini, stabilissero certe norme per possedere pacificamente qualche fondo in comune. Sicchè un fondo fu diviso in due parti, fra il padrone napolitano e il padrone longobardo; e il colono di esso, fatto *terziatore*, ossia tributario del terzo, verso il padrone longobardo, venne lasciato dal napolitano nella medesima condizione, per rispetto a costui. Quindi il fondo, diviso in due parti, fu propriamente suddiviso in sei; perchè il terziatore, per ciascuna delle due parti, ritenuto un terzo per sè, dovette cederne un terzo al proprietario e un altro terzo alla repubblica o allo stato o al governo di cui il padrone era suddito. Fin dall' a. 703, s' incontra, infatti, un esempio di coloni in un fondo nolano, che sono a un tempo terziatori di longobardi e terziatori di napolitani. L' abbate napolitano di s. Teodoro e s. Sebastiano possedeva *terziatori*,

nel fondo Materno del territorio nolano, in *comune* con Sellerada e col costei figliuolo Leone, ch' erano longobardi. E l' abbate, per avere egli solo l' intero possesso di quelle persone, ebbe a pagarne la *metà* ai condomini.

Questo, dunque, pare il senso più plausibile che possa darsi alla « comunità fra le parti » delle terre di Nola e di Liburia. Che su queste esercitassero in un medesimo tempo la medesima potestà sovrana il duca di Napoli e il principe di Benevento, è cosa che non si riesce a spiegare. Ma s' intendono, senza difficoltà, due padroni di uno stesso fondo, sudditi di due stati diversi. E a questo condominio si riferì il « Patto » fra Arechi e il duca di Napoli, che fu chiamato « Consuetudine della Liburia », perchè confermava e regolava le consuetudini con cui i sudditi liberi de' due stati s' erano accordati a possedere in comune servi, ancelle, terre e terziatori [1]).

3. Stipulato, come vedemmo, verso il 786, quel patto fu poi rinnnovato con lievi mutazioni ed aggiunte nel 911, e un' altra volta nel 933. Per esso, ciascun fondo libero della Liburia rimase proprietà di quel longobardo o di quel napolitano che lo possedesse da venti anni. I fondi rimanenti, « fondati » e « sfondati », e gli « uomini » e le terre che ne dipendevano, restavano ciascuno in possesso metà di un napolitano e metà di un longobardo. Ma se, per qualcuno di quei fondi, vi fosse ipoteca o acquisto di una terza persona, il fondo dovea dividersi in tre porzioni, facendosene una per chi aveva comprato o presa ipoteca. Se poi i due padroni s' accordassero a pagare, metà per uno, il danaro sborsato, potevano ritenere l' intero fondo come dominio di essi due soli.

[1]) Capasso, *Mon.*, II, 43, 58, 189, 228; II, pars 2, 181 e 190; *Il* Pactum *giurato dal duca Sergio*, *Arch. stor. nap.*, IX, 557. *Mon. Arch. neap.* I, 1 sgg.

Non era permesso all' « uomo » addetto a una terra della porzione longobarda pegnorarla o venderla o altrimenti alienarla al padrone napolitano, e viceversa : pena la perdita del danaro pagato. Da questa regola erano esclusi i fondi già appartenuti ai longobardi di Capua, poi con un « Capitolare » restituiti ai napoletani e ultimamente ripresi da' capuani.

Il proprietario d' una parte del fondo non dovea cercare d' acquistare l' altra. Togliendo per sè un servo dal possesso comune, dovea comporre cento soldi al condomino. Pegnorandone illecitamente alcuna cosa, dovea comporne nove. Movendo uno de' condomini querela contro compera fatta dall' altro, se si chiariva, con determinata procedura, la sincerità della compera, si doveano fare tre parti del fondo: una pel querelante e due per l' altro. Un « uomo censile », cioè un terziatore fondato in un fondo comune, che, oppresso dalla parte napolitana, non si volesse « sfondare », poteva, all' uso antico, porre il bastone dietro la porta della sua casa, e andare via. Ma poteva anche, richiamato d' accordo da' due padroni, venire obbligato a servirli entrambi come prima. E se non obbediva, il fondo e le terre sue restavano divise fra i due padroni. Morto un servo di longobardo, le sue cose passavano al padrone. Abbandonando il fondo un servo comune, se uno dei padroni accusava l' altro di averlo rimosso o preso per sè, questi doveva giurare di non averlo fatto o, non giurando, ritrovare il fuggitivo e rimetterlo al posto. Se l' abbandono era avvenuto senza consenso di alcuna delle parti, queste potevano dividersi fra loro il fondo e le sue pertinenze. E quando il padrone longobardo ritrovasse il disertore fuori del territorio napolitano poteva ritenerlo come cosa sua [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 135 sgg.

4. Oltre quel patto, che stabilì le norme per le proprietà « comuni » della Liburia, narrammo come, nell' 836, si facesse una pace di cinque anni fra Napoli e Benevento. L' alleanza di Napoli co' saraceni di Sicilia, che cagionò quella pace, può anch' essa segnalarsi fra le conseguenze più gravi delle guerre longobarde. Il « capitolare », con cui Sicardo promise pace al duca Andrea, comprendeva quarantanove capi. Diciotto ne avanzano ancora. Il principe cominciava con obbligarsi a impedire che un nemico o uno *scamaro*, predone o esploratore, si recasse dal suo stato a far offesa nello stato di Napoli. All' occorrenza, avrebb'egli in tempo dato avviso del pericolo. E dove si provasse fatta col suo consenso l'offesa, e' doveva risarcire il doppio de'danni. In seguito, prometteva anche di non fare correria per suo conto nel territorio ducale prima delle quattro « contestazioni ». Assoggettati i napoletani a un'annua *collata* o tributo, oltrechè a un' altra pensione in tempo più antico stabilita, il principe poteva in qualunque modo prendere guarentigia del pagamento. Non potevano i napolitani vendere o comprare un longobardo, pena la paga di cento soldi al comperato; e di duecento, se il mercato si fosse fatto sul mare. Non potevano i napolitani imbarcare e vendere oltremare un terziatore venduto da un longobardo, salvo che non avesse commesso o tentato un omicidio. Potevano invece liberamente viaggiare per loro traffici i negozianti di uno stato nei paesi dell' altro. E così gli *azionari* per pubblica missione. Quindi non era vietato a mercanti e ad azionari napolitani di passare in *traietti*, o scafi, i fiumi « capuani » di Patria, Volturno e Minturno, salva la « consuetudine del principato », ossia la paga stabilita dalla consuetudine. Il fuggitivo, se libero, doveva essere lasciato andare. Ma gli potevano far rendere gli oggetti che avesse trafugati. Se servo, doveva restituirsi al padrone, dato un soldo a persona al giudice del luogo.

Così doveva essere consegnato il ladro. Se però costui veniva colto in flagrante, gli si toglieva la vista. E doveva consegnarsi l'uccisore di un *esercitale* o di un *milite*, ossia di un libero longobardo o di un libero napolitano, od anche di un semplice viandante. Giustizia doveva rendersi sempre. Non si aveva diritto di differirla, nè di posporre una causa ad un'altra. Chi, recatosi due volte a cercarla con lettera del suo principe o del suo giudice, non la ottenesse, aveva facoltà di prender pegni dentro la città; ma de' pegni non poteva disporre prima del giudizio. Doveva comporre cento soldi chi legasse o battesse un milite o un viandante; solamente ventiquattro, se l'offeso fosse servo. Al terziatore non potevano imporsi altri pesi oltre quelli stabiliti, del *responsatico*, delle *angarie*, delle *calcarie* e dell' *exenio*. Non era lecito comprare cavallo e bue, fuori città, cui vendesse taluno non riconosciuto regolarmente dal giudice del luogo [1]).

Queste cose stabilirono i capi superstiti del trattato dell' 836. Di altri trentuno capi avanzano soli i titoli. E riflettono la libertà de' napolitani di fare spedizioni militari dove che volessero; il divieto di mutare un terziatore in esercitale o milite; il caso che un libero sposasse una terziatrice, e poi le liti con terziatori; i tributi, come il *sigillatico*, il *nuziatico*, il *responsatico*, il *modiatico* ecc.; il prezzo del grano e del vino, e così via [2]).

Tali trattati eran dati dai longobardi e accettati dai napolitani. Quelle singole disposizioni erano generalmente ispirate al diritto e alle usanze longobarde. Si può, quindi, intendere come, penetrando nella vita pubblica e privata de' napolitani, introducessero nella civiltà nostra una vena, sia pure sottilissima, di civiltà germanica.

[1]) Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 147 sgg.
[2]) Capasso, *Mon.*, II, pars 2, 147 sgg.

PERIODO SECONDO O SARACENICO
(840-1030).

CAPITOLO VII.

Sergio I, ventesimoterzo duca
(840-864).

I.

ETÀ EROICA DEI NAPOLITANI.

1. Longobardi e musulmani verso l'840 — 2. Alleanza di Napoli coi musulmani di Sicilia — 3. Lega campana: guerra coi musulmani di Sicilia e vittorie navali — 4. Distruzione del castello di Miseno. Sacco di Roma, vendicato dai napolitani a Gaeta — 5. Battaglia di Ostia.

1. Il furioso scompiglio di guerra civile, che successe nel principato beneventano all'uccisione di Sicardo, e l'affralimento che ne derivò alla stirpe longobarda segnarono per Napoli il termine della lotta di difesa o, vogliamo dire, della lotta per l' esistenza. Ma non chiusero in tutto l'adito a nuove lotte fra questa città e i suoi secolari nemici. Nella vicenda delle guerre fin qui combattute, i napolitani aveano potuto tracciare al territorio di lor dominio i limiti sopra descritti; ma non ancora estenderlo veramente fin là, e stabilmente consolidarvelo. I longobardi, pur logorati da tanta guerra civile, rimasero signori del territorio di Nola e di buona parte della Liburia. E occorrevano ancora altre guerre per redimere quei luoghi, per ricacciare in modo definitivo la dominazione barbarica di là dal Clanio e fuori

delle pianure di Acerra e di Nola; e più ancora per dilatare, se si voleva, oltre quei limiti la dominazione propria. Quindi, per lungo tempo, per secoli ancora, rimasero a fronte le due razze a combattersi, a contrastarsi, a insidiarsi a vicenda. Ma, intanto, il periodo di lotta, ond' erano ultimamente usciti i napolitani, lasciava loro un grave retaggio nella lega stretta co' musulmani di Sicilia. Quarant'anni fa, Michele Amari, scrivendo di questo fatto, notava: « Son corsi già dieci secoli, nè la storia ci rammenta altro intimo accordo che questo tra i due paesi cristiani, italiani e oppressi entrambi; sì che bene avrebbero avuto ed avrebbero cagione di accostarsi l' uno all' altro, d'amarsi, d'aiutarsi a vicenda! » Noi ora possiamo davvero benedire alla fortuna, che ci permette di ripetere tali lamenti solo come ricordo di dolori che furono.

Prima della lega dell' 836, fra il ducato di Napoli e la colonia musulmana di Sicilia, altre genti d' Italia s' eran trovate a fronte dei seguaci di Maometto. I poveri abitatori della Sardegna e della Corsica, molestati per tempo da'conquistatori dell' Africa e della Spagna, abbandonati, al solito, dal governo bizantino, aveano sperato di salvarsi, assoggettandosi al regno carolingio d'Italia. N'ebbero qualche aiuto; poi furono abbandonati anche da questo. Sicchè dovettero provvedere da sè a tener lungi l'odioso dominio. E vi riuscirono. Ma non poterono evitare che gl'infedeli venissero spesso ad infestarli con loro correrie.

E forse da una di queste fu provocato il marchese di Lucca Bonifacio II, quando, nell' 828, col fratello e con altri conti di Toscana salpò per la Corsica, a capo d'una piccola armata, a cercarvi gl'infedeli. Non ve li trovò, e passò in Africa. E lì, nel cuore dello stato aghlabita, trionfò di loro in più scontri. Ma, perdutavi parte de' suoi, fece ritorno in Toscana. Tuttavia, par che riuscisse a impe-

dire che nuove forze si spedissero allora dall' Africa in Sicilia.

In quel tempo in Sicilia gli africani assediavano Siracusa. E li decimava una fiera moria. A dar aiuto alla città assediata venne una flotta veneziana, che l'imperatore Michele il balbo aveva impetrata dal doge Giustiniano Partecipazio. Gli assedianti, scarsi, infermi, levarono il campo, si ritrassero dentro terra; ma valsero tuttavia a prendere e presidiare Mineo, a espugnare Girgenti, a cingere d'assedio Castrogiovanni. Rotti qui dal patrizio Teodoto, ricacciati quindi e bloccati dentro Mineo, ridotti allo stremo nell'a. 829, ebbero poi un aiuto di Spagna, poi altri d'Africa, e ripresero il di sopra. Allora una seconda armata veneziana, apparsa nelle acque di Sicilia, dovette ripartire senz'altro. Teodoto, valoroso capitano, restò vinto e ucciso sotto Mineo. E, nell'831, cadde in mano degl'invasori anche Palermo, la cui occupazione segnò il vero principio dell'occupazione dell'isola. Quindi seguì nella colonia, da una parte, il lavorìo interno, tendente a ordinare gli elementi eterogenei e turbolenti che la componevano; dall'altra, l'opera di guerra, che doveva estenderne il dominio sull' intera isola.

E in quel mentre, il ducato di Napoli cercò l'aiuto de'coloni di Palermo, contro Sicardo che l'opprimeva; e aggiunse questo nuovo elemento di disordine agli altri che da tempo agitavano il mezzogiorno d'Italia. Chiamati allora, i musulmani liberarono, come dicemmo, Napoli dall' assedio di Sicardo. Ma non tardarono a riapparire, rimasti o rifattisi alleati di Napoli, quando ambo i due stati, il siciliano e il napolitano, ebbero comune l' intento di pescare nel torbido della guerra intestina de'longobardi.

Come già Andrea II, così Sergio I pare che sostenesse l'eletto di Salerno contro quello di Benevento; vale a dire che alimentasse il fuoco onde le forze de' due rivali do-

veano restar consumate. Ed è certo che i musulmani di Sicilia, con rinforzi d' Africa e di Creta, fecero general movimento in Calabria e in Puglia, all'insorgere di quella discordia fra Siconolfo e Radelchi. Occuparono Taranto, osteggiarono la Puglia, espugnarono e presidiarono varii luoghi in Calabria, assalirono, ma invano allora, la città di Bari. E a tutti parvero formidabili queste genti diverse di figura, di linguaggio, di razza, unite insieme dalla fede religiosa e dall' avidità di guadagni, e separate in gruppi, in masnade o bande di ventura, che, portate da natura ad agire indipendentemente, ciascuna per conto suo, e solo da necessità strette talora ad unirsi in un'azione comune, riuscirono incapaci a fondare, se mai ne ebbero talento, uno stato vasto e durevole nel paese nuovamente invaso. Ma, non di meno, divenuti i musulmani il terrore di tutti, un'altra volta i veneziani s'arrischiarono a combatterli; e passarono di rotta in rotta. Spinti dalle istanze e dall'oro dell'imperatore Teofilo, e dal pericolo della propria navigazione, armarono, nell' 840, sessanta legni da guerra. Presso Taranto furon disfatti con orrenda strage. Lasciarono libero l'Adriatico ai vincitori, che si spinsero fino all'Istria, arsero Osero, sbarcarono presso Adria, posero fuoco ad Ancona, catturarono alle bocche dell'Adriatico molte navi mercantili di Venezia. E poi riapparvero nel golfo di Quarnero, e dettero ai veneziani un' altra rotta sanguinosa presso l' isoletta di Sansego (841) [1]).

2. Soli i napolitani furono sulle prime amici della trista genia. Non è impossibile che in quelle correrie i loro marinari avessero guidato i musulmani su per l'Adriatico, a fine d' impegnarli in quel mare e, da una parte, restare essi padroni del Tirreno, dall' altra, ributtare a oriente l'azione dei longobardi.

[1] Amari, *Stor. de Musulm.*, I, 183 sg., 274 sgg. e 357 sgg.

L' uomo, chiamato nell' 840 a reggere il ducato, non era nuovo alle arti della politica. Rampollo d' antichi maggiorenti, Sergio I avea potuto nelle stesse tradizioni della famiglia educarsi ai pubblici negozi. E vi avea preso larga e importante parte, assai prima che fosse eletto duca. Uno scrittore del tempo loda in lui la nobiltà della mente e dell'animo, superiore a quella de' natali. Ed erano nobilissimi così Marino come Euprassia, genitori di Sergio. Prudente, modesto, paziente, Sergio avea dato prove d'amor di patria, d'operosità, di liberalità d' animo, singolarmente durante l' assedio dell' 835. In quella pubblica sciagura, egli era stato il « Mosè del suo popolo », lo aveva soccorso col danaro e con l'opera. Poi, in servigio della patria, s'era recato a corte di Gregorio IV papa, di Ludovico I e di Lotario I imperatori. E di tutti s' era cattivata la stima e la dimestichezza.

Eletto duca dagli uccisori dell'inviato franco, non avea mostrato preoccuparsi dell'impero occidentale. Quivi moriva, pochi mesi dopo, Ludovico il bonario, e i figli suoi pigliavano a logorarsi in una nuova e atroce guerra fraterna. Meno ancora parve aver riguardi per l' impero orientale. E contro questo non esitò a dar aiuti ai musulmani di Sicilia. Se pure non furono da napolitani guidati costoro su per l'Adriatico, il naviglio del ducato fu certamente visto, nell' 842, all' assedio di Messina. E dava aiuto all'emiro di Palermo, che, vinta la forte resistenza, soggiogò poi anche quella città [1]).

Sull' esempio di Napoli, anche i longobardi tentarono poi di volgere a proprio vantaggio la forza musulmana. Come, nell' 836, Napoli contro Sicardo, così, nell' 841, Radelchi chiamò i saraceni contro il fratel di Sicardo, che era in punto di sopraffarlo. Ordinò al suo castaldo di

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 84, 90, 210 sg. — Amari, op. cit., I, 313 sg.

Bari d'assoldargli una di quelle bande, che scorazzavano pel mezzogiorno d' Italia. E il castaldo obbedì, e raccolse i mercenari sotto quella città, che, stata un tempo de' greci e passata poi ai longobardi, aveva già resistito a un primo assalto di saraceni.

Senonchè la diversità di condotta che il duca napolitano e il principe longobardo tennero co' pericolosi alleati, potè dar la misura della diversa virtù rimasta alle due razze, da tanto tempo nemiche. I barbari stipendiati da Radelchi cominciarono col togliere a lui la grossa e popolosa città di Bari, sorpresa di notte, a tradimento, e riempita di saccheggi e di stragi. E il principe non fiatò, per paura di peggio. Indi, per trent'anni, Bari rimase in potere degl' infedeli, che, fatto l' importante acquisto, mossero a servire l' alleato. E devastarono, spogliarono come poterono le terre di Siconolfo; fra le quali, la nobile Capua restò bruciata e quasi in tutto distrutta. Siconolfo, a sua volta, fece lo stesso. Assoldò una compagnia di cretesi, stabilitasi a Taranto. E questi prima lo aiutarono come vollero; poi passarono a Radelchi, e riempirono d'orrori i paesi dell' antico alleato. Così l' affralita nazione de' longobardi, appoggiando alle orde maomettane le gare sue, ne ritrasse danno e vergogna. E furon visti più tardi in Benevento nobili longobardi flagellati con strisce di cuoio da' bestiali ausiliari, come fossero vili schiavi. E, quando talvolta gli animi si destarono alla coscienza di quelle onte e di quei danni, la vendetta non seppe sfuggire all' infamia del tradimento.

Diversamente agì Napoli. Usò i nuovi barbari a schermo contro gli antichi. Ma, come li vide insolenti e pericolosi, mutò l'alleanza in guerra aperta.

L'anno 846, i coloni di Palermo aveano occupata mezza la Sicilia, eran montati in orgoglio per una grande vittoria ottenuta di fresco sugl' imperiali. E credettero poter sol-

care a loro posta il Tirreno. Su questo mare non avea navi allora il pontefice. Poche ne aveva il marchese di Toscana, scaduta Pisa dall'antica importanza e non ancora avviata alla nuova e più famosa grandezza. Su tutta la riviera ligure non si vedevano che borgate aperte, prive ancora di attività marinaresca. Quasi sole le bandiere di Gaeta, di Napoli, di Sorrento, di Amalfi si vedevano sventolare nel Tirreno. E vi predominavano quelle di Napoli, come Napoli primeggiava ancora fra le città della Campania.

La nuova navigazione musulmana su pel Tirreno era, dunque, un' offesa e un pericolo, più che ad altri, ai napolitani. Usavano i saraceni lasciare in alto mare le navi grosse, e accostarsi alla terra con piccoli battelli. Qui, o si davan subito a saccheggiare, a devastare, a uccidere senza pietà, trinceratisi provvisoriamente in un campo, che poco dopo scioglievano per tornare alle navi con la preda fatta; o procuravano d' assicurarsi stabilmente il possesso del luogo occupato, afforzandolo con un presidio. Così preser terra a Licosa, sulla punta che termina a mezzodì il golfo di Salerno, e vi si fortificarono. Indi veleggiarono a settentrione. Forse guastarono un' altra volta Ischia, certo occuparono l' isola di Ponza [1]).

3. Il duca Sergio non tollerò questa tracotanza. Ruppe la lega creata da Andrea II, e volgendosi a far guerra ai saraceni, rinnovò altri più naturali legami.

Gaeta e Amalfi restavan sempre, giuridicamente, membri del ducato napolitano, come, giuridicamente, il ducato

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 84 sg., 211 sg. Erchemp., c. 18. Amari, op. cit., I, 315 sg., 360 sgg. e 370. Schipa, *Princip. Salern.*, nell'*Arch. Stor. nap.*, XII, 99. Si confrontino Promis Carlo, *Dell' antica città di Luni* (nelle *Mem. della R. Acc. di Torino,* Ser. II, T. I, Scienze morali ecc., 1839) p. 196 sgg., e Lumbroso, *Sulla stor. dei Genov. avanti il MC* (Torino, 1872) p. 27 sgg.

napolitano era pur sempre parte dell' impero. Gaeta era ancora, nell'846, retta da quell' ipato Costantino, che alle forme mostrava una certa dipendenza verso il duca di Napoli. Amalfi, agitandosi, con instabilità giovanile, alla ricerca d'un assetto definitivo, passata dal governo annuale di un conte al governo d'un altro conte di minore durata, tornata quindi al governo annuale, ma di due conti; aveva poi preposto a questi un prefetto, cioè un magistrato superiore al conte, ma sempre inferiore al duca. Però, al fatto, Gaeta e Amalfi operavano indipendentemente dal duca di Napoli, press'a poco come il duca di Napoli agiva indipendentemente dal patrizio di Sicilia. Sicchè, se Gaeta, Amalfi e Napoli apparvero ora concordi ed unite in una impresa comune, non fu la debolezza del diritto rimasto al duca napolitano, ma la forza energica degli interessi comuni, che accordò le voglie diverse de' cittadini di Napoli, di Gaeta e d'Amalfi. Donde quell'unione può bene riguardarsi come una lega, come la prima lega, che città italiane abbiano opposto alla prepotenza straniera. E ultimo avanzo dell'antico diritto pare che rimanesse al duca la facoltà di capitanare o di nominare egli chi capitanasse le forze de' collegati [1]).

Tre anni durò almeno quella lega, durante i quali quel fascio di forze nazionali diè prove egregie di saldezza, mandò una delle luci più vivide, che rischiarassero la lunga notte che precedette gli albori della nuova vita italiana. Sergio ne fu capo, e guidò la prima impresa. Condusse le navi di Napoli e di Sorrento, con quelle di Gaeta e d'Amalfi ai luoghi peggio infestati. Vinse i pirati, probabilmente nel golfo di Napoli, sicuramente in quello di Gaeta. Scese nel golfo di Salerno, snidò dalla Licosa i

[1]) *Codex dipl. Caietanus*, I (Montecassino, 1888), n. V, p. 9, e nota a p. 18. *Chron. Salern.*, c. 90.

nemici, e tutte le isole e le coste della Campania rese libere dei molesti visitatori.

Passato qualche tempo, un pio biografo di s. Antonino, che, com' è noto, è protettore di Sorrento, raccontò quell' impresa, raccogliendo le tradizioni rimastene in questa città. E la rozza ingenuità del racconto lascia già trasparire gli umori di gelosia e d' indipendenza, che aveano invaso anche Sorrento , contro la metropoli del ducato. In quel racconto, i sorrentini stanno innanzi ai napolitani e agli altri collegati. A sostenerli, scendono dal cielo, appena spunta l' alba del dì dell'assalto, tutti quanti i loro santi patroni : s. Antonino, s. Renato, s. Attanasio, s. Baculo, s. Valerio. E prima vanno a sturbare il sonno di Sergio Pipino , napolitano. Lo sgridano che i suoi concittadini sian molli e ignavi e niente curanti d' aiutare la patria con l'onorare i santi. Ed è per questo, essi dicono, che il collega loro s. Gennaro sarà un pò tardo a venire in soccorso dei suoi protetti : deve prima dare una lezione ai più invisi. Quindi si va all'assalto. Ai primi colpi, cadono nella mischia sette napolitani. Gli altri n' escono tutti sani e salvi, e tornano in patria con dieci navi tolte ai saraceni. Naturalmente, vi fu chi vide nella zuffa la santa schiera, ausiliaria dei sorrentini. Prese parte alla zuffa un nobile napolitano, Gregorio Brancacio, tribuno; fece prigioniero un musulmano, lo ritenne con sè, e lo rese cristiano. Poi, non si sa per che ragione, il tribuno Brancacio fu dal governo ducale relegato a Sorrento , e vi condusse lo schiavo rinnegato. E qui , nel luogo d' esilio, costui giurò d'avere visto i cinque santi, e certo li dovea riconoscere, frammischiarsi alla pugna a difesa dei sorrentini [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 85 sg. 211 sg. — *R. Neap. Arch. Mon.*, II, 94: documento del 961 , nel quale è rammentata una terra degli eredi del signor Gregorio Brancacio, tribuno.

4. Le accennate ostilità, nei mari della Campania, furono, forse, da parte de' musulmani, meno correrie passaggiere di pirati che preludio ad un'azione più vasta, concertata d'accordo dai governi di Palermo e del Kairewân e fors'anche da alcuno de' capibanda maomettani dell' Italia inferiore. Certo è che, subito dopo, nello stesso anno 846, una forte armata mosse di Sicilia a vendicare i fratelli, vinti dalla lega campana. E, nell'agosto di quell'anno, giunse a Roma notizia di un più poderoso armamento, approntato in Africa contro l' Italia.

Le navi siciliane volsero le prore diritto verso il capo che termina a settentrione il golfo di Napoli. E i musulmani sbarcatine s' impadronirono del castello di Miseno. Nè si sa di resistenza o di redenzione che i napolitani tentassero su quella loro terra. Si sa solamente che il castel di Miseno ne rimase ruinato e quasi deserto, e che così ne andò distrutta la chiesa. Onde poi il duca Sergio ne cedette i possedimenti al vescovado di Napoli. E più tardi, a difesa di quel lido, fu eretto un nuovo castello detto di s. Martino, o sul monte di Miseno, ch' è l' odierno Monte di Procida, o sulla isoletta che gli giace di fronte.

Intanto, Adalberto, conte di Corsica, mandava annunzio a Roma, a papa Sergio II, che settantatrè bastimenti salpavano d'Africa verso la città degli apostoli con undicimila maomettani e cinquecento cavalli. Raccomandava che fossero messi in salvo i tesori delle basiliche di san Pietro e di s. Paolo, le quali a quel tempo eran fuori le mura. Scongiurava che i corpi degli apostoli si trasportassero dentro la città, perchè non divenissero preda della nefandissima gente. Ma il pontefice Sergio II non provvide come occorreva.

Il giorno 23 agosto 846 giunsero a Ostia le navi africane, forse afforzatesi delle altre uscite di Sicilia e venute sopra Miseno. Ostia, rifabbricata da poco per opera di Gregorio

IV, non valse che a fornire un asilo fortificato agli assalitori. Perchè, al loro apparire, le genti che l'abitavano e il presidio che la custodiva fuggirono, vinti solamente dalla paura. Quindi i musulmani, parte presero a rimontare il Tevere su battelli sottili, parte, a piedi e a cavallo, s' inoltrarono lungo le rive del fiume. E, spargendosi per la campagna dintorno, predavano, ardevano ogni cosa, ammazzavano quanti osassero tentar le difese. Pervenuti alla città eterna, non ebbero animo d'assaltarla. Sì, invasero, sacchegiarono, devastarono orrendamente le basiliche dei due apostoli. Ruppero i romani, usciti a resistere sul campo di Nerone. Respinsero il giovane re d' Italia, Ludovico II, figliuolo dell' imperatore Lotario, venuto al soccorso con forze insufficienti. Ma, passato il primo sgomento, vennero verso Roma milizie da più luoghi della penisola. Gli autori dell' immane sacrilegio temettero allora che i nemici non li chiudessero in mezzo, separandoli da' compagni, ch' eran sul mare. E s' avviarono verso la Campania, per la via Appia, mentre le navi volgeano anch' esse le prore verso mezzogiorno, lungo la costa. Contemporaneamente, Massar, capo d' una banda assoldata da Radelchi, muoveva, nell' autunno, dallo stato longobardo verso le frontiere romane. Indi rifaceva la via, saputa forse la ritirata dei confratelli.

D'altra parte, un esercito franco s'era posto sulle orme di questi ultimi. Forse lo comandava Guido di Spoleto, se in alcuna cosa va creduto a Benedetto di Montesoratte, scrittore tardivo e di scarsa fede. Ma poco valse. I musulmani in ritirata presero Fondi, la diedero alle fiamme, ne posero a ruba i dintorni. Poi si spinsero su Gaeta, forse a punirla delle recenti vittorie. Vi si fermarono parecchi mesi ad assediarla, dopo i quali la prossima Formia, l'antica Formia, sulla via Appia, disparve in tutto. Finalmente, il 10 novembre, piombò sugli assedianti di Gaeta l'esercito

franco. Vigoroso fu l'assalto; ma gli assalitori si lasciarono trarre negli agguati, piegarono, furon rotti e fugati, con grande uccisione.

E chi sa quale sarebbe stata la sorte di Gaeta, come del paese che rimaneva alla mercè dei musulmani che avevano profanate le sante basiliche, de' mulsumani ch'eran pagati da' longobardi, di quelli che sul mare facevan rotta alla volta di Gaeta e degli altri che forse si trattenevano a Miseno. Chi sa quali lagrimabili casi avrebbero fatto seguito al lagrimato saccheggio de' santuari romani, se il prode figlio del duca di Napoli non avesse arrestato ai nemici e i trionfi e il cammino, riparando al disastro delle altre forze d' Italia.

Cesario, secondogenito di Sergio I, come figliuolo del duca, ebbe il comando delle flotte di Napoli e di Amalfi. E giunse nelle acque di Gaeta, sul punto che gli assedianti si spargevano ad inseguire le fuggenti schiere de' franchi. L' audace ammiraglio fece sbarcare parte de' suoi guerrieri, e penetrò con le navi nel porto della città. Le milizie messe a terra arrestarono quella caccia ai fuggitivi, obbligando i musulmani vincitori a tornare indietro. Le navi impossessatesi del porto tennero a distanza l'armata africana, che giungeva anch'essa in quei lidi. E così, nota il nostro Giovanni diacono, Cesario, senza combattere, salvò Gaeta dalle forze di terra e di mare degl' infedeli. Poi, continua lo stesso scrittore, insorse una procella, minacciò naufragio alle barche degli africani, mal ferme a mare aperto. E perdutisi d' animo, questi pregarono Cesario d' accoglierli nel porto, dettero sicurtà che, abbonacciato il mare, ritornerebbero in Africa, senz' altro. E l' ammiraglio napolitano assentì, si fece dar giuramento, concesse l' implorato ricovero e trovò fidi all' impegno i nemici beneficati. Come si acchetò il mare, gli assedianti di Gaeta e i loro fratelli fecer vela per l'Africa. Ma non

a tutti poi fu dato riveder la patria, perchè un'altra burrasca li colse per via, e ne tranghiotti la più parte negli abissi del mare [1]).

Al fatto, a parte le tempeste, Cesario fu il liberatore di Gaeta, il vindice del sacco di Roma e delle disfatte cristiane che lo seguirono. Certo, le tempeste s'affacevano alla stagione. In quella metà di novembre poteva una burrasca scoraggiare chi si trovava in alto mare, su legni probabilmente mal saldi. Poteva un'altra burrasca volgere i primi trionfi in rovinosa catastrofe. Ma non è men certo che ai narratori cristiani di tali vittorie, la più parte ecclesiastici, piacque poter provare come il dito di Dio valga più che mille braccia umane; e che ai vinti di tutti i tempi e di ogni nazione increbbe meno aver soccombuto alla forza degli elementi che alla forza degli uomini.

Comunque sia, l' imperatore Lotario sembra che riconoscesse l' importanza del servigio reso da' napolitani alla cristianità. Quando, al termine di quell' anno 846, egli raccolse in Francia un « sinodo », per riparare ai danni patiti dalla città santa e per estirpare il seme di nuovi mali; quando deliberò di far cessare la guerra fra i due principi longobardi, che era il maggiore alimento delle infestagioni musulmane, ed ebbe a scegliere una deputazione di persone che valessero a pacificare i due antichi e rabbiosi nemici; la grave missione egli affidò a due vescovi dell' impero; al più potente signore del regno italico, il marchese Guido di Spoleto, e al duca Sergio di Napoli. Questa nomina potrebbe riguardarsi come la sanzione ufficiale della benemerenza e dell' importanza nuova acquistata dal ducato di Napoli [2]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 87, 211 sg., 217; II, pars 2, 184 sgg. — *Lib. Pont.*, ediz. Duchesne, II, 99 sg., 104 sg. e 107. *Codex dipl. Caietanus*, I, 22, nota b. — Amari, op. cit. I, 364 sgg.

[2]) Capasso, *Mon.*, I, 82 sg., 212.

5. Cessata che fosse la guerra intestina, che da sette anni travagliava lo stato longobardo e il mezzodì d' Italia in generale, il re Ludovico, figliuol di Lotario, dovea dar opera, con tutte le forze della penisola, a spazzare una buona volta i musulmani da queste contrade. E forse gli anni quarantasette e quarantotto scorsero fra le pratiche e gli apparecchi della nobile impresa. Ma in mezzo a questi, i musulmani tornarono a nuovi oltraggi.

Saraceni e mauri, ch' è a dire musulmani d' Africa, assaltarono, nell' 849, la città di Luni. La saccheggiarono, e, senza incontrare resistenza, devastarono tutto il litorale della Liguria, fino alla Provenza [1]).

E altre offese si tentarono altrove. Quelli, fra' ladroni africani, che avean saccheggiato le basiliche di Roma ed erano scampati al naufragio, ripensarono alle prede di tre anni innanzi; vollero ritentare la prova. Quindi s' accozzarono ad altri « figli di Satana », in numero assai maggiore che non l' altra volta. Salparono dall'Africa, quello stesso anno 849, se prima o dopo la devastazione della riviera ligure, non so. Giunti ai lidi di Sardegna, vi si fermarono, forse impediti da contrario vento di correr diritto alla bocca del Tevere. E stanziarono alquanti giorni a un luogo, detto « delle Tote », che probabilmente è una delle isolette aggruppate a nord-est della Sardegna [2]).

I romani, liberi appena dallo spavento dell'assalto narrato, erano stati, l'anno appresso, funestati dall' incendio di borgo s. Spirito (847). Poi, incuorati da' soccorsi imperiali e dall' operosa attività del nuovo papa, attendevano a cingere di mura le basiliche apostoliche col circostante

[1]) *Divisio Ducatus Ben.*, nei *Mon. Germ. Hist.*, *LL.*, IV, 221 sg., c. 2, 3, 19 e 24. *Chron. Salern.*, c. 83 sg. — Prudentii Trecensis *Annales* all'a. 849, nei *Mon. Germ. Hist.*, *SS.*, I, 444.

[2]) *Vita di Leone IV* nel *Lib. Pont.*, II, 117, che ha *Totarum;* secondo altra lezione, *Torsarum.*

sobborgo, quando li riempì di terrore la notizia d' un altro assalto imminente. Fortuna che vegliava per loro la lega campana. Napoli, Gaeta, Amalfi avean pronte navi ed armi per difendere la fede di Cristo e la chiesa di Roma, e insieme l' indipendenza propria e la libertà della propria navigazione. Perchè, se è vero ciò che dice il biografo di Leone IV, che Iddio onnipossente, vigile custode della chiesa sua, commosse i cuori de' cittadini di Napoli, di Gaeta, d' Amalfi; non è men vero che altri motivi spinsero alla guerra queste genti dedite ai traffichi di mare e gelose della propria libertà. Lo stesso pontefice, obliando i recenti servigi, per rammentare i passati legami fra Napoli e gl' infedeli, mostrò di creder poco all' ardor di fede delle genti nostre, che andarono ad offrirglisi amiche e salvatrici.

Cesario, l' eroe di Gaeta, si presentò alla bocca del Tevere, a capo della flotta federale. Mandò ad annunziare a Leone IV l' arrivo suo, dichiarando non aver altra ambizione che di combattere e vincere i miscredenti. E il sospettoso animo del pontefice fu tardo ad aprirsi a gioia fiduciosa. Prima, volle vedere in Roma i capitani dell'armata, discorrer con loro, assicurarsi di persona che fossero amici. Cesario con altri si recò a Roma. Il papa li accolse nel Laterano. E solo allora, sgomberato ogni dubbio, congiunse alle nostre le milizie sue. Le seguì egli stesso alla volta di Ostia.

Qui, nella città d' Ostia, dov'eran fresche ancora le orme dell'occupazione passata, una solenne e commovente funzione fu soave preludio alla battaglia. Quando i forti marinai di Napoli videro quivi il sommo pontefice, gridarono grazie all'Onnipotente, che a confortarne le forze inviava cotanto sacerdote. A frotte si gittarono divotamente ai piedi del santo padre per baciarglieli, richiesero, supplicarono ch'egli stesso impartisse loro la comunione con la

sua sacra mano: ne verrebbe più certo il trionfo sui « figli di Belial ». Indi tutti, dietro il pontefice, procedettero gl'induriti guerrieri, salmeggiando divotamente, per le vie della città, fino alla basilica di sant'Aura. Qui lo stesso Leone cantò la messa, ministrò di sua mano l'ostia a tutti, invocò sui guerrieri l' aiuto dell'Altissimo. E la preghiera, ch'egli profferì in quel momento, si ripete tuttora, introdotta a far parte della liturgia: « O dio, sclamò orando il pontefice, tu la cui destra sostenne il beato apostolo Pietro, camminante sui flutti, perchè non s' immergesse , e dal profondo pelago salvò il beato Paolo, naufragante tre volte, esaudiscici propizio. E concedi che, pei meriti di questi due tuoi fedeli, le braccia combattenti contro i nemici della santa chiesa tua siano corroborate e invigorite dalla tua destra onnipotente , affinchè dall' ottenuto trionfo il tuo santo nome apparisca glorioso presso tutte le genti. *Per dominum nostrum* ecc. » E l'*Amen* rituale dovette erompere dai mille petti robusti in quel tempio e fuori, echeggiando lungo il lido come grido di guerra. Ne rimasero infiammati di sacro ardore i guerrieri. Trepidante d'aspettazione, il pontefice ripartì da Ostia, il giorno dopo, per attendere a Roma la piega degli eventi.

E intanto erano già sbucati d' in fra gli scogli di Sardegna gli stormi selvaggi; e dalle prime ore del mattino se ne vedevan da Ostia le vele numerose. Vogavan baldi i ladroni, dietro ai ricordi d'Ostia indifesa, e del Trastevere aperto alle cupide brame, e al fascino della facile preda. Ma, non sì tosto furon vicini, Cesario fece arrancare incontro a loro. Li investì con vigoroso impeto, e all'urto parecchi degli africani restarono feriti.

Così racconta il biografo del pontefice. Poi continua dicendo che, ingagliardito il vento, il mare d' Ostia si sconvolse in furiosa tempesta. Lo stesso, tre anni prima, era avvenuto dinnanzi a Gaeta. E la tempesta ora separò

i combattenti; ma decise le sorti della giornata. Perchè sbaragliò e ruppe i legni africani, a quel che sembra, poco solidi, e lasciò illese le navi nostre, meglio costruite, a quanto sembra, e più resistenti all'impeto dei marosi. Quindi orrendo l'eccidio dei barbari, ingoiati dal mare o sbalestrati alla riva dalla furia delle onde; e quivi, a terra, parte spenti di ferro cristiano, altri di fame, altri incatenati e trascinati in trionfo a Roma, dove servirono da schiavi alla fabbrica della città Leonina. In tal modo, conchiude il pio narratore, a intercessione degli apostoli, Iddio produsse quel vento, che fece vedere, ma non cadere in mano agli infedeli la terra desiderata [1]).

La chiesa s'appropriò quella vittoria come trionfo suo; ne fissò la memoria nella sua liturgia, e tuttodì il clero rammenta la giornata d'Ostia con sacre azioni di grazie. L'arte la immortalò anch'essa. E un affresco di Raffaello la rappresenta nella Camera di torre Borgia, in Vaticano, come uno dei trionfi del pontificato. Ma la storia deve dare alle città nostre della Campania, e singolarmente a Cesario, che ne guidò le forze, il merito reale di quella che fu la più insigne vittoria navale ottenuta dai cristiani sugl' infedeli prima della battaglia di Lepanto. Lode, dunque, alla nazione italiana che una lega d'italiani fosse autrice degli splendidi inizi di questa prima crociata; e lode alle città alleate, il cui valore rifulse tanto tempo prima che il popolo italiano si ridestasse a novella vita.

Dopo che Roma fu salvata da un nuovo e forse più feroce saccheggio, quella crociata contro i maomettani continuò per tutto il resto del secolo. Ma venne a dirigerla l'imperatore di occidente, e vi si travagliò venticinque anni, con evidente disegno di volgerla a vantaggio proprio. Coi medesimi intenti vi presero parte l'imperatore d'oriente

[1]) *Vita* citata *di Leone IV,* 117 sg. Capasso, *Mon.*, I, 87 sg.

e il papa. Vi entrarono longobardi e veneziani. E al principio di razza e di fede, stato anima della guerra al suo cominciare, subentrarono nuovi interessi e nuove ambizioni, che per tempo alienarono da quella guerra le città nostre. Dopo d' allora, non mancò qualche altra vittoria alle armi cristiane, in quel secolo nono; ma niuna di tanto decoro per l' Italia quanto quella riportata ad Ostia.

II.

CONDIZIONI INTELLETTUALI E MORALI DI NAPOLI AL TEMPO DI SERGIO I.

1. La famiglia di Sergio I: ristabilimento del diritto ereditario; nuova moneta segno di più perfetta autonomia. — 2. Ritorno della potestà vescovile alla casa ducale: il vescovo Atanasio I. — 3. Cultura della famiglia ducale. — 4. Costruzioni sacre, altre opere eseguite in Napoli, doni votivi, origine del monastero di s. Severino.

1. Se la virtù militare dei napolitani rifulse più che mai nei primi anni del ducato di Sergio, al tempo suo apparvero anche i segni d'uno stato di cultura in Napoli non dispregevole al confronto della cultura bizantina e, più ancora, di quella dei paesi occidentali, dove ogni sapere cadde sempre più basso. Anzi, per la stessa città il periodo di Sergio segnò un vero progresso di fronte all'età anteriore. Gli epitaffi di Stefano III e di Bono attestano a che misero stato si fosse ridotta qui la conoscenza della lingua e il gusto letterario in quel tempo, in cui le guerre longobarde e le turbolenze interne pare che assorbissero ogni attività dello spirito. E quale fosse la barbarie delle arti potranno indicare le monete di quel duca Stefano con la leggenda illeggibile e col fantoccio ridicolo, che vorrebb'essere immagine di s. Gennaro. Ma,

subito dopo, salì sul trono ducale una famiglia, nella quale la cultura letteraria parve trasmettersi come patrimonio.

Sergio, prima assai d' essere eletto duca, aveva avuto buona e non scarsa prole dalla consorte Drosu. Se ne conoscono quattro maschi e una donna innominata. Primo dei figli fu Gregorio; secondo, a quanto pare, Cesario, l'eroe di Gaeta e d'Ostia; terzo Atanasio, e, dopo questo, Stefano.

L'elezione di Sergio pareva aver rimesso in vigore il sistema elettivo nel conferimento della dignità ducale, che Stefano II e poi Bono avevano abbattuto con tragica conseguenza per le famiglie loro. Ma, se risorgeva in Napoli questo diritto di popolo, o piuttosto di parte di popolo, nel resto dei paesi occidentali si tendeva generalmente a rendere ereditaria la potestà principesca. E l'eletto di Napoli pare che preferisse seguire la corrente del tempo, senza secondare le esigenze d' un partito nè lasciarsi atterrire dalla sorte di Stefano III e d'Andrea II. Forse l'ammirazione suscitata nel mondo cristiano dall'eroica virtù di suo figlio, forse la riconoscenza devota della maggior parte del popolo suo gli parvero propizie alla pruova. Certo, innanzi il marzo dell'850, egli s'associò al potere ducale il figliuolo Gregorio, che fu terzo di questo nome fra i duchi di Napoli. E, se con quel mezzo mirò a trasmettere la sua potestà alla propria discendenza, niun altro principe del suo tempo sortì effetto più fortunato. Perchè, da allora in poi, per lo spazio di tre secoli incirca, finchè lo stato ebbe vita, la potestà ducale non uscì più dalla famiglia di Sergio. Quindi apparve, assai probabilmente allora, la nuova moneta, la cui forma rappresenta una più perfetta autonomia nello stato e una pompa più fastosa in chi lo reggeva. La nuova moneta, di fattura abbastanza corretta, mostra, da un lato, la protome e il nome abbreviato del santo protettore; e, dall'altro, la leggenda *Sergiu*

dux con in mezzo la figura del duca. Il duca ha faccia imberbe, cinge il capo di diadema sormontato da croce, veste tunica ricamata e ingemmata a quadroni, o piuttosto a rombi, e copre di manto le spalle; impugna con la destra un' asta crocigera, e sostiene con la sinistra un globo parimente sormontato da croce [1]).

2. Assicurata al primogenito la successione al potere ducale, Sergio procurò anche d'aggiungere alla sua famiglia la dignità vescovile. Senza dubbio, finora il capo della chiesa era rimasto sottoposto al duca. Basti a prova richiamare alla mente l'esito del dissidio fra il duca Bono e il vescovo Tiberio; il quale, come il duca volle, fu deposto, imprigionato e sostituito con Giovanni IV, tuttochè la corte papale continuasse a riguardar lui come legittimo vescovo. E, se abbiamo visto quest' eletto Giovanni nominato prima del duca Andrea, nella pace concessa da Sicardo a Napoli; se, in qualche racconto agiografico, incontreremo altre volte questa precedenza, essa non significa nulla più che un riguardo rispettoso verso la santità del ministero del primo fra gli ecclesiastici. Nel fatto, il vescovo dipendeva dal duca. Quando, al termine di agosto dell' 841, morì Tiberio, il duca Sergio fece dal papa consacrare Giovanni. E a lui affidò l' educazione di suo figlio Atanasio, nato nell' 831 o l'anno dopo. E Atanasio, vestito prete fanciullo, fu, da quel vescovo, fatto suddiacono a dieci anni, e diacono a diciassette. Poi Giovanni venne a morte, e Atanasio, a soli diciott' anni, ne fu successore. E da quel momento, il vescovo restò legato al duca anche coi vincoli di figlio prima, poi di fratello e in ultimo di zio.

Giovanni IV morì, entrando l'anno 850. « E subito, dice un contemporaneo, dall'universo clero, da tutto il popolo

[1]) Capasso, *Mon.*, II, 2, 252 sg.; *Tab.* XX, nri 14 sgg.

e dai duchi, dal genitore cioè e dal germano, con voto e consiglio comune fu eletto all' onore pontificale » Atanasio I. Il giovane vescovo, consacrato a Roma con solenne magnificenza da Leone IV, il 15 marzo di quello anno, e quindi ritornato nella sua città, vi spiegò tutta l'operosa e moltiforme attività, cui poteva nutrire il grado e la potenza della sua casa. Largì sussidi e doni e possessi a chiese e a conventi, ne accrebbe le suppellettili e il personale. Fornì la Stefania d' un collegio proprio di sacerdoti, distinto e separato dall'altro, che ufficiava nella chiesa di s. Restituta. La chiesa di s. Restituta sorgeva davanti al fianco destro, o settentrionale, della Stefania. Atanasio le congiunse le altre due chiese di s. Giovanni battista *ad fontes*, che si vede tuttora, e di s. Giovanni evangelista, che sparve senza lasciare traccia. E in entrambe istituì un custode o rettore. Similmente, pose un rettore nelle due chiese di s. Andrea apostolo e di s. Stefano protomartire, che sorgevano accanto alla Stefania, a diritta di chi entrava nell'atrio: l' una, a quanto sembra, al posto dove, nel decimoterzo secolo, si eresse il campanile, e l' altra, forse, all' angolo fra via Duomo e via Mannesi.

Fra l' una e l'altra di queste due chiese, o piuttosto cappelle, sul lato meridionale dell' atrio della Stefania, Atanasio costrusse un ospedale pe' pellegrini, e lo arricchì di beni con l' aiuto di pie largizioni di privati. Sulla collina dell' antica basilica o, come dicevasi, « chiesa grande » di s. Gennaro, fondò un monastero, che provvedesse ai bisogni di quella chiesa, fin' allora servita da un solo prete. E il nuovo monastero, sottoposto a un abbate, e fatto padrone d' un orto « sul campo di Napoli », si disse di « fuori al corpo », in ricordo della santa reliquia, che vi era stata un tempo, e che il principe Sicone avea portato via.

Sull' isoletta del Salvatore, o di castel dell' Ovo, distante allora dalla città dodici stadi, vedemmo accolti in ascetico sodalizio alcuni solitari, viventi in celle separate, senza regola e senza capo. E Atanasio li pose sotto un abbate, li ordinò con una disciplina regolare, li fece padroni della vicina chiesa di s. Lucia, che sorgeva, già a quel tempo, sopra il lido che ne ha preso il nome.

Dell' indole, de' costumi di questo terzo figlio del duca Sergio, non possiamo dire se non ciò che ne scrisse il biografo, evidentemente panegirista. Come premuroso delle chiese e de' conventi, come largo co' preti e co' frati, così fu Atanasio pietoso coi pupilli, con le vedove, coi poverelli. Si fece un dovere di riscattare i prigionieri, che a quel tempo traeva fuori in gran numero l' efferata avidità musulmana. Di sè medesimo fu, nonchè poco sollecito, sprezzante. Taciturno, difficile al riso, facile a singhiozzare e a sospirare, fu nel timor di Dio, nelle orazioni, nelle astinenze, nelle veglie, esempio veramente imitabile anche agli anacoreti. Non mangiò carne mai, fuorchè un pezzo di volatile nelle feste più solenni. Non avrebbe mai bevuto vino, se non ve lo avessero costretto le infermità del corpo, ch' ei macerava con ogni studio, per salvarsi l'anima. Ogni giorno portava appeso al collo un peso di piombo; sulla carne nuda, lana ruvida. Dormiva per terra, in vile cilicio, steso sopra una stuoia, poggiato il capo a una pietra. Tale ci vien dipinto, sicuramente da un lato solo, questo vescovo, che doveva aver poi una parte strepitosa nella storia politica del suo paese.

Fin da principio, Atanasio dovette mostrarsi ossequiosamente devoto all'autorità pontificia, disconosciuta allora come a Costantinopoli e in Sicilia, così anche a Ravenna. Niccolò I pontefice convocò un sinodo in Roma, che giudicasse l' arcivescovo di Ravenna, il quale si rifiutava a obbedirgli (862). E con singolare invito vi chiamò il vescovo

di Napoli, gli assegnò il terzo posto nel sacro consesso, gli fece leggere le « cauzioni » presentate dall' imputato, e, nonostante l' età giovanile, lo riguardò come superiore agli altri convenuti.

Tali virtù, queste ed altre opere, e poi le persecuzioni e i dolori, che negli ultimi anni della sua vita e' dovette o volle patire, gli meritarono l'onor degli altari. E la santità sua aggiunse nuovo decoro alla casa ducale.

Come Atanasio, anche l'altro fratello Stefano fu ecclesiastico, e divenne vescovo, prima di Sorrento e poi di Napoli. E finalmente d'una sorella loro s' ignora il nome, ma si sa che andò sposa a Landolfo de' conti di Capua, che fu castaldo di Suessula [1]).

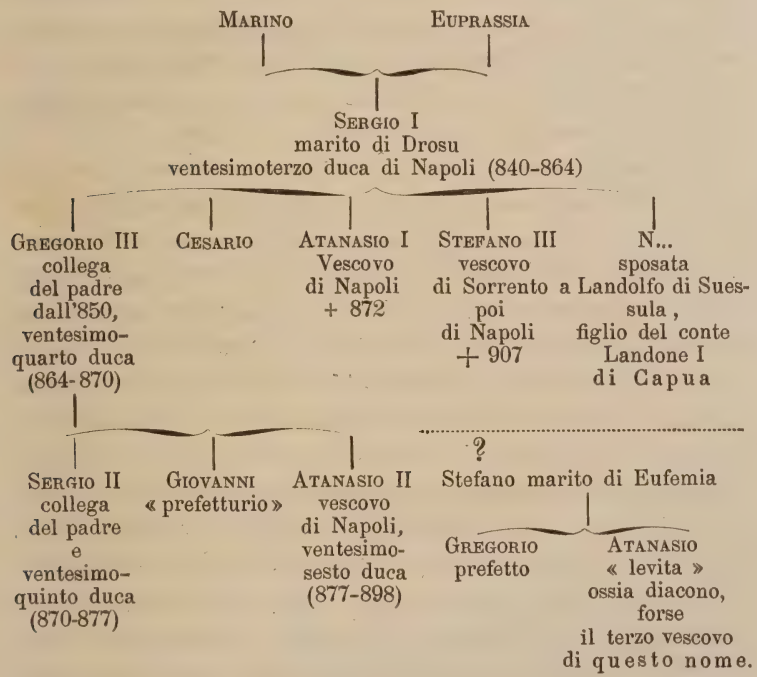
3. Il duca padre, la duchessa Drosu, il duca figlio, l'ammiraglio Cesario, i due vescovi, di Napoli e di Sorrento, la moglie del castaldo di Suessula: ecco la famiglia ducale, intorno all' a. 860. E del duca padre, di Sergio, si dice che sapeva così bene la lingua latina e la lingua greca, da poter leggere prontamente in latino un libro greco che gli capitasse fra mani, e similmente volgere speditamente in greco un libro latino. Anche il duca giovane, Gregorio III, strenuo in ogni cosa, fu giudicato peritissimo nella lingua greca e nella lingua latina. E questa perizia de' principi napolitani va segnalata per un'età in cui il loro nominale sovrano, l' imperatore Michele III, s'offendeva che da Roma gli si scrivesse in latino, e chiamava questa lingua idioma barbarico e scitico, a prova solo della propria barbarie.

Il vescovo Atanasio I, ammaestrato dal suo dotto predecessore, ebbe una perfetta istruzione in grammatica, cioè in letteratura profana; e nella scienza sacra non fu se-

[1]) Capasso, *Mon.* I, 85 sgg., 90, 93, 159, 210 sgg., 219; II, pars 2, 167 — Possiamo qui, a maggiore schiarimento di ciò che s'è detto e si

condo a nessuno. Il vescovo Stefano conobbe anch' egli ottimamente le due lingue. E a questo merito gli fu aggiunto un vanto singolare, che cioè sapesse pure molto bene la « locuzione comune », la quale, per certo, era un linguaggio volgare, già allora parlato in Napoli, e che non era più nè il latino nè il greco. Il nipote loro, il vescovo Atanasio II, figliuolo di Gregorio III, fu lodato per la stessa perizia nelle due lingue e per traduzioni latine che egli stesso fece di parecchi atti di santi, scritti in greco. E il loro esempio non restò senza seguito, fra i duchi posteriori. Gregorio IV, che resse il ducato dopo il vescovo

dovrà dire, presentare uno specchietto della famiglia del duca Sergio, o vogliamo dire, delle due prime generazioni della terza dinastia:



Atanasio II, fu tenuto in pregio da Eugenio Vulgario, uno de' dotti che presero parte alla famosa questione sulla legittimità dell'elezione di papa Formoso. E va sopra tutti celebrato il duca Giovanni III, che, a mezzo il decimo secolo, quando più fitta s'addensava in Europa la barbarie, andava a caccia di libri, e ricercava alla lettura di essi conforto a'suoi dolori domestici. Parecchi libri egli fece copiare a Costantinopoli, e si formò una biblioteca, nella quale, accanto alla gran maggioranza di scritture ecclesiastiche non mancarono quelle di carattere puramente profano. E vi si vide il Vecchio e il Nuovo Testamento e le opere di Giuseppe Ebreo e di Dionigi e una storia d'Alessandro Magno, nel testo greco e nella traduzione latina, e i libri di Tito Livio, e altri molti di storia, di cronografia, di altra natura: tanti, dice chi ce ne diè notizia, che sarebbe lungo enumerarli. E aggiunge questo scrittore come Giovanni III chiamasse alla sua corte dotti e scrivani, che copiassero e traducessero opere greche, e come li compensasse meritamente del loro lavoro.

Ciò mostra che la cultura de' duchi non era in Napoli luce che rimanesse in alto. I vescovi, per certo, gareggiavano in questo coi capi dello stato. Giovanni IV, il predecessore di Atanasio I, scrisse di proprio pugno — che forse, per altro, vuol dire copiò — molti libri utili. Si dà lode ad Atanasio I che spandesse per larga vena il tesoro di dottrina che aveva accumulato in giovinezza. E fondò scuole di canto, di lettura, di scrittura, di grammatica, perchè nulla dovesse far difetto al suo gregge. Una biblioteca aveva sicuramente l'episcopio, alla quale si sa che il duca Sergio I fece dono di tre codici di Giuseppe Flavio. Atanasio II, oltre le traduzioni fatte da lui, ne ordinò altre al diacono Giovanni, il quale compose le vite de' nostri vescovi in forma larga e abbastanza elegante per quell' età: libro prezioso, per la storia nostra particolare, non

solo ecclesiastica ma anche profana, e non privo d' utilità per la storia generale d' Italia.

Così la città nostra, da un lato, fu intermediaria fra l'oriente e l'occidente, rendendo accessibile ai rozzi popoli d'occidente la cultura bizantina; dall'altro, diè anche una produzione tutta sua. Sicuramente, quella cultura napolitana, come la bizantina, si riduceva quasi esclusivamente a studi ecclesiastici. E quelle vite di santi, quelle narrazioni di miracoli, quelle altre varie scritture, in prosa e in verso, di carattere sacro, sono assai povera cosa, come opere d' arte. Ma non sono in nulla inferiori al tempo. Anzi, a preferenza de' contemporanei di altri paesi, quel Giovanni diacono, già nominato, negli « Atti », e, come lui, qualche altro agiografo napolitano si mostrarono non ignari dei classici latini, e specialmente di Virgilio, di cui inserirono nei loro lavori parecchi emistichi e interi versi. E, tali quali sono, questi lavori valgono a mostrare qualche lato della civiltà napolitana in quei secoli.

Dacchè quelle opere furono scritte quasi tutte in latino, è chiaro che il pensiero qui non vestisse generalmente altra forma di linguaggio che la latina. Non vi s' ignorava, come abbiamo visto, la lingua greca, l' idioma di quell' impero, di cui Napoli faceva ancora parte, giuridicamente e nominalmente. Ma il linguaggio latino vi predominava. E Napoli, che di fatto aveva sciolto ogni legame con Roma greca, con Roma nuova, era pur sempre animata da un sentimento di ammirazione e di rispetto per l' antica Roma, per la Roma latina. La resistenza insuperata, ch' essa aveva opposto ai barbari, distruggitori della potenza romana, era penetrata nella sua coscienza; e i napolitani del secolo nono se ne davano vanto.

Lo scrittore che, verso l' 873, compose una biografia del vescovo Atanasio, cominciò col dire: « D' Europa la parte più nobile e più ricca è l' Italia.... In Italia la terra più

feconda, come di frutti così di santi uomini, è la Campania. E nella Campania una delle più belle e opime città è Napoli..., antichissima fra tutte le città d'Italia, amena per la sua posizione, forte per la struttura delle sue munizioni, inferiore in Esperia solamente alla Città di Roma. La lodò Virgilio — Virgilio, sempre Virgilio, il più noto, il più ammirato e il più amato dei poeti qui — le diè nome Ottaviano Augusto..., le aggiunse sette torri Belisario..., l'ampliò Narsete... ». Dopo ciò, l' autore celebra la moltitudine e la vetustà delle chiese e dei conventi, la doppia sede del vescovo e la tutela salutare de' due santi patroni, Agrippino e Gennaro. E conchiude con queste parole l'elogio della città : « . . . Spesso guerreggiata da molte genti, e prima da' vandali, in ultimo oppressa incessantemente da' longobardi, per quasi duecento anni ha resistito inviolata e invitta agli assalti di tutti i nemici . . . »

Quest' invasione di materia profana in opere di simile natura non può passare inosservata. E più apparisce nella storia de' nostri vescovi, dove qua e là si trovano incastonati pezzi di storia politica, originali o copiati. Ma ciò che, sopra tutto, è da segnalare, è il sentimento d' affetto e d'orgoglio che la città natia inspira al pio biografo di s. Atanasio, così opposto al dispregio per la patria terrena, di che generalmente fanno pompa gli agiografi contemporanei di altri paesi. Nè le lodi, che, in questa Vita del santo vescovo, furon rivolte alla bellezza e alla fortezza di Napoli, sono fiore sbucciato dalla retorica d'uno scrittore. I cittadini, che non piegarono per secoli il collo a nessuno, provarono co' fatti che l' amor della patria era qui pianta profondamente e largamente radicata. E la letteratura, nella miseria de' suoi soggetti e, diciamo pure, delle sue forme, fece posto a questo generale sentimento civile e virile [1]).

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 84, 106, 138 sg., 210 sgg., 213 sgg., 217 sgg., 339 sgg.; II, pars 2, p. 2 sg.—Labbé, *Sacr. Conc.*, VIII, 298.

4. Come la letteratura, così le altre arti furon messe a servigio della religione e della chiesa. In onore dei santi, e a vantaggio del clero, si costruirono edifizi, si eseguirono altre opere. Ma la notizia delle offerte pie e delle pie fondazioni non resta chiusa nei limiti della storia chiesastica. Quella profusione d'argento, d' oro, di drappi, di arazzi, di paramenti, di pietre preziose, lascia argomentare la frequenza e i lucri de' traffici. Quei molti lavori, di varia natura, d' architettura, di scultura, di pittura, d' oreficeria ecc., fanno vedere quante e quali arti si coltivassero qui. Fra' molti doni fatti dal vescovo Giovanni IV alla sua chiesa si notano un'ampolla dorata per la cresima col nome del donatore inciso sull'orlo, e una croce d'oro. A coprire l'altare della Stefania il duca Sergio e la duchessa Drosu regalarono un drappo intessuto d'oro e di gemme, co' loro nomi ricamati tra i fregi. Altri drappi donò in gran numero il vescovo Atanasio, loro figliuolo, alla stessa Stefania e ad altre chiese: un manto, per l'altare di s. Gennaro nella Stefania: tredici arazzi appesi alle colonne della stessa chiesa, cioè alle dodici che, disposte sei da un lato e sei dall'altro, formavano le tre navi della basilica, e a un'altra, che, probabilmente, era quella del cereo pasquale, sorgente, a quanto sembra, nel mezzo della navata maggiore. E manto e drappi eran tutti istoriati a ricami, rappresentanti, il primo, il martirio del santo patrono e dei compagni, e, gli altri, gli evangeli. Fornì inoltre la stessa basilica di quattro coperte di stoffa anche ricamata in oro e adorna di gemme, e nuovi *comitidi*, o lezionari, e nuova suppellettile. Diè quarantotto libbre d'argento per corone, coroncine, vaselli, per una grande patena, dorata all' interno e fregiata delle immagini del Salvatore e degli angeli. Altre venti libbre d'argento mutò in due conche, una delle quali mostrava inciso il nome del duca Sergio; e cento altre in cucchiai e catini. E, scendendo anche qui,

in grazia dell'argomento, un poco oltre il tempo di questo duca, aggiungiamo che l'altro Atanasio, nipote e successore di Atanasio I, offrì un pallio di seta e d'oro all'altare di s. Agnello.

A tanta munificenza s'accompagnarono le opere di costruzione, ordinate da vescovi e da altri. Le catacombe, che non s'eran salvate dalle pie rapine dei longobardi, offrivano ai santi oramai un asilo poco sicuro. E c'era adesso a temere de' musulmani. Quindi il vescovo Giovanni IV tolse i corpi dei suoi santi predecessori da quei sepolcri estramurani, e li ripose in più degna stanza, in un santuario, od oratorio, davanti l'abside della Stefania. Vi fece pertanto erigere due altari, uno dedicato a s. Fortunato e a s. Giovanni I, a diritta di chi entrava, e l'altro, a sinistra, per s. Massimo. Intorno intorno si custodirono, in arcosolii, le reliquie di Marone, d'Agrippino, di Efebo, di Sotero, e vi si dipinsero le effigie di questi vescovi santi. Gli avanzi poi di s. Gennaro, salvatisi, come si credette, dalla rapina di Sicone, il capo cioè ed il sangue, si riposero nella grotta o catacomba o, come comunemente diciamo, succorpo, a cui si discendeva di mezzo a quel santuario. E sopra le preziose reliquie, Atanasio I eresse un altare di marmo, ch'era chiuso da porte e cancelli d'argento, e lo ricoprì del prezioso panno ricamato, che ricordammo dianzi. Quindi decorò le pareti della cripta con la pittura delle immagini dei santi dottori.

A quel tempo, inoltre, sembra che rimonti l'origine della chiesa di s. Severino. Una lapide latina, che vi si rinvenne or sono due secoli, rammenta un Adriano, nobile, di magnifica stirpe, morto di sessant'anni, nell'846, il quale a proprie spese « fondò questa chiesa », l'adornò di dipinti, l'arricchì di beni e v'istituì una pieve. Se la lapide non vi fu portata da altro luogo, non cade dubbio sull'autore e sul tempo della fondazione. Ma, in ogni modo, durante

il vescovado di Atanasio II (875-898) esisteva certamente una chiesa al vico *Missi* (oggi di s. Severino) sotto il titolo del confessore del Norico. In essa, per ordine di quel vescovo, un abbate Acculsio o Acculsario istituì una congregazione di quindici frati benedettini. E, dopo Acculsio, ne fu abbate Giovanni, che dallo stesso Atanasio ottenne possesso di terreno, libero da ogni censo e dipendenza, per aggrandire l'edifizio e accogliervi altri frati. Così nacque il monastero di s. Severino, destinato a salire ad alta fama [1]).

III.

OSTILITÀ LONGOBARDE E INFESTAGIONI MUSULMANE.

1. Napoli contro Salerno — 2. Devastazioni e conquiste musulmane — 3. Napoli contro Capua — 4. Morte di Sergio I.

1. Tra i pacifici studi che abbiamo descritti, altri fatti s'erano venuti svolgendo. Al termine dell'anno glorioso della battaglia d' Ostia, era venuto a morte il principe Siconolfo (dicembre 849). La sua morte avea di poco seguita la pace, finalmente conchiusa, fra lui e Radelchi, per la quale il territorio dell'antico ducato longobardo s' era diviso a formare due principati diversi. Al principe di Benevento era rimasto tutto il territorio orientale dell'antico dominio. Al nuovo principe di Salerno erano stati sottoposti tutti i castaldati occidentali. Sicchè il ducato di Napoli s'era venuto a trovar chiuso da ogni lato, dentro terra, da questo novello stato.

Non si sa che parte il duca Sergio avesse avuto in quella divisione; che opera avesse egli speso nella mis-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 210 sgg. 217, 225, 313; II, 6; II, pars 2, p. 2, 167, 224; *Pianta della città*, nell'*Arch. stor. nap*, XVII, 460.

sione affidatagli dall' imperatore Lotario; quando, precisamente, e come Ludovico II, figliuol di Lotario, avesse ratificato la pace fra i due rivali, la prima volta che scese nel mezzogiorno d'Italia, e ristabilì, almen di nome, la sovranità imperiale su' dominii longobardi. Ma deve credersi che del fatto compiuto non rimanesse in tutto pago il duca napolitano.

La città di Nola col suo territorio, che il nostro piccolo stato nazionale aveva lungamente contrastato ai barbari vicini, venne ora ufficialmente riconosciuta, col nome di Cimiterio, come uno dei castaldati salernitani. A ponente di Cimiterio, buona parte della Liburia fu assegnata al conte di Capua, dipendente dal principe di Salerno, o a congiunti di quel conte, come Pandolfo, che fu signore di Suessula. E, per certo, non si potevano obliare i vincoli antichi, che aveano a Napoli legata Amalfi. Questa città, spiccatasi, per virtù propria, all' efimero dominio longobardo, s' era ordinata a governo autonomo; ma dei suoi cittadini l' anonimo salernitano scrive oscuramente che obbedissero in tutto, di questo tempo, a Siconolfo e ai salernitani.

Un romanzesco racconto dello stesso scrittore farebbe intendere che questo principe andasse poco d' accordo col duca di Napoli, nell'ultimo periodo della sua vita. Guaiferio, nobile salernitano, cognato di Sicardo, fiero avversario di Radelchi, era stato strumento principale alla grandezza di Siconolfo. Ma costui ne venne poi in sospetto, e lo bandì da Salerno. E l'esule ritiratosi a Napoli, vi ricevette ospitale accoglienza dal duca.

Un'altra testimonianza, più sicura, mostra volti contro Nola i napolitani. Qui restava capo del castaldato quell'Ausenzio, che vi era stato posto da Sicardo e obbediva ora al principe di Salerno. Una volta, all' alba della Pasqua, che fu il 21 marzo, dell' 851, un migliaio di napolitani

corse saccheggiando e devastando il territorio di Nola. Ne uscì il castaldo a castigare i predoni, e li volse in fuga; ma, inseguendoli, fu tirato fino alle porte di Napoli. E di qui sortite altre milizie, impegnata un'altra zuffa, vi cadde Ausenzio, spento a soli trentasette anni e sette mesi, come deplorò l'epitaffio onde abbiamo notizia del fatto [1]).

E qualche altro segno ancora avanza di malumore fra Salerno e Napoli. Come Salerno avea fatto con Benevento, così Capua mirò a fare con Salerno: scuotere ogni soggezione e farsi centro d'un nuovo stato. Veramente, Capua non c'era più: giaceva in rovine dal tempo delle prime incursioni musulmane. L'anfiteatro era il più grandioso dei monumenti che ne restassero in piedi ancora. E lo chiamavano col nome misterioso di *Berolais*. I capi della contea avean sede nel castro di Sicopoli, sul monte Triflisco; ma da Capua continuarono a prender titolo, in omaggio alla veneranda antichità della città rovinata. Ed ora il conte di Capua, Landone I, accomunando ai rancori del duca di Napoli le aspirazioni proprie, parve stringersi a costui in intimo legame, contro Sicone, figliuolo e successore di Siconolfo.

Una figlia del duca divenne moglie d'un figlio del conte, che avea nome Landolfo. Una figlia del conte, per opera del duca, fu maritata a Guaiferio, che, bandito di Salerno, non cessava in Napoli di macchinare contro il fanciullo Sicone. Quindi cominciò quella rete d'intrighi in cui, per lungo tempo, ebbe ad avvilupparsi la contea capuana. E Sergio, cacciandovisi anch'egli, ne ritrasse da prima qualche vantaggio. Perchè il conte, suo congiunto, spodestato il parente Pandolfo e i figliuoli di lui, che tenevano Sues-

[1]) *Divisio ducatus Benev.*, nei *Mon. Germ. Hist. LL.*, IV, 221. *Chr. Salern.* c. 86 p. 511. Capasso, *Mon.*, I, 83 e 88 sg.

sula sotto la dipendenza del principe salernitano, cedette questa città dell' agro acerrano al figlio Landolfo, ch' era genero del duca di Napoli [1]).

2. Forse perchè volto a quelle brighe, il duca di Napoli nulla più fece contro i musulmani, che si credesse degno di memoria. Forse altri motivi lo alienarono dalla guerra, a cui egli stesso avea dato sì splendidi principii. In ogni modo, niuna notizia si ha che Napoli veramente patisse offesa dalle infestagioni a cui con nuovo vigore tornarono gl' infedeli.

Quando Lodovico II scese, la prima volta, nel mezzogiorno, così com' egli volle, il principe Radelchi a tradimento, di notte, fece prendere e incatenare Massar e gli altri musulmani che, bene o male, lo avean servito, e li mandò al campo carolingio, dove a colpi di lancia furono uccisi tutti. Non pago a questo, lo stesso principe si unì con Pietro, che reggeva Salerno in nome di Sicone. Mossero tutt' e due a snidare da Bari gl' infedeli, e vi patirono una grave rotta. Dopo di che, rimaste le terre degli stati lon-

[1]) Erchemp., c. 23, il quale qui, propriamente, dice — ma con errore scoperto da altri e, altrove, da lui stesso — che genero del duca fosse non Landolfo di Suessula, ma il figlio di costui, Landone — *Chron. Salern.*, c. 96. Altre forme del nome di *Berolais* furono *Berelais, Berolasis*, *Berelasis Vuorlatium*, *Vorlascu, Vorlasci*, che richiama alla memoria il nome di *Parlascio*, dato, in tutto il medio evo, all' antico anfiteatro di Firenze, v. Villari, *Le orig. del comune di Fir.*, Milano, Treves, 1890, p. 37. Il Summonte (*Hist. di Nap.*, T. II, 1748, lib. 2, p. 13) fece derivare *Vorlasci* da « Viri lassi, come tengono i Capuani ». Ma erano *viri lassi* anche i fiorentini? Per altro, non vale molto più dell' etimologia summontiana l' altra, posteriore, del Mazocchi, *Comment. in Camp. Amphit. titulum*, 134 sgg.; il quale compose Berolais di due antiche parole tedesche: *Var* o *Bar* che vuol dire *arx*, *civitas*; e *Olt*, che significa *vetus*. Passi per *Bar*. Ma il secondo elemento dove sarebbe andato? In attesa di meglio, daremo, intanto, alla parola, dondechè derivata, il significato di anfiteatro, colosseo. V. Ducange.

gobardi alla mercè di quelle genti, avide di bottino e di vendetta, tutte ne andaron guaste come da stuoli di locuste (851). E vi si aggiunsero, l'anno appresso, i coloni di Sicilia; che ruppero in sanguinosi scontri i cristiani, sembra, degli stati longobardi; ne corsero in trionfo le terre, devastando, imprigionando; ripresero Taranto, che se ne era liberata; occuparono e presidiarono parecchi luoghi di Puglia e di Calabria. Indi, un'altra volta, tornarono i coloni di Bari alle correrie, alle rapine. E fra queste fazioni, Napoli non figura che una volta sola, nell' a. 851, come, più tardi, nell' 856, e solo come termine di quei raggi di offese. Niuna prova esplicita avanza che quella gente vi giungesse nemica.

Nell' 853, per la seconda volta, scese in queste parti Ludovico II, e per liberare da tanto strazio il paese e per meglio rassodarvi la propria supremazia. Restò quasi solo, perchè il conte di Capua e il principe di Benevento gli attraversarono sospettosi l' impresa. E unico effetto di quella spedizione fu che il principato di Salerno venne tolto al fanciullo Sicone e conferito ad Ademario, figlio del reggente, siccome vassallo dell' impero.

Partito l' imperatore, non restò altro ostacolo alle incursioni e alle conquiste de' coloni di Bari. Li guidava Mofareg-ibn-Sâlem, chiamato comunemente il sultano. E il sultano obbligò Adelchi, nuovo principe di Benevento, a venire a patti, a pagargli tributo, a dargli ostaggi. Devastò, contro il principe di Salerno o contro il conte di Capua, le campagne capuane, Canzia, la Liburia. Poi, verso l' 860, venne a porre il suo « nequissimo trono » sul « campo di Napoli »; ma non si afferma veramente che ci venisse nemico. Di qui moveva a fare stragi e rapine, a commettere ogni sorta di nefandezze; ma non si dice se contro i napolitani o contro i longobardi; o se gli uni e gli altri e' travolgesse in una sorte comune. Si narra che

quel feroce non lasciasse passar giorno, senza immolare un mezzo migliaio di cristiani, e che come putrido cane s' assidesse poi su' cadaveri a mangiare. E della città vicina non è memoria che tentasse alcun movimento contro l' ospite infesto. Il quale, dopo alquanti giorni, tolse via il campo, e si ritrasse a Bari. Poi trovò ragione di rompere a nuova guerra, e, contro Benevento, occupò Telese, Alife, Sepino, Boiano, Isernia, Canosa e Venafro; più tardi, contro Salerno, s' impadronì della forte Matera [1]).

3. Sicchè, forse, non fu di terrore il sentimento che riempì i napolitani alla vista di quel flagello, che percuoteva i longobardi e ne logorava le forze. Certo, unicamente ai longobardi parve attendere il duca di Napoli, in mezzo a quelle rovinose fazioni. E, stretto fra Capua e Salerno, sostenne or l' una or l' altra nelle loro gare, a fine d' infiacchirle entrambe e avvantaggiarsene.

Il conte di Capua Landone, forte dell'appoggio del signore di Napoli e di quello d'Amalfi, credette poter compiere nuovo atto d' indipendenza, nell' 856. La forte Sicopoli gli era stata distrutta da un incendio. Ed egli, senza darne altrimenti conto al principe, eresse un'altra Capua, la Capua d'oggi, un po' più in su dell'antica, sul Volturno, presso il ponte di Casilino. Ma il duca Sergio non restò più oltre amico del Capuano. Il principe, tentato invano d' impedire l'opera non consentita, si volse per aiuto al marchese di Spoleto, riuscì a tirare a sè il duca contro il conte. Come

[1]) Erchemp, c. 20. *Chron. s. Ben. Cas.* c. 11. Prudentii Trecensis, *Annales,* all' 851 e 856. Capasso, *Mon.*, I, 90. Schipa, op. cit., 110 sg., 118 — Amari, I, 370 sgg. Quest'ultimo tace la fazione dell'851 presso Bari; e poi scambia con la città di Conza il luogo di Canzia o Cancia del territorio capuano, (nominato a questo proposito dalla *Chron. s. Ben. Casin.*, c. 11, e in altre occasioni da Leone Ost., I, 33, da Giov. Diac., 221, e dal *Chr. Vulturn.,* nel Murat. SS., I, 2, 459.

lo guadagnasse, di che compensi facesse offerta, non si sa. Il narratore accennò a una parte che in quel tramestio d' inimicizie e di alleanze ebbe la città di Amalfi; ma in modo vago, che non permette d' arrischiare una congettura. Amalfi aveva allora un prefetto, Marino, a capo del governo; e questi aveva un figliuolo, Sergio, e una figliuola, maritata a Pandone, fratello del conte Landone. Il principe, dunque, con inganno prese, non si dice dove, questo giovane amalfitano Sergio, ed esule lo consegnò al duca di Napoli, suo nuovo alleato. Per la qual cosa, aggiunge, senza più, il cronista, anche il prefetto Marino fu con frode fatto prigioniero dal duca Sergio.

Così Amalfi restava senza il suo capo, quando, in Capua, Landone veniva assalito dal marchese di Spoleto. E, minacciato in pari tempo da Salerno e da Napoli, il conte s' acconciò co' nemici alla meglio. Suo fratello Landonolfo, che dominava nella parte settentrionale della contea, continuò tuttavia a resistere, finchè, spogliato de'suoi dominii, e ceduti questi al marchese, non ne morì di dolore. Poco dopo, una paralisi gittò immobile a letto lo stesso Landone. E l' altro fratello Pandone restò solo a litigare col principe, per ottenere la libertà de' suoi congiunti d'Amalfi (859).

Però Ademario non fu pago della pace conchiusa. Stimolò, indusse il duca Sergio a rompere il giuramento fatto, poco innanzi, a Landone, in nome del quale aveva preso a reggere la contea il figliuolo Landone II. E, contro Landone II, il duca di Napoli spedì il figlio e collega Gregorio, maestro de' militi, l'altro figlio Cesario e il genero Landolfo di Suessula, con ordine che assediassero la nuova Capua. È notevole in questo fatto che l'esercito di settemila uomini, tra fanti e cavalli, spedito dal duca, si componesse di napolitani e di amalfitani. Come mai si trovarono questi ultimi, in un' impresa contro gli amici

del loro prefetto? Vi andarono spontanei o costretti dal principe? O, non piuttosto, costretti dal duca? La mala riuscita dell'impresa mandò a monte gli effetti aspettati, che avrebbero forse fatto lume sulla natura di quell'alleanza, fra il duca di Napoli e il principe di Salerno, e sulla sorte assegnata, forse, da' due alleati al piccolo stato, ch'era sorto recentemente in mezzo a loro. Cadde quell'impresa nella festa di s. Michele, l'8 maggio, dell'859. Le milizie ducali aveano appena passato il ponte di Teodemondo, ch'era forse il ponte « rotto » o di Casapuzzana, od anche l'altro di Carbonara, sul Clanio. E piombò su di loro, con vigoroso assalto, Landone II, mentre lo zio Pandone guardava altrove che non sopraggiungesse Ademario. Il giovane conte ruppe totalmente i nemici, ne imprigionò circa ottocento, e fra questi Cesario, l'eroe di Gaeta e di Ostia. I cronisti longobardi, che narrarono il fatto, avvertirono come, ancor una volta, tornasse nefasta a' napolitani la giornata di quel santo, ch'era, sopra tutti, venerato dalla gente loro. E accennarono a un'altra rotta sanguinosa in tempo antico inflitta, in quella stessa giornata, sotto il monte Gargano, da' beneventani ai napoletani. Ma vollero, sembra, dire de'greci, vinti da Grimoaldo I, verso il 653, e nella tradizione longobarda confusi co'napoletani in una stessa nazione.

Condotto a Capua il vinto Cesario e gittato in carcere co' ceppi ai piedi, Pandone se ne valse a' suoi fini. E a prezzo della restituzione di quello e degli altri prigionieri, volle e ottenne la libertà del suocero Marino d'Amalfi. Poi lo stesso Pandone e il fratello Landolfo, vescovo di Capua, fecero, da una congiura in Salerno, deporre e imprigionare Ademario ed elevare al principato Guaiferio (861). Qualche anno dopo, tolsero ogni dominio a Landone II e ad altri nipoti loro. Pandone s'intitolò conte, s'impadronì anche di Suessula, ch'era del genero del duca

Sergio, morì guerreggiando col principe Guaiferio (863). Indi il fratello superstite, il vescovo Landolfo, prima ne riconobbe successore il figlio Pandonolfo, poi scacciò di Capua questo e gli altri figli del conte morto. Usurpò il dominio dell'intera contea, lo sostenne contro i numerosi nipoti, sorti d'ogni parte a contrastarglielo [1]).

4. E, allo scoppio di questo incendio nella vicina contea, fra il giugno e il luglio dell'864, chiuse oscuramente la vita il duca Sergio I, dopo ventiquattro anni e tre mesi di governo. La scarsezza e la sconnessione delle notizie rimaste di lui, più che non la distanza del tempo, vietano allo storico di metterne la figura in piena luce. Tuttavia, così come rimane, ne spiccano alcuni tratti notevoli. Adusato ai maneggi politici, già prima d'essere assunto al governo dello stato, egli meritò lode per virtù pubbliche e private. Colto come pochi a quei tempi, accorto, prudente, magnanimo, compì fatti, onde il ducato ricevette un'importanza non più raggiunta, e rifulse, per un momento, più che alcun altro stato in Europa. Eletto fra il turbinio di ambizioni opposte, che più d'una volta aveano messo a rischio l'indipendenza della patria; alla dimane d'una rivoluzione sanguinosa, che aveva spento l'inviato de' carolingi; si trovò stretto fra i pericoli dell'offesa recata alla casa imperiale d'occidente e quelli dell'alleanza contratta da un suo predecessore co'musulmani, in onta all'intera cristianità. E ne uscì illeso. Arrestò, dentro, la marea, troppo montata, delle civili discordie, rafforzò l'autorità ducale, la circondò di più fastosa pompa, la rese definitivamente ereditaria nella sua famiglia. Fece, fuori, rispettare e ammirare il piccolo stato, erigendolo a vindice della cristia-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 89 sg., 220. Erchemp., c. 24-26. *Chron. s. Ben. Cas.*, c. 10 e 18. *Chron. Salern.*, c. 95 sg. Hirsch, *Duc. di Benev.* 49 sgg.

nità offesa, e fiaccando la tracotanza saracena, d'ogni parte scatenata su queste contrade a travolgere le popolazioni varie in un destino comune, indigeni, bizantini, longobardi. E in mezzo a questi e ad altri nemici esterni, proseguì quella politica di altalena, già inaugurata da Stefano II, incostante all'apparenza del rapido mutare di leghe e d'inimicizie, costante nel fine di volgere a proprio vantaggio le gare altrui; la quale, tolta a norma da' successori, assicurò la longevità del ducato.

Prima di morire, si narra che Sergio I raccomandasse al vescovo Atanasio, suo terzogenito, i rimanenti figliuoli: il duca Gregorio III, Cesario, Stefano. Quindi esortò costoro ad obbedire in tutto al santo fratello, come a padre e signore; ad ascoltarne in ogni evento i consigli come d' oracolo. E, morto Sergio, Gregorio III, che resse oscuramente il ducato per sei anni, dicesi che mai non si scordasse di quel legato, e che sempre e in ogni cosa operasse come volle il fratello [1]).

(*continua*)

MICHELANGELO SCHIPA

[1]) CAPASSO, *Mon.*, I, 93 sg.

IL CAMPANONE DI AQUILA E GLI ARTEFICI CHE LO RIFUSERO

NEL 1494

Trattando Angelo Leosini, istoriografo aquilano, del palazzo ora de' Tribunali della città di Aquila, il quale fu già *addetto al Capitano ed ai Ministri della Giustizia*, narra che *la torre che lo fiancheggia, alta un tempo venti canne, e restaurata a'dì nostri, aveva una campana che pesava ventiduemila libbre, sicchè nè di bontà nè di grandezza aveva Italia l'uguale* [1]. *Al suo tocco accorrevano nell'Aquila tutti gli abitanti delle sue castella a pubblico comizio; e se necessità di guerra il consigliava, tostamente vedevansi sotto le armi quindicimila soldàti e secondo altri trentamila* [2].

Sì forte numero d' uomini armati non deve far meraviglia. Certamente sullo scorcio del secolo XV assai potente ed illustre era la città dell'Aquila, anzi ben a ragione poteva vantarsi d' essere la città più potente del Regno. Chiusa in un laberinto di monti inaccessibili, di valli scoscese, postata in sui confini del Regno, nella parte di esso più vicina a quelle regioni d'Italia che sono il cuore della penisola, padrona quindi di tutte le vie che dal settentrione d' Italia, eterno campo di battaglia, menavano nel Napoletano, meta di tutte le conquiste, ampia, opulenta, numerosa di nobiltà insigne, di dotti legisti, di ricchi mer-

[1]) Queste parole, sicome più innanzi si vedrà, furono dal Leosini tolte dagli *Annali di Aquila* di Bernardino Cirillo.

[2]) A. Leosini *Monumenti storici artistici della città d' Aquila e suoi contorni*, ec. Aquila, Francesco Perchiazzi, 1848.

catanti, di popolo sagace ed industre, essa aveva avuti da' sovrani di Napoli doni opimi, privilegi larghissimi. E seppe ben profittarne: a poco a poco, strappando ai principi, nelle fortunose ed alterne vicende del Regno, privilegi e castella, vendendo la sua fedeltà al maggiore offerente de'contendenti, restrinse il potere regio alla nomina di un capitano, che quasi sempre dalla città stessa veniva al re designato, e che dovette sempre piegarsi alle esigenze de' cittadini. Il governo della città, affatto autonomo si modellò su quello della democratica Firenze: un Camerlengo, e il Consiglio de' Cinque delle Arti, da quello preseduto, reggevano le sorti del comune e del contado: e delle arti la più reputata era, come in Firenze, quella della Lana, alla quale i più noti cittadini preferivano ascriversi. Così Aquila andò allargando il suo dominio di valle in valle, di monte in monte, ora per via di conquista, o di furto che dir si voglia, ora per concessioni di principi, finchè sessanta castella le furono soggette, delle quali si formò d'intorno una inespugnabile cintura: e, così armata, incurante della potenza de're e de'pontefici, sovente mosse guerra alle vicine città di Abruzzo, della Marca e dell'Umbria, sovente fe'con esse alleanza. E Amatrice, Montereale, Cittaducale, Rieti, Cascia, Norcia, Ascoli, ed altre città, e molti grossi feudatarii dell' uno Stato e dell' altro, l'ebbero a volta a volta o alleata o nemica. Scipione Mazzella, notissimo illustratore del Regno di Napoli, vantò degli Aquilani l'ingegno, la prontezza grande ad ogni cosa, la ferocia nelle armi, la magnificenza nelle cose civili; ed aggiunse: *Pone questa città a un tocco di campana quindicimila huomini armati. Have ella gran Contado, e ricco, molto esercitato all'arme, il cui sito quasi per tutto è montuoso e forte* [1]).

[1]) Scipione Mazzella *Descrittione del Regno di Napoli.*

E difatti il suono di quella campana, che echeggiava per un raggio di diciotto miglia intorno all'Aquila [1]), spesso, chiamando all'armi i quindici o trentamila uomini del contado, aveva spinto il popolo concitato a tremende vendette o a furiose ribellioni. Essa suonò a stormo in quel dì del settembre del 1485, nel quale i supremi magistrati d' Aquila, offesi e sfidati da' luogotenenti del Duca di Calabria, lanciarono il popolo alla rivolta e allo sterminio degli oppressori [2]): dalla quale sommossa nacquero poi la famosa congiura de' baroni e la guerra degli Aragonesi contro Innocenzo VIII. Eppure allora quella campana, che assumeva sì tremenda responsabilità, non era appiena contenta di sè stessa: rauco ne era divenuto il suono, non più limpido e sonoro come quello di una volta, e già da un secolo e mezzo innanzi, nell'anno 1346, le era accaduta disgrazia. Narra il Cirillo, che venuti gli Ungheri di re Ludovico contro la regina Giovanna I, e accolti in Aquila, corsa la voce che Sulmona era stata presa, fu fatto *per allegrezza toccar le campane della città a martello, e ne avvenne che al primo tocco* (*non si sa per quale accidente*) *la campana grande del palazzo, che nè di grandezza nè di bontà havea Italia uguale, si spezzò con tanto dispiacer del popolo quanto di altro sinistro accidente havesse potuto havere* [3]).

Non attesero però gli Aquilani lungo tempo a ripararne il danno, e cinque anni dipoi, cioè del 1351, fecero rifare la campana con la spesa di dugento once, ma, come annota Buccio di Ranallo nella stanza 865.ª del suo poema istorico, con poco contento del popolo; il che fa credere che l'opera sortisse imperfetta dalla fusione. Un secolo

[1]) A Leosini *Op. cit. Nota a pag. 104.*

[2]) Cirillo *Annali della città dell'Aquila. Libro VIII*

[3]) B. Cirillo *Op. cit. Libro III.*

ed un anno dipoi, narra ancora il Cirillo, per violenza del terremoto, nel penultimo giorno dell'anno 1451, *furon le campane della giustizia e dell' orologio* [1]) *scosse e caddero dalla torre del Palazzo* [2]). Ignoro quando queste campane furono rifatte, ma so bene che nel febbraio del 1479, come è detto nella *Cronaca delle cose dell'Aquila* scritta da Francesco d' Angeluccio e pubblicata dal Muratori, nuovamente *se ruppe la campana del Comuno, che ne fo male contenta tutta la Citade.* Però soggiungeva il cronista: *Li Cittadini ci hanno pilliato partito a volerela refare; credemo che presto se refarrà.* E ne fu difatti colato il metallo nel dì 17 gennaio del 1483 *in S. Bernardino da uno Frate de S. Bernardino, che se chiama Fr. Francisco, e poi fu portata a pede la Torre con una carretta de quattro rote, et a di 19 sonò alla stesa; Che crede ogni persona, che debia*

[1]) L'orologio pubblico era stato posto nella torre del palazzo del comune fin dall'anno 1374.

[2]) B. Cirillo *Op. cit. Libro III.* Nella torre del palazzo della città, oltre la campana grande, e oltre quella dell' orologio, erano altre due campane, quella di Giustizia e l'altra detta la Rietinella. Quest' ultima ha pure la sua storia: fu da' Rietini rapita agli Aquilani e, portata in Rieti, fu chiamata l' Aquilella. Ma nel 1321 gli Aquilani, avuta Rieti per forza d'arme, ne la ritolsero, e con grandissima pompa la riportarono nella loro città, ove fu per contrario detta la Rietinella. Tentarono poco di poi alcuni malviventi, forse istigati da' Rietini, celatamente rapirla, per il che fu bisogno che nel novembre del 1326 venisse da re Roberto comandato che a' colpevoli s' infligesse, dopo fatto il processo, la debita pena. Finchè in ultimo nel 1544 insieme alla campana grande ed a quella di Giustizia anch' essa per comando del vicerè Don Pietro di Toledo, venne gettata giù dalla torre. Di altre campane tolte ai Rietini nel 1377 v'è pure ricordo. E si sa che una fu posta nel campanile della chiesa di s. Martino, e che l' altra, sospesa nella torre accanto alla Rietinella, quando ivi risiedeva il Capitano, suonava la mattina e la sera. Di questa indarno Gregorio XI chiese la restituzione, e forse è la stessa che venne chiamata di Giustizia.

essere bona poi ch' ene sfocata. Ma la speranza svanì, disgraziatamente non pare che la campana *sfogasse*; e fu per questo che gli Aquilani si decisero a farla rifondere senza risparmio di danaro, affidandone l'opera al più abile artefice.

Risoluti così a restituire alla loro benemerita campana il pristino suono, bandirono la nuova di tale lavoro in Italia e oltremonte, e all' invito risposero *da varie parti de Italia et for de Italia requeste de multi Magistri* [1]), de' quali quattro solamente, e con esito infelice, posero mano all' impresa. I quattro furono mastro Giovanni, mastro Gerardo, mastro Guglielmo di Tolosa, tutti tre di nazione francese, e mastro Pietro Dandone da Siena, detto il Campana [2]).

Mastro Giovanni e mastro Gerardo non erano nuovi per l' Italia: essi aveano lavorato già a Pisa ed a Firenze. E qui mi fo bello delle pazienti ricerche del dotto archivista e squisito gentiluomo fiorentino Pietro Berti, il quale si compiacque comunicare al nostro Bartolomeo Capasso da me per questo espressamente sollecitato, la notizia del lavoro fatto da' due maestri francesi nel duomo di Pisa. Essi adunque dell' anno 1472 per il duomo suddetto gettarono una campana grande del peso di più di diecimila libbre, e ne rifusero un'altra a quella simigliante contra il prezzo di cinquanta fiorini d' oro. Questo è detto nell' inedito documento che segue, il quale è tratto da un protocollo di atti che corrono dall' anno 1470 al 1472 di ser Carlo *olim Johannis ser Caroli de Vec-*

[1]) *Curie Sommaria. Vol. 23 bis, an. 1488 a 1492; fol. 165, a t.*

[2]) Faceva frattanto l'università d'Aquila riattare il martello della campana del comune da Nanni Antonio Piccioli da Ocre, a cui pagava per questo otto carlini negli ultimi giorni del 1486 o ne' primi del 1487, siccome è annotato al foglio 124 del 55° volume de' *Privilegi della regia camera della Sommaria.*

chiano, notarii et scribe Archiepiscopalis Curie Pisane civitatis, contrassegnato c. CXIV e conservato nell'Archivio di Stato di Firenze. Il documento è questo:

Magister Johannes olim Guillelmi de Francia et magister Gerardus Dominici item de Francia magistri campanorum volentes ad hec teneri et efficaciter obligari solemniter convenerunt et promiserunt spectabili militi domino Antonio Jacobi Operario Sante Majoris Ecclesie facere et complere bene, diligenter et ut necessarium fuerit, unam campanam grossam, ponderis DA LIBRE DIECIMILA IN PIÙ *altitudinis et latitudinis prout conveniens fuerit; que sit bona et recipiens et bene resonans ad judicium bonorum magistrorum. Item unam aliam campanam ad illam similitudinem prout est una que debet refieri quam citius poterunt: cum hoc quod si non riescirent* (sic) *bene sonantes et recipientes teneantur eas reficere sine aliquo premio recipiendo pro eorum magisterio nisi prout infra.*

Quare dominus Antonius promisit suprascriptis magistris dare et solvere eis pro eorum salario et mercede, et pro eorum magisterio florenos quinquaginta auri largos; Item ponere et dare omnes alias res necessarias spectantes ad dictum laborerium; Item dare et facere eis expensas victus eis necessarias toto tempore quo durabit dictum laborerium. Que omnia etc.

Actum Pisis in suprascripta Curia; presentibus mag. Guaspero Mag. Antonii, et Dominico Pieri Nochi, testibus die XX prima martii 1472 ind, V.

mr. Johannes et mag. Gerardus suprascripti coram me habuerunt et receperunt ab Antonio Nannis Duccii procuratore et factore suprascripte opere et de pecunia dicte Opere florenos 4. auri largos Sibi debitos vigore suprascripti instrumenti, de quibus se etc. et dictam cartam cassaverunt etc. etc.

Actum Pisis in curia suprascripti (sic) *domini potestatis presentibus ser Petro Francisco Jacobi Francisci et Iohanne Alberti alias fieraresto testibus etc. die iiij*ª *novembris 1473 ind. VI.*

A Firenze poi i maestri Giovanni e Gerardo lavorarono, probabilmente in quello stesso anno 1472, intorno alla campana di Santa Maria del Fiore.

Sul finir dell'anno 1488, o sul cominciare dell'anno seguente essi presentarono ai magistrati d'Aquila un attestato, rilasciato loro dagli *operarii opere Sancte Marie del fiore* con la data: *Florentie In loco nostre solite consulentie Anno dominice Incarnationi 1473 Indicionis VI die vero 30 mensis augusti.* Gli *operarii* faceano fede della perizia e sollecitudine di Giovanni e Gerardo suddetti nell'arte *conflandarum campanarum*, e certificavano: *Cum itaque magister Ioannes magister gerardus ducti de francia In civitate nostra florentina campanam quandam ponderis librarum duodecim milium aut cecca* (sic) *primo quidem Raucum minine sonaret, artificio eorum atque Ingenio admirando conflaverint et mirifice resonantem reddiderint,* ecc. ecc. [1]). Narra il Gotti, in un suo recente opuscolo [2]), che nel dì 28 di maggio dell' anno 1472 (nel quale anno i due artefici Giovanni e Gerardo probabilmente, siccome sopra si è detto, lavorarono alla rifusione della campana fiorentina) fu elevata sulla cupola di Santa Maria del Fiore a Firenze la palla di rame dorato, fusa da Andrea del Verrocchio, del peso di libbre 4363, e fu poggiata sull'apposito bottone di mille libbre, già quivi innalzato nell' agosto del 1468 : a' quali lavori si può credere che avessero in alcun modo partecipato i maestri

[1]) *Curie Sommaria. Vol. 23 bis, an. 1488 a 1492; fol. 68 a t.*

[2]) A. Gotti. *Santa Maria del Fiore e i suoi architetti, Firenze, Barbera, 1877.*

Giovanni e Gerardo. Vennero poi costoro in Aquila per assumere il lavoro bandito; ma non so dire per quanto tempo vi furono trattenuti, perchè le cose andarono assai a rilento per l' indecisione de' magistrati della città e fors'anche per mancanza di danaro: certo è che essi vi si trovavano nell' anno 1494, allorquando, come si vedrà fu eseguita la fusione.

Sembra che l' attestato offerto da Giovanni e da Gerardo non fosse giudicato bastevole agli Aquilani. Difatti li trattennero con parole, e seguitarono a far ricerca d'altri artefici, e accolsero anche le proposte che avanzò un altro fonditore francese, mastro Guglielmo di Tolosa. Aveva costui già fusa una campana a Recanati, e un'altra a Fermo. Perciò a dì 24 di gennaio 1492 furono scritte lettere ai *Racanatensibus et Firmanis*, e detto come per la rifusione della *campana maiore de la nostra comunità, essendone data fama, havemo havute da varie parti de Italia et for de Italia requeste de multi Magistri de refarla con nostra satistactione et con larghissime conditioni et pacti. Ma perché Inter alios le havemo havuto da uno magistro Gulghielmo de tolosa francese havendone facto intendere haverne facta una a questa Magnifica comunita*, si chiedeva che volessero dare informazioni sul suo conto [1]). Pertanto nel medesimo giorno s'era scritto all' istesso Guglielmo: *Quando haverete experito quel che havete da fare con quessa Magnifica cita de firmo vi exortamo al venire adcio possamo Intendere Inseme quanto se havera da fare* [2]).

I rettori di Fermo risposero nel seguente febbraio: dicevano, che *quisto magistro delle Campane* aveva preso a fare molto lavoro per la loro città, per il quale aveva

[1]) *Curie Sommaria. Vol. 23 bis, an. 1488 a 1492; fol. 164 at.*
[2]) *Id. id.; fol. 165 a t.*

ricevuto in conto prima di partirsi per alcuna sua faccenda cento ducati con l'obbligo di ritornarvi, ma che invece non si era fatto più vedere. E per questo pregavano che sul lavoro da farsi in Aquila il Comune volesse ritenere quella somma. E con lettera del dì 6 del marzo gli Aquilani promisero di renderli soddisfatti [1]). Ma ancorchè dell' aprile del 1493 mastro Guglielmo di Tolosa si portasse in Aquila, poichè di quel mese gli venne dalla città spedito il salvacondotto [2]), non si venne con lui ad alcuna conclusione.

Sempre dubbiosi e incerti gli Aquilani attesero ancora, sino a che giunsero ad accordarsi con un tal maestro Pietro Dandone da Siena, altrimenti detto Pietro *Campana*. Si presentò costui con lettere commendatizie dell' università di Siena sua patria, nelle quali veniva si largamente lodato, che i cittadini, vinta ogni esitazione, si decisero ad affidargli il lavoro. Doveva egli infatti esser valentissimo artefice. Narra Allegretto Allegretti, gentiluomo senese [3]), che nel dì 24 del settembre dell' anno 1479 *si provò la bombarda grossa di due pezzi, la qual fece Pietro detto il Campana;* ch' era lunga sette braccia e mezzo, pesava venticinquemila libbre, e lanciava pietre di trecento ottanta libbre. E parimenti abilissimo doveva essere Pietro nella difficile arte del gettar le campane, se da queste gli venne dato a prestito il nome [4]). Così fu che la famosa campana d'Aquila, calata sulla via, venne trasportata nella casa di Giovanni Matteo de Caprenis [5]), dove

[1]) *Id. id.; fol. 171 a t.*

[2]) *Id. id.; fol. 191.*

[3]) Muratori *Rerum italicarum scriptores. Tomo XXIII.*

[4]) Il sopranome di campana dato a Pietro Dandone, apparisce anche nella lettera dagli Aquilani scritta ai Senesi, qui appresso citata.

[5]) *Curie Sommaria: Vol. 23 bis, an. 1488 a 1492; fol. 238.*

finalmente si potè metter mano alla tanto discussa fusione [1]).

Ma disgraziatamente l' opera non ebbe buona riuscita; siccome i magistrati stessi, *Camerarius et Quinque artium Civitatis Aquile*, scrissero agli *Illustres et Excellentes domini uti fratres honorandi* della città di Siena nel dì 28 d' aprile del detto anno 1494. Narrarono come, *havendo ad retare la nostra maior Campanona del Comune*, avevano cercato gli artefici migliori, e, *quantucha havessero ia qui deli altri per lla fama dela Campana venuti da diverse parti*, nondimeno era piaciuto loro aspettare mastro Pietro Dandone, il quale aveva intrapreso il lavoro. Ma *essendo al colar de lla Campana, perchè el fundere del metallo in la fornace depote gran foco et loco et longo tempo, non se faceva, del che lui restava attonito.* Si proffersero in si difficile momento *certi altri magistri franciosi che erano arrivati*, quali furono i già citati Giovanni, Gerardo e Guglielmo. Però avendone accettata la cooperazione, forse suo malgrado, maestro Pietro; e così avendo quelli *ivi refacta la fornace et potaci, alfine con questa sollecitudine et industria la Campana fo colata con tale bono descendere del metallo che fino ad quel punto ne restavamo con bona speranza: de po alcuni Iorni secondo lu ordine del magistro petro scoperta Cavata fore et suspezsa fore della fossa et exersa la campana, quantuncha paresse assai minore della mesura et del peso como se vede, nondemeno se ne spetava sentire el sono.* Ma seguì altra delusione: il suono non piacque. Sostenne allora mastro Pietro non potersi in tal

[1]) Che non fosse a quel tempo in Aquila alcun edificio capace per l' esecuzione di simili lavori, maggiormente appare dal fatto, che nell'ottobre del 1487 dovette il Comune far riporre i mattoni nella casa di Leonardo Colantonnio, nella quale si erano fuse le artiglierie della città (*Privilegi Sommaria. Vol. 55, fol. 204 a t.*)

modo sperimentare il suono del campana, esser d'uopo prima sospenderla alla torre, poi lì percuoterla nell' aria libera. E così fu fatto. Non ostante il grave dispendio che tale prova apportava, la campana *fo tira per apenderla alle torre*, vi fu sospesa, fu percossa, ed il suono che ne uscì suscitò vivaci discussioni. In tanta diversità di pareri e d' interessi, fu convenuto rimettersi al giudizio degli arbitri; ma mastro Pietro, forse presago del responso de' giudici, di nascosto andò via senza attendere giudizio alcuno. E allora fu che i magistrati Aquilani scrissero ai Senesi la lettera poco innanzi citata, con la quale contando le prenarrate vicende, li pregarono d'esortare il fuggitivo mastro Pietro a ritornare in Aquila [1]. Ma se vi tornasse o no, niuno più dice.

Questo e non altro appare da' documenti che mano mano sono andato citando. Da essi si apprende che quella famosa campana, la quale era stata gran vanto dei fieri Aquilani, nella rifazione perdette assai della sua primitiva importanza, Sminuita di peso, perduta la limpidità del suono, accorciata la distanza in cui ne echeggiavano i tocchi, un'altra volta ancora chiamò il popolo alle armi, allorchè i francesi condotti da di Lautrec invasero il Regno. Ma i tempi erano mutati, e costò caro il temerario ardimento. Quell' anno 1530 vide cadere l'ira implacata di Carlo V offeso sulle due città d'Italia, nelle quali sopraviveva ancora qualche resto delle antiche libertà comunali. Firenze presa per forza d'armi, fu data in preda ad Alessandro dei Medici, Aquila riconquistata, fu privata di tutti i suoi secolari privilegi, spogliata di tutte le sue gloriose castella, di tutto il suo il ricco contado, cacciata sotto il diretto dominio de' re, tenuta a freno da una rocca formidabile innalzatale sul collo. E la maggiore sua campana

[1]) *Curie Sommaria Vol. 23 bis, an. 1488 a 1492; fol, 226 a t., 235 a.*

poco di poi, lanciata giù dalla torre gloriosa, che per secoli le era stato sostegno valido e fedele, venne fusa e trasformata in cannone, il quale dal severo Don Pietro di Toledo fu appostato sui baluardi della rocca [1]); mutandosi così quel segnacolo di libertà in ispaventoso istrumento di tirannide.

L. Volpicella

[1]) A. Leosini. *Op. cit. pag. 104.* Per ordine di Fabrizio Brancia, governatore degli Abruzzi, furono il dì 18 del febbraio dell'anno 1544 tolte dal palazzo del comune la campana di Giustizia e l'altra detta la Rietinella, e nel dì 20 dello stesso mese venne imposto il medesimo destino alla campana grande, perchè del suo bronzo si facessero cannoni

NOTIZIE

DI

ALCUNI ARTISTI

CHE LAVORARONO NELLA CHIESA DI S. MARTINO SOPRA NAPOLI

---

1. Flaminio Torelli — 2. Alberto de Rubeis — 3. Paolo Finoglio — 4. Francesco Rosa — 5. G. B. Caracciolo — 6. Andrea Vaccaro — 7. Viviano Codazzo — 8. Giovanni Lanfranco — 9. Massimo Stanzione — 10. Domenico Gargiulo (*Micco Spadaro*) — 11. Domenico Antonio Vaccaro — 12. Luca Giordano — 13. Giuseppe de Ribera.

Ho raccolto questi documenti [1]), che pubblico ora, intorno gli artisti, i quali lavorarono nella chiesa di s. Martino sopra Napoli, ricercando tra i frammenti delle carte degli antichi monasteri, il cui ordinamento è stato pur ora menato a fine nell'Archivio di Stato. Essi sono una giunta a quelli, già pubblicati nell' Archivio storico dell' anno 1885, ed hanno una stretta relazione con gli Studii critici intorno alle vite degli artisti napolitani scritte da Bernardo de Dominici. Sono di una importanza evidente, perchè ci rivelano nomi di artisti, che non s' incontrano nell' amplissimo Indice dell' illustre Principe Filangieri; aggiungono luce alla vita ed alle opere di altri già noti; sbugiardano il racconto delle romanzesche avventure del Ribera, della cui vita ora solamente abbiamo alcune notizie certe.

E questo fatto ci dimostra, che Bernardo de Dominici, l'autore delle favole, non solamente immaginò a modo suo un mondo fantastico d' artisti pei tempi remoti, ma con la men-

[1]) Archivio di Stato, *Monasteri soppressi*, vol. 2142.

zogna viziò il racconto dei fatti di coloro, che poco gli erano lontani per tempo.

1. Il più antico dei nostri documenti è del 1588 e riguarda Flaminio Torelli, un pittore ignoto. Vi è questa ricevuta:

Io Virginio barchi fiorentino sarto parente di madonna settimia moglie di Messer Flamio (sic. Flaminio) torelli pictore ho ricevuto chontanti da don Giuseppo di Napoli prochuratore della certosa di Roma schudi quatro di moneta et sono per tanti altri deveva lo reverendo padre don severo priore della certosa di Napoli aditto Flaminio per resto et final pagamento della pittura de un quadro fatto in tela chonle figure della rapresentatione della madonna diciarando che detti quactro schudi mi si pagano per ordine di detto Messer Flaminio da detto prochuratore oggi questo dì 19 di gennaio 1588 j Virgilio Barchi mano propria.

2. Alberto de Rubeis è un altro pittore ignoto. Il notaio Francesco Ricciardi di Napoli con un istrumento del 18 settembre 1626 dichiarò, che il de Rubeis di Roma da d. Giacomo Saccogna, procuratore dei monaci di s. Martino, aveva ricevuto cinquanta ducati a compimento di ducati sessantacinque dovuti « per fattura di uno quadro nominato l'Adoratione de maggi fatto per il Capitolo di detto Monasterio ».

3. Dicono, che Paolo Finoglio fosse di Orta d'Atella e discepolo di Massimo Stanzione. Io ne ho dubbio; l'unica cosa, che può reputarsi certa dei fatti di lui, e che il Filangieri trasse dalle memorie del de Lellis [1]), è questa: dipinse il quadro della Concezione per l'altare della cappella Buonaiuto in s. Lorenzo di Napoli. I nostri documenti ci ragguagliano delle opere che condusse in s. Martino. Dipinse una istoria della circoncisione di N. S. e fece pel compenso questa ricevuta:

Io Paulo finoglio per la presente declaro haver ricevuto dal Rdo. Pe. Don Bartolomeo Candia, per mane del R.do P.e Don Berardino Attanasio, docati cinquanta et sono a complimento di ducati cento attesi

[1]) *Documenti* etc. II, 167.

l'altri li ho ricevuto in piu e diversi partiti, et detti sono per il prezzo di un quadro dela circoncisione fatto di mia mano, et posto nel capitulo dentro la chiesa di santo Martino supra Napoli delordine cartosiensi etc. ogi li 24 di maggio 1626 Io Paulo finoglio affirmo ut supra etc.

Abbiamo notizia delle altre opere del Finoglio da un notamento d' apprezzo di esse fatto dal Ribera e dallo Stanzione.

li quatro ystorie Mayore dela lamia duzientos ducatos 200
le altre quatro ystorie Minore a ragon de quarenta siento y sesenta ducato 160
laystoria delo Mezo con li quatro putini otanta ducati 80
las dos ystorias grandeza frèsco una conotra duzientos y sesenta 260
las zinco virtute chento ducate 100
li duy quadri a olio de san Martino da chento ducati l'uno. . 200
Yo Jusepe de Ribera he apreziado ut supra Jusepe de Ribera.
Io Massimo Stantione ho apprezzato ut supra Massimo Stantione [1]).

Vedendo così vicine e una appresso dell' altra in questo documento le firme del Ribera e dello Stanzione, mi sembrano svaniti l' invidia e lo sdegno per gelosia d'arte, che posero fra i due artisti il de Dominici ed i dominicani.

4. Nel 1636 Francesco de Rosa dipinse in s. Martino un quadro grande di s. Nicola, e fece del prezzo questa ricevuta.

Ho Ricevuto dalla cassa di Santo Martino per mano delli PP. Cassieri ducati ottanta e sono per prezzo del quatro grande de Santo Nicola fatto per servizio di detti Padri di detto Monastero. In Napoli a 19 de luglio 1636. Ducati 80. Francesco Rosa.

Mi pare, che questa sia l' unica opera certa del Rosa. Molti altri lavori gli sono attribuiti, ma il fonte delle notizie è sospetto: basta notare, che queste provengono da certe memorie dette di Paolo de Matteis, le quali sono un prodotto delle feconde officine falsarie di Bernardo de Dominici [2]).

[1]) Non c'è data sul dorso si legge: « Apprezzo della pittura di Paolo Fenoglio) ». La carta è scritta dal Ribera.
[2]) Filangieri *Indice* etc. n. 371.

5. Pochi documenti fino ad ora sono venuti alla luce intorno alle opere di G. B. Caracciolo pittore napolitano. Importante è questo, che segue, e riguarda il quadro di Gesù, che lava i piedi agli apostoli.

Die Decimo mensis aprilis 1622.

Gio: battista Caracciolo promette fare il quatro nominato quanno nostro signore lavò lipiedi alli discipoli alto palmi quindici et mezzo Incirca, et largho palmi quindici che ha dastare nel primo quatro delCoro a mandritta vicino l'altare maggiore ad oglio tutto de mano d'esso Gio: battista et non daltra persona finito per tutta la fine d'agosto prossimo venturo del presente anno 1622 Il tutto a spese d'esso Gio: battista.

Et questo per lo prezzo che si Convenerà trà detti Gio: battista et li R.di Patri di detto Monasterio Inconto del quale prezzo detto Gio: battista presentialmente riceve ducati cento de Contanti et il restante prezzo secondo se Conveneranno detto Padre Don Bernardino detto nomine promette pagarli et farli pagare adetto Gio: battista statim finito serà detto quatro Come di sopra senza replica nec parte altera et con patto che mancando detto Gio: battista de fare detto quatro nel modo Come ha promesso desopra fra detto tempo o vero che detto quadro non piacesse a detti R.di Padri si anco non fossero d'accordio del prezzo sia obligato detto Gio: battista Come promette statim de restituire adetto monasterio detti ducati Cento, et pigliarse detto Gio: battista detto quatro, senza chedetto Monasterio fosse obligato a farli buono ne pagarli Cosa alcuna et per la consequtione de quali ducati Cento lo presente Instrumento se possa con Gio: battista liquidare con la lite alla Curia.

Et mancando per defetto di detto Gio: battista sia lecito a detto Monasterio fare fare detto quatro d'altri a tutti danni spese et Interesse d'esso Gio: battista.

Et promette de piu detto Priore D. Bernardino farli fare a Detto Gio: battista tucta la pittura della Cappella difora a frisco quale detto Gio: battista promette et s'obliga farla per quello prezzo che seranno d'accordio et Incominciarla a fare statim finito sera detto quatro et mentre detto Gio: battista havera da finire detta Cappella de non andare a lavorare ad altre parte ma di Continuare et finire detta opera. Et sini è fatto Instrumento per mano di Notare Francesco antonio Imperato In Curia De Notar Jacopo Antonio d'Auriemma etc.

Io Gio: Battista Caracciolo dico et deglaro Avere recevuto ducati du cento cinquanta uno da don giaBattista pisante procuratore de Santo Mar-

tino et dite meli a pagati perloprezo dunquatro della madonna asunta comolti angeli. et per esere laverita. hofatto la presente di mia propria mano ogi li. 6. settembre 1631. Il Cavaliere GioBattista Caracciolo.

6. Due documenti riguardano i quadri della Maddalena e di s. Ugo dipinti da Andrea Vaccaro:

Io Andrea Vaccaro ho ricevuto dal P. Procuratore D. isidoro de Alegria Ducanti Trenta; et detti sono per un quadro che ho fatto per il capitolo delli frati Conversi et detto quadro e una s. Madalena. et in fede di cio ho fatta la presente firmata de mia mano hoggi 25 di settembre. 1636. Ducati 30.

Andrea vaccaro affirmo ut supra.

Declaro havere receuti dal P. Priore D. Gennaro de simone docati cinquanta in nome è parte del signor Andrea Vaccaro et sono per complimento di ducati ducento per prezzo di un quadro di Santo Uvo, et in fede di quello ho fatto la presente di mia propria mano hoggi li 24 di giugno 1652 Aniello Antonio de Turri.

7. Di Viviano Codazzo diedi alle stampe diverse notizie nel 1885 nel nostro Archivio storico napolitano; i documenti, che pubblico ora, le completano e dimostrano meglio le qualità di questo singolare pittore, il quale « non sapeva di figura » ed era valorosissimo nel dipingere prospettive, onde vi sono alcune tele, nelle quali egli dipinse le prospettive ed il Lanfranco, lo Stanzione e Micco Spadaro le figure.

Il de Dominici ne fa un eroe della favolosa compagnia della Morte al tempo di Masaniello, e nei nostri documenti trovasi questa nota precisa: « poi venne la rivoluzione di Napoli alli 6 di luglio 1647 e detto Viviano nello stesso tempo si n'andò in Roma con tutta la sua famiglia e robba ».

1. A primo d'Aprile 1644 Viviano Codazzo s'obligò di fare Tre Prospettive per prezzo di ducati 800. In conto de quali ha ricevute le seguente quantità de denare videlicet (Segue il notamento delle somme avute dal primo aprile 1644 al 10 di novembre 1646, che ammontano a ducati 679.1).

De quali ducati 400 ne sono per le due prospettive già Consignate, e poste nella sagrestia. E li restanti ducati 279.1 sono per conto dell'altra prospettiva fatta dentro la Camera dell' Argenti, a fresco et ad oglio. Resteria da farsi la 3.ª prospettiva ad oglio che doveva andare sopra il Coro dove sta la crocefissione di lanfranco, In Cambio della quale s' è fatta la prospettiva della Camera dell' Argenti pero non s' agiustato il prezzo, e mi pare habbia riceuto denari soverchi, perche non v' è tant' opera fatta nella detta Camera, quanta era obligato farne al Coro.

2. Mandato in Roma. Il Real Monasterio di s. Martino. Si Disponde (sic) a gli Eredi del signor Viviano Codazzo pittore Come nel libro del P. D. Isidoro d'Allegria Olim Procuratore della fabrica si trovano tredici partite de dinari pagati in diversi volte, et la sua summa di tutti questi dinari sono ducati sei Cento sessanta come appare in due liste che produce il Monasterio l' una è per mano di Notaro, et l' altra e per mano del nostro P. Archivario nelle quali Contengano li pagamenti e li patti Convenuti come si vede chiaramente in detti liste, et anche nelle ricevute fatte da detto Viviano quali si Conservano in potere del monasterio.

Il Monasterio Col detto Viviano fecero un accordio nell'anno 1645, con detto viviano di fare tre opere di prospettive pintati à d' oglio (sic) dui nella nostra sacristia et un altra sopra al Choro de Monnaci dico sopra il Cornicione di detto Choro dove è al presente una Crocifissione dipinta dal signor Giovanni l'Anfranco [1]) Pittore è tutte tre queste opere furono accordati Col Monasterio nel supradetto prezzo di docati otto Cento. delle quali opere ne furono fatte solamente due ch' importorno docati quatro cento vedasi nella lista nella partita delli docati 75. Come li salda tre opere e dice due pitture che sono nella sacristia doc. 400. et l' altra che sta nelle Camera dell'Argenti docati 75. apprezzato dall'esperti della professione.

Queste due pitture di detta sacristia una consiste in una scala dipinta sopra un arco, et l'altra Consiste in uno inter Colunnio spartito in due parti, è quest'opera è senza figure, et quella della scala vi sono le figure fatte dal Cavaliero Massimo perche Viviano non sapeva di figura.

Il quadro grande, che andava sopra il Choro era una opera lunga nel suo piedi palmi 36. napolitani, et alta palmi 30; ch' erano palmi 600 quadrati è di questa opera nonsi fece mai il telaro ne tela tirata sopra d' esso ne machia in piccolo chesi potessi conoscere è sapere, che Cosa era questa opera se non che attendeva d.º Viviano a pigliare dinari di

[1]) Lanfranco.

detto Monasterio et l' ultima paga che si li dette furono docati 50. alli 10 di novembre 1646. che poi venne la rivoluzione di Napoli alli 6 di luglio 1647. è detto Viviano nello stesso tempo si n'andò in Roma con tutta la sua famiglia e Robba.

Si Conclude che delli docati 660. ch' hà ricevuti il sopradetto non vi è altra opera che di docati 475. et dette opere sono questi le due nella sacristia et l'altra nella Camera dell'Argenti si che il Monasterio resta creditore da detti eredi docati 185.....

(Il resto ha poca importanza).

8. Del Lanfranco ho questa sola notizia:

oggi di 10 aprile 1637 in Napoli Io Gio: lanfranco dichiaro havere riceuto dal Pa. Procuratore D. Isidoro de Alegria ducatti tremiglia di contanto manualmente in più volte in conto delle piture che ho da fare in santo Martino cioe a fresco conforme l'istrumento fatto per Notar Jacopo Auriemi a 3 aprile 1637 Giovanni lanfronco Io Cosmo Fanzago sono testimonio Io il D.r Pietro Sarria sono testimonio.

9. Di maggior importanza sono i documenti, che riguardano Massimo Stanzione. Il de Dominici afferma, che non tutte le opere di lui sono condotte con la stessa cura, perchè « egli s' invaghì, ed a forza di doni e di sue belle maniere ottenne per moglie Dama di nobil liguaggio, ma molto povera, la quale boriosa e bizzarra voleva nobilmente trattarsi e spendere più che non conveniva in conviti, in musica, in gioco, in abbigliamenti da gran dama ». Massimo secondava i capricci di lei e per guadagnare era costretto ad affrettare il lavoro [1]). Non so se questo sia vero o falso, so bene, che l' autore delle vite degli artisti napolitani non offre alcuna guarentigia della verità delle cose, che racconta. Egli reputa una delle più eccellenti tele di Massimo la *Deposizione* della Croce, o la *Pietà*, come è addimandata nei nostri documenti, per la quale il 15 marzo 1638 furono pagati 190 ducati a compimento di ducati 300; ma in quel tempo la Stanzione già aveva menato moglie e n' aveva avuto figliuoli. Soleva egli spesso in compenso dei lavori suoi, per uso della famiglia, togliere frumento dai monaçi

[1]) *Vite* etc. III. 52.

di s. Martino, i quali possedevano ville e campi amplissimi; or nel 1644 la famiglia di lui sulla primavera si condusse ad Orta di Atella per ricrearsi ed egli domandò per bisogno di essa certo grano al procuratore dei Certosini in Aversa. La moglie di lui però fece scrivere al procuratore, che l'avesse fornita di maggior quantità di frumento per provvedere ai bisogni della famiglia fino ad agosto. Questo fatto mi pare, che dia alla moglie di Massimo un'aria molto casalinga. Massimo poi aveva un figliuolo, Giuseppe, il quale nel 1644 si dava pensiero delle cose domestiche, e doveva quindi essere alquanto innanzi negli anni: e nel libro dei fuochi di Orta del 1664 trovo, che Andreana Stantione « del quondam Cavalier Massimo » d'anni 45 moglie del D. Giuseppe Mozzillo, era madre di sette figliuoli [1]).

Sappiamo per prova, che l'indicazione dell'età non è quasi mai precisa nelle carte antiche, e v'ha sempre divario di qualche anno; non credo però di andar molto lontano dal vero affermando, che Andreana era nata verso il 1620. Or Massimo dipinse le tele sue più belle dopo questo anno; non mi pare dunque, che la moglie gli abbia arrecato danno nell'esercizio dell'arte.

Il ch. d. Gabriele Iannelli s'è studiato di dimostrare, che Massimo Stanzione era nativo di Orta d'Atella [2]). Egli, operoso ricercatore, trovò nei registri parrocchiali di Orta, che d. Alessandro de Ambra parroco della terra il dì 20 novembre 1649 congiunse in matrimonio Massimo Stanzione figliuol di Francesco con Mercuria de Angelo. Or io trovo questa nota nel libro dei fuochi di Orta del 1642 [3]).

« Francesco stantione polliero figlio del quondam Paduano an. 69.

Beatrice Nocerino moglie an. 40.

[1]) *Arch. di stato in Napoli: Fuochi di Terra di Lavoro* vol. 107 casale di Orta numerazione del 1664 n. 25.

[2]) *Atti della Commissione dei mon. di ant. e belle arti della Prov. di Terra di Lavoro* 1891, p. 461, 462, 463.

[3]) Vol. cit. f. 6 n. 47.

Massimo figlio an. 13.
Femia figlia an. 8.
Maria figlia an. 2.
E nel libro dei fuochi del 1658 [1]) leggesi:
Francesco Stantione an. 75.
Beatrice Nocerino moglie an. 62.
Massimo figlio an. 30.
Mercuria d' Angelo moglie an. 28 etc. ».

Risulta evidentemente, che Massimo figliuol di Francesco non è il pittore. Il cognome Stanzione però è molto comune nella terra d' Orta [2]).

Ecco intanto i nostri documenti.

1. Io Massimo Stantione ho riceuto dal padre D. Vincenzo Orione (?) ducati dieci et carlini otto acconto della pittura per ordine del padre Visitatore quali ci li farà buoni il padre D. Isidoro allegria procuratore della fabrica et infede del vero li ho fatto la presonte et firmata di mia mano . . . . di s. Martino li 5 di febbraio 1641. Io Massimo Stantione affirmo ut supra.

2. Ha da Pintare il sig. Cavaliere Massimo per il Monasterio di s. Martino continuamente con pigliarsi dui giorni franchi per se la settimana purche non vi sia nella settimana più d' una festa; ma quando ve saranno piu si contenterà d' un solo giorno, e si contenta ricevere le presenti robbe in conto, e li ducati 40 il mese.

Grano tomola 60
Botte di vino 8
Canne di legna 4
Caso uno cantaro 1
Oglio stara 6
lo mese ducati 40

[1]) Ivi n. 26.

[2]) Tra gli Stanzioni noverati nei fuochi ed il pittore non ho trovato nessuna relazione. Con questo però non voglio negare l' affermazione del Jannelli. Qualcuno degli Stanzioni d' Orta aveva casa in Napoli. Nel libro dei fuochi del 1596 f. 6, trovo notato un Gio. Antonio Stantione nativo di Orta, il quale, secondo le informazioni prese' abitava in Napoli ed « era spetiale medicinale ».

Ogni sei mesi s' habbino d'aggiustare li conti etc. Comincia a pintare al primo di maggio prossimo venturo. li 2 d'Aprile 1642.

D. Gio: Battista Pisante Priore.

Io Massimo Stantione affirmo ut supra.

3. Extra. A fra Giuseppe da Cosenza.....

Intus. Signor Mio. Ho ricevuto le tomola trenta due di grano quali ha consegnate a Gioseppe Stantione mio figlio, mi farà anco favore consignare al medesimo l'altre tomola vintotto al complimento delle sittanta si come l'ordine del R.mo Padre Vicario.

li bascio le mani Napoli oggi 25 di agosto 1643 D. V. S. Aff.mo Servitore Massimo Stantione.

4. Extra. Al Molto Rdo. Padre Osservandissimo. Il Padre D. Geronimo Procuratore di Aversa.... Intus. Molto R.do. Padre Oss.mo.

Con occasione che la mia famiglia è venuta ad Orta a starsi un paro di mesi per ricreatione la priego a provvederla di dièce tomola di grano, che li pagarò subbito quando il Padre Priore non le farà buone a V. Paternità, di questo fastidio mi farà Gratia contra cambiando a me che sarò sempre pronto a servirla, mentre a V. P.ta. reverisco con ogni affetto e li bascio le mani Napoli li 8 di aprile 1644 D. V. P.ta. Molto R.da. Aff.mo Ser. Massimo Stantione.

(Nel margine) Sig. D. Geronimo la signora madre manda pregandovi che li mandasse cinque di più le basterando sin ad agosto che tutto li farà buono li bagio le mani Gioseppe Stantione.

5. Per la presente dico io Massimo Stantione havere Receuto dal R.mo. Padre priore di S. Martino per mano di Donato pizzone tomola sissanta di grano, et a sua cautela li ho fatta la presente sottoscritta di mia propria mano oggi 15 di settembre 1653 Massimo Stantione mano propria.

6. Nota de tutti li denari ricevuti dal signor Cavaliere Massimo.

A 5 di ottobre 1637 ha ricevuti ducati 5 a Complimento di ducati 2000 per la Cappella pittata di s. Bruno.

A 15 di marzo 1638 ha ricevuto ducati 190 a Complimento di ducati 300 per il quadro grande della Pietà sopra la porta della Chiesa.

A 21 di decembre 1639 ha ricevuto ducati 500 a Complimento di ducati 1000 per il quadro grande del Coro.

A ultimo di settembre 1644 ha ricevuto ducati 304 a Complimento di ducati 1400. E sono cioè ducati 600 per le figure pittate nella pro-

spettiva di Viviano sopra l'Arco dentro la Sagrestia. Ducati 800 per la lamiozza della Cappella di detta Sagrestia, con lo quadro grande ad oglio che sta nell'Altare della Cappella di santo Ugo e santo Anselmo. Restando soddisfatto del passato. E più ha ricevuto in conto della Cappella di santo Gio: Battista e della lamiozza della Camera dell'Argenti li seguenti denari videlicet....

(Dal 20 di settembre 1644 al 26 agosto 1655 ducati 2569.60).

10. Pubblicai già altra volta i notamenti di certo danaro, che i monaci di s. Martino pagarono a Domenico Gargiulo, noto col nome di Micco Spadaro, per i lavori da lui condottl pel monastero: or ne trovo altri del 1646 al 1651, ma sono tanto intricati, che riferisco solo alcune notizie abbreviate.

Veniamo poi a sapere, che anche egli poneva le figure nelle prospettive di Viviano Codazzi, dipingeva vedute di paesi, orologi e Crocifissi sopra croci di legname.

1. Io Domenico Gargiulo declaro havere riceuto dal Procuratore fra Giuseppe de Cosenza de Certosini ducati cento contanti sono a conto di quello devo conseguire dal venerabile monastero de santo Martino di questa fidelissima Città di Napoli, et a sua cautela ho fatta far la presente sottoscritta de mia propria mano. In Napoli li 16 d'ottobre 1646.

Conti del signor Domenico Gargiulo.

Per il coro dei fratri come per Instrumento	duc.	500
Per la Camera del Tesoro.	»	200
Per la Camera ultima della Cella	»	200
Per lo Corritoro et affacciata dove stà la statua . . .	»	100
Per la lunetta dentro il Tesoro de palmi 40	»	80 [1]
Per le due ramette, e dui paesi uno dentro lo studio e l'altro da fuori sopra la porta	»	60
Per lo horologio pittato.	»	10
In tutto sono	duc.	1150

Per 4 pezzi di quadri fatti per ordine del quondam O. P. Priore Pisante cioè 2 di palmi 6 et 5 et dui altri di palmi 5 et 3 $^1/_2$ con prospettive fatte da Viviano due....

Per 16 crocifissi pittati sopra croci di legno due ducati.

[1]) Da un altro notamento: « Per la Lunetta dentro il Tesoro de palmi 40 con l'Istorie de Moise duc. 80 ».

2. Per la presente se dechiara da me infrascritto Domenico Gargiulo havere riceuto dal R.do. D. Francesco Procuratore della fabrica ducati Cinquanta, per ordine del R.mo. Padre Visitatore, li 9 di agosto 1651, conforme appare per bollettino fattomi sotto li otto di detto mese di detto agosto 1651, et per la verità ho fatto fare la presente sottoscritta di mia propria mano, listesso di ut supra Dominico Gargiulo:

11. Bernardo de Dominici contemporaneo di Domenico Vaccaro racconta [1]), che i monaci di s. Martino commisero a costui di menare a fine « la statua di marmo della santità da situarsi nella cappella di s. Giovanni, perchè era stata lasciata imperfetta da Lorenzo Vaccaro ».

Queste ricevute ci accertano delle opere, che egli fece:

1. Dichiaro io sotto scritto haver ricevuto dal Venerabil Monastero di s. Martino docati cento sessanta inconto delle statue che sto facendo per servitio di detto Venerabil monastero, e detti sono apparte dell'altri che ha ricevuto il mio padre per l'alre (sic) opere che faceva per detto Monastero hoggi 7 novembre 1706 Domenico Antonio Vaccaro.

2. Io sotto scritto dichiaro havere ricevuto dal Molto R. P. Procuraratore D. Emanuele Corvino docati sessanta e sono a conto della statua di Marmo intitolata la solitudine che per servitio del Monasterio di S. Martino e proprio per la cappella di S. Bruno, sta facendo, casa li 28 maggio 1707. Domenico Antonio Vaccaro.

3. Io sotto scritto dichiaro aver ricevuto dal R. P. Procuratore D. Emanuele Corvino docati cinquecento sessanta otto in conto delle due statue di marmo fatte per la cappella di S. Bruno cioè una nominata la penitenza e l'altra la solitudine, per tutta la presente giornata restando casso ognaltro bollettino da me fatto, non restando da ricevere altro per complimento delle sudette statue se non che docati cento trenta due delle quale una si ritro (sic) posta nel suo luogo, e l'altra sta in fine ed in fede l'ho fatto la presente fatta di mia propria mano, Napoli li 23 aprile 1708 Domenico Antonio Vaccaro.

4. Domenico Antonio Vaccaro..... tucto core il P. Procuratore D. Emanuele Corvino e lo prega di dare al presente ducati sette quali per cosa

[1]) O. c. III. 483.

di premura li servono compatisca si li importuno fidando nella sua gentilezza nè si l' ama manchi benche non ne dubita avendo per più sicurezza inviato il racchiuso bigliettino, essendo inconto delle midaglie, quale per sabato ne sarà uno in luogo suo, e pregandolo a compatirli qualche suo comando accio possa farli conoscere come li vide obligato.

Dichiaro io sottoscrilto avere ricevuto dal P. Procuratore D. Emanuele Corvino docati sette in conto delli due medaglioni di marmo sto facendo per il monastero di S. Martino, e ponersi nel chiostro del detto Monastero — lì 18 marzo 1709 — Domenico Vaccaro.

12. Nello stesso tempo, sul principio del secolo XVIII, Luca Giordano fece il patto delle opere, che doveva condurre nella chiesa di s. Martino, ed, avendo tolto in conto 500 duc., fece questa ricevuta:

Per la presente dechiaro io D. Luca Giordano haver ricevuto dal Venerando Padre D. Benedetto Stasio Procuratore del Regal Monastero di santo Martino dell'ordine de Certosini di questa Città docati Cinquecento per mezzo del Banco del sacro Monte de Poveri sotto fede di Credito in testa del detto Monasterio fatta sotto li 7 d' Aprile prossimo passato del presente anno 1703 a me girata con causa dittante per altri tanti quali docati Cinquecento detto Padre D. Benedetto mi li à pagati antecipatamente à conto de docati due milia convenuti pagarmisi per causa della pittura, che dovro fare de mia propria mano nel Tesoro di detto Monasterio quale pittura dovrò finire per tutto il mese di ottobre primo Venturo del detto presente anno 1703 Napoli 23 Maggio 1703.
Io D. Luca Jordano affirmo ut supra.
Io Carlo della Torre sono testimonio.

13. Ma i più importanti fra tutti i documenti nostri sono quelli, che riguardano Giuseppe de Ribera detto lo Spagnoletto. Bernardo de Dominici [1]) lo descrive uomo superbo, insofferente degli emuli, che reputavasi di gran conto, e narra, come dipinse nella chiesa di s. Martino un s. Girolamo, i Profeti, la Cena degli Apostoli: e se bene il concetto di questa opera fosse bello, la disposizione magnifica, il campo ben disposto, il disegno ec-

[1]) O. c. III. sul principio.

cellente nell'aria dei volti, ben condotte le figure, riuscì inferiore ai Profeti ed alla mirabile tela del martirio di s. Gennaro, poiche egli mutò maniera, credendo con la vaghezza del colorito « far gran colpo » contro gli emuli e contro alcuni religiosi, i quali prima gli avevano preferito Guido Reni.

Se Bernardo de Dominici invece di sciupare tempo a favoleggiare, fosse andato al Priore di S. Martino, ed avesse chiesto di vedere nell'archivio della certosa i notamenti delle spese per l'opera della decorazione della chiesa, avrebbe trovato questi documenti, dai quali avrebbe rilevato quali furono i lavori fatti dal celebre pittore, l'epoca certa, ed il compenso.

1. Dal conto del Ribera.

« A 3 di ottobre 1637 al suddetto per quadro della Pietà che sta nella Sagrestia ducati 400.

A primo de febraio 1638 al suddetto inconto delli Profeti che sta facendo per la nostra Chiesa duc. 100 etc. ».

Fino al mese di settembre 1651 ebbe duc. 2145.

È da notare però, che dal 1643 al 1651 non trovo pagamenti fatti al Ribera.

« Il suddetto signor Ribera ha consignato li dudeci Profeti posti sopra l'Archi delle Cappelle quali se li pagano ducati 80 Conforme haveva stabilito il V. P. Pisante all'hora Priore duc. 960.

Per li dui Profeti Moyse et Elia posti sopra li Nicchi alli lati della porta duc. 50 l'uno per esserno mezze figure duc. 100.

Per le due mezze figure di santo Sebastiano, e santo Geronimo duc. 100.

Per il quadro grande del Choro se li da duc. 1000.

2. « Il quadro grande del Choro fu dato a fare a Gioseppe de Ribera l'anno 1638, dal V. P. D. Gio. Battista Pisante Priore in quel tempo, insieme con li quadri delli Profeti posti sopra le Cappelle della chiesa, quali haveva già cominciati e ricevuto in conto in tre partite ducati 200 — e poi la seguente videlicet. A 4 de maggio 1638 al detto Ribera in cunto ut supra et in particulare per Caparra del quadro grande che fà per il nostro Choro duc. 100.

Dal primo de febbraro 1638 per tutto li 3 di settembre 1643 ha ricevuto detto Ribera dal P. D. Isidoro d'Allegria all'hora Priore ducati 1365,

et haveva consignato al Monasterio li 12 Profeti che stanno sopra le Cappelle, e li dui Moise et Elia, et haveva Cominciato il quadro grande quale per le sue lunghe infermità non possette finire, à tempo del Priore Pisante, ne del P. Candela suo successore.

l'anno 1651 rihavutosi alquanto delle sue infermità fè instanza voler finire il quadro, al quale ne anco se ci pensava ne inclinava ma per le relatione del signor Domenico Gargiulo pittore, e Gennaro Monte quali asserivano che erano più di ducati 300 in mano del detto Ribera in cunto di detto quadro, si diede orecchia à farlo finire più per non perdere li detti denari, che per haver il quadro da lui già Caduto assai dalla sua virtù e forza per le sue lunghe infermità, per rispetto delle quali lui si sforzò assai, come soleva dire per far vedere al Mondo ch'era vivo e non morto; e ciò faceva con gusto grande per ricuperare la sua estinta fama.

Ha ricevuto in cunto di detto quadro dalli 15 de febbraro 1651 per tutto li 6 de settembre seguente ducati 780 — che uniti con li sopradetti ducati 1365 — fanno la summa de ducati 2145 et ha consignato il quadro, del quale pretende fuor d'ogni ragione prezzo esorbitante, ne vuol star a raggione, mentre il Monasterio intende de pagarlo Conforme ha pagato l'altre opere sue di meglior Conditione, e valore, e come si ha fatto pagare da estranei, che saria Cento docati la figura intiera e Cinquanta la mezza figura, dal che non deve uscire senza nota di biasmo, e di Tiranno con un Monasterio dalquale ha ricevuto molte cortesie, e sempre l'ha ritrovato pronto nelle sue occorrenze, e si può dire che l'a fatto reviviscere con farli fare detto quadro dopo le sue infermità.

Ha consignato il detto Ribera 12 Profeti posti sopra le Cappelle della nostra Chiesa, quali si pagano Conforme l'accordo fatto col V. P. Pisante a ragione di ducati 80 — l'uno per non esserno figure intere, et alquanto più grande dell'ordinario che Importano ducati 960.

le due mezze figure di Moise et Elia duc. 100.

le due mezze figure santo Geronimo e santo Sebastiano ducati 100.

lo quadro grande se stima per otto figure intiere da esperti senza passione che sariano ducati 800 — ad ogni modo se li donano altri ducati 100 — di più che sono ducati 900. Ducati 2060.

Ne ha ricevuti come appare dalli Conti de Procuratori 2145 ha ricevuto in più ducati 85.

La tela della Cena del Ribera ha una speciale istoria. Il pittore imprese quel lavoro verso il 1638, quando era fiorente di vita, vigoroso della potenza del genio, e poi lo interruppe molti

anni per infermità, lo riprese nel 1651 quando era giá vecchio, affranto dai malori, e forse povero. Questa infermità e la misera condizione dell'artista furono ignote all'immaginoso Autore delle vite degli artisti napolitani, il quale però seppe supplire ai fatti, che non sapeva, con una invenzione romanzesca, la quale ebbe fortuna eguale alla leggenda dello Zingaro.

Giuseppe de Ribera, secondo il racconto del de Dominici, aveva sposato « Leonora Cortese, o sia Cortes, donna di spirito e di bellezza singolare, la quale amava anch' ella la magnificenza, le veglie, e divertimenti ».

Di loro nacquero cinque figliuoli: due morirono fanciulli, restarono due femmine ed un solo maschio. Le figliuole erano bellissime entrambe, ma la maggiore, Maria Rosa, per bellezza avanzava l'altra, Annicca, la quale sposò d. Tommaso Manzano officiale della segreteria di guerra.

Quando nel 1648 venne in Napoli don Giovanni d'Austria a ridare pace ai popoli agitati dalla rivolta, detta di Masaniello, fu accolto con grande onore, e poichè in pochi giorni ebbe quetato la città ed il regno, cominciò ad andare attorno per vedere i monumenti e conoscere gli uomini insigni per arte e per scienza. Si fece allora innanzi il Ribera, che era ambiziosissimo e datosi a conoscere, come vide, che il principe aveva gradito le feste fattegli da qualche privato, lo invitò a casa. D. Giovanni tenne l' invito, ammirò le tele e più le figliuole dello Spagnoletto; fu specialmente percosso dalla bellezza di Maria Rosa, le volse amabili parole, danzò con lei. Tornò il giorno appresso alla casa del pittore, dando a credere, che voleva rivedere le tele di lui, ebbe agio di rivedere la fanciulla, le intorbidò il cuore, poi la rapì e prima la condusse nel palagio reale e poi a Palermo, « dove decorosamente la pose in un monastero ». Il Ribera sentì l'amaro della vergogna, e bestemmiando se e l'ambizione sua, sulla primavera si condusse a Posillipo, dove nella solitudine meditava vendette; ma un giorno s' allontanò, disparve. Il de Dominici afferma, che fu visto a Gallipoli dove s' era condotto ai parenti della madre, poi non se ne seppe più nulla. Aveva allora lo Spagnoletto 56 anni; e

poichè, secondo riferisce il favolista, era nato nel 1593, ciò avvenne nel 1649.

Del resto queste sono tutte menzogne: coi documenti possiamo dimostrare, che lo Spagnoletto condusse in moglie Caterina Azzolino y India, ebbe due figliuoli Francesco ed Antonio, una figliuola, che sposò Giovan Leonardo Sersale, ed egli nel 1651 dipingeva il quadro della Cena, e morì in Napoli probabilmente sul principio dell'anno 1652.

Vedemmo già dai documenti, come Giuseppe de Ribera nel 1851, riavutosi alquanto delle sue infermità, ottenne dai monaci di s. Martino di menar a fine il quadro della cena; aveva scapitato di nome, e in quel lavoro « lui si sforzò assai, come soleva dire, per far vedere al mondo che era vivo e non morto, e ciò faceva con gusto grande per ricuperare la sua estinta fama ».

S'andava dunque spegnendo la sacra fiamma dell'arte tirava innanzi la vita a stento; queste lettere ci rivelano la misera condizione di lui.

« Rev.mo P.dre Padrone Oss.mo

Avevo risoluto venir di persona a riverire V. P. R.ma e sodisfare a questo debito. Dopo ho mutato parere e mel' ho riserbato per un giorno di festa per non perder tempo et attender al quadro. Fratanto vengono mio figlio e mio Genero a farli riverenza e godere della sua gentilezza, Supplico V. P. R.ma resti servita dar ordine me se paghi qualche denaro e mandarmelo con li medesimi. Il peso della casa è grande consideri il bisogno; et Io per la vita non daria pennellata per altro che per santo Martino; facciami stare allegro che il quadro adesso camina a tutta diligenza, con che fine la riverisco e bacio affettuosamente le mani: casa 20 Giugno 1651. D. V. P. R.ma Aff. servitore Jusepe de Ribera [1]).

A tergo è la nota:

« A 22 di Giugno 1651 ricevuto dalla Cassa ducati Cinquanta contanti. »

Rmo. Pre. e Pne. Ossmo.

Quando aspettavo qualche rilievo degno della mano di V. P. Rma. Hieri venne il padre e pure seguitò a portare la tassa del Padre Vicario

[1]) La sola firma è autografa.

delli ducati cinquanta con li quali non ho mai possuto ne posso ultimare disegno dell'occorrenze di una Casa e Piacesse a Dio non mi fussero li pesi che di molto gusto misaria pigliarmi tutta la summa insieme. l'opra tuttavia camina; supplicando V. P. Rma favorischi dare ordine mese paghi qualche altra summa di denaro che per tal effetto viene a ragionarnele mio figlio al quale mi rimetto con che fine le bacio le mani, casa li 23 Giugno 1651. Di V. P. Rma. Affmo. servitore Josepe de Ribera [1]).

Molto Revdo. Padre.

Haviso a V. P. R. come ayere al tardi me arrivò la nova della morte del Caro genero Gio leonardo sersale. tanto vero servitore di V. P. R. la supplico mi socorra con cento ducati perche ho da fare molti lutti e me mancano, et sono cose che non cercano dilazione e percio la prego a farmi questo favore con ogni brevita, et mi Consideri del modo che posso estare, per tanto mi favorisca escusarmi del travaglio, et nostro Signore sia quello che li conceda molti anni de Vita de Casa hoggi a 6 de settembre 1651.

Servo de Vra R.ª que le basa le mane Jusepe de Ribera [2]).

In queste lettere troviamo la notizia d' una sola figliuola di lui, il cui nome non è noto, sposata a Giovan Leonardo Sersale, morto, come vedemmo, all'entrata di settembre 1651. Or i martiniani, vedendo, che il Ribera dì per dì andava a male, e temendo di perdere la tela ed il denaro, che avevano speso per essa, fecero sapere allo Spagnoletto, che avevano a fare una festa magnifica ad onore di s. Bruno e, per renderla più solenne, volevano ornare la chiesa del quadro della Cena. Cedette lo stanco pittore alle richieste dei monaci e poco appresso morì.

I figliuoli, eredi di lui, d. Francesco e d. Antonio pretesero il resto del prezzo, e mossero querela al Nunzio apostolico. Non v' è data in essa, si trova però nell' ordinanza del Nunzio la data del 12 decembre 1652; ad in questo anno probabilmente morí lo Spagnoletto, perchè i figliuoli nel richiamo fatto al Nun-

[1]) La sola firma è autografa.

[2]) La conclusione e la firma sono autografe.

zio affermarono, che era morto da pochi mesi. Coi figliuoli restò la madre Caterina Azzolino y India [1]).

Ecco i docamenti del piato:

« All' Ill.mo Monsignor Nunzio

Don Antonio e Don Francesco de Ribera heredi del quondam Don Gioseppe lor padre dicono a V. S. Ill. come circa anni dui dalli Padri del Venerabile Monasterio di Santo Martino di questa Città di Napoli fu dato a fare a detto lor padre un quadro di palmi quindici in circa tanto d'altezza quanto di larghezza consistente in una Cena del Signore con figure tredeci, e la maggior parte di esse intiere più grande del naturale con molte altre fattezze in detto quadro utile e necessarie, dove dopo fenito furno detti Padri ad apprestar detto lor padre, che quello ad essi consignasse stante che non si ritrovavano il prezzo pronto di esso e il detto quadro serviva per una festa prossima di santo Bruno di detta Chiesa, senza che neanco si ultimasse il prezzo replicandoli detti Padri non tenere con essi difficoltà nessuna a darli tutto quello che desiderava: onde passato molto tempo non solo non hanno quello sodisfatto ma anco hanno recusato pagarlo quelche era di dovere con trapazzare il detto quondam Giuseppe in piu e diversi modi per il che hanno havuto ricorso dall' Ill.mo Monsignor Nuntio antecessore di V. S. Ill.ma accioche conosciuta l'evidente giustitia di essi supplicanti havesse ordinato quel che li pareva di giusto e cosi detti Padri si adoprorno con la loro potenza di modo tale, che non solo non ha ottenuto la giustizia, che se li doveva però hanno fatto di maniera che ne anco si è di detto negotio più parlato, che per cautela di tanti disgusti da detti Padri ricevuti il detto quondam Gioseppe pochi mesi sono se ne è morto, per il che ricorrono detti Supplicanti da V. S. Ill.ma etc.....

Sotto il richiamo è l'ordinanza di M.r Nunzio « Die 12 mensis decembris 1652.... »

Ragioni del Monastero contro gli eredi del Ribera.

« Super quibus etc.

In primis Che detti de Ribera non sono heredi del quondam Giuseppe de Ribera loro Padre non portando preambolo alcuno.

Item come il d.o quondam Giuseppe ha fatto molte et molte pitture nel Monastero de santo Martino in più et diversi anni, perli quali sempre

[1]) Così ella si sottoscrive in alcune lettere mandate al Vicario di s. Martino; in una lettera diretta a d. Andrea cancelliero il figliuolo Antonio pone i cognomi de Ribera y Azzolino.

si è caminato d'accordio per conventione fatta con il quondam Padre Priore D. Gio. Battista Pisante, continuato poi dal q.m Padre Priore D. Lorenzo Candela se sono pagate Incluso il disegno tela colore, et ogni altra cosa la mezza figura ducati 50. Quella più di mezza ducati 80. Et la figura intiera con tutti li membri nuda, o vestita ducati 100.

Item come in executione di questa conventione fatta con detto D. Gio. Battista li 12 profili (sic profeti) per esserno più di mezza figura li sono stati pagati ducati 80 l' uno. Le due mezze figure di Moisé et Elia ducati 100. Et le altre due mezze figure Santo Geronimo et Santo Sebastiano altri ducati 100. Delli quali fu integramente soddisfatto conforme detto prezzo, senza replica, ne contradittione alcuna.

Item come sin dal tempo che faceva le sopradette figure nel sopradetto articolo mentionate si Convenne da farsi uno quadro della Cena del Signore per il quale Incluso il disegno, et ogni altra cosa si convenne con il detto Pisante, che seli pagassero ducati cento per ogni integra figura per il quale quadro ha ricevuto In più volte, et in diversi tempi ducati 985.

Item come il detto quadro con tutte le figure, et mezze figure Angeli, disegni, et ogni altra pittura, che vi è secondo sopradetta Conventione et il solito osservato nell' altri quadri Consignati al detto Monastero et di quello pagati non si puo stimare più che per otto figure Integre, che sariano ducati 800.

Item come a questa ragione viene ad haver havuto soverchio ducati 185, quali fa Instantia il Monasterio che so li restituiscono con tutti danni spese, et Interesse.

Super quibus Venerabile Monasterium sancti Martini instat quod deponat uti principalis Actores de errera de, et super ut in actis.

1. Se li Attori sono Eredi del quondam Gioseppe Revera, se hanno spedito il preambolo.

2. Item se il detto Gioseppe Revera ha fatto in santo Martino in piu e diversi anni in tempo de li passati Priori diverse pitture di tutte figure, mezze figure o più di mezze figure e se ne è stato sodisfatto, et se mai con detti Padri ha havuto differenza alcuna, ne per dette opere se ne è mai incominciata lite in nessuno Tribunale.

3. Item se tanto neli tempi, nelli quali il detto quondam Gioseppe pittava, e faticava per il detto Monasterio, quanto doppo e prima ha tenuto e teneva legge et amorevolezza con detto Monasterio, e suoi Padri, et il detto Gioseppe se ne avaleva in tutte le occorrenze con molta prontezza e Volontà di detto Monasterio e suoi Padri.

4. Item se il detto Giuseppe communemente e generalmente per le pitture, che faceva nude, o, vestute che se faceva riconoscere, e pagare inclusa la spesa, disegno et ogn'altra cosa quanto per la mezza figura et quanto per tutta figura.

5. Item se il detto Gioseppe essendo stata persona pia et amica de religiosi et con Chiese procedeva con molta amorevolezza e senza tiratura tanto più che quello per essere Valent' homo lavorava con molta facilità et in pochissimo tempo perfettionava la pittura.

6. Item se il detto Gioseppe per le pitture fatte in detto Monasterio Inclusi l' ultimo quadro della Cena, il quale si litica ha havuto in più e diverse volte e tempi per mano di diversi P. P. Procuratori et altri danari et a che quantita ascendano.

7. Item se alli libri delli Procuratori, che pro tempore sono stati se li ha da dare fede senza contradittione ne replica alcuna.

8. Item se il detto quadro della Cena fu Inventione del quondam V. P. D. Gio. Battista Pisante, il quale lo fe principiare prima che morì verso l' anno 1638.

9. Item se il detto Gioseppe notava tutte le partite facendo libro o altra nota della quantita che aveva et per qual causa se li pagava.

10. Item se attente le quantita ricevute dal detto Gioseppe essi heredi attori sono Creditori o debitori et in che quantita per quale quantita una con li Interessi si fa Instanza etiam per viam reconvenctionis quelli condennarsi.

1655 a 9 luglio vernedì.

Al Monasterio di santo Martino ducati Cento e undeci, tarì 2.10 e per esso Confirma de D. Andrea Cancelliero Priore di detto monastero alli legittimi heredi del quondam Giuseppe de Ribera e per essi a D. Caterina Azzolini loro madre, Autrice e sono a Compimento de ducati duemilia e settecento attento l' altri l' hanno ricevuti Inpiu partite de Contanti quali sono l'Intiero prezzo, e pagamento delli quadri fatti per la loro Chiesa de santo Martino cioe ducati 1200 per li dodeci profeti posti sopra l'archi delle Cappelle ducati Cento le due mezze figure di Moisè, et Elia ducati 1300 per il quadro grande della Cena del Coro e ducati Cento per due mezze figure de santo Sebastiano, e san Geronimo Consignate, e ricevute dichiarando che con questo final pagamento de duc. 111.2.10 che restano detti heredi Autrice Intieramente sodisfatti di quanto deveno havere da detto Monasterio tanto per detti quadri di sopra notati quanto dell' altri già sodisfatti e pagati per il d.o Monasterio e per esso a D. Antonio de Ribera suo figlio etc.

Da questi documenti appare chiaro, che il de Dominici inventò a suo modo i fatti di Giuseppe de Ribera. E l'avventura di Maria Rosa soggetto di tanti drammi e prose di romanzo?

Le circostanze, delle quali è contornata la leggenda sono false o inverosimili. Non è vero, che d. Giovanni in pochi giorni quetò Napoli ed il regno, non mi pare vero, che un principe di Spagna siasi recato alle feste date nella casa d'un pittore. Sappiamo d'altra parte, che lo Spagnoletto fu molti anni infermo ed in quelli corsi dal 1643 al 1651 non lavorò o lavorò poco: nè si ha notizia d'opere fatte in quel tempo, salvo che è noto, che nel 1647 ebbe il resto del compenso della tela del martirio di s. Gennaro [1]). Oltre a ciò è dimostrato evidentemente, che egli nel 1649 non partì da Napoli, non disparve, e, vedemmo, che rimane notizia d'una sola figliuola di lui, maritata al Sersale, nè come eredi del pittore si fecero innanzi a piatire l'eredità paterna altri, fuorchè i figliuoli Antonio e Francesco.

Nè poi lo Spagnoletto fu uomo altero ed ambiziosissimo, come è stato descritto dal favolista: un monaco di s. Martino affermava dopo la morte di lui, che era « stato persona pia et amico de religiosi et con chiese procedeva con molta amorevolezza e senza tiratura ». Non credo, che la superbia e l'ambizione smodata possono accordarsi con la pietà e l'amorevolezza. Del resto la conclusione è questa: la storia dell'Arte in Napoli s'ha a rifare tutta.

Nunzio Federigo Faraglia

[1]) Arch. stor. nap. 1885. *Notizie di alcuni artisti che lavorarono nelle chiese di s. Martino e nel Tesoro di s. Gennaro.*

PIANTA

DELLA

CITTÀ DI NAPOLI

NEL SECOLO XI

(Continuazione — Vedi anno XVII, fascicolo II)

IV.

CHIESE MINORI, COLLEGIATE, O ESTAURITE CAPPELLE ED ORATORII

Il biografo di S. Attanasio nostro Vescovo, che probabilmente scrisse tra la fine del IX ed i principii del X secolo, facendo con parole entusiastiche le lodi della città di Napoli e della grande pietà e carità dei suoi concittadini, afferma fra l' altro, che Napoli era piena di chiese frequentissime e preclare, cioè, di antica e vetustissima struttura edificate, non che di monasteri di uomini e di donne; in guisa che per le continue preci, notturne e diurne, di questi aiutata rimaneva sempre sicura ed invitta [1]). Ed in vero l' affermazione dell' agiografo ha una bellissima ed inoppugnabile ripruova nei documenti dei tempi ducali, che oltre le parrocchie e le diaconie, delle quali ab-

[1]) *Interius (Neapolis) frequentissimis ecclesiis ac praeclaris antiquae vid. et vetustissimae structurae editis, nec non et monasteriis virorum et puellarum farta retinetur, ut horum continuis precibus nocturnis diuturnisque adjuta invictrix consistat et tuta. Vita s. Attanasii* in M. N. D. t. I. p. 139.

biamo già parlato, ed oltre ai monasteri, di cui tratteremo in seguito, ricordano una straordinaria moltitudine di chiese e di cappelle. Di queste dunque ora mi conviene favellare. Ed in prima dirò delle chiese, che erano collegiate di preti e chierici o estaurite, confraternita cioè di laici istituite a scopo di culto e beneficenza, e poscia delle altre cappelle o oratorii, che erano officiate semplicemente da un rettore (*custos*). E dirò pure delle une e delle altre per ordine alfabetico, dando soltanto per quelle, che già sparirono, le notizie dei tempi posteriori che ne ho potuto raccogliere [1]).

1. *Chiese collegiate o estaurite*

* **S. Agrippini ecclesia de regione Furcillense** (R. 656). Una chiesa dedicata in onore di questo nostro santo vescovo, che fiorì nel II secolo dell' Era cristiana, esisteva nel secolo X [2]) dentro la città, [3]) ed era posta propriamente nella via di Forcella della regione Ercolense, dove, per antica tradizione, credevasi che il santo fosse nato. Essa probabilmente è quella stessa che tuttora vedesi nella via di Forcella all' angolo della via di S. Agostino alla Zecca, sebbene successivamente in alcune

[1]) Non tutte le chiese, che in questo capitolo sono descritte, si trovano segnate nella pianta, ma solo le più notevoli ed esse sono qui contradistinte con un asterisco.

[2]) *Libellus miraculorum s. Agrippini auctore Petro subdiacono n. 9 apud* Mazzocchi *de sanctorum N. E. Episcoporum cultu* p. 342. ivi leggesi: *quodam tempore dum* (esso s. Agrippino).... *ad suos consanguineos visitandi gratia pergeret in regionem vid. Erculensem plateam Furcillensem, ex qua idem originem nativitatis sumserat in qua etiam ecclesia ad honorem nominis ejus hactenus perseverat.* Era stata dunque nei secoli antecedenti fondata.

[3]) Eravi pure la basilica extramurana nelle Catacombe.

parti modificata ed ampliata ; [1]) non parendomi fondata l' opinione di un patrio scrittore [2]) che la crede in origine eretta nella via d'Ercole, o delle colonne. Forse fin dai tempi ducali, certo nel secolo XIII era in essa un' Estaurita , [3]) che in processo di tempo fu di nobili e popolani [4]). Delle sue vicende posteriori non è qui il luogo di favellare.

* **S. Arcangeli a foris sub muro publico** agli Armieri (II. 99). La prima memoria che trovo di questa chiesa, che era pure Estaurita, appartiene all' anno 924. In quest' anno Giovanni prete e rettore (*custos*) *ecclesie s. Arcangeli Michaelis site a foris sub muro publico regione Portanovense* con tutti gli estauritari di essa vende a Giovanni Fiolario chierico un luogo per la sepoltura fuori la porta della chiesa ed accanto all'abside di S. Abaciro e la via pubblica (R. 11). Un secondo documento del-

[1]) Quest' ingrandimento fu fatto da alcune famiglie nobili del sedile di Montagna , come arguisco dall' Engenio *O. c.* p. 376 , il quale però parla di edificazione, non di ampliamento, nè accenna alcun' epoca.

[2]) Mutillo Greg. , *Relazione della edificazione* ecc. *di s. Agrippino* in Secco. *Vita del santo* — Napoli 1682 p. 387. Il Mutillo senza però addurre alcun documento opina che la chiesa attuale fosse stata edificata circa il 1015. — Vero è che fino al secolo XVI esistette nella via d' Ercole o delle colonne una cappella di s. Arpinello, che nell' inventario *de jus patronati di S. Pietro a Castello e di S. Sebastiano* del 1426 dicesi: *S. Arpinelli in vico Ercules in platea Forcelle*, e che prima del 1583 fu profanata ed il beneficio trasferito nella chiesa di s. Sebastiano (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1505. *Acta visitationis arch. de Capua* 1583 — *Cappellarum*; *Catalogo* cit. p. 24). Ma non pare che questa sia stata la chiesa originaria di s. Agrippino. Assai verisimilmente i moderni scrittori patrii scambiarono la regione *Herculensis*, che abbracciava tutta la contrada, col vico *Herculensis*, che nei tempi posteriori fu chiamato *dei tarallari e delle colonne.*

[3]) Instr. del 1249, e del 1250, nei *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 237 e 241.

[4]) Instrum. dell' anno 1473 di notar Reginabile Parascandolo ap. Afeltro. *Notam.* p. 102 *mihi.*

l' anno 950 ci fa rilevare come, sorto litigio tra Leone e Cicino Naupigi, figli di Buono con Cicino suddiacono ed altri, pretendendo i primi spettare ad essi il padronato di questa chiesa per concessione di Giovanni e Marino Consoli e Duchi in ricompensa dei servigi da essi nell'arte loro prestati, e sostenendo invece gli altri appartener quella *ab antico* ad essi per successione dei loro parenti, vengono finalmente a convenzione, e col citato atto si dichiara spettare a Cicino e Leone di Artiafi una porzione, a Leone figlio di Domezio de Mauriscolo e a Leone Sola un' altra porzione, a Marino e Pietro germani una terza, e finalmente a Leone e Cicino Naupigi una quarta porzione della detta chiesa con dritto di prelazione tra i condomini in caso di vendita delle rispettive porzioni. (R. 70). La chiesa era allora circondata da giardini, che in parte le appartenevano (R. 383).

In processo di tempo agli 8 febbraio 1140 Sergio Petalaro arcidiacono di S. Maria in Cosmedin con i suoi germani e nipoti la concessero a S. Simeone abate della SS. Trinità di Cava, e pare che allora vi si fosse già stabilita una grancia di monaci di quella Badia, perchè la vicina porta nel detto documento del 1140 comincia a prendere la denominazione di *porta de illi monaci* [1]). Nel 1149 Papa Eugenio III [2]), e nel 1177 Sergio arciv. di Napoli [3]) confermano la detta concessione a Marino ed a Benincasa abati successori nel detto monastero.

Tralascio le vicende ulteriori di questa chiesa, che or ora è stata abbattuta dal risanamento, avendone già accuratamente trattato l' egregio signor Giuseppe Ceci [4]).

[1]) Sabbatini, *O. c.* t. V. p. 49.

[2]) La Bolla si legge nel Guillaume, *Essais sur l'Abaye de Cava* Doc. XXXIII.

[3]) Chioccarelli, *Antist. Neap. Catal.* p. 135; Sabbatini, *O. c.* t. V. p. 42.

[4]) *Archivio Storico Nap.* Anno XVI. p. 159.

S. Arcangeli o **S. Angeli ad Mercatum** (R. 33, 668). Questa chiesa, di cui si trova memoria fin dall' a. 937, era nei tempi ducali officiata da una congregazione di preti, come rilevasi dal secondo documento sopra citato, che è del 1137. Probabilmente è quella stessa chiesetta, che, nei tempi successivi, fu denominata S. Angelo a foro o dei Pappansogna, famiglia nobile nel sedile di Montagna [1]). Lo Stefano, nel 1560, la chiama cappella regia o sia di regio patronato, e dice che stava nella strada di S. Lorenzo (Mercato vecchio) prossimo a S. Giorgitello [2]), cioè in quel palazzo che andando verso i Tribunali si trova a man sinistra prima della piazza dei Gerolamini, e che in quel tempo apparteneva al capitano Spes [3]). Aveva, secondo che rileviamo dagli Atti della Visita del 1598 la facciata a mezzogiorno nella strada [4]). In seguito il palazzo fu acquistato dal celebre Giovan Battista Manso, marchese di Villa, che nella cappella eresse quel monumento al cav. Giambattista Marino suo amico, che ora si vede nella chiesa di S. Domenico a lato alla porta piccola dalla parte dell' Evangelo. La cappella dopo la metà del secolo XVII essendo la casa passata in potere dei PP. dell' Oratorio, fu profanata [5]). Secondo il Celano essa era Estaurita [6]).

* **S. Arcangeli at signa** (R. 137, 463). In una lapida posta nel muro a dritta di chi entra in questa chiesa [7]) si legge

[1]) De Lellis, *Aggiunta alla Napoli sacra* p. 77, *Acta Visit. Archiep. Gesualdi* a. 1598. *Cappellarum* t. IV.

[2]) Stefano, *O. c.* f. 70.

[3]) Afeltro, *Notamenti*, p. 142, *mihi.*

[4]) *Acta Visit.* 1598 c.

[5]) De Magistris, *Status eccl. Neap.* p. 296.

[6]) Celano, II. p. 78.

[7]) L' iscrizione fu riportata per la prima volta dal D' Engenio *O. c.*, p. 78, indi dal Sarnelli, *Guida dei forastieri* p. 58, e da altri; ma dovette a quanto pare rifarsi alla fine del secolo XVII perchè il nome di Fi-

come i Napoletani liberati per opera precipuamente di S. Michele Arcangelo, visibilmente comparso in loro aiuto, dai Saraceni che nel 574, presa la città, erano giunti fino a questo luogo, vollero ivi ergere una chiesa in onore del principe della celeste milizia, e con un chiodo di bronzo infisso nel marmo *more maiorum* ricordare ai posteri il memorabile avvenimento. Il chiodo nel secolo XVI stava in un grosso marmo, posto nella strada appiè le grade di detta chiesa [1]). Poscia trasportato nel secondo scalino superiore di essa [2]) fu tolto via restandone solo il foro nella pietra, come si vede al presente.

Questa fu, secondo la maggior parte dei patrii scrittori, l'origine della chiesa di cui trattiamo, e questa è la ragione del nome che porta. Ma la favolosa leggenda più o meno variamente narrata dal Falco [3]), dal Contarini [4]), dal Summonte [5]), dal d' Engenio [6]) è talvolta confusa pure con un' altra imaginaria irruzione saracenica del 788, onde si credette avere avuto origine la chiesa di S. Paolo [7]), fu già giustamente confutata dal Grande [8]) e che ad ogni critico e giudizioso indagatore della storica verità per gli anacronismi e gli errori che contiene,

lippo IV si vede mutato n quello di Carlo II, che ora vi si legge. V. Aloe *Tesoro lapidario Napoletano* n. 395.

[1]) Stefano, *O. c.* p. 23.

[2]) Celano II, 128.

[3]) Falco, *Antichità di Nap.* p. 29.

[4]) Contarini *Antich. di N.* p. 23-98.

[5]) Summonte *Hist. di Nap.* t. 1 p. 387, che per altro non l'accetta pienamente.

[3]) D'Engenio *l. c.*

[7]) *Chron. di Partenope*, l. cc. 82-83. La leggenda trovasi pure scritta in latino in un cod. Vaticano del sec. XIV e fu da me riprodotta dopo il Waitz nel M. N. D. t. I. p. 347.

[8]) Grande, *origine dei cogn. gentilizii* p. 277.

(tutti riassunti nella riportata iscrizione), apertamente falsa ed erronea si manifesta.

A ciò si aggiunga che nei documenti più antichi la designazione della chiesa è *ad signa*, non *ad signum*; il che, a quanto pare, esclude l'allusione di una memoria qualunque ivi posta.

Ad ogni modo la chiesa esisteva verso la metà del secolo X ed aveva una congregazione di preti e chierici [1]), e forse anche una Estaurita di laici [2]) della quale però non trovo memorie anteriori al 1261. Ora è una delle parrocchie minori.

* **S. Cipriani** (R. 302). Questa chiesa posta nel vico Bajano nella regione Furcillense, che perciò in processo di tempo si disse pure *de Furcilla* [3]) esisteva nel 997 ed era officiata da una congregazione di preti, a capo della quale stava un primicerio, che, forse per essere quella di rito greco, chiamavasi *protolustrio*. Nel secolo XV, estinta probabilmente la congregazione dei preti, vi si ricorda una Estaurita [4]). Esisteva tuttora nel 1560 e nel 1580, ma poco dopo fu profanata [5]). Di essa ho parlato altrove [6]).

S. Crucis de regione fori. (R. 647) Trovasi in doc. che è del 1130 ed era posta nella regione del Foro. È quella dunque, che nei tempi successivi si disse *de regione signa* o *de platea S. Archangeli* [7]) e anche *sedilis Mon-*

[1]) Nel doc. del 964 si notano *chartulae S. Archangeli at signa*, con cui si accenna alla congregazione di preti esistente e se ne trova anche menzione nel doc. del 1186 in *Notam. instr. S. Greg.* n. 554

[2]) *Not. instr. S. Gregorii* n. 581.

[3]) Instrum. del 1271 in *Notam. instr. S. Gregorii* n. 449.

[4]) Instrum. del 1481 per not. Casanova op. Afeltro, *Notamenti* p. 184.

[5]) Stefano *o. c.* p. 78; *Acta visit. arch. de Capua. Cappellar.*

[6]) Capasso, *Vicaria vecchia*, p. 69.

[7]) Instrum. del 1308 ap. Tutini *O. c.* p. 165; e del 1378 in *Notam. instr. S. Mariae Maioris* p. 227.

tanae ad signum [1]) e fu estaurita del sedile di Montagna [2]). Nel 1583 è descritta nella piazza del seggio di Montagna *juxta domum Beatricis Caraccioli a sinistris, juxta bona Dominici de Mari a dextris, et monasterium S. Pauli a parte posteriori.* Aveva la facciata ad occidente, ed era lunga pal. 61 larga 24. Nel muro posteriore *in cornu evang.* eravi un altare colla cona in tela rappresentante la venuta dello Spirito santo. Dall' altro lato eravi un altare simile con quadro del Battesimo di N. S. Nel lato posteriore eravi una tribuna lunga e larga pal. 13, alla quale si saliva per uno scalino e nel muro l'altare maggiore colla cona in tavola ove era dipinta la B. V. col bambino, S. Agnello e S. Gennaro. Innanzi la chiesa eravi un atrio lungo palmi 21 $^1/_2$, largo 10. Nel muro interno sulla porta della chiesa eravi una cona antica rappresentante la deposizione della Croce. Vi era in detta chiesa una Confraternita eretta nel 1581, e chiamata *de lo confuorto* per servire gl' infermi negl' Incurabili [3]). Fu profanata e unita nel 1599 al monastero di S. Paolo [4]).

S. Felicis (R. 383 514). Era posta al di sotto di una torre del muro publico della città [5]), come sappiamo da un

[1]) *Acta visit. arch. de Capua, Cappellar.* 1583 n. 59.

[2]) Instr. cit. del 1308. Ivi si dice: « universitas nobilium hominum et popularium plateae s. Archangeli ad signum et plateæ fori unanimiter congregata in tocco eiusdem plateæ s. Archangeli habentes tractatum pro utilitate et comodo stauritæ ecclesiæ s. Crucis de platea Fori » pagano ad una donzella il maritaggio promesso. Tutini *l. c.* — In un altro istrum. del 1408 del solito not. Pappansogna, che cito soltanto per le cose dei tempi suoi, si dichiara che *diva crux sita et posita in sedile Montaneae est osterita* (*sic*) *et habere de rendita centum ducatorum aureorum et fuit fundata et dotata per nobiles sedilis Montaneae .... secundo apparet per unam marmoram* come al solito. Sabatini; Op. c.

[3]) *Acta visit. Arch. de Capoa* a. 1583 *Cappellarum* n. 59.

[4]) *Acta visit. card. Gesualdi Cappellar.* Vol. II.

[5]) V. sopra cap. I, ove si tratta di questa torre.

documento del 1128. Il sito in documenti successivi è determinato *in capite plateae sellariae*, *ubi dicitur lo pennino*. Nei tempi ducali era officiata da una congregazione di preti. Poscia in epoca, che non possiamo accertare, divenne una delle 22 antiche parrocchie minori della città, e nel 1306 vi si ricorda pure una Estaurita [1]). Nel 1546 per ampliare la strada della Sellaria fu abbattuta e la cura delle anime con la collegiata fu trasferita nella chiesa di S. Giorgio Maggiore [2]).

S. Ianuarii spoliamorte. (R. 14, 478, 538, 639, II 110, 124). Questa chiesa era posta tra la via che dicevasi *Tria fata* o *Carrario* e il vico *Duodecim putea* o dei Giudei nella regione di Porta S. Gennaro (R. 14, 316, 478, ora vico Limoncello). Un diploma riportato dal Falcone [3]) di Sergio V del 1085 attribuisce la fondazione ed il patronato di questa chiesa a Sergio I, e alla famiglia Janaro o de Gennaro, ma il documento è apocrifo e suppositizio, come io ho largamente dimostrato nell' opera dei Monumenti [4]). Essa invece, secondo che rilevasi da sicuri documenti nel 927 apparteneva a d. Scauracio medico ed a Drosu e Maru, figlie del q. Basilio (R 14); e nel 1002, 1043 e 1094 era di dritto padronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano, che vi nominava il rettore (*custos*) (R. 316, 360, 578). E così pure per i tempi posteriori al ducato [5]) fino al secolo XVI, in cui troviamo la nomina del beneficiato [6]), fatta dalle monache dei Ss. Pietro e Sebastiano nel 1585 [7]) essendo la chiesa diruta

[1]) *Platea di S. Patrizia* p. 64.
[2]) Capasso, *Vicaria vecchia* p. 186.
[3]) Falcone, *Vita di s. Gennaro* p. 491.
[4]) M. N. D. t. II, p. 100.
[5]) Istrum. del 1243 nei *Notam. instr. s. Sebastiani* n. 898.
[6]) *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 158.
[7]) D' Engenio (*O. c.* p. 178) afferma in contrario che da molte scrit-

e profanata. Allora fu il locale conceduto dal rettore ad una confraternita, che, riedificatala, dedicò la nuova chiesa con l'oratorio superiore a S. Maria degli Angeli [1]), e questa esiste tuttora.

* **S. Johannis in curte** (R. 347, 438, 514, 361, 623, 661). Era una chiesa con congregazione di preti e chierici che tuttora nella regione *Portanovense* con lo stesso titolo esiste, ed è una delle più antiche parrocchie minori della nostra città. Allora apparteneva in parte per dritto di patronato ad alcuni delle famiglie Bocciaboccia e Russo, i quali con istrum. del 1094 ne nominano il rettore, *custos*. (R. 561). Esiste tuttora e quindi non dobbiamo occuparci delle sue vicende posteriori.

S. Johannis in vico Cluso (R. 118, 556). Chiesa nella regione di Forcella con congregazione di preti e chierici greci, retta da un primicerio ed amministrata da alcuni economi (*dispensatores*), che erano pure patroni della medesima. Esistette fino al secolo XVI, e verso la fine di esso fu profanata ed incorporata nel convento delle Crocelle ai Mannesi [2]).

Ss. Iohannis et Pauli de regione augustali (R. 666, 578). Era una chiesa con *Staurita plebis*, che per distinguersi

ture del monistero di S. Severino risultava essere questa chiesa di gius patronato del medesimo; ed in pruova allega pure un doc. dei tempi dell'imp. Basilio (964-1024) ed il consenso dato dall'abate di S. Severino nel 1580 per la concessione di essa alla confraternita di s. Maria degli Angioli. Or io non so come conciliare ciò con i documenti del monistero di S. Sebastiano, che dimostrano apertamente appartenere a questo il patronato della detta chiesa. Potrebbe supporsi che l'un monastero fosse succeduto all'altro, ma osta il cit. documento del 1580 allegato dal D'Engenio. Io sospetto piuttosto che il padronato — e di ciò si trovano parecchi esempii — fosse comune ad ambedue i monasteri, o che uno l'avesse di dritto e l'altro di fatto.

[1]) *Acta visit. arch. Gesualdi* a. 1598. *Cappell.* t. III; D'Engenio, *l. c.*

[2]) V. la mia *Vicaria vecchia* p. 72.

dalle altre chiese pure ai detti santi intitolate, prendeva il nome dalla regione augustale in cui era posta. Nel 1542 descrivesi *in frontespitio sedilis Montaneae* [1]) e così pure è notata dallo Stefano nel 1560 [2]) e negli atti della visita del 1583 [3]). Intorno al 1607 i nobili del sedile di Montagna accanto alla medesima fondarono un collegio di fanciulle come ci attesta un' iscrizione recentemente rinvenuta; ma pare che l' istituzione avesse avuto una brevissima durata, non trovandosene menzione in alcuno dei nostri patrii scrittori del secolo XVII [4]). Esiste tuttora sotto il titolo di S. Maria della Sanità ed è officiata da una confraternita di cortigiani [5]). Intorno ad essa può consultarsi l' opera del principe Filangieri che pubblica due nuovi documenti che riguardano la medesima [6]).

* **S. Maria ad cancellum** Si ha la prima notizia di questa chiesa in un istrumento dei 17 dicembre 1142, di tal che ben si può supporre che esistesse nel secolo XI o almeno prima che il Ducato terminasse [7]). Era posta in *vico qui nominatur seduci episcopio* [8]), di cui non trovo menzione in documenti posteriori.

Essa, sebbene ingrandita nel sec. XVI, esiste tuttora con lo stesso titolo e va annoverata tra le 22 antiche par-

[1]) *Acta visit. cappellar.* a. 1542 n. 183.

[2]) Stefano, *O. c.* p. 71.

[3]) *Acta visit. arch. de Capua.*

[4]) L' iscrizione, che ora conservasi per dono del cav. Blasucci nella biblioteca della *Società Napoletana di storia patria*, diceva: Templum Beatae Virgini // Ac DD. Joanni et Paulo dicatum // Collegio Virginum ab equitibus // Sedilis Montaneae libenti animo // Dum lubet oblatum praefecti // Aere pub. ornaverunt // A. D. MDCVII.

[5]) *Un mese a Napoli* t. II, p. 120.

[6]) Filangieri, *Documenti per la storia delle arti* ecc. *per le prov. Nap.* t. II, p. 213.

[7]) *Notam. instr. s. Gregorii* n. 391.

[8]) *Notam. instr. s. Gregorii* n. 321.

rocchie minori; donde io suppongo che nel secolo XII avesse la sua congregazione di preti e chierici; ma ora è condannata a sparire per le opere del risanamento, e però io rimando il lettore desideroso di avere più ampie notizie intorno ad essa per i tempi posteriori al Ducato, alla *Memoria* del Ceci [1]).

* **S. Mariae ad plateam** (R. 483, 493, 523, 533, 552, 663). Questa chiesa posta nella regione di Forcella dicevasi in prima de Merulo o Verulo comite, forse perchè fondata da un conte che così chiamavasi, ed al quale apparteneva per dritto di patronato. Comunque sia, era certamente antichissima perchè vi fu sepolto Buono console e duca (832-834), ed era notevole fra le altre della città, perchè conservavasi in essa il campione della misura legale del piede. Aveva assai verisimilmente la sua congregazione di preti e chierici con a capo il primicerio, che era, a quanto pare, uno dei 14 diaconi cardinali della S. Chiesa Napolitana; fu quindi una delle 22 antiche parrocchie minori.

Delle sue vicende posteriori e dello stato suo materiale non occorre qui favellare, avendone già trattato il Ceci [2]).

S. Mariae ad sicula (R. 344). Ne trovo la prima notizia in un doc. del 1012. Generalmente i patrii scrittori, che han seguito la leggendaria e poco sicura autorità del Pappansogna, han creduto che fosse stata fondata da un Pier Leone Sicola protonotario di Carlo I nel 1273 [3]), ma, ove si voglia tener conto della locale tradizione, può sospettarsi che o fosse stata da uno di questa famiglia in quel tempo restaurata e ampliata, o vi si fosse istituita

[1]) *Archiv. Stor. Nap.* t. XVI p. 166.

[2]) V. *Archiv. stor. napoletano* t. XV, p. 829.

[3]) Sicola, *la nobiltà gloriosa di s. Aspreno* p. 360; e 388; D'Engenio *O. c.* p. 394; Celano, III, p. 229 — *Catalogo* cit. p. 83.

una confraternita laicale, che la rese più nota e frequentata. Fu pure una delle antiche parrocchie minori [1]).

Tralascio altre notizie intorno alla medesima, che il lettore può rinvenire nella *Memoria* del Ceci [2]), poichè è tra i sacri edifizii destinati ad abbattersi.

S. Mariae de domino Atriano (R. 340). Esisteva questa chiesa nel 1012 ed era Estaurita, che aveva a capo un primicerio *turmae plevis*. Il doc. non indica il sito, ove era posta, ma pare che dovesse sorgere nel vico, che oggi dicesi del Fico, e già degli Offieri, nella regione di Nido [3]). Nei tempi più recenti fu detta di *donna Andriana* ed è ricordata negli atti della visita del 1633 [4]). Poscia nel 1697 fu concessa all'arte dei stagnini [5]).

S. Mariae ad monetam (R. 402; II, 77). Questa chiesa, di cui si ha memoria in doc. del 1026 e 1127, era posta in una via detta *ad monetam*, che fin dal 763 è ricordata nella regione di Portanova [6]). Trovasi notata negli atti della visita del 1542 [7]), e descritta in quelli del 1598 [8]). Da questi ultimi ricavasi che la via sopra nominata allora corrispondeva al pendino di S. Marcellino, che la chiesa, già una delle parrocchie minori, nel secolo XV non affacciava alla strada perchè chiusa dentro un giardino di Severo d'Alessandro. Fu perciò nel 1467 determinato di edificarla altrove, come fu fatto a spese dello stesso d'Ales-

[1]) *Acta Visit. Ann. de Capua. Paroch. min.*

[2]) *Archivio Stor. Nap.* t. XVI, p. 764.

[3]) Chioccarelli, *Antist. Neap. Catal.* p. 178.

[4]) *Acta Visit. arch. Filomarini Cappellar.*

[5]) *Acta Visit. arch. Pignatelli a. 1688, Cappellar.* f. 217.

[6]) Instrum. di quest'anno riportato dal Chioccarelli *O. c.* p. 77 Cf. M. N. D. t. I. p. 262.

[7]) *Acta Visit. Cappellar. an. 1542.*

[8]) *Acta Visit. arch. Gesualdi* vol. IV.

sandro [1]). Secondo lo Stefano era sita *nel principio del pennino quando si va nel monastero di santo Severino a man sinistra* [2]).

Nel 1598 aveva in una concavità praticata nel muro di prospetto e sulla porta d' ingresso una pittura a fresco che rappresentava la B. V. col bambino Gesù tra le braccia, e dentro la chiesa sull' altare di fronte una cona di forma quadrata raffigurante lo stesso soggetto [3]). Intorno allo stesso tempo essa fu definitivamente abolita e la cura delle anime aggregata alla parrocchia di S. Maria in Cosmedin di Portanova [4]).

S. Nicolai (R. 111). Di questa chiesa, trovo memoria nel cit. doc. del 961 senza alcuna indicazione del luogo, ove era posta. Forse è la stessa di S. Nicola a *don pietro*, che fu una delle 22 antiche parrocchie minori, perchè nei tempi ducali quella era officiata da una congregazione di preti.

* **S. Pauli** (R. 43, 211, 273, 307, 377). Questa chiesa, che un' antica volgare tradizione credette fondata dai Napolitani nel 788, in memoria di una insigne vittoria ottenuta sui saraceni nel giorno dedicato a S. Paolo (29 giugno) e perciò a questo santo Apostolo intitolata [5]), più fondatamente per la testimonianza di Giovanni Diacono [6]), deve attribuirsi al duca Antimo (801-817), il quale come dice il Cronista, in onore di S. Paolo costruì una grandiosa (*ampla*) chiesa, che decorò di bellissime pitture. E forse questo fatto accadde in occasione di qualche scon-

[1]) Istrum. dei 13 novembre 1469 per not. Ligoro de Casanova negli *Acta* cit.

[2]) Stefano, *O. c.* p. 25; *Catalogo* cit. p. 82.

[3]) *Acta Visit. arch. Gesual.* cit.

[4]) *Catalogo* ecc. *l. c.*

[5]) *Neapol. de sarac. victoria* in M. N. D. t. I, p. 347.

[6]) *Chron. S. N. E.* in *O. c.* t. I, p. 203.

fitta data ai saraceni, che allora cominciarono ad infestare frequentemente le nostre contrade, comunque la chiesa non fosse stata edificata dalle fondamenta, ma bensì adattato a tale uso il magnifico tempio di Castore e Polluce. Essa nel 977 era officiata da una congregazione di preti, nel 991 e nel 998 una delle parrocchie maggiori (*catholica major*) con annesso monastero. E tale era ancora nel 1186 [1]), ma nel 1284 dicesi solo S. Paolo maggiore [2]).

Vi era pure una Estaurita, della quale troviamo ricordo nel 1311 e 1312 [3]).

La chiesa prima che dai PP. Teatini, ai quali fu concessa nel 1536, fosse ricostruita nel modo che ora si vede, aveva una scalinata di marmo aperta, che conduceva al vestibolo del tempio, e nell' interno le ali laterali formate da 18 colonne di granito e due di marmo pardiglio. La Estaurita dei Ss. Pietro e Paolo stava nell' ala dritta della parte dell' Evangelo [4]).

La parrocchia, che risedeva in questa chiesa, fu prima trasferita in S. Giorgitello, ed indi nel 1600 all' arcivescovado.

* **S. Petri at illos ferrarios** (R. 187, 413). Chiesa fondata dalla famiglia Ferraro, dalla quale prese il nome. Era officiata da una congregazione di preti e chierici col rispettivo primicerio. Divenne poscia parrocchia e tale la troviamo nel 1336 [5]). In un istrumento dell' anno 1378

[1]) *Notam. instr. S. Gregorii* n. 554.

[2]) *Notam.* cit. n. 384.

[3]) *Notam.* cit. nn. 605, e 427.

[4]) *Notamento et sommario di scritture autentiche appartenenti alla casa di s. Paolo maggiore* tra le carte dei Monasteri soppressi n. 1135 nell' Archivio di Stato.

[5]) Inventario dei beni dell' ospedale di s. Attanasio che già esisteva nell' archivio della s. Casa dell' Annunciata di Napoli ap. Chiarito, *Commento alla cost. di Federico* II p. 112.

trovo un *monasterium S. Petri de illi Ferrari* [1]) ma non credo che vi durasse. Nel secolo XVI era sempre una delle 22 antiche parrocchie minori della città [2]), abolita dal cardinal Gesualdo nel 1600 [3]), e trasferita nella cattedrale. Nel 1610 la chiesa fu conceduta dal cardinal Acquaviva alla Congregazione dei fabbricatori tagliamonti e pipernieri [4]) fondata ai 27 maggio 1607 [5]) che tuttora la tiene. Dicesi volgarmente s. Petrillo.

* **S. Petri at media** (R. 257, 326, 384, 436), Nella via oggi detta dei Mercanti esisteva nel 988 questa chiesa con una congregazione di preti e chierici, retta da un arciprete ed economo, o rettore. Nel secolo XVI dicevasi *ad Ameliam* o *ad vincula* ed aveva tuttora la sua congregazione, quando fu conceduta nel 1534 a Lucio Giovanni Scoppa [6]), che istituì accanto ad essa una scuola pubblica. Ora è S. Pietro in vinculis degli speziali.

S. Rufi (R. 668). Trovasi questa chiesa notata in un documento del 1137 ed era officiata da una congregazione di preti e chierici; ma forse è più antica di più di un secolo, se è la stessa di quella che nel 1016 porta il titolo dei Ss. Rufo e Carponio (R. 360). In un altro documento del 1148, conservato nell' Archivio della Ss. Trinità di Cava, troviamo *ecclesia S. Rufi de platea Augustali* [7]), e quindi era posta nelle vicinanze di S. Lorenzo. Nel 1215 apparteneva sicuramente, ma non sappiamo da quanto tempo,

[1]) *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 620.

[2]) *Acta visit. paroch. min. arch. Ann. de Capua.*

[3]) *Relazione delle parrocchie*

[4]) D' Engenio, *O. c.* p. 173; *Catalogo* ec. p. 164.

[5]) Bulifon. *Cronicamerone* Ms. presso Monsignor D Bernardo Gaetani vescovo di s. Severo *ad a.*

[6]) *Acta visit. arch. de Capua*; *Paroch. major.*

[7]) Il documento è citato dal Sabbatini *O. c.* tom. VI p. 50.

alla chiesa di Nola [1]. Dopo quest' epoca non ne trovo altra notizia.

S. Silvestri (R. 87, 467). Esisteva questa chiesa nell'anno 955 nella regione di Nilo in un vico, di cui pei tempi ducali non conosciamo il nome, ma che nel secolo XIII fu detto di Dominova o di S. Silvestro di Dominova, [2]) come la stessa chiesa e che nel secolo XVI si disse dei Carafa [3]) dal palazzo dei duchi di Maddaloni di casa Carrafa [4]) ivi posto, e che ora dicesi dei Ss. Filippo e Giacomo dal Conservatorio dell' arte della seta ai detti santi Apostoli intitolato che ha l' ingresso dal vico in parola. Era assai probabilmente sotto i Duchi o in quel torno di tempo officiata da una congregazione di preti. Divenne poscia in tempo, che non possiamo precisare, una delle 22 antiche parrocchie minori, e dopo la metà del secolo XVI la cura delle anime fu soppressa ed aggregata alla parrocchia della Rotonda, mentre la chiesa profanata incorporavasi alla fabbrica del detto Conservatorio.

* **S. Stephani de arco roticorum** (R. 507). Nel documento, cui accenno, del 1071, non si dà di questa chiesa altra indicazione. Posteriormente si disse semplicemente *ad arcum* [5]) *o ad mercatum* [6]) ed in ultimo S. Stefano maggiore

[1]) Sabbatini *l. c.*; Remondini, *Memorie storiche di Nola* t. III p. 81.

[2]) In uno istrum. del 1299 si parla di alcune case, che dicevansi *de illa turre positae intus hanc civitatem Neapolis, juxta vicum publicum qui venit da subtus ecclesiam s. Silvestri de dominova et de d.no Thomasio Pignatello ... in vico qui nominatur Pastore ipsius regionis Domus nove et sitae sunt dictae domus a parte orientis cum dicto vico publico etc.* (*Notam. instr. s. Gregorii* n. 37).

[3]) Summonte, *O. c.* t. I, p. 279; Sopra lo palazzo del principe di Stigliano Stefano *l. c.*

[4]) Il primo palazzo dei Carafa di Maddaloni fu quello che fu ed in parte ancora è dei duchi d' Andria della stessa famiglia.

[5]) Istrum. degli anni 1263 e 1298 nei *Notam. instrum. s. Gregorii* nn. 263 e 629.

[6]) Istrum. a. 1334 ap. Tutini, *O. c.* p. 216.

o dei Mannesi [1]). Forse fin dai tempi ducali o poco dopo fu Estaurita. Nei principii di questo secolo fu dismessa ed il locale adibito ad usi profani. Pel resto rimando i lettori, che volessero saperne dippiù ad altro mio lavoro, ove ne ho parlato più largamente [2]).

* **S. Simeonis** (R. 468). Questa chiesa, che nel citato documento del 1038 dicesi fondata da Giovanni (III ?) console e duca, probabilmente in tempi posteriori fu quella che si disse *S. Simeonis ad Mercatum,* perchè posta in quel tratto della via dei Tribunali, dove ora è la piazza dei Gerolamini, che allora dicevasi Mercato vecchio. Nel dì della Purificazione l' arcivescovo col capitolo, mentre andava processionalmente a S. Maria maggiore, per istrada entrava in questa chiesa, ed ivi si benedicevano le candele e si dispensavano ai fedeli [3]).

Con istrumento del 7 luglio 1476 per notar Giorgio Fortino de Acerris, il rettore di essa la concedeva *universitati omnium magistrorum barbitonsorum,* affinchè potesse ivi far celebrare le messe e collocarvi una cona dipinta con la figura di S. Simeone in mezzo e dei Ss. Cosma e Damiano ai lati [4]). Così la chiesa prese il nuovo titolo dei Ss. Cosma e Damiano; restando però secondo che afferma lo Stefano nel 1560 ad una cappella che era grancia della parrocchia di S. Giorgitello il titolo di S. Simeone [5]). Poco dopo verso il 1580, la chiesa intera si ridusse in forma più ampia. Essa allora aveva innanzi un

[1]) Stefano, *O. c.* f. 31 D' Engenio O. c. p. 137 Celano III. 5. 92.

[2]) Capasso, *La Vicaria vecchia* p. 88.

[3]) *Rituale* dell' arc. Orsini del 1337 transuntato dallo Sparano *O. c.* t. I, p. 225.

[4]) *Acta Visit. arch. de Capua* a. 1580 *Paroc. min.* f. 634. I capitoli concessi ai barbieri da Federico II d'Aragona nel 1488 si leggono ivi a f. 835.

[5]) Stefano *O. c.* f. 71 v.

cortile lungo palmi 102 e largo palmi 15, al quale si saliva dalla strada per tre scalini di marmo. A lato verso oriente eravi un giardino, che apparteneva alla detta chiesa, lungo palmi 64 largo palmi 44; dall'altro lato, ad occidente, attaccava con la chiesa di S. Giorgitello, ossia l'antica diaconia di S. Giorgio *ad Forum*, della quale abbiamo più sopra parlato.

La chiesa era lunga palmi 83, larga 32. Aveva la facciata a mezzogiorno. Nel muro di fronte all' ingresso eravi l' altare con la cona con colonne e cornici dorate, in cui era dipinta la Purificazione della B. Vergine ed i Ss. Cosma e Damiano. Dietro l' altare era la sacrestia. Circa la metà della chiesa eravi un altro altare con la Natività di Nostro Signore. Dall'altro lato a destra di chi entrava eravi un terzo altare col quadro rappresentante la B. Vergine col bambino, S. Nicola e S. Leonardo [1]).

Questa chiesa, forse dai tempi antichissimi, aveva una congregazione di preti e chierici ed era pure Estaurita [2]).

Verso i principii del secolo XVII fu abbattuta per formare la piazza ch'è innanzi la chiesa dei PP. dell' Oratorio.

* **S. Thomae ad Capuanam** (R. 136, 580, 596, 589 II. 96). Questa chiesa, che tuttora esiste nella via Tribunali con la medesima denominazione, nei tempi ducali dicevasi posta nella Regione Termense, ed un diacono della chiesa napoletana ne era abate e rettore. Era quindi officiata da una congregazione di preti e chierici, come rilevasi pure dal documento del 964, in cui, sebbene non è notata l'aggiunta *ad Capuanam*, pure non pare che possa essere una chiesa diversa. Nel 1235 la trovo staurita [3]). Divenne

[1]) *Acta Visit.* a. 1580 sopra citati.

[2]) Tutini; *Dei seggi* p. 164. Secondo questo scrittore era Estaurita del seggio dei Mamoli.

[3]) *Notam. instrum. S. M. Maioris* p. 225.

poscia, come tutte le altre chiese della stessa natura, una delle 22 antiche parrocchie minori e fu conservata nella riforma del cardinal Gesualdo verso la fine del secolo XVI. Ora con lo stesso titolo è trasferita nella chiesa di S. Caterina a Formello.

2. *Altre chiese minori — Cappelle ed oratorii*

* **S. Abbaciri** o **Apaciri** (R. 11, 508, 523). Questa chiesa dedicata in onore di S. Ciro monaco e medico, martirizzato sotto l' imperatore Diocleziano, che nei tempi più remoti, unendosi in una sola parola la dignità (*abba*) ed il nome di lui, (*Cirus*) si disse *Abbacirus* [1]), era posta nel declivio del Monterone, verso lo sbocco dell' attuale via di Mezzocannone, a sinistra. Accanto alla medesima dal lato inferiore, quando al tempo dei Normanni e degli Svevi si costituirono i sedili, fu eretto un Tocco o Sedile per la regione di Monterone, che dalla chiesa stessa venne denominato [2]). Essa nei tempi successivi, perduto in certo modo il suo titolo primitivo, ed essendovi stato aggiunto il nome dell' altro santo, che fu a lui compagno nel martirio, fu detto dei santi Ciro e Giovanni. Nel 1560, secondo che attesta lo Stefano [3]) era una cappella sita in contro al seggio di Porto, del quale era estaurita, ed era inoltre grancia della parrocchia di S. Giovanni mag-

[1]) Cf. Sabbatini; *Cal. nap.* t. I. p. 152.

[2]) In un istrumento del 20 luglio 1258 si menzionano: *nobiliores homines de illu toccu ecclesie s. Abbaciri regione Monterone*, che avevano dato l' *abocatorem* ad un pupillo per intervenire in un contratto di vendita. (*Notam. instrum. s. Gregorii n. 243*). Altrove in un istrum. del 18 agosto 1252 parlasi *de illu toccu qui est subtus ecclesiam s. Abbaciri* (*Notam. instrum. s. Sebastiani* n. 845). Di questo sedile, sconosciuto al Tutini, l' ultima memoria che trovo è del 1305 (*Notam. instrum. s. Gregorii* n. 498).

[3]) Stefano, *Luoghi sacri di Napoli* f. 65.

giore. Poco dopo fu profanata e distrutta, non trovandosene più memoria nei patrii topografi.

* **S. Agatae ad Ficariola** (R. 18, 385, etc.). Questa chiesetta sita nelle vicinanze di Porta Donnorso in un andito comunale, che dal vico pubblico saliva *at illa porta d. Ursitate* (R. 455), era jus patronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano. Nei principii del secolo XIV, quando fu costruito il monastero di S. Pietro a Majella, essa fu distrutta [1]).

S. Agatae in vico s. Julianes (R. 690). Era una piccola chiesa posta nelle vicinanze di Porta s. Gennaro nel vico, di cui abbiamo parlato di sopra trattando delle regioni, vie e vichi della città. Nei tempi successivi fu il titolo presbiterale cardinalizio di uno dei canonici della nostra cattedrale [2]). Non si sa quando fu profanata e distrutta.

S. Agatae de illi Millusi (R. 591, 617, 619). Cappella jus padronato della magnatizia famiglia Milluso, alla quale nei tempi, di cui trattiamo, appartennero Sparano primicerio della chiesa di Napoli (R. 365), Marino conte d' Ischia, (R. 458) e molti altri nobili personaggi [3]). Era posta *in platea publica at Forum,* accanto alla casa della detta famiglia, non lungi dal monastero di S. Pellegrino (R. 591). Dopo quest' epoca non ne trovo più ricordo.

S. Agatae de Summa Platea (R. 324). Questa piccola chiesa che nei tempi successivi fu detta anche *de Salitis*, o di Pozzo bianco, era posta nella via di S. Giovanni in Porta a lato del palazzo Avellino e dentro le case di un

[1]) Sul dorso di una pergamena senza data appartenente a questa chiesa leggevansi di mano del secolo XIV le seguenti parole. « *ordinationes ecclesie s. Agatae quae est juxta illum hortum nostrum maiorem nostri monasteri prope portam de d. Urso quae modo facta est monasterium s. Petri de Maiella* (*Notam. instrum. s. Sebastiani n. 454*).

[2]) Sparano, *Memorie della S. Napolitana Chiesa.* t. I. p. 83.

[3]) Vedi *Ind. onom.* t. II. P. II. dei *Monumenta Neap. Ducatus.*

tal Pagano. Con decreto della Curia Arcivescovile del 1573 fu profanata ed il beneficio trasferito nell'altare di *S. Maria ad lampades* nella Cattedrale [1]).

S. Agatae de Calcaria (R. 230). Questa chiesetta, posta nella regione Calcaria, che nei tempi ducali ed immediatamente dopo, stendevasi da S. Pietro martire a Portanova, in un istrumento del 1372 è chiamata *S. Agathes de Aborio de platea Portenove* [2]). Nel 1560 dallo Stefano dicesi sita sopra la lamia [3]). Poco dopo nel 1598 ha la denominazione di *castelli aurei* o della Lamia [4]). In quel tempo si stava riedificando in più grandi proporzioni, e nel modo come si è veduta fino ai giorni nostri. Comunemente è chiamata S. Agata agli Orefici. La *nobile* cona sull'altare maggiore in tavola, che rappresentava il martirio della santa titolare, secondo che è descritta negli Atti della Visita del cardinal Gesualdo, sparì nei tempi posteriori, e fu sostituita da un quadro in tela del Giordano o della sua scuola [5]).

S. Agnetis (R. 96). Il documento dell'anno 957, donde abbiamo la notizia di questa cappella, non dà altra indicazione se non ch' era posta dentro le case di un tal Leone, figlio del quondam d. Giovanni Monaco. Nei documenti posteriori, che ho potuto vedere, non se ne fa parola.

* **S. Amasi (S. Damasi Pp.)** (R. 639). Era posta nel vico dei Giudei, ora Limoncelli. Esisteva tuttora nel 1542 e nel 1598 [6]). In quest' epoca è così descritta negli atti della Visita del cardinal Gesualdo: Sita nella contrada Pozzo-

[1]) *Acta Visit. Cathed.* a. 1580, fol. 84.

[2]) *Notam. instrum. s. Marcellini* p. 18.

[3]) Stefano, *O. c.* c. 40.

[4]) *Acta Visit. arch. Gesualdi. Cappellarum* 1598.

[5]) *Un mese a Napoli* t. II p. 509.

[6]) *Acta Visit. Cappellarum* a. 1542 n. 152 e *Acta Visit. Capp. arch. Gesualdi* t. IV.

bianco accanto alla via dell' Anticaglia, e propriamente nel vico dei Giudei, aveva la facciata all' occidente. Vi si accedeva per 31 scalini e nell' ingresso dalla parte interna, nel muro erano dipinte le imagini di S. Damaso ed altri santi. Il tetto a volta, e le mura laterali erano ornate di pitture annerite dal tempo. Aveva l' altare di fronte con una piccola tribuna, e pure nel muro era dipinto il Salvatore, avente a dritta il santo pontefice titolare, ed a sinistra la B. Vergine; ma pel tempo e per l' umidità queste pitture erano quasi tutte delete. Inoltre aveva sull' altare una cona in tavola con la crocifissione di Nostro Signore [1]). Fu poscia nei principii del secolo XVII profanata [2]).

S. Angeli de Porta Ventosa (R. 642). Questa cappella, di cui ho fatto cenno più sopra parlando delle mura e delle porte, esisteva verso la metà del secolo XVI e dicevasi posta *intus jardenum comitis Golisani*, il cui sito non ho potuto accertare [3]). Nel 1580 affermasi che era *olim constructa in platea de mezzocannone intus domum d. Luce de Villaut,* anche ignota, e che, essendo già profanata, il beneficio era stato trasferito dentro la chiesa di S. Maria dei Meschini a Portanova [4]). Di essa, come sopra accennai, esistevano le vestigia, allorchè scrisse il Summonte, verso la fine di quel secolo, al disotto del monastero di S. Girolamo delle Monache e quasi dirimpetto il vicolo dell' Università [5]).

[1]) *Acta Visit. Gesualdi* cit.

[2]) *Catalogo* ecc. p. 42. Al tempo dell'A. di questo Catalogo, ne apparivano ancora i vestigi.

[3]) *Acta Visit. Cappellarum.* a. 1542 n. 217.

[4]) *Acta visit. Cappellarum* a. 1583, trattandosi della chiesa di s. Maria dei Meschini, e *Catalogo* citato p. 109.

[5]) Summonte *O. c.* t. I. p. 38.

* **S. Arcangeli at sicule** (R. 523). L' aggiunto *at sicule* che questa cappella ha nel doc. cit. ch' è del 1076 indica che essa era posta nelle vicinanze di *S. Maria at sicula* [1]) e nel vico che prima si disse *corario* [2]) poi *ad curale seu ad secula* [3]). Prese poscia il nome di S. Angelo *ad coranum* e per inavvertenza con questo titolo e non con quello più antico fu segnato nella Pianta. Nelle scritture posteriori descrivendosi più precisamente il sito con denominazioni più recenti si dice che stava nel vico detto la Grotta di S. Martino dietro l' ospedale della Pace, in angolo a due vie [4]).

La cappella nel 1542 era *in totum diruta* [5]), ma pare che in seguito fosse restaurata perchè è descritta nella visita del 1583. Allora era lunga palmi 17, larga 14 $^1/_2$, alta 23. Nel muro di fronte dietro l' altare erano dipinte le imagini dei Ss. Apostoli Pietro e Paolo, S. Sebastiano e S. Giovan Battista, e nell'altare aveva una cona in cui era rappresentata la B. Vergine col Bambino tra le braccia, S. Michele Arcangelo e S. Antonio di Padova [6]). Nel 1624 fu profanata ed il titolo col beneficio trasferito all' altare maggiore della Cattedrale [7]).

[1]) Nei confini della parrocchia di S. Maria a Piazza descritti nella visita del cardinal De Capua, si nota il vico di S. Angelo *ad corano* pel quale si andava alla via S.ª M.ª *ad secula. Acta Visit. Parrocch. minor.* f. 352 v. Altrove si legge: *In platea Furcille in vico qui dicitur à curale seu ad secula juxta ecclesiam S. Arcangeli.* Instrum. dei 5 dicembre 1372 per notar Nicola Cimino. *Acta Visit. Cathed.* a. 1580 f. 418.

[2]) M. N. D. I, 266.

[3]) Instrumenti del 1329 nella Platea di S. Patrizia f. 65, 1370, 1372 in *Acta Visit. Cathed.* a. 1580 f. 416, 418. Instrum. del 1519 in *Acta Visit. Paroc. maiorum* a. 1580 f. 38.

[4]) *Acta Visit. Card. Filomarini Cath.* a. 1643. f. 222.

[5]) *Acta Visit. Capp.* a. 1542 n. 193.

[6]) *Acta Visit. Archiep. De Capua Cappellarum* n. 24.

[7]) Libro del beneficiato Paglione nell' Archivio della santa Visita ed *Acta visit. Cath.* 1643. cit.

* **S. Aspreni.** Di questa chiesetta non si ha notizia alcuna nelle carte e nelle scritture dei tempi ducali, ed anche dei tempi successivi. Nè di essa fecero parola lo Stefano, D' Engenio, ed altri, che nei secoli XVI e XVII trattarono dei luoghi sacri di Napoli. Solo negli atti delle S. Visite del 1583 e 1598 [1]) fu brevemente descritta o accennata, indicandola, forse per qualche beneficio in essa trasferito, sotto il titolo di S. Aspreno, o di S. Giovanni *ad corpus*. Prima di ogni altro il Sicola, che aveva la strana pretensione di discendere con la sua famiglia dal primo nostro vescovo, ne trattò nel suo libro a questo intendimento, e dopo di lui il Sabbatini [2]) ed altri.

Ma ad ogni modo non può negarsi che sia antichissima. Verisimilmente la cripta sottoposta appartiene ai tempi primitivi del cristianesimo, secondo che si manifesta anche a chi semplicemente l' osserva, e l'edicola superiore all' VIII o IX secolo dell' Era volgare, come dimostrano le sculture delle balaustre marmoree dell'altare maggiore, e la epigrafe greca appostavi, in cui dicesi:

Ricordati, o signore, del servo tuo Campolo e di Costantina consorte sua che edificarono questo tempio [3]).

La chiesetta sta ora in un fondaco nella via dei Mercanti a Porto; nè di essa qui occorre dir altro.

* **S. Cæciliae** (II. p. 93). Esisteva nel secolo X nella via detta delle palme (*Palmarum*) una chiesa con questo titolo, quando Giovanni III console e duca di Napoli (929-968) la concesse ai monaci di Montecassino, ai quali fu

[1]) *Acta visit. arch. de Capua-Cappellar.* n. 95; *card. Gesualdi Cappell.* t. III.

[2]) Sicola, *Nobiltà gloriosa di s. Aspreno* p. 276; Sabbatini, *O. c.* t. VIII, p. 10; il Celano IV, 20 la nomina solamente.

[3]) M. N. D. t II, p. 222; Schipa nella *Napoli nobilissima*, agosto 1892.

poscia nei tempi successivi più volte confermata da imperatori e papi. I Cassinesi la possedevano tuttora nel secolo XVI. Allora il rettore di essa, che era nominato dall'abate dei Ss. Severino e Sossio, la concesse ad una confraternita, che mutò il titolo di S. Cecilia in quello di S. Maria delle palme, o di S. Palma, come fino ai nostri tempi è stata denominata [1]).

Ora è prossima ad essere abbattuta pel risanamento. Il Ceci ne ha parlato nella sua *Memoria* [2]).

S. Cæciliae de arco roticorum (R. 542). È ricordata nel citato documento, che è del 1087. Doveva stare nelle vicinanze del quadrivio della via Tribunali con l'antica via Mannesi, dove vedevasi S. Stefano che aveva la medesima denominazione. Forse deve riconoscersi in quella distrutta nel vico Majorani, di cui fa cenno il Sabbatini [3]).

S. Cirici o Ciriaci (R. 576). Il documento, che, senza darne altra indicazione, ricorda questa chiesa, è del 1100. Non saprei dunque dire dove essa era posta. Senonchè siccome delle due chiese, che per documenti posteriori io conosco dedicate a questo santo ed esistenti nella nostra città, quella nel vico di Donna Regina fin dal secolo IX era monastero [4]) e quindi non semplice chiesa, così solo quella, che stava nella via della Sellaria [5]) e fu abbattuta col sedile del popolo nel 1456, credo che potrebbe ritenersi la chiesa dei tempi ducali. Del resto anche di questa, oltre quel che abbiamo accennato, non si sa altro.

* **Ss. Cosmae et Damiani de vico Posulum** (R. 156, 374, 445). Esisteva questa chiesa nel 966 in una corte nel vico *de Posulum qui et armentario* (Armieri) o, come altrove

[1]) D'Engenio *O. c.* p. 167; Celano IV. ecc.
[2]) *Archivio storico nap.* Vol. XVI. p. 157.
[3]) Sabbatini *O. c.* XI, 43.
[4]) Di questo monastero parleremo appresso.
[5]) Capaccio, *Forastiero* p. 785.

dicesi, *in vico qui dicitur ad puteum publicum* [1]), ed apparteneva al monastero dei Ss. Severino e Sossio. Verso la fine del sec. XII dicesi posta nella strada detta Capo di piazza [2]). In tempi più recenti si disse S. Cosimello alla Giudeca [3]), poscia fu profanata e trasferita all' altare di S. Montana nella cattedrale [4]).

* **Ss. Cosmae et Damiani de regione Portanove** (II. 54). Questa chiesa era posta nel 1075 in un vico che prendeva il nome da essa e scendeva da sotto il portico pubblico fino alla casa *de illi Appae* o *de Appium de Portanoba* nella via Calcara [5]).

Nel 1542 notasi la chiesa dei Ss. Cosma e Damiano *seu s. Maria Imbriana* che era in tutto cadente e scoverta in un certo fondaco della via delli Costanzi [6]). Essa è pure descritta dal Summonte verso la fine del secolo XVI nel seguente modo: « Il vico dei Ss. Cosma e Damiano è quello derimpetto alla chiesa di santa Catarina Spina Corona, il quale vien a finire alla porta piccola della chiesa di santa Maria della Rosa, ove anticamente era la porta della chiesa di santo Cosmo e Damiano, la quale per esser in tutto rovinata n' è persa la memoria, nondimeno ancora il luogo ritiene il nome (perciocchè le sue mura circum circa compariscono con alcune antiche pitture dei santi, nel lato destro della predetta chiesa di S.

[1]) *Indice delle scritture di S. Severino* n. 1868 nell'Archivio di Stato.

[2]) *Platea* di S. Severino. Cf. la mia *Famiglia di Masaniello* p. 85.

[3]) Sabbatini, *O. c.* t. IX, p. 148. *Catalogo cit.* p. 37.

[4]) *Acta visit. Cath.* a. 1580, f. 121, ove si dice: *Cappella Ss. Cosma et Damiani, olim constructa intus quemdam fundacum nuncupatum s. Martini situm inter plateam armeriorum et plateam Iudeche*; *translata intus Maiorem Ecclesiam ad altare s. Montanae.* Pare che questa già *corte* e poscia fondaco stesse dietro la piazzetta che a tempi nostri si è chiamata *largo Molinello.*

[5]) *Reg. Neap.* n. 351, 413, 531, 648. Cf. M. N. D. II. 54.

[6]) *Acta Visit.* a. 1542, n. 33.

Maria della Rosa, la quale tiene la sua porta maggiore nella strada detta de' Costanzi) et vien chiamato lo fondico di santo Cosmo, il quale tiene il suo entrato appresso alla porta di detta chiesa » [1]). Dopo quest'epoca non ne trovo più memoria.

S. Dionisii. (R. 523). Pare che questa chiesa fosse posta al 1076 nel vico *fistula fracta* che, come sopra abbiamo dimostrato, era nelle vicinanze dell' attuale chiesa di S. Domenico. In una bolla di Pietro Arcivescovo di Napoli data ai frati di S. Domenico nel 1246 si fa parola di un orto dell' ospedale di S. Arcangelo *de Morfisis* che confinava con l' orto della chiesa di S. Dionisio e con la chiesa stessa di S. Domenico [2]).

Non sappiamo quando fu distrutta; solo da un processo della Regia Camera della Summaria rileviamo che circa il 1539 esisteva il solo beneficio, che era di padronato del Marchese di Montesarchio, dentro il palazzo di detto marchese nella Piazza di Nido, e che per ribellione del medesimo erasi devoluto alla regia Corte. Il beneficio allora portava il titolo dei Ss. Dionisio, Renato e Massimo [3]).

* **S. Euphemiae** (R. 6, 245, 270, 387). Chiesetta posta nella via *duos amantes de regione Ficariola*, e, come si dice in doc. del secolo XIII, dentro l'andito pubblico, che andava *de illo muro publico histius civitatis Neap.* alla via pubblica che dicevasi Ficariola della regione di porta

[1]) Summonte, *O. c. t.* II, p. 327. Cf. *Catalogo* cit. p. 36. A tempi nostri quivi era il supportico Ferraro, abbattuto non molti anni fa per aprire la nuova via Benvenuto Cellini.

[2]) Chioccarelli, *Antist. Neap. Cat.* p. 158

[3]) Atti del vener. d. Horazio Golimo et regio Fisco con l' illus.° marchese di Lauro sopra la collatione del d. benefitio Processo 6001 nell'Archivio di Stato. Cf. Sabbatini *O. c.* t. X, p. 6.

Donnorso [1]). Esisteva nel 920 ed era di giuspatronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano. Fu distrutta nella costruzione del monastero di s. Pietro a Majella nei principii del secolo XIV, non trovandosene più notizia nei tempi posteriori.

S. Eupli. Esisteva questa chiesa sotto i duchi ed è ricordata nella leggenda dei miracoli oprati dal santo, la quale a quell'epoca appartiene [2]). Da documenti posteriori rileviamo che era posta nella regione di Forcella in un vico che dicevasi *Dauferi*, ed anche di S. Euplo dalla stessa chiesa [3]). Altrove essa ponesi propriamente tra due vichi uno denominato dei Falconi, e l'altro di S. Euplo [4]). Se ne ha memoria fino al tempo degli Angioini.

S. Eupraxiae (R. 192). Esisteva nel 972 nella regione di Forcella, e, secondo che rilevasi da un istrumento, posteriore del 1282, propriamente giusta il vico Mirti [5]) ora vico Sanseverino. Dopo questa epoca non ne trovo più notizia.

S. Eutimii in vico sol et luna (R. 90, 112, 148, 249, 437 ecc.). Esisteva nel 956 nel vico Sole e luna, o *acoresu*, che probabilmente è l' attuale vico Sole, ed era giuspatronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano. Non sappiamo quando fu distrutta. Nel 1585 era un semplice beneficio [6]).

S. Fortunatae (R. 599). Era una chiesa, che nel 1110 esisteva nel vico Granci della regione di Forcella ed era

[1]) *Notam. instrum. s. Sebastiani n. 805.*

[2]) M. N. D. t. I, p. 239. Si ricorda pure in un istrum. stipulato essendo imp. Basilio (968-1024). *Indice delle perg. di S. Severino* n. 42 nell' Archivio di Stato.

[3]) *Indice delle pergam. di S. Severino* n. 1463.

[4]) *Indice* cit. n. 1462. Cf. Sabatini, *O. c.* t. VIII, p. 63.

[5]) *Notam. instr. S. Gregorii* n. 430.

[6]) *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 22.

officiata da un canonico della cattedrale [1]). Non ne trovo più memoria nei documenti di tempi posteriori [2]).

S. Gregorii de arco Cabredato (R. 652 not. 1). Esisteva verso la metà del secolo XII, facendone menzione un doc. del 1171, e doveva stare nelle vicinanze del quadrivio di arco. Forse è quella stessa chiesa che in un doc. del 1312 s' intitola di S. Gregorio Papa [3]), ma non ne so altro.

S. Ianuarii de illi Castaldi. È ricordata in un diploma di Sergio VII del 1130. (II, 88, 104), e così detta perchè probabilmente era di patronato di qualche famiglia Castaldi. D'altra parte in un doc. posteriore del 1352 io trovo un vico nella regione di Capuana, che pure dai Castaldi è denominato [4]). Ora poichè nel vico sedile Capuano trovasi tuttora una cappella, che i patrii scrittori dicono antichissima [5]) sembra che per la coincidenza della denominazione della chiesa e del vico, possa credersi questa cappella non diversa da quella dei Castaldi, che esisteva nel 1130. Io propongo questa mia opinione come una semplice congettura.

S. Ianuarii li caput de fuga (R. 533, 548). Si ha notizia di questa chiesa nei cit. doc. del 1084 e 1091. Era posta fuori la città, in un sito che dicevasi *caput de fuga*, nelle vicinanze della porta di Forcella (Cf. R. 483, 493) ed aveva accanto l'orto di un tal Cannabario, donde la detta porta talvolta prese il nome. Dopo quest' epoca non ne trovo più memoria.

[1]) Chiarito, *O. c.* p. 84.

[2]) Si noti che questa chiesa è diversa dall' altra pure intitolata a S. Fortunata e segnata nella pianta dentro il monastero di S. Gaudioso, della quale parleremo appresso trattando dei Monasteri.

[3]) *Notam. instr. S. Gregorii* n. 427.

[4]) Reg. Ang. n. 257 (1352, F.) f. 171 v. ap. Minieri, *Notiz. stor. tratte da 62 reg. ang.* p. 153.

[5]) *Catalogo* cit. p. 55; Galante, *Guida sacra* p. 36.

* **S. Jasine** (cioè **S. Blasii**, che nel dialetto antico napolitano dicevasi *Jasso* o *Jasino*). Comunque di questa chiesetta non trovisi memoria più antica del 1268, pure io l' ho segnato nella pianta, sì perchè è un punto che determina il circuito delle mura di Napoli nei tempi ducali dalla parte di mezzogiorno verso il porto, e sì perchè verisimilmente doveva già prima esistere. Ad ogni modo, essa trovasi per i tempi successivi notata nel 1542: *supra porticum fundaci in frontespitio prope domum Macedonii* [1]) e nel 1583 accanto al sedile di Porto [2]). Esisteva tuttora verso la metà del secolo scorso, quando il Sabbatini la descrisse posta « sopra un certo portico basso nel principio di una strada stretta che conduce alla strada che dicesi dei Lanzieri (*strettola di Porto*) a man destra [3]) » Dopo questa epoca non ne trovo più notizia.

* **S. Johannis evangelistae in vico triafata** (R. 96, 255). Era una chiesa di giuspatronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano sita nella regione di porta s. Gennaro, e quindi in seguito chiamata S. Giovanni in porta. Poscia divenne una delle 22 antiche parrocchie minori e tale era nel 1580, quando fu descritta dal card. Annibale de Capua [4]). Allora era lunga palmi 64 larga 31 $^1/_2$. Sull' altare maggiore aveva una piccola cona con l' imagine di S. Giovanni evangelista, ed intorno nel muro erano pitture raffiguranti la deposizione di N. S. dalla croce, la b. Vergine, S. Nicola, S. Gennaro ed altri santi. Nell'altare dal lato dell' evangelo era la cona di N. S. in croce tra S. Caterina e S. Giovanni evangelista ed in quello dal-

[1]) *Acta visit. Cappell.* a. 1542 n. 49.

[2]) *Acta visit. arch. de Capua Cappellar.* ove dicesi: *Cappella S. Jassi in fundico dei Dura.* Vi si ascendeva per 11 gradini; sull' altare era una vecchia tela rappresentante la Resurrezione di N. S.

[3]) Sabbatini, *O. c.* II, 18.

[4]) *Acta visit. paroch. min. Ann. de Capua* a. 1580 n. 1.

l' epistola era dipinta nel muro la Pietà [1]). Accanto alla porta a destra di chi entrava era un altare con la cona rappresentante la B. Vergine col figliuolo tra le braccia e S. Francesco e S. Michele. Innanzi era la memoria di Ludovico e Marco Antonio Fiorentino da Napoli posta sulla loro sepoltura nel 1568. Seguiva un altro altare con piccola cona, ove era raffigurata la B. Vergine col bambino Gesù, s. Felice Papa e s. Vito. Nello stesso lato verso l' altare maggiore stava un terzo altare, sul quale era dipinta nel muro la B. Vergine col bambino Gesù, S. Gennaro e S. Rocco, e finalmente un quarto altare con cona in tavola rappresentante nel mezzo la B. V. ai lati i santi Pietro e Michele, sopra lo Spirito Santo e nella predella i 12 apostoli [2]). Innanzi era una sepoltura con la seguente iscrizione: « Marmoreum lapidem olim anno 1403 majoribus de familia constructum ac temporis vetustate fere consumptum magnifici Joh. Mattaeus et Marius Scarani fratres de Neapoli construendum et renovandum curarunt pietatis causa anno 1595 ».

Dall' altro lato a sinistra di chi entrava quasi a metà della chiesa vedevasi un altare, sul quale nel muro era formata una cona di stucco, che raffigurava la natività di N. S. ed aveva innanzi la sepoltura di Giov. Marco Venezia con l' epigrafe posta nel 1582. Finalmente nel muro dallo stesso lato sopra un ultimo altare era dipinta la B. V. avente tra le braccia il bambino Gesù. Apparteneva alla famiglia Granato.

Nel 1682 la chiesa rovinò, ma indi a poco fu rifatta dal card. Inigo Caracciolo con disegno dell' architetto

[1]) La cappella nei cit. *Atti* ed in quelli del 1598 del card. Gesualdo ha il titolo della SS. Trinità.

[2]) Il dipinto è meglio descritto nella *Visita* del 1598, con la quale io completo la descrizione fatta nella Visita antecedente.

Matteo Stendardo [1]). Era quasi di forma ovale ed aveva 3 altari, il maggiore e due laterali. Sull' altare maggiore vedevasi una tela rappresentante S. Giovanni evangelista che attribuivasi dal Celano al Solimene, e dal Galanti ad un qualche suo allievo. Vi si notava il ritratto del cardinale somigliantissimo. Nella cappella a destra entrando eravi un quadro di Leonardo Olivieri discepolo del Solimena rappresentante la B. V. con S. Gennaro ed altro santo vescovo, s. Agata e s. Antonio Abate [2]); in quella a sinistra Gesù Cristo con la croce ed angeli.

Nel 1856, minacciando nuovamente rovina, fu interamente abbattuta e la parrocchia trasferita prima nella chiesa di S. Maria della Consolazione, e poscia nella chiesa esteriore di S. Patrizia, ove trovasi attualmente. Nel sito, ove era la chiesa, fu aperta una piazzetta.

S. Iuliani (R. 385). Il documento, che senza darne altra indicazione, ricorda questa chiesa è del 1020. Forse è la stessa della chiesa dei S. Giuliano e Basilio, che da un documento del 1158 sappiamo stare nella corte Marciana della regione termense [3]). Nè, oltre a ciò, sappiamo altro.

* **S. Iulianissae de porta S. Ianuarii** (R. 71, 190, 337). Era posta nel vico, che da essa prendeva il nome vicino, porta S. Gennaro, ed era giuspatronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano, che ne nominava il rettore anche nei tempi posteriori al Ducato [4]). Non conosco quando

[1]) Sigismondo, *Descrizione di Napoli* t. 1 p. 140; Celano, con aggiunte del Chiarini, I, 669.

[2]) Traggo questa notizia dai *Notamenti* Mss. del D' Ancora, che si conservano presso di me.

[3]) *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 320.

[4]) Istrumenti del 1167 e del 1262. Una curiosa notizia troviamo nel primo. Il chierico, che era rettore di questa chiesa, essendo andato a Parigi nel detto anno *in scholis ad discendum grammaticam*, è sostituito provvisoriamente dall'Abate dei Ss. Teodoro e Sebastiano con la nomina di un parente di lui. (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 899 e 902).

fu abolita; certamente nel secolo XVI esisteva il solo beneficio, che pure dalle monache di S. Sebastiano concedevasi [1]).

S. Laurentii. (R. 209, 542). Nel primo documento che fu menzionato anche dall'Ammirato [2]), e che appartiene all'anno 976, si dice che questa chiesa era *juris illorum Caraczulorum*, nota che si omette nel secondo documento, ma nè l' uno nè l'altro indicano il sito dove questa chiesetta era posta. Nè intorno a ciò io posso affermare alcun che di certo e determinare quale delle chiese intitolate a questo santo, che in quel tempo esistevano in Napoli, possa ritenersi quella su indicata.

* **S. Laurentii in platea Augustali** (R. 29). Questa chiesa come rileviamo dal citato documento esisteva nel 935 [3]). Essa in seguito pervenne nel dominio della Chiesa aversana di talchè nel 1125 Giovanni vescovo la concede ai frati minori con l' orto, corte e case alla medesima appartenenti [4]). Fu ampliata indi ai tempi di Carlo I d'Angiò, come si vede al presente.

S. Mariae de illi Bulcani. (R. 372). Si ha notizia di questa cappella giuspatronato della nobile famiglia Bulcano o Vulcano, patrizia in Napoli e Sorrento, in un doc. del 1097. Stava vicino le case dei patroni, forse nella regione, di Capuana, perchè questi allora da essa prendevano l'agnome [5]). Se non che si trova in tempi più recenti una cappella di S. Maria delle grazie dei Vulcani nei tenimenti della piazza d' Arco presso le case della famiglia Brancaccio, e propriamente nel vico de li Sanguini (ora Fico)

[1]) *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 155.

[2]) Ammirato, *Famiglie nobili* t. 1 p. 108.

[3]) Cf. Chiarito, *O. c.* p. 23.

[4]) Chiarito, *l. c.*

[5]) In un doc. del 1020 si chiamano di fatti *Bulcani de Capuana* (R. 385).

poscia profanata ed il beneficio trasferito nella cattedrale [1]. Ora non è improbabile, che fosse questa l' antichissima chiesa nel doc. del 1097 indicata.

S. Mariae de illi Caperrusi (II, 89). È ricordata nel diploma di Sergio VII del 1130, ed indi, dopo lungo tempo in doc. del 1408 [2]. Stava secondo sappiam da posteriori scritture *supra porticale quod dicebatur de le portelle olim ferri vecchi* [3]. Ne fa parola anche lo Stefano, che la chiama *de capo rosa alias* cappelluni, e soggiunge che era « sita in mezzo la detta piazza di ferri vecchi quando si vene da la chiesa di s. Maria de la libera per andare nela strada de la Selleria a man sinistra et vi si ascende con molti gradi; molti anni sono che non vi si celebra per star discoperta » [4]. Fu profanata nel 1574, ed interamente abbattuta [5].

S. Mariae de illi Paracefali (R. 362). Esisteva nel 1094 ma non ne sappiamo altro.

S. Mariae incoronatae (II, 43). È ricordata nel doc. cit. del 1065 ma senz' alcun altra indicazione.

S. Mariae in vico Formelli (R. 647). Un Gregorio de Orreu essendo imp. Basilio offrì a d. Pietro abate del monastero dei Ss. Severino e Sossio questa chiesa, della quale non sappiamo altro. Il vico Formello, come sopra dicemmo, corrisponderebbe all'attuale via Oronzio Costa. Forse è la stessa di quella poscia detta S. Maria a porta perchè posta accanto porta Capuana.

S. Mariae de illi Mundulis (R. 681). Nel documento, che è del 1139, non si dice il sito, dove questa chiesa era

[1]) *Catal.* cit. p. 91.

[2]) Cronaca del sedile di Montagna di not. Ruggiero Pappansogna ap. Sicola, *O. c.* p. 318.

[3]) *Acta Visit. Cappell.* a. 1542 n. 6.

[4]) Stefano, *O. c.* f. 43.

[5]) *Acta Visit.* a. 1574; Summonte, *O. c.* t. I, p. 48.

posta; ma dall' istrumento de' 17 novembre 1381 per notar Lorenzo de Manno, si rileva che stava nella via di S. Gennaro *ad Diaconiam* [1]). Dall'arcivescovo Ludovico Bozzuto con diploma dei 6 novembre dello stesso anno già era stata conceduta alla congregazione degli Ebdomadarii di S. Salvatore vecchio nella cattedrale [2]).

* S. **Mariae ad obulum** (R. 385). Esisteva nel 1020, ed esiste tuttora nella regione di Portanova sotto il titolo di S. Maria dell' ovo. Di essa ha trattato il Ceci [3]) tra le chiese destinate ad essere abbattute nel risanamento di Napoli, e quindi rimando alla *Memoria* del medesimo il lettore desideroso di saperne qualche cosa di più.

S. Mariae ad salitum (R. 325, 367) Da un doc. posteriore ai tempi del Ducato rileviamo che era di giuspatronato del monistero di S. Potito [4]) il quale vi teneva l'abate o rettore; non possiamo però dire se lo fosse anche in epoca precedente agli Angioini. Nella Visita del 1542 denominasi S. Maria *de salito* [5]). Era posta a somma piazza o a salito nell' uscire il vico Gigante [6]).

S. Mariae ad tribeum (R. 105). Se ne ha notizia per la prima volta da un doc. del 959. Secondo che sappiamo da scritture posteriori questa chiesa era posta innanzi al palazzo del duca d' Atri e si diceva *ad Trivium*, perchè era circondata da tre vie. Si diceva pure S. Maria *ad Nives*, e l' uno e l' altro erano titoli di un canonico diacono della cattedrale di Napoli [7]).

[1]) *Acta Visit. Cathedral. Arch. de Capua* a. 1580, f. 353.

[2]) Chioccarelli *O. c.* p. 245; Mazzocchi, *De Cath. Ecc. Neap.* p. 178.

[3]) *Archivio stor. Nap.* t. XVI, p. 769.

[4]) Instr. del 1263, e del 1344 nei *Notam. instr. s. Gregorii* n. 291 e n. 614.

[5]) *Acta visit. cappellar.* a. 1542, n. 126.

[6]) *Catal.* cit. p. 93.

[7]) *Acta visit. cappellarum* a, 15J2 n. 1J; Sparano, *O. c.* t. I, p. 190; *Catal.* cit. p. 93.

S. Mariae ad illu arcu (R. 592). Era una chiesa posta nel 1108 nel vico di S. Agnello *in regione marmorata.*

S. Mariae ad illum piczione (II, 69). In un doc. del 1107 si fa memoria del vico *de S. Maria ad illu piczione*, che fa supporre una chiesa dedicata alla Vergine con questo titolo. Se si dovesse credere al Pappansogna il nome *Pezone* fu preso poi da una famiglia del sedile di Montagna estinta ai tempi di Carlo I d'Angiò [1]), ma forse il credulo notajo inventò questo cognome per dar ragione del fondatore di S. Maria Pizuno. Ad ogni modo la chiesetta esisteva tuttora nel 1542 nel vico già *Birginum* ed allora *de virginibus* [2]). Dopo questa epoca fu profanata. Nel 1599 trovo la cappella *S. Mariae del Pizzone* nella chiesa di S. Maria del Gesù trasferita nella chiesa di S. Margarita a porta S. Gennaro [3]).

* **S. Mariae ad paradisum** (R. 242). Esisteva nel 983. In un doc. posteriore e proprio del 1295 trovo che stava nelle vicinanze di S. Pietro martire ed aveva innanzi una piccola corte ed il mare [4]). Allora dicevasi *de paradiso.* Dopo il detto anno non ne trovo più memoria, ma invece nello stesso sito comparisce una chiesetta di S. Maria *ad portellam* [5]). Io quindi sospetto che la vecchia S. Maria *de paradiso* avesse nei principii del secolo XIV preso questo secondo nome dalla vicina porta del Caputo, e non solo per l'identità del sito, ove l'una e l'altra erano poste, ma anche perchè questa apparteneva certamente

[1]) Sicola, *O. c.* p. 319.

[2]) *Acta Visit. Cappellar.* a. 1542, n. 121.

[3]) *Acta Visit. arch. Gesualdi — Cappellarum* t. III, f. 22.

[4]) Reg. Ang. n. 76 (1295, B) f. 32.

[5]) Doc. del 1308 ap. Alitto *Monumenta* Ms. f. 56 v. La chiesetta stava propriamente sotto il dormitorio del convento di s. Pietro martire, ora fabbrica dei tabacchi, nell'angolo ad oriente. V. *Platea di S. Sebastiano* in v. nell'Archivio di Stato. Fu profanata nel secolo XVI (Bolla di Pp. Pio IV del 1564 in *Notam. instr. s. Sebastiani* n. 88).

al monastero di S. Sebastiano [1]) che fin dal secolo X come successore di S. Salvatore *in insula maris* per concessione dei duchi possedeva qui lungo tratto di territorio, e talune *obedientiae* o grancie.

* **S. Mariae de domina Galatea** (R. 412, 424, 439). Stava nel 1027 nella regione di Somma piazza. Nel secolo XVI fu profanata ed incorporata alla casa dei Gerolamini.

S. Mariae de domino reclauso (R. 226, 228). Esisteva nel 980 ed era posta nel vico *Danielis*, ora delle Paparelle nella regione di Forcella. Dopo questa epoca non se ne ha più ricordo.

S. Mariae de Ierusalem (R. 445, 490). Si ricorda nel 1033 e si dice posta fuori porta Forcella, e che volgarmente era chiamata *S. Gerusale*. Da documenti successivi rileviamo che era rettoria collegiata, giuspatronato del monistero di S. Sebastiano, e che propriamente era sita nel luogo dove si diceva *a lo ponticello de la Nunciata* ed era totalmente diruta nel 1499 [2]). Profanata in seguito fu incorporata nel monastero di S. Maria Egiziaca a Forcella.

[1]) *Inventario de li gius patronati di S. Petro a castello e S. Sebastiano del 1426.* (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1505).

[2]) *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 127, 1049, 1050, 163 — *Catalogo*, c. p. 87. — In uno strumento dell' 8 maggio 1423 notar Dionisio di Sarno, a cautela di s. Pietro a Castello e delli nobili huomini di Forcella attesta che l' arcivescovo Nicolò fece la visita a s. Maria Jerusalem de Platea Furzillae de fora la porta con due faccie. Indi trascrive il marmo, che era in detta chiesa, nel seguente modo cioè: « s. Maria Jerusalem fu fondata e dotata per domino Joanne Bonifacio a. d. 1150 e sua signoria andao in Jerusalem e portae de lo ligno de la croce e de la funa de Christo Jesu e de lo ferro de lo martello che ne fu chiavato Christo et de lapidibus s. Sepulchri. E dette reliquie stanno nell' altare maggiore di detta cappella e quest' atto fu fatto presente li suddetti commissari (della visita) e l' abbadessa de la Egiziaca e la Vicaria e Monache di detto Monistero et in detto altare..... vi è una lamina nella quale si legge videlicet Pp. Chimento quarto consacrao cappella Jerusalem funa Christi, lapidibus s. Sepulchri et un' altra lamina ne la

* **S. Mariae ad mare.** Secondo che rileviamo da un Ms. del Tutini, che si conserva nella Bibl. Brancacciana, sotto Costantino imperatore (senza indicarsi quale), esisteva la chiesa *S. Mariae ad mare aedificatae foris Neapolim foris Portam de Castellone novo* che in un istrumento successivo dei tempi di Guglielmo (senza dirsi quale) dicesi fondata *foris illa porta quae dicitur de illa Vulpula* [1]). Distrutta ai tempi di Corrado fu rifatta nel 1264, come rilevasi dal documento riportato nelle note, allorchè si è parlato delle mura e delle porte della città. Pe' tempi posteriori non occorre far parola, avendone trattato il Ceci nella *Memoria* più volte citata [2]).

S. Mariae quae dicitur de illa nova (R. 681). Il documento è del 1139. Di questa chiesa si fa cenno in un libro o Catasto di S. Pietro ad Aram del 1409 citato dal Sicola [3]). Esisteva tuttora verso la metà del secolo XVI, propriamente nel vico allora detto Cupidine o della porta piccola di S. Agostino [4]), oggi Croce di S. Agostino. Nel 1583 dicesi *de platea Cupidinis seu sanctae Crucis in platea Furcillae*, e posta sotto un porticale delle case dei Coppola e dei Mariconda. E si aggiunge ch'era lunga pal. 26 e larga 14, e che aveva nella parte di fronte una

quale si legge ferro de lo martello etc. e l' Arcivescovo trovao lo legno de la Croce in detto altare de lo quale ne fece uno presento alla regina Joanna seconda. Sua Maestà la fece guarnire in una croce d' argento con uno crocifisso di avolio e l' Illustrissima regina Joanna la presentao alla Nunciata di Napoli e mandavola per lo duca de la Scalia a presentarlo e detto arcivescovo fece rompere detta marmora del fondamento acciò dette reliquie non se furassero mai. *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 1047.

[1]) *Notationes desumptae ab Archiviis aliquorum monasteriorum* f. 23.

[2]) *Arch. stor. nap.* t. XVI p. 606.

[3]) Sicola. *O. c.* p. 389.

[4]) *Acta visit. cappellarum* a. 1542 n. 190.

volta semilunata ed innanzi un altare, ma senza notarsene il titolo [1]). Esisteva tuttora nel 1640 [2]), ma nel 1649 il card. Filomarino ordinò che fosse profanata [3]).

S. Mariae quae appellatur Romea, *alias* **Romane** (R. 87, 442). I documenti, che parlano di questa chiesa con questa varia denominazione, sono del 955 e del 1033. Essa probabilmente è la stessa che poi divenne monastero e si disse *de dopna Aromata* e quindi ne parlerò nel seguente capitolo.

S. Mariae in caput de vico (R. 345). Esisteva nel 1012. Probabilmente è la stessa che nel 1542 dicevasi *S. Maria ad puzo in platea que dicitur de capo de vico* [4]) e che nel 1613 trovasi già profanata ed il titolo trasferito nella cattedrale [5]). Il vico apparteneva alla piazza di Capuana, e forse la cappella prese la seconda denominazione dalla vicinanza del pozzo che stava in mezzo alla detta strada di Capuana.

S. Mennae o S. Mennati (R. 337). Esisteva nel 1010. Pare che fosse posta nel vico di S. Arcangelo a Bajano, poichè l' unica notizia, che ne trovo per i tempi posteriori, è quella che ricavasi dall' inventario dei beni di S. Agrippino di Forcella, fatta per notar Landolfo Verona ai 20 luglio del 1335. Ivi notasi che in *Curti Paparano pertinentiarum Furcillae* (che corrisponde alla via ora detta di S. Arcangelo a Bajano) eravi *cellarium unum supra*

[1]) *Acta visit. arch. de Capua* a. 1583. — Eravi pure nella nostra città un'altra chiesetta con lo stesso titolo, posta nella regione di Portanova nel vico detto Paladino, ma il documento che la ricorda è del 1224 (*Notam. instrum. S. Gregorii* n. 330). Malamente io nei M. N. D. nelle note al detto documento del 1139 la confusi con questa di Forcella.

[2]) *Catalogo* cit. p. 97.

[3]) *Acta. visit. card. Filomarini. Cappellarum* a. 1649.

[4]) *Acta visit. cappell.* a. 1542 n. 98.

[5]) *Acta visit. cathed.* a. 1613 f. 237 v.

quod ecclesia s. Mennatis [1]); nè conosco altro sul proposito [2]).

S. Nicolai de intus castellione novum (II, 90). Dentro il nuovo castello della città formato nel 901 dopo la distruzione del Lucullano esisteva questa chiesa ai tempi dell' imperatore Basilio, che deve credersi verisimilmente quello che regnò con Costantino dal 964 al 1024. Pare quindi che dovesse sorgere nei pressi di S. Maria la Nova e Rua Catalana, dove era questo nuovo castello. Che cosa di essa fosse poi avvenuto in seguito non saprei dire. Trovo soltanto negli atti della traslazione delle reliquie di s. Giuliana da Cuma a Napoli nel 1207 ricordata una chiesa *S. Nicolai Christi Confessoris de Castro Lucullano prope moenia civitatis* [3]); nella quale convennero il vescovo ed il clero di Cuma e l'arcivescovo e clero e popolo di Napoli, per indi tutti insieme processionalmente entrare nella città ed andare alla chiesa di Donna Romita, dove, com'erasi stabilito, dovevano depositarsi le sacre reliquie. Ora è questa la stessa chiesa di Castellone nuovo, che lo scrittore degli atti abusivamente disse *de castro Lucullano,* scambiando il nuovo col vecchio castello? O è un secondo tempio posto più ad occidente e succeduto al primo che non sappiamo per quali vicende era stato distrutto ed abbattuto? In mancanza di dati chiari e sicuri non si può affermare alcun che di

[1]) *Acta Visit. arch. de Capua Cappellarum* f. 884.

[2]) Esisteva pure un' altra chiesa intitolata a questo santo fuori la città ai tempi dell' Imperatore Basilio. La trovo notata nelle *Notationes desumptae ex archiviis aliquorum monasteriorum* del Tutini (Bibl. Brancacciana II E. 31), ove al f. 69 leggesi *ecclesia s. Mennati foris hanc civitatem non procul ab illa arcora vetera que pergit ad Antignanum.* La contrada *S. Mandato* ne conserva ancora il nome.

[3]) *Acta Sanctorum Bollandi* ai 2 feb. n. 2 f. 882. Cf. Chioccarelli *O. c.* p. 144; Chiarito *O. c.* p. 227.

certo o almeno di verosimile. Ove si ammettesse l' ipotesi di una nuova chiesa edificata prima del 1207 vicino al sito dove poi fu castel nuovo, questa sarebbe la prima fase della chiesa di s. Nicola al Molo, che indi dovette essere ampliata da re Carlo II e poscia ai tempi di D. Pietro di Toledo, trasportata nelle vicinanze dell' antica Dogana, ove attualmente trovasi.

S. Petri at Baianum (R. 400). Si ricorda nel cit. doc. che è dal 1024. Stava nel vico Bajano della regione di Forcella, ora S. Arcangelo a Bajano. Essa verisimilmente è la stessa che nei tempi successivi si ricorda nel medesimo vico col nome *ad fistulam*, perchè vicina alla fontana dei serpi, che per antonomasia dicevasi *fistula* [1]). Esisteva tuttora nel 1542 [2]). Nel 1560 è notata dallo Stefano [3]) e nel 1583 descritta negli Atti della Visita del de Capua. Era di palmi 32 di lunghezza e di palmi 22 di larghezza con un abside lunga palmi 6 1[2, larga 3[4 [4]). Finalmente nel 1599 si dice profanata e il beneficio trasferito nella Cattedrale [5]).

S. Petri at carbonetum (R. 289). Esisteva questa chiesetta nel 973 accanto alle mura della città nei pressi del *carbonarius publicus*, ora S. Giovanni a Carbonara. In un documento successivo del 1146 dicesi posta *in pede de monte* [6]), o perchè era a piè di qualche cava di pietra di tufo che da noi chiamasi e chiamavasi allora monte, come rilevo da un documento del 979 (*mons a pretis* R. 220), o perchè allora la collina, ove ora sono i *Miracoli*, stendevasi più a mezzogiorno verso la città. Ad

[1]) Tutini *O. c.* p. 22.
[2]) *Acta visit. capp.* a. 1542 n. 2.
[3]) Stefano *O. c.* p. 44.
[4]) *Acta visit capp. arch. de Capua* n. 25.
[5]) *Acta visit. arch. Gesualdi* t. II
[6]) Sparano, *O. c,* p. 144.

ogni modo la chiesetta esisteva tuttora verso lo scorcio del secolo XIV, quando Manfredo de Pino, canonico napoletano, con suo testamento del 1369 tra gli altri legati fatti lasciò ad essa un *pannum de serico* [1]). Dopo quest' epoca non ne trovo più ricordo.

S. Petri at lictorium (R. 331). Trovasi nel cit. doc. del 1076 senza alcun' altra indicazione. Se però è, come pare, la stessa di S. Pietro *ad rectorium*, di cui parlano alcuni istrumenti senza data dell'antico *Catasto* di S. Pietro a castello, era posta vicino le scale della chiesa di S. Paolo maggiore [2]). Posteriormente ne troviamo memoria in un istrum. del 28 marzo 1340, con cui la priora di S. Pietro a castello concede a not. Nicola Sorrentino un suolo vacuo in Napoli nella via di S. Arcangelo a segno accanto alla chiesa di S. Pietro col dritto di potervi elevare una casa, in guisa però da non occupare le finestre di detta chiesa [3]). Indi la troviamo col titolo di S. Pietro *in vinculis* fra gli altri in un istrum. dei 2 maggio 1423 per not. Dionisio di Sarno [4]), ed inoltre così è chiamata non solo nei documenti posteriori, con cui le monache di S. Sebastiano ne conferiscono la rettoria [5]), ma anche dai patrii scrittori che trattarono dei luoghi sacri di Napoli [6]).

[1]) *Acta visit cath. ab arc. de Capua* a. 1580 f. 424.

[2]) *Instrumenta duo curialisca scripta continentia quomodo ecclesia S. Petri, que appellatur ad rectorium de Neapoli de plathea S. Pauli majoris juxta grados ipsius ecclesie que predicta ecclesia est predicti nostri monasterii que..... habet infra scriptas terras etc. insimul sunt signata* CII. (*Catasto di S. Pietro a Castello*)

[3]) *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1149.

[4]) *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 1504.

[5]) *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 190 e 764. Così pure negli *Acta visit. arch. Filomarini* a. 1649 ove è soltanto indicata.

[6]) Cf. D'Engenio, *O. c.* p. 83; Parrino, *O. c.* p. 296. Questi ricorda la volgare tradizione, che ivi sedesse S. Pietro, quando fece cadere le statue dei Dioscuri; *Catalogo* cit. p. 163.

A raffermare con precisione il sito di questa cappelletta giova riferire le parole del secondo annotatore del Celano che nel secolo scorso ne parlò abbastanza largamente. « Uscito, egli dice, dalla porta maggiore della predetta chiesa di S. Paolo, dopo di aver caminato pochi passi verso sopra (cioè verso S. Pietro a Majella) a man sinistra vi è un poco di larghetto; ivi stava situata una picciola cappella nominata di S. Pietro a Vincola, accanto alla quale eravi una ben grossa pietra [1] ». Cominciando a rovinare, secondo che egli aggiunge, nel 1749 con qualche pericolo della casa del Banco del Popolo, che le stava accosto (cioè il palazzo che fa angolo con la via S. Liguoro) fu demolita, ed il beneficio che stava annesso a quella trasferito altrove [2].

S. Petri at Palatino (R. 628, 646). È menzionata nei cit. due doc. del 1126 e 1130 senza accennarsi al luogo dove era posta. Pare però che dovesse stare nel vico Palatino della regione di Portanova, del quale si ha notizia fin dal 1224 [3]. Se non che in epoche più recenti trovasi che nella cronaca del solito not. Pappansogna del 1426 si fa parola di una chiesa con questo titolo nella regione del sedile di Montagna [4], e nel 1542 si nota S. Pietro *ad palatino in vico de virginibus* aggiungendosi che nella detta cappella si era iniziato il monastero di S. Maria degli Angioli, poi S. Giuseppe dei Ruffi [5]. Ma i documenti dei tempi ducali accennano ad un vico palatino, e di esso io non trovo notizia nella regione di Somma piazza.

[1]) Secondo il Sicola, *O. c.* p. 475 ed il *Catalogo* cit. questa pietra era a forma di una sedia.

[2]) Celano, *annotazion. alla* G. II, p. 155 ediz. del 1792.

[3]) *Notam. inst. S. Gregorii* n. 486.

[4]) Sicola, *O. c.* p. 312 e 319.

[5]) *Acta visit. Cappellar.* a. 1542 n. 120. *Catalogo* cit. p. 166.

* **S. Petri ad vulpulum.** Esisteva vicino al porto Vulpolo nel sito, dove poi fu edificata dai Pisani, nel 1238, la chiesa di S. Giacomo degli Italiani, e dicevasi anche *S. Petri de Fusarello* [1]). Nè di essa posso dirne altro. Della chiesa poi di S. Giacomo, destinata ad abbattersi pel risanamento ne fa parola la citata *Memoria* del Ceci [2]).

S. Renati de vico Patriczano (R. 241, 365, 403, 446, 577). Si trova la prima notizia di questa chiesetta in un documento del 763 e si dice posta nella via *ad monetam regionis Porte novensis* [3]). In altro doc. posteriore del 983 accennasi come già esistita (*antea fuit*) in un orto sotto il monistero dei Ss. Marcellino e Pietro *in loco qui vocatur Patriciano regione Portenovensi.* Ma dopo dovette riedificarsi, perchè nel 1016 trovasi Mirando prete e rettore *ecclesie S. Renati site a Patricciano*, che era di padronato del detto monastero di S. Marcellino. E così in altri documenti del 1025, 1034, 1100. Da quest' ultimo documento rileviamo pure che innanzi alla chiesa era una corte ed in essa un bagno publico. Da alcuni documenti del 1418, 1457 e 1487, rileviamo che dentro di essa, che dicesi posta *in pendino Patriczani* eravi pure l'altare di S. Antonino o S. Antonio, di cui si nomina il cappellano [4]). Nel 1542 dicesi posta *in pendino S. Marcellini super burgum* [5]).

S. Renati de illi Sergonata (R. 657). Esisteva nel 1132 nel vico allora detto *Monacorum*, ora di S. Severino, nella

[1]) Cf. l'iscrizione posta affianco alla detta chiesa di S. Giacomo e riportata dal D'Engenio a p. 470. Il Tutini parlando di S. Pietro *ad vulpulum* nella *Notitia aliq. eccl.* ap. Mazzoc. *O. c.* p. 328 malamente legge ed interpretra le parole *annis millenis terdenis octo ducenis* dell' epigrafe per l'anno 1046.

[2]) *Archivio stor. Napol.* Vol. XVI, p. 398.

[3]) M. N. D. I, 262.

[4]) *Notam. instrum. S. Marcellini* p. 54, 58.

[5]) *Acta Visit. Cappellarum* a. 1542, n. 27.

regione di Nilo, ed era di padronato della famiglia Sergonata. Nel 1235 e nel 1276 è denominata semplicemente *de regione Nili* [1]; nel 1367 *de platea Nidi* [2]. Esisteva tuttora nel 1542 e dicevasi posta dentro le case, che furono dal Conte di Montesarchio [3]. Dopo quest' epoca fu distrutta.

* **S. Severi in platea radii solis** (R. 26, 42, 489, 490, 515, 639). Questa chiesa era di dritto padronato del monastero dei Ss. Teodoro e Sebastiano che vi nominava il rettore (*custos*) (R. 138, 295, 320, 413), ed era posta nella regione di Somma piazza nella via o vico che dicevasi *radia solis* ed anche *gurgite*, poscia denominata strada dell'Arcivescovado ed ora incorporata nella via Duomo. In essa nei tempi ducali si vedevano dipinte le imagini di S. Gregorio Pp. romano e S. Agnello *Christi confessoris* (R. 317), ed in altra parte quelle della B. Vergine col bambino Gesù tra le braccia, S. Giovanni Battista e S. Nicola (R. 656). Vi si ricorda pure un Crocifisso, che non sappiamo se dipinto o scolpito (R. 495).

Nel 1538 e 1542 dicesi posta dentro le case di Antonio Caracciolo [4] che poscia nel 1613 appartennero a Giulio Cesare de Rubeis [5]. Con la edificazione della Casa dei Padri dell' Oratorio fu distrutta e nella medesima incorporata [6].

* **S. Severini** (II, 53). Era una grancia (*obedientia*) del monastero de' Ss. Teodoro e Sebastiano, che nel 1075 esi-

[1]) *Notam. instrum. S. Gregorii* p. 80 e 127 Cf. Chiarito, *O. c.* p. 126.

[2]) *Acta Visit Cathed.* a. 1580, f. 415.

[3]) *Acta Visit. Cappel.* a. 1542 n. 232.

[4]) *Notam. instr. s. Sebastiani* n. 166; *Acta Visit. Cappellar.* a. 1542, n. 118.

[5]) *Acta Visit. Cathed.* a. 1613.

[6]) *Catalogo* cit. p. 176.

steva nella regione Calcara. Non ne trovo notizie ne' tempi posteriori.

S. Stefani de illi S. Gregorii (R. 520). Era una cappella di cui trovo memoria nel citato documento del 1074. Non ne conosco il sito e le vicende.

* **S. Thomae ad portum.** La prima notizia, che trovo di questa chiesa è del 1268 [1]; ma ben può con fondamento credersi che fosse assai più antica. Se fu dedicata a S. Tommaso di Cantorbery, come fa giustamente supporre il titolo che ha nei documenti successivi, dovette certamente edificarsi verso il 1173 quando quel S. Arcivescovo fu canonizzato e tosto si sparse per tutta la cristianità la fama del suo martirio ed il culto. Essa del resto si diceva anche *de arcina*, per l' antica darsena, che le era vicina [2], e che dava il nome al porto piccolo. Fu una delle tre estaurite di padronato del sedile Aquario. Di essa condannata a sparire pel risanamento ha parlato già il Ceci nella sua più volte citata *Memoria* [3].

Ss. Trinitatis in Moricino. (II, 101). Si ricorda in un doc. che o appartiene al 1097, o al 1113. Era posta in un fondaco nel Moricino, e propriamente *in vico Scalensium* [4], poscia Scalesia apparteneva al monastero di S. Salvatore *in insula maris*. Nel 1508 dal monastero dei Ss. Pietro e Sebastiano, che, come ognun sa, successe al detto monastero di S. Salvatore, fu data a censo ed indi profanata [5].

S. Vincentii in platea Furcillense — Nel 944 era una cella o grancia del Monastero di S. Vincenzo al Vulturno po-

[1]) Cautillo, *sulla staurita di S. Pietro a fusariello* p. 78.

[2]) Cf. *Napoli e Palepoli* p. 51 e Reg. Ang. n. 76 (1295, B) f. 35 v. e 72.

[3]) *Arch. stor. Nap.* t. XVI, p. 411.

[4]) Tutini, *Notitia aliq. eccl.* ap. Mazzocchi, *De Ss. N. E. episcoporum cultu* p. 327.

[5]) *Platea* di S. Sebastiano in v. nell'archivio di Stato.

sta nel vico Placido della regione di Forcella (II, 5). In seguito troviamo nel 1336 un beneficio *S. Vincentii de vico latrorum de Neapoli* soggetto al monastero del Vulturno [1]). Accanto ad essa, se per avventura non è un' altra posta pure ivi [2]), nel 1186 esisteva un monastero di donne dell'ordine Basiliano [3]), che nel 1259, essendo prossimo alla rovina, è donato dall'Abbadessa Suor Giuliana agli Agostiniani [4]).

(*continua*)

B. Capasso

[1]) *Inventarium bonorum hospit. S. Athanasii* ap. Mazzocchi, *De cath. eccl. Neap.* p. 278.

[2]) Nel 1393 gli Eletti della città di Napoli donano agli Agostiniani una via pubblica, per la quale si andava alla chiesa di S. Vincenzo de Crescentiis (D' Engenio, *O. c.* p. 383). Questa dunque, se, come pare, è la stessa, esisteva anche dopo la concessione del 1259, di cui parlo in seguito, ma poco dopo dovette essere aggregata al convento di S. Agostino, come risulta dall' *Indice e compendio delle scritture* di quello a f. 3-4 tra le scritture dei Monasteri soppressi n. 12 nell' Archivio di Stato.

[3]) *Notam. instr. S. Gregorii* n. 554.

[4]) Torelli, *Secoli Agostiniani* t. IV p. 634 — Nell' *Indice* cit. f. I il monastero di S. Vincenzo dicesi posto in capo del vico Falcone della regione di Forcella.

DEL DUCATO NAPOLETANO

nel Secolo XI

con le regioni greche e longobarde

circostanti

per

BARTOLOMEO CAPASSO

SCALA $\frac{1}{300\,000}$

Stab: Lit: FOLLETTO - Napoli.

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo IV.

NAPOLI
Presso Federico Furchheim, libraio
Piazza Martiri, 59

1892

INDICE

NUNZIANTE E. — I primi anni di Ferdinando d'Aragona e l'invasione di Giovanni d'Angiò (*continua*) *pag.* 731-779

SCHIPA M. — Il Ducato di Napoli (*continua*) . . » 780-807

MARESCA B. — I marini napolitani nella spedizione del 1784 contro Algieri (da un diario contemporaneo). . . . . » 808-850

CAPASSO B. — Pianta della città di Napoli nel secolo XI (*continua*) . . . . . » 851-881

Necrologia — Luigi Amabile . . . . . » 882-883

Assemblea generale . . . . . » 884-891

Libri ricevuti per cambio o in dono . . . . . » 893-897

Indice generale . . . . . » 899-901

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XVII. — Fascicolo IV.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Cisterna dell'Olio, 2 a 7

1892

I PRIMI ANNI DI FERDINANDO D'ARAGONA

E

L'INVASIONE DI GIOVANNI D'ANGIÒ

(Continuazione — Vedi fascicolo precedente)

II.

Ferdinando Re. — I Catalani vanno via. — Callisto III si dichiara apertamente nemico a Ferdinando. — Lo Sforza cerca di far mutare proposito al Pontefice. — Cosimo de' Medici segue la politica dello Sforza. — L'entrata in Genova di Giovanni d'Angiò accresce l'ira di Alfonso. — Come si continuasse la guerra contro la repubblica.—Ferdinando, divenuto Re, muta d'un tratto l'indirizzo politico, e propone di riaccostarsi al Campofregoso. —

Il giorno stesso della morte di Alfonso, Ferdinando si recò a Castelnuovo, e ne prese il possesso. Poi, secondo il costume, percorse a cavallo le vie della città, accompagnato da signori catalani e napoletani e da una gran folla di popolo, preceduto da trombetti e dalle bandiere del Regno. Cavalcò per tutti i seggi, accolto ovunque dalle grida: — Viva Re Ferdinando [1]). — Non vi fu il menomo tentativo di sedizione: le cose passarono tranquillissime; « et così pacificamente senza essere messo mano ad una

[1]) Cfr. Summonte, IV, 269. Al dir del Costanzo (Gravier, pag. 535) a far gridare Re Ferdinando s'adoperarono molto i Guevara e i D'Aquino. Non ho doc. per veder quanto vi sia di vero.

sola coltella, » successe Ferdinando. Rientrato a Castelnuovo, il Re ricevè i principali Signori del reame. Unanime era il consenso col quale i Napoletani lo accoglievano; e « molto se mostrano contenti.... di questo stato, et dicono che hora hanno uno Re ad loro modo, cioè Taliano, perchè questo se è allevato cum loro, et dicono non volere più Francesi ne Catallani [1]). »

Le speranze adunque dei faziosi, fautori del Viana, andarono interamente deluse. Venuti, come abbiamo detto, su certe navi alla spiaggia di Napoli, negli ultimi giorni della vita di Alfonso, quasi minacciando, che cosa potevano far più mai? Ed ecco venire a loro il patriarca d' Alessandria, il Conte Camerlengo, il Conte d' Aterno, Antonio Requesens e Carafello Carafa ad annunziare l' avvenuta morte di Alfonso. Il Re novello li mandava con molte larghe offerte a pregare di scendere a terra per confortarsi insieme della sventura sofferta, e prendere quei provvedimenti che fossero parsi opportuni al bene di tutti. Ma coloro promisero una risposta, che la sera del giorno dopo non era ancora giunta [2]). Temevano un tradimento; e infatti il Viana, venuto quel giorno dinanzi a Castelnuovo con cinque navi, mandò al Re D. Giovanni di Cardona; ma egli non discese a terra, come avrebbe dovuto fare, e fu stimato per diffidenza. Avevano i seguaci del Principe di Viana venduti già tutti i loro cavalli, tanto che si diceva dovessero andare in Sicilia [3]).

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 27 giugno 1458; Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. Ms. n.° 1588, fol. 89.* Vedi pure la lett. pubbl. da Filangieri, (*Arch.* XI, 330-332). *Isabella al Duca, Nola, 30 giugno 1458. Arch. Milano.* « . . . . morto el Re, questo signore novello ebbe tute le forteze de Napoli chiamato et electo Re de questo reame da li gentilhomini et popolo neapolitano con voluntà et consentimento de tutti *nemine discrepante.* » *Da Trezzo al Duca, Capua, 15 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Reg. Parigi,* Doc. cit. fol. 1 e seg.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 15 luglio 1458. Arch. Milano.*

Il Principe rimase ancora tre dì dinanzi a Castelnuovo, pieno di timore; sino a che, rassicurato da messi del Re, discese a terra e venne in castello. Fu ricevuto da Ferdinando con ogni onore, e rimasto qualche tempo a ragionar con lui, ritornò alla nave, dicendo di voler partire per Catalogna, appena avuto il vento [1]). Andò invece in Sicilia; dove, si diceva, gli sarebbe stato fatto grande onore dai Siciliani, « ma non acceptato come loro signore, nè come locotenente del Re, finchè dal padre non habiano altro [2]). » Anche lì, dicono, che gli fosse stata offerta la corona, e non l'avesse accettata. Avventuroso principe, al quale sempre una corona reale arrise di lontano alla fantasia, e sempre gli svanì dinanzi, prima che la mano fosse arrivata a stringerla! Fu uomo trascinato nella politica, ma non fatto per essa; e non è a stupire se non ebbe successo.

Adunque Napoli, almeno questa volta, aveva voluto schivare la dominazione forestiera. Era contenta ora di avere un « Re taliano; » e per le sue strade risonava alto il grido di « non volere più Francesi nè Catallani. » Quegli odiati catalani, quello sciame affamato che disanguava il paese, si sarebbe alla fine potuto spazzarlo via! Molti di essi, quantunque Ferdinando non li avesse privati degli uffici che occupavano,

. . . . . odorando il vento infido,

presero il largo senza aspettare altro [3]). Non eran trascorsi

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 4 luglio 1458. Arch. Milano.* Vedi pure i particolari che dà l'Anonimo, *Gravier*, IV, 234.

Parti la notte del 4 al 5. *Da Trezzo al Duca, Giugliano 5 luglio 1458. Arch. Milano.* Il 15 luglio era già giunto in Sicilia. Summonte (IV, 293) dice che dalla Sicilia il Viana continuò le sue pratiche col Principe di Taranto. Non ho doc. per appurare il vero.

[2]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 15 Luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) « Molti Catallani se partono et credo pochi ne remarano qua licet

ancora due mesi dalla morte di Alfonso, e il maggior numero eran partiti; e il Da Trezzo poteva scrivere, che in capo all' anno ne sarebbero rimasti tanto pochi, da poterli contare. Senza esser lui a licenziarli, il Re li lasciava partire, man mano che ne mostravano il desiderio [1]). Non poteva del resto rimandarli tutti, nè privarsi d' un tratto dei loro servigi; però che di alcuni dovea valersi tuttora, come del patriarca Alessandrino e di Giovanni Olzina, i quali eran pratici delle faccende del Regno per averle maneggiate al tempo del padre, quando egli ne era tenuto fuori [2]). Se ne sbarazzava quando gli cadeva il destro, ma con tutto il miglior garbo del mondo [3]). Questi erano i primi provvedimenti di governo. I più importanti Ferdinando li riservava per il parlamento generale dei Baroni convocato a Capua per il 25 di Luglio.

Ma frattanto una grossa e fosca nube s' avanzava da altra parte, e minacciava serj pericoli. Il nemico più temibile per Ferdinando non era nè il Principe di Viana e i faziosi che eran con lui, nè questa combriccola catalana, ma il Pontefice. Abbiamo detto più su come questo vecchio, che già aveva egli stesso i piedi nella tomba, chiuso nel suo odio, aspettasse in Roma, desolata dalla peste, l'annunzio della morte di Alfonso. Appena gli giun-

questo signore a tuti habia confirmato quello gli era concesso dal padre. » *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 28 giugno 1458. Arch. Milano.*

[1]) *Da Trezzo alla Duchessa, Teano, 19 agosto 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, Teano, 30 agosto 1458. Arch. Milano.*

[3]) « Li altri doctori catallani de quali se ayuta al presente la Maestà del Re so che assay presto partirano, et credo non fornirà l' anno che dal Conte d' Ariano et fratelli in fuora pochi altri catalani de conditione ve serano. Non è parso al Re de examinarli ad ciò non facessero malla relatione al Re de Ragona, ma gli tracta per forma che per se stessi domandano licentia, la quale ad niuno è negata. » *Da Trezzo al Duca, Teano, 30 agosto 1458. Arch. Milano.*

se, racconta Pio II, che Callisto esclamasse: *Laqueus contritus est, et nos liberati sumus!* [1]). E subito diè ordine di catturare l'ambasciatore di Napoli. Ma costui, che s'aspettava al tiro, appena saputa la morte di Alfonso, aveva preso il largo. Chi dunque era stato incaricato d'impadronirsi di lui, trovò la casa vuota. Le robe gli furono tutte confiscate [2]).

Il giorno seguente il Pontefice, riunito il Concistoro, destinò il Vescovato di Valenza, che rendeva 18,000 ducati l'anno [3]), a Rodrigo Borgia, e il Vescovato di Gerona di 8 mila ducati, a Cosmo di Monserrato, suo datario [4]), riservando dalla rendita 2,000 ducati per Luigi Giovanni Borgia, altro suo nipote. Queste due nomine erano da lungo tempo oggetto di questione fra lui ed Alfonso. Per altri benefizii v' era pur questione con Alfonso; e Callisto li destinò ora subito al Cardinale Luigi

[1]) « Obiit prior (*del Papa cioè*), Alfonsus quadraginta diebus: quod audiens Calistus illacrymatus est humanae conditionis fragilitati, et risit, cum propheta dicens: Laqueus contritus est et nos liberati sumus. » Pii II, *Comm.* pag. 63.

[2]) «.... el papa ha fatte molte demonstratione di haver piaxere de la morte del Re et di essere stato mal contento di modi suoi mentre chel visse: imperochè subito giunta la nuova mandò el soldano a casa de lo ambasciatore, ch'era qui per lo Re, et havevali commesso lo pigliasse e lo mettesse in castello. Ma ditto ambasciatore, el qual per ventura era informato de la opinione del papa et de la morte del Re hebe aviso prima ch'altri, haveva levato campo a furia e lassato quasi tutta la soa roba, la quale el papa ha fatta sacheggiare et hallo privato di tutti li soi benefitii et similmente ha privato un altro, ch'era procuratore del Re in corte, el qual etiam si è fuzito. » *Antonio da Pistoia al Duca, Roma, 4 luglio 1458. Bibl. Ambrosiana di Milano. Cod. Z. 219. Sup.* pubbl. in Pastor, *ediz. tedesca*, I, 752. La stessa notizia è confermata in una lett. di *Nicodemo da Pontremoli al Duca, Firenze, 15 luglio 1458. Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. Ms. n.º 1588, fol. 94,* cit. da Pastor, ivi.

[3]) Gli amb. senesi dicono invece 20,000 duc.

[4]) Su costui vedi Pastor, II, 435, not. 4.

Giovanni e ad altri di sua famiglia. « Et a questo modo,— dice Antonio da Pistoia, — el papa ha facto richi la più parte di soi, per forma che tutto el palazo ride. »

Dopo il pranzo il Pontefice s' intrattenne col Cardinale d'Alain e col D' Estouteville; e restò con loro sin quasi a sera. Fra le altre cose disse, che il Regno di Napoli era un feudo della Chiesa e che voleva rientrarne in possesso; che ad ogni modo Ferdinando non ne sarebbe stato il Re; che, tornatogli il reame nelle mani, lo avrebbe dato a Renato, se si fosse persuaso del dritto che costui vantava, e se no, a chi gli sarebbe meglio piaciuto. Corse sin d'allora la voce che il Papa volesse fare Re di Napoli il nipote D. Pedro, questo « suo Cesare novello, » come scrive un ambasciatore [1]). Certo aveva alta ambizione per questo nipote. Altra volta, come se avesse tenuta in pugno la presa di Costantinopoli, aveva sognato per lui il trono degl' Imperatori d' Oriente; per transazione si sarebbe contentato di quello dei Re di Cipro [2]). Alfonso, quando gli fu riferita questa notizia, ne rise, [3]) ed aveva ragione di ridere: ma non poteva ridere ora Ferdinando.

[1]) *Arch. Milano*; *Lett. di Nicodemo da Pontremoli al Duca, Firenze, 4 luglio 1458*; il Papa, egli dice, vuol nominare governatore di Napoli « el suo Cesare novello, M. Borges. » Cf. ibid. *Lett. di F. Calcaterra, Castel Giubileo, 24 agosto 1458.* (Pastor, II, 436, not. 1). Quasi con le stesse parole di Nicodemo, Antonio da Pistoia scrive che il Papa si mostrava inclinato a dare il Regno ai Francesi per ritrarne vantaggio; « ma se stima che se per ventura li venisse tal signoria ne le mani non la darebe ad altro uomo che a misser Borges suo nepote, el quale è reputato de la S.tà sua un altro Cesare. »

[2]) Voigt (*Enea Silvio*, III, 119, nota) cita più fonti per dimostrarlo. Pastor (loc. cit.) aggiunge Niccola della Tuccia, pag. 70, e il disp. riferito da noi alla nota seguente. Vedi pure Gregorovius, VII, 176.

[3]) « Credo che per la via de Roma la S. V. sia avisata come el papa ha creato Mess. Borges suo nepote imperatore de Costantinopoli, del che el Re ne ha avuto aviso certo e se ne è riso. » *Da Trezzo al Duca, Venosa, 14 febbraio 1458. Arch. Milano.*

Nessun mezzo egli lasciava intentato per venire ad un accomodamento col Pontefice; ma senza effetto. Il 1° di Luglio (1458) gli aveva diretta una lettera piena di ossequio, per annunziargli la morte di Alfonso e la sua successione al trono [1]; e insieme, mostrando d' ignorare la tentata cattura del suo ambasciatore a Roma, vi mandava il 5 di Luglio (1458) Arnaldo Sançs, come legato straordinario. Ferdinando non dubita che, nonostante le diffidenze e i malintesi, seminati da malevoli, fra Callisto e Alfonso, pure il Pontefice non sia stato contristato gravemente dalla nuova della morte di lui « per molts respectes e considerations , les quals Sa S.tat creu no haia en obliu. » Quanta dolorosa malizia e quanto rimprovero non v'è in questo inciso ! Ricorda tutto un passato della vita del povero prete levato ora tant' alto , e ricorda insieme i beneficii dei quali Alfonso gli era stato largo ! Al Pontefice mandava Ferdinando a ripetere le ultime raccomandazioni fattegli da Alfonso morente, e il proposito suo di restar figliuolo devoto di S. Chiesa ; e gli ricordava insieme come, tant' anni prima, il padre, per consiglio di molti, fra i quali lo stesso Pontefice, lo aveva designato e riconosciuto per suo successore [2], e così lo nominava ora nel suo testamento [3]. Era adunque, morto il padre, succeduto pacificamente e con universal con-

[1] Zurita, IV, fol. 52, che riferisce la lettera. Anche Summonte (IV, 270) e Costanzo (536-537) la riferiscono, messa in bello stile, ma il fondo è lo stesso. È qui che Ferdinando ricorda al Pontefice che entrambi eran venuti di Spagna sulla stessa nave, destinati da Dio l'uno al Papato e l'altro al Regno.

[2] « I per que com gran tempo ha entrevenint consellant persuadint e anidant sa santitad principalment davant tots altres lo dit S.or Rey son pare lo instituhi heren e soccessor de a quest realme . . . . »

[3] « . . . eaxi derrerament precedents tots canonichs e legitimis titlos ebutles en lo dit seu testament lo ha instituit heren universal en lo dit Realme e terres per a quell conquestades e acquisides . . . »

senso [1]); e confidava nell' affetto e protezione del Pontefice.

Questa era la parte officiale della legazione di Arnaldo Sançs. Il Re poi gli dava altro incarico più secreto, ed era di ringraziare il Cardinale Orsini e il Cardinale di Leyda del consiglio da essi mandato per mezzo di Placido di Sangro « del parentat et familiaritat dell ab la Santedad de notre S.or lo Papa [2]). » Con i due Cardinali l'inviato napoletano doveva agire con ogni circospezione; parlar sempre come in nome proprio per scoprire il pensiero del Pontefice. E in questa pratica e in quanto dovesse dire o no al Vicecamerlengo o ad altri, doveva dipendere dal consiglio di questi cardinali [3]). L'Arcivescovo di Manfredonia poi era inviato al Cardinal Colonna. Doveva assicurarlo della protezione del Re per lui e la famiglia, ed offrirgli insieme una condotta o altro officio per qualche parente, che al Cardinale fosse piaciuto di designare. Il Cardinale, dal canto suo, era pregato adoperarsi presso il Pontefice, perchè volesse accettare il Re nella sua buona grazia. Anche questa volta Ferdinando non può fare a meno, nel dettare le sue istruzioni, di ricordare il passato, e di gettare qua e là qualche allusione e qualche frizzo. Dice che egli ha sempre avuto un singolare e reverente affetto per il Pontefice « per li antiqui beneficij da la Sanctità Sua a longo tempo receputi, et specialmente (si badi!) intravenendo, consigliando, persuadendo et aiutando principalmente et avante tuctj altrj, che lo dicto S. Re so patre lo instituisse so herede et suc-

[1]) « . . . e uniforma accepcio de tots los Regnicoles com en tal cas li era licit e permes . . . . »

[2]) Non so dire a qual parentado alluda.

[3]) *Instruction . . . . al magn. m. Arnan Sanç cavaller castella del castellnov . . . . del que . . . . dev dir e fer in Roma; in castello civ. Averse, 5 luglio 1458. Reg. Parigi, fol. 3t e seg.*

cessore in questo Reame.... et che in lo generalj parlamento lo facisse, como feci, jurare et acceptare a tucti li regnicole per loro Signore et futuro herede et Re. » Dei quali beneficii, dice maliziosamente Ferdinando, non può cancellare il ricordo [1]).

Ma queste pratiche riusciron tutte vane. Callisto, senza esitare, il 14 luglio (1458) [2]) diè fuori una terribile bolla a proposito della questione di Napoli. Il Pontefice ricordava che il Regno era un feudo della Chiesa, e che, come tale, morto Alfonso, fosse devoluto alla S. Sede; vietava ai regnicoli di prestar il giuramento di fedeltà ad alcun pretendente, e scioglieva quelli che l'avessero prestato; invitava chi credesse aver dritto alla corona, a venire a Roma ad esporvi le sue ragioni [3]). Ma, nei discorsi privati [4]), Callisto diceva che Ferdinando non era figlio di Alfonso nè legittimo nè naturale, ma semplicemente supposto. Si comprende facilmente come questa bassa accusa, che, d'un tratto, il Pontefice cavava ora soltanto fuori, e che non confortava di nessuna prova, levò dovunque gran

[1]) *Instructione... a lo R.do Archiepo de Manfredonia de le cose che... haverà da dire a lo R.mo cardinale de la Colonna.* » *Ms. Parigi, fol. 5 e seg.* Per il ps. di queste istruz. vedilo in *Arch.* XI, 68, not. 1.

[2]) La bolla ha la data del 12 luglio 1458. Il Pastor l'ha ritrovata nei Reg. di Callisto, Reg. 453, fol. 138. In Raynald (ann. 1458, N.° 32) e in Lünig (II, 1255 e seg.) manca la fine. La data della pubblicazione in Roma (14 luglio) oltre che dai doc. cit. dal Pastor (II, 437, not. 1) si ricava dalla lett. d'*Otto del Carretto al Duca, Roma, 14 luglio 1458. Arch. Milano*: « la bolla decreta questa matina in consistoro et poi publicata. » In una lett. d'*Antonio da Pistoia al Duca, Roma, 15 luglio 1458* (cit. da Pastor, ivi) si dice che la prima redazione della bolla era assai più acerba.

[3]) Anche nella Bolla di Pio II, (*Ms. Parigi, fol. 63*) è riferita quella di Callisto (che va da *fol. 63 a 64 t.*) in data *quarta idus Julii 1458.*

[4]) Vedi, p. es. il discorso che ebbe coll'amb. milanese Giovanni Caimi riferito più appresso.

rumore. Oltre che dal Pontefice, moveva da un uomo che era stato intimo di casa d'Aragona; e l'asserzione sua, calunniosa o no che fosse, aveva perciò una grande apparenza di credito. Prese subito Callisto le misure che giudicò opportune per fare arrivare la bolla che aveva emanata a conoscenza degli abitanti del Regno [1]). Corse voce intanto che avesse chiesto a Ferdinando, sotto minaccia delle più gravi pene, di pagargli le somme che Alfonso aveva in testamento lasciate per la crociata [2]).

La pubblicazione della bolla gettò il panico in Roma stessa. Subito vi fu un rincaro del prezzo del grano. Uno dei conservatori della città non temè di dire apertamente, che se il Papa incominciava la guerra contro Napoli, i Romani sarebbero stati costretti a scegliere fra due mali il minore [3]). Otto del Carretto, che scriveva al Duca il giorno stesso della pubblicazione della bolla (14 luglio), l'informava che era stata argomento di « molta mormoratione » in corte, temendo che così gli animi sarebbero stati irritati alla guerra. Aggiunge: « molti cittadini sono stati questa sera al Papa a dolersi perchè anno molte migliaia de bestie in le montagne de' Tagliacozo et in lo Reame, et pareli per questa via, de perderle. » E siccome Pietro Borgia s'era avvicinato alla città con le sue genti d'arme, si sparse la voce che dovesse « andare in campagna; » ma le persone meglio informate stimavano che non seguirebbe guerra, ma si sarebbe messa « la cosa in litigio de rasone; perchè chiamandosi Don Ferrando, re di

[1]) *Arch. Milano; lett. d'Antonio da Pistoia al Duca, Roma, 24 luglio 1458,* (Pastor, II, 437 not. 2).

[2]) *Arch. Gonzaga di Mantova; lett. d'Antonio Strozzi, 14 luglio 1458.* (Pastor, II, 437, not. 3).

[3]) *Bibl. Ambros. di Milano; lett. d'Antonio da Pistoia, 15 luglio 1458. Arch. Gonzaga di Mantova; Lettera d'Antonio Strozzi, 14 luglio 1458.* (Pastor, II, 437, not. 4).

Sicilia, e non apparendo aliter de titulo suo iusto , vole il Papa, per questa via, se monstri quello che è [1]. »

Nel regno le cose non procederono meglio. Il messo che vi portò la bolla, per ordine del Re fu preso e bastonato [2]. Frattanto Arnaldo Sançs , castellano di Castelnuovo, che il Re aveva mandato oratore a Roma, non era tornato. Ferdinando lo aspettava, risoluto, se gli fosse stato confermato il malvolere del Pontefice, di rivolgersi a tutte le potenze della lega , perchè queste gli dovevan prestare lo stesso aiuto che avrebbero dato al padre [3]. Quando il Sançs ritornò e disse le parole e i propositi del Pontefice [4], Ferdinando ebbe a stupirne [5]. Non aspettò oltre; e scrisse ai

[1]) *Otto del Carretto al Duca, Roma, 14 luglio 1458. Arch. Milano.* L'amb. soggiunge avere inteso che Alfonso aveva ottenuta l'investitura del Regno per sè e per Ferdinando suo primogenito col censo di 40,000 duc. l'anno, che poi per le spese sostenute da Alfonso per ricuperar la Marca alla Chiesa, il censo fu ridotto a un cavallo bianco e uno sparviero « in vita d'esso Re, » e che vi erano bolle di Eugenio e di Niccolò sul proposito; ma « de questo Papa non intendo li siano bolle alcune faceno mentione del figliolo. »

[2]) *Arch. Milano: Lett. d'Antonio da Pistoia a Fr. Sforza, da Roma, 31 luglio 1458:* « Credo la S. V. harà intexo che quel maziero che portò le bolle nel Reame publicate qui contro il Re è ritornato a Roma a piedi senza denari e senza havere potuto presentare le bolle ne anco reportarli in dreto; ha solamente reportato certe bastonate ». (Pastor, II, 439, not. 3).

[3]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 13 luglio 1458. Lo stesso allo stesso, Capua, 15 luglio 1458. Arch. Milano.*

[4]) « sente (Ferdinando) pur chel papa va perseverando de male in pegio sparlando de lui et mostrando volerli far contra . . . » Lett. del Da Trezzo, 22 luglio, cit. qui appresso.

[5]) « At illum (*il Papa cioè*) non solum oblationes omnes sprevisse, sed in nos opprobiosibus verbis usum, primo a multis gravibus viris Roma ad nos quotidie advenientibus deinde ab ipso nostro oratore, quod vehementer obstupuimus, accepimus. » (Doc. cit not. seguente). « Quì è stato il castellano de Castello novo, il qual l'altro heri parlò al Papa per mittigarlo. In effetto pare Sua Santità non vogli audire parola che questo se chiami Re, nè vole audire de accordio, se non restituisse libera-

diversi Stati d'Italia, protestando contro l'indegno procedere di Callisto, e invocando i capitoli della lega, per essere aiutato a difendersi contro l'aggressore [1]). Ma Ferdinando sapeva bene che le sole proteste non hanno mai cavato un ragno dal buco. Chiede perciò allo Sforza se non gli sia possibile suscitare qualche rumore popolare a Bologna e mandare un po' di gente d'arme da quelle parti. Callisto avrebbe così dovuto rivolgere altrove i suoi pensieri, e lasciare il Regno in pace [2]). Intanto, come risposta alla bolla, Ferdinando inviò al Papa e al collegio dei Cardinali assai degne lettere [4]). Dettate nel latino ma-

mamente la possessione del Regno, et con questa conclusione diceno è partito questa matina. » *Otto del Carretto al Duca, Roma, 14 luglio 1458. Arch. Milano.* Cfr. pure Summonte, IV, 275-276.

[1]) *Ferdinando ai Fiorentini, Capua 20 luglio 1458. Arch. Milano. Identica lettera, con simile data, diretta a Ludovico Gonzaga, Marchese di Mantova* è in *Reg. Parigi, fol. 8.* Vedi pure, *in pari data, Ferdinando al Duca, Bibl. Nation. di Parigi, Fond. ital. 1588, fol. 88.* Il Giampietro (*Arch.* IX, 69) ne ha pubbl. un piccolo brano, traducendolo. Simili lettere officiali mandò pure al Duca di Milano e alle altre potenze della lega. *Da Trezzo al Duca, Capua, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 22 luglio 1458. In cifra. Arch. Milano.* Il Da Trezzo non entrò in merito della proposta, ma era così sicuro delle intenzioni del suo signore, favorevoli a Ferdinando, che non esitò punto a rispondere che se il Duca « se dovesse metter la corraza contro el Papa gli levareti questo impazo quando pur el papa volesse pigliare l'impresa. » Vedi pure la risposta che da il *Duca al Da Trezzo, 1.º agosto 1458. Arch. Milano.* Suscitare moti in Bologna gli sembra per il momento inutile: Firenze era con loro, i Veneziani « starano a vedere, » e Ferdinando poteva valersi del Piccinino e del Conte di Urbino. Giacchè l'ambasceria del Caimi (della quale parleremo più appresso) non era riuscita, egli mandava al Pontefice altri ambasciatori, i quali, « se pure el trovarano in questi propositi, et gli farano intendere tale cose, che sel non serà più che fuora de si stesso el haverà ad guardarse come el possi stare ben securo dove elli piuttosto che de dare impazo ad altri, et quando questo non basterà, veneremo ad li effecti per modo che li rincrescerà havere pigliata questa impresa. »

[4]) Ecco le due lettere « Sanctissime Pater, Ego Dei gratia, patris be-

gnifico del Panormita, l'umanista seppe farvi rifulgere un lampo della fierezza antica! Il Re si appellò legalmente contro la bolla [1]; e si mostrava pronto, se il Papa l'avesse attaccato, a difendersi [2]. Si giovava di tutti i modi per esprimere un animo risoluto [3].

nefficio, concessione Pontificum, procerum populariumque consensu Sicilie Rex sum; ita prcfecto justo titulo Rex, ut nemo sibi justiorem desiderat. Jura mea que tuo animo bona esse sentis, cum fuerit opus, exhibebuntur. Aderit Deus justus judex, qui me neque juribus, neque armis subcumbere permittet. Almam personam vestram etc. Dat. in nostr. fel. castr. prope Capuam, die XXIV Julij VI indict. MCCCCLVIII. Rex Ferdinandus ».

« Reverendissimi in Xpo patres et domini amici nostri singularissimi, particulam litterarum sanctissimi domini nostri Pape magna cum admiracione legi, nec michi satis persuadere possum vestrum consilio illius modi decretum factum esse. Quippe vos probe novi pacis ac tranquillitatis amatores esse et ea prudencia preditos, ut credatis regnum strenuo viro sine vita amittere non licere. Regnum miro consensu omnium pacifice possideo, Sancte Matris Ecclesie filius sum et esse volo sane observantissimus, illa recognoscere in qua debeo paratus sum. Quid me igitur placide huic quieti indormientem excitare conamini? erit et ut sit oro potius officium humanitatis vestre michi Pontificem reconciliare, pacem suadere, pacem amplecti, et si bellum agitandum est, in turchos potius quam in christianos destinandum esse. Valete. Dat. in nostr. fel. castr. prope Capuam, die XXIV Julij VI Indict. MCCCCLVIII, Rex Ferdinandus. » *Arch. Milano.* Nel *Reg. Parigi fol. 11 t.* v'è questa lett. Dopo le parole: *excitare conamini,* s'aggiunge: « An justam Dei scientiam ignoratis? Qui alios iniuste ab ipsorum sedibus expellere conantur, plereque pelluntur suis. »

[1]) « ficemo certo acto de appellacione de la sua bolla, como che similiter per la copia haverete veduto. » *Ferdinando al Duca, 31 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) « el (Ferdinando) non vole cominciare luy a moverse contro la chiesa, ma sel Papa comincia et che gli dagha materia de moversi non tornarà indreto che lo farà pentire de havere tolta l'impresa. » *Da Trezzo al Duca, Capua, 22 luglio 1458.* Vedi pure: *Ferdinando al Duca, prope Capuam, 31 luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) A. G. Sambon ha dimostrato come sia stato coniato in questi anni della lotta contro Callisto il *Carlino* che porta il motto: *Domine meus*

Dal canto suo Callisto non si sbigottiva della lotta nella quale s'era gettato. Per dimostrare che voleva dare esecuzione alla bolla, aveva dato ordine a D. Pietro Borgia, Duca di Spoleto e Gonfaloniere di S.ª Chiesa, d'assoldare gente d'arme e d'invadere il Regno [1]). Cercava trarre alla sua parte il Conte d'Urbino e il Piccinino [2]); e non si peritava d'aprir trattative sinanco con Francesco Sforza per muoverlo contro di Ferdinando.

Insigne dabbenaggine! Nessuna amicizia aveva Ferdinando più salda di quella del Duca di Milano, e in nessuna confidava più pienamente. Sin da prima che gli morisse il padre, faceva al Duca grandi profferte di amicizia e grandi dimande di protezione e di aiuto; e le ripete in ogni sua lettera, e v'insiste di continuo nei suoi discorsi con Antonio da Trezzo. Allo Sforza si rivolgeva, perchè tentasse di calmare Callisto [3]); allo Sforza chiedeva che s'interponesse con gli altri potentati d'Italia, specie con Firenze e con Venezia [4]), perchè gli si mantenessero amici; allo Sforza, come a fidatissimo consigliere, esponeva ogni passo

adiutor et ego dispiciam inimicos meos. Il motto, preso dal Salmo 117, era stato già usato sulle monete di Alfonso, ma Ferdinando aveva più che mai ragione di ripeterlo. A. G. Sambon, *Riv. Numism.* Anno IV, 470-71.

[1]) Oltre i doc. cit da Pastor (II, 438, not. 1) vedi quel che dice *Antonio da Pistoia, Roma, 4 luglio 1458*, (Pastor, suppl. ediz. ted. n.º 82): « Et per dare principio a la cosa el papa ha mandato per misser Borges et halli mandati danari per ch'l si metta in puncto e soldi più gente chel può. » Che Callisto apparecchiasse armati vedi pure in Pii II, *Comm.* fol. 63. — *Otto del Carretto, il 14 luglio*, giudicava gli armamenti di poca importanza.

[2]) Del Piccinino avremo occasione di discorrere a lungo più appresso. In quanto a queste trattative col Pontefice, sappiamo poco; se però si ha a credere a Fr. Sforza, il condottiere s'era accordato già con Callisto, quando la morte del Papa venne a mutare ogni cosa.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 5 luglio 1458. Arch. Milano.*

[4]) Ivi.

della sua politica. E di questa amicizia comprendeva il bene che gliene sarebbe venuto, facendone mostra; perciò chiedeva al Duca, avesse mandato a Napoli Galeazzo Maria, promesso sposo di Eleonora [1]). Il Da Trezzo non dubita che, morto Alfonso, vi sarà col figliuolo di lui intesa maggiore. Gli pare fuor di dubbio che la politica della corte di Napoli si verrebbe a mutare, specie quella verso di Genova, la quale si avrà occasione di esporre più innanzi. Cosicchè egli giudica, che il Duca potrà avere in Ferdinando un più docile e più fedele alleato.

A Ferdinando, negli ultimi tempi della vita del padre, non erano sconosciute le bieche intenzioni di Callisto, tanto che un giorno saltò su a dire all' ambasciatore milanese: « — Non sai tu, Antonio, che quante lettere vengono da Roma, tutte dicono chel Papa parla tanto male del Duca di Milano, quanto se possa dir, et exalta el Conte Iacomo? — » La frase era buona ad aizzare lo Sforza; e forse anche vera, se si ripensa alle trattative che il Papa ebbe di poi col Piccinino [2]), e che forse erano iniziate. L' ambasciatore rispose, che la cosa gli riusciva nuova; e con profondo discernimento della situazione politica del momento, soggiunse, che del resto dicesse pure il Papa quel che volesse: stretti, com' erano, insieme il Duca di Milano e il Re di Napoli, avrebbero dettato sempre legge in Italia; e tanto più, quando, come pareva, i Fiorentini si sarebbero uniti a loro [3]). E il Da Trezzo diceva giusto.

[1]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 5 luglio 1458. Da Trezzo al Duca, Capua, 13 luglio 1458. Il Duca a Da Trezzo, Milano, 22 luglio 1458. B. Recanati al Duca, Teano, 30 agosto 1458. Tommaso da Reate, P. Beccaria e Da Trezzo al Duca, Sulmona, 16 ottobre 1458. Arch. Milano.*

[2]) Le riferiremo più appresso.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 27 giugno 1458 Arch. Milano.*

Prima anche di giungergli la nuova della morte di Alfonso, lo Sforza mandava ambasciatori a Ferdinando Orfeo da Ricano e Giovanni Caimi [1]).

Orfeo doveva intanto battere la via delle Marche e e di Abruzzo, e fare intendere a tutti la risoluta volontà di Francesco Sforza di sostenere Ferdinando. Avremo occasione di ritornare a parlare più innanzi di lui e di quello che fece. Giovanni Caimi invece doveva prendere la via di Firenze e di Roma; e in Roma esporre al Papa quanto lo Sforza fosse legato a Ferdinando; e così sperava il Duca di Milano che Callisto avrebbe abbandonato i suoi insani disegni [2]). Insani davvero! Francesco Sforza aveva da un pezzo perduto i feudi d'Abruzzo acquistati dal padre; or Callisto veniva a promettergliene la restituzione, se avesse voluto aiutarlo a scacciare dal trono Ferdinando [3]).

Per mezzo del Vescovo di Modena, il Papa, scrive Francesco, « ne mandava ad solicitare de queste sue fan-

[1]) « Al presente manda dui servitori de la sua Ill.ma S.ª Joan Caijm et Orpheo da Fiorenza (*sic*), uno per la via de Fiorenza, de Sena et de Roma, l'altro per Romagna et per Abruzo ad confortare et exortare omne uno a la amicitia, devotione et fidelità de la M.stà V. con publica demostratione che la S.ª Ill.ma S.ª prende la tutela del stato de la M.tà V.ª ... » *B. da Recanati al Re, Milano, 9 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) « Da lì andarà ad Roma et dirà alla Santità del Papa et assignarà tale rasone casone et respecti per li quali el comprenderà nuy essere disposti a li favori et aiuti della excellentia soa, et li penseri sinistri et varij chel ha facto de darli molestia de tuorli quello reame per la chiesia, el che extimamo però uno sogno, elli suspenderà et tenerà la briglia in mano. » *Il Duca al Da Trezzo, Milano, 7 luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) Simonetta, lib. XXVI. *Bibl. Ambrosiana, Milano, Cod. Z. 219. Sup. Lett. del vescovo di Modena e d'Otto del Carretto, da Roma, 8 giugno 1458.* È questo il primo doc. nel quale, come ha già fatto notare il Pastor (II, 439, not. 1) si trova prova certa delle pratiche di Callisto per guadagnare lo Sforza ai suoi progetti. Mi pare perciò non inutile di dare fra i *Documenti* un largo riassunto di questa lettera.

tasie [1]), con offrire li partiti molto grossi et larghi per indurci ad suoi pensieri. » Egli non potè che sorriderne lievemente! Prima scrisse al Vescovo; poi mandò, come abbiamo detto il Caimi, perchè con buone parole facesse persuaso il Papa di quanta poca ragione e quanta poca onestà vi fosse a suscitare una questione contro Ferdinando, e infine quanta poca prudenza mostrasse Callisto di « volere intrare in tale labirinto. » Lo confortasse perciò a vivere in pace col Re. Confidava Francesco Sforza che le tranquille parole di Giovanni Caimi avessero smorzate « queste foghe; » ma se Callisto non avesse voluto sentir ragione, allora era disposto a mandargli altri ambasciatori, i quali « li cantaranno de uno altro latino » e gli avrebbero fatto intendere « ad lettere grosse che non è per reuscirli il pensiero. » Gli avrebbero detto che l'attaccare Ferdinando sarebbe stato non solo offendere tutta la lega italiana, ma in particolare il Duca di Milano, il quale non avrebbe esitato un momento a prender la difesa del Re di Napoli. Queste dichiarazioni sarebbero state fatte chiaramente a Callisto, e lo avrebbero tenuto a segno [2]). L' adulazione cortigiana non mentiva davvero,

[1]) .... di scacciar Ferdinando di soglio ecc. « Fantasie, — dice altrove, — chel se cacia in testa, e che per qualchuno altro gli sono suggerite, » alludendo forse al nipote Borgia.

[2]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 22 luglio 1458. Arch. Milano.* Il Duca era informato dal Cardinale di Fermo come Callisto avesse in animo di fare « monicioni et comandamenti alli Signori del Reame che non zurassero ne prestassero fidelità alla Maestà del Signor Re Don Ferrando. » Il Duca pregava perciò il Cardinale d'adoperarsi presso il Pontefice, per fargli abbandonare tale consiglio; consiglio, senza dubbio, di qualche malevolo, secondo il credere del Duca. E sperava perciò che il Papa non l'avrebbe seguito; perchè se mai lo avesse seguito (insinuava abilmente il Duca) non v' era a dubitare che « ad la Soa Sanctità reuscirà tutto el cuntrario de quello credesse, et veniria ad conseguire l' effecto altri et tali che la Soa Sanctità ne saria poy mal contenta, et non gli porria

quando, dopo la pace di Lodi, aveva chiamato Francesco: BELLI PATER ET PACIS AUTOR [1]).

Il Caimi a Roma non potè far nulla. L'ira del Pontefice contro Ferdinando era allo stato più acuto; e non si sapeva quale altro insulto avrebbe mai potuto lanciare contro di lui. S'indignava perchè nelle lettere che gli aveva mandate e in quelle dirette al Collegio dei Cardinali, Ferdinando avesse già preso, senza sua licenza, il titolo di Re [2]). Il Caimi ebbe a sbalordire, quando un giorno il Papa, parlando con lui, trattò Ferdinando di spurio, figlio di padre ignoto. Il Pontefice usò parole d'una violenza inaudita, indegne dell'augusto suo carattere. E pretendeva che Ferdinando si dovesse rimettere al suo giudizio, promettendo che l'avrebbe trattato come un suo nipote! [3]).

Pure, al dire di Francesco Sforza, se al Pontefice la parola era suonata tanto alta, ripensando a mente fredda le cose dette dall'ambasciatore milanese, l'animo gli era

poy provedere se ben la volesse. » *Il Duca ad Otto del Carretto, Milano, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

[1]) Cfr. la medaglia attribuita a G. F. Enzola, che ha questo tipo: *R.* Busto di Francesco a dritta in giaco di maglia e corazza a capo scoperto: FR. SFORTIA. VICECOMES. MLI. DUX. BELLI. PATER. ET. PACIS. AUTOR. MCCCCLVI. *Nel campo*: V. F. *V.* Busto di Galeazzo Maria a sinistra in giaco di maglia e con abito adornato di gemme, a capo scoperto: GALEAZ. MARIA. SFORTIA. VICECOMES. FR. SFORTIAE MLI. DUCIS. PRIMOGENITUS (in monogr.). *Nel campo*: V. F. MCCCCLVIIII. Vi sono esemplari in bronzo di questa medaglia.

[2]) Vedi fra altri lett. di *Da Trezzo al Duca, 15 luglio 1458. Arch. Milano.* « Bene sa (Ferdinando) chel Papa ha male animo verso luy et che ha havuto per male cbel se sia intitullato de nome de Re de questo Reame senza havere altro da Sua Santità, ma dice non gli pareva tempo de dovere aspectare che Sua Santità gli lo scrivesse ne mandasse a dire. »

[3]) *Bibl. Ambrosiana. Cod. Z, 219. suppl. lett. d'Otto del Carretto e di G. Caimi a Sforza, da Roma, 24 luglio 1458.* La lett. è riassunta in PASTOR, II, 438-439.

calato un bel poco [1]). E quando, alcuni giorni dopo, Callisto infermò mortalmente, si disse e si ripetè, che fosse stato a cagione delle parole udite dall' ambasciatore del Duca di Milano [2]).

In quanto a Ferdinando, certo, egli pensava a tutt'altro che a rimettersi così vilmente alla generosità di Callisto.

[1]) « . . . . quantunque el habij usato parole acerbe et altere contro la Maestà del Re et sfogato assai sua fantasia con loro (così con gli ambasciatori milanesi come con Arnaldo Sançs) in questi principii, tamen siamo certi che la gli haverà pensato più adasio et cognosciuto in que laberintho el intrava et parieagli grande differentia dal fare al dire tante cose, et ch' ella non ha si bone gambe quanto lo porteria l'appetito, avisandote che da poy la partita de Johanne Caymo da Roma essa si è trovata molto stupefacta et perplexa de la ambaxata nostra et gli è calata la furia vedendo che gli mancano li designi. » *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 1.º agosto 1458. Arch. Milano.*

[2]) « Sed tamen non havemo scripto quello che è levato per fama dal vulgo che l' imbasadore del Duca di Milano ha facto infermare de morte el papa, da poy che gli ha parlato, vero ê che essendo ritornato dal Cardinale Ursino Sua Signoria me disse..... che da poi ch'io haveva parlato cum la Santità del Papa la prima volta io l' haveva facto amalare si gravemente chel non potrà scampare più. » *G. Caimi al Duca, Capua, 31 luglio 1458. Arch. Milano.* Questa lettera contiene la relazione dell'operato dell'Ambasciatore. A Roma oltre il Papa vide il Cardinale Orsini, gran partigiano del Re di Napoli, e il Cardinal Colonna. Questi si rivolse all'Ambasciatore, perchè pregasse il Re di voler restituire il Ducato d'Alba a quei di sua casa. A Fondi non potè il Caimi vedere il Conte, che non v' era; ma a Sessa vi trovò il Duca, e n' ebbe grandi dichiarazioni di fedeltà a Ferdinando, riferite lungamente nella lettera, che persuasero talmente Caimi da non fargli mettere in dubbio la fedeltà di questo signore. Poi venne al Re: anche questi aveva inteso che « pubblicamente se diceva che haveva cum una ambasata alcixo (ucciso) el papa. »

Anche Ferdinando più tardi scrive lo stesso: *Lett. 12 agosto 1458, Reg. Parigi fol. 21*, cit. pure in *Arch.* IX, 72, cfr. Summonte, IV, 283. Il Caimi, nel recarsi a Roma, s' incontrò ai bagni di Viterbo col Cardinale Piccolomini; e quando il Cardinale udì quale fosse la sua ambasciata, esclamò: Con questa notizia tu arrechi la morte al Papa! — Voigt. (II, 24) che cita Pii II, *Proprium Conclave*, in Meuschen, *Caeremon. electionis*

Strane illusioni! L' ira accecava il vecchio Pontefice, e toglieva alla sua mente, che pur non era torpida, ogni serenità di giudizio. Il segreto della politica italiana, le condizioni degli Stati della penisola, gl' interessi diversi che erano in gioco, sfuggivano al suo occhio ottenebrato dalla passione: Callisto non ebbe mai coscienza piena delle condizioni politiche del suo tempo; non comprese mai nè perchè l'alleanza di Milano con Napoli fosse nata, e come fosse salda, nè quale necessità vi era di mantenere sul trono di Napoli la monarchia Aragonese. Uno spirito così fine e così misurato come Francesco Sforza, doveva sorridere sottilmente considerando questo politico grossolano che trattava e credeva sciogliere le più gravi quistioni d'Italia a furia d' imprecazioni [1])!

Le relazioni con gli altri Stati d'Italia non erano, per il momento, cattive. Ferdinando mostrava desiderio di vivere in pace con tutti, e trovare accomodamenti per le questioni che vi potessero essere. Pregava lo Sforza di scrutar l'animo dei Veneziani e dei Fiorentini, « in intendere come restano contenti che la M.tà Soa habia obtenuto questo regno; benchè gli pare che rationevolmente debiano restare contenti che luij l' habia che altrj, perchè non ha altro stato unito con questo, et ad questo delibera stare contento [2]). »

Lo Sforza non aspettava che gli fosse stato ricordato. Già egli aveva scritto al Da Trezzo di consigliare Ferdi-

et coronationis Pontificis Rom. Francof. 1732, che a me non è riuscito di vedere.

[1]) Vedi sul proposito la lett. del *Duca a Da Trezzo, Milano, 1.° agosto 1458;* lettera assai importante.

[2]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 5 luglio 1458. Arch. Milano.* In un' altra lett. (*Da Trezzo al Duca, Capua, 13 luglio 1458*), Ferdinando dice « chel patre se vedeva havere tanti altri reami oltre questo et essere così potente che pareva l' havesse piacere di tenere Italia involupata. »

nando a mandare ambasciatori a Firenze, appena morto il padre. Dimostrasse così, che oramai fosse « tolta via ogni rugine » Alfonso avesse potuto avere, cosicchè s' intendesse il desiderio suo che Napoli, Milano e Firenze fossero « una cosa medesima. » Ferdinando accettava tali consigli; anzi al Da Trezzo sembrava che facilmente si sarebbe potuto ottenere dal Re anche la restituzione di Castiglione della Pescaia [1]).

Il desiderio di stringersi in lega con Firenze era di tutti nella Corte Napoletana. Diomede Carafa, un uomo il quale col nuovo Regno era salito a fortuna nuova [2]), espose al Da Trezzo il pensiero di questa lega, e tale « che se havesse affar stare al segno el resto d' Italia. » L'ambasciatore milanese, rispondendogli, si tenne sulle generali, ma riferì la cosa al suo signore, chiedendo istruzioni sul proposito. « Comprendo, soggiungeva, che altro frutto è

[1]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 3 luglio 1458* e *Da Trezzo al Duca, Capua, 13 luglio 1458 e altra lett. dello stesso allo stesso, Capua 15 luglio 1458. Arch. Milano.* Grandi assicurazioni di amicizia faceva *Ferdinando a Cosimo, Capua, 1.° agosto 1458, Reg. Parigi, fol. 12.*

[2]) « Diomedes Caraffa, scrivano de racione del prefato S.re Re, ha gran credito cum Sua M.tà et è ogni dì per haverlo magiore. » Altrove: « certifico che questo ha ad essere de li primi presso questo Signore. »

« Messer Carafelo Caraffa, barba del dicto Diomedes, è facto castellano de Castelnuovo. » Aveva dunque sostituito il Sançs catalano. *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 5 luglio 1458. Arch. Milano.*

« Ancora t'avìso che per uno gran maiestro qui in corte ne resta Diomedes Caraffa lo quale finno ammò tene tutti questi offitij che yo ti dirrò, et primo scrivano de ratione et guardarobba, tesorere, consegliri et secretario et scrivano, perchè ve aviso che en tutti questi hoffitij luy se enpacie en modo che niuno altro non fa poco più de niente altro che luy et chy vole gratia da la Maestà bisogna che vada per mano de lo dicto, si che en questo potete conoscere le cose come vanno. » *Firmano Petruzo a B. da Recanati, Capua, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

Della medaglia di Diomede Carafa vedi la descrizione che ne fa Rizzini, *Ill. dei civici musei di Brescia* nei *Comm. dell' Ateneo di Brescia*, Brescia, 1891, pag. 72.

per avere V. S. del stato de questo Signore che maij haressivo fatto del padre [1]). »

Quello a cui mirava lo Sforza era appunto l' alleanza con Firenze. Quivi il sentimento pubblico era tutt'altro che favorevole agli Aragonesi: meglio, vi si diceva, i Francesi a Genova che Ferdinando. E quando venne fuori la famosa bolla di Callisto del 12 Luglio, si nutrirono speranze per il trionfo del Principe Angioino [2]). Gli ambasciatori milanesi presso la Signoria informavano il Duca di queste inclinazioni della repubblica. Ma Cosimo, alto intelletto politico, non si lasciava trascinare dall'aura popolare a queste simpatie francesi. Consolava sè stesso e lo Sforza, mostrandosi sicuro che per il momento non v'era da aver serii timori. Il tempo che è galantuomo, pensava, avrebbe poi acconciate le cose, e il Signore Iddio li avrebbe aiutati a trarli d' impaccio. Frattanto, conchiudeva malinconicamente, « noi ci troviamo fra Aragonesi e Francesi [3]). »

Cosimo era dunque d' accordo con Francesco Sforza nel pensiero di assistere Ferdinando contro le pretensioni della Francia e le minacce del Papa. Approvava interamente l' azione diplomatica che il Duca di Milano spiegava a Roma e a Napoli. E quando questi sperava, invano, di volgere l' animo del Pontefice in favore di Ferdinando, Cosimo gli scriveva, che era prudente trattar solo col Papa e non con i Cardinali. « I Cardinali, osservava Cosimo, con la loro vecchia cattiva abitudine, non potranno tener la cosa segreta, per dimostrare che essi pure sanno qualche cosa [4]). »

[1]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 15 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Nicodemo a Sforza, Firenze, 15 luglio 1458, Bibl. Parigi, fonds ital. Ms. 1588 fol. 94,* cit. da Lecoy, I, 288.

[3]) *Nicodemo a Sforza, 14 luglio 1458,* in Buser, 89.

[4]) Buser, pag. 90. *Nicodemo a Sforza, 15 luglio 1458. Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. ms. N.º 1588,* cit. da Buser, pag. 401.

Aver favorevole l'uomo principale di Firenze, significava aver quasi in mano la repubblica, e il Duca di Milano fu ben contento, quando potè assicurare Ferdinando che Cosimo guardava dallo stesso punto di vista le condizioni politiche della penisola, e fargli insieme considerare tutto il peso di tale alleanza; « quando se intenderà, — egli scriveva, — che la Maestà soa et signori Fiorentini et nuy siamo uno medesmo volere, il resto d'Italia serà necessario che stiano patienti della amicicia et benivolentia nostra [1]. »

Venezia non mostravasi maldisposta verso Ferdinando; ma usava, al solito, una politica di aspettazione [2].

Genova dava maggior pensierò. Ma per Genova bisogna rifarsi un tratto indietro, e ripigliare il nostro discorso dove lo lasciammo, voglio dire dall'entrata di Giovanni d'Angiò nella città. Si rammenti il cortese lettore che io non fo la storia, ma raccolgo prove e documenti originali e nuovi per la storia. Mi tocca pertanto come a quel custode di porcellini dal quale piglia il Manzoni una calzante similitudine. L'entrata adunque di Giovanni d'Angiò in Genova (maggio 1458), accrebbe l'ira di

[1]) *Il Duca a Da Trezzo*, *Milano*, *22 luglio 1458. Arch. Milano.* Si legga pure la lett. di *Angelo Acciaioli*, (*al Duca*, *Firenze, 2 luglio 1458. Arch. Milano*) del quale è bene conoscere il concetto politico, dovendolo incontrar di poi ambasciatore presso Ferdinando. Anche egli crede che i Fiorentini « saranno più acti al amicitia di Don Ferrando, che a quella del Re suo padre. » In quanto ai Francesi scrive così: « E franciosi non sono nè in potere nè in reputatione di qua di fare alcuna o forza o novità in quello reami, e altra potentia non ce è in Italia che se ne impacci. » Di Angelo Acciaiuoli *B. da Recanati* (*al Villamarina* (?) *Milano 18 giugno 1458. Arch. Milano*) scrive che « soliva essere grande Angioyno, et dapoy che io so in Lombardia è tornato Ragonese et in publico et in secreto fa demostrationi de bono servitore de la Maestà de Re. »

[2]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 12 luglio 1458. Lo stesso allo stesso, Milano, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

Alfonso, e lo fece ostinare vieppiù in quella guerra. La flotta napoletana, comandata dal Villamarina, stringeva Genova dalla parte di mare; i fuorusciti Giovanfilippo Fieschi e Raffaele e Barnaba Adorno venivano a serrarla dalla parte di terra. La flotta, in assai buono stato, dal 18 maggio era dinanzi Genova, aspettando il vento, per entrare nel porto e bruciarvi le navi genovesi e provenzali. Speravano di poter fare un' azione combinata con i fuorusciti, e si avrebbe avuto buon giuoco, tanto più che in Genova si mancava di danaro e di vettovaglie, e la peste menava strage [1]). Ma questo stato di cose continuò a lungo, senza che si potesse venire ad una conclusione. La flotta per il vento che non la favoriva dapprima, e poi per il mare grosso, non potè far nulla [2]). Passò così il maggio e il giugno, aspettando il tempo favorevole, contentandosi di piccole diserzioni dal nemico [3]) e di grandi speranze.

Lo Sforza, quando ebbe veduta la città caduta in mano a Giovanni d' Angiò, aveva giocato di simulazione, facendo a Renato i suoi complimenti per questa presa di possesso. Renato gli aveva risposto una graziosa lettera, promettendogli di farlo aiutar dal figliuolo a riprendere Novi ed altre terre delle quali il Duca vantava il posses-

[1]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 1.° giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) « el quale (Villamarina) è sopra 'l porto de Jenoa cum tanta fluctuatione de mare che è una maraviglia, et che per forza de mare sonno rocte le cadene haveano posti Zenovesi per reparo et secureza de le nave loro che sonno nel porto. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 9 giugno 1458.* « Diceva esso capitano essere sopra el porto De Jenoa cum nava XXII et galee XXVI et chel mare era tanto turbato che dal una galea al altra non se poteva saltare, ma pacificato fosse el mare... » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 giugno 1458.* Vedi pure: *Il Duca a da Trezzo, Milano 9 giugno 1458. Da Trezzo al Duca, Napoli, 10 giugno 1458. Arch. Milano.*

[3]) « Avisa (Villamarina) similiter che la galera Grimalda è acordata con luy et che se parteno assay de quelli fanti venuti cum lo Ill.mo Duca de Loreno et che luy li piglia et ad tutti da denaro. » *Da Trezzo al Duca, Napoli 10 giugno 1458. Arch. Milano.*

so [1]). Giovanni d'Angiò difatti aveva dato il possesso di Novi a Pietro Campofregoso, e lo Sforza ne aveva mosso lamento [2]). Ma quantunque neutrale in apparenza, non ebbe Giovanni d'Angiò nemico nel fondo più fiero e costante di Francesco Sforza. Della guerra, che gli Aragonesi di Napoli facevano contro Genova, era anima il Duca di Milano; e la conduceva con un' energia, una costanza unica addirittura.

Giovanni d' Angiò s' illuse stranamente quando credè poter trarre a lui il Duca di Milano. Gli mandò a tale scopo ambasciatore Daniele Arrighi di Napoli signore di Bucco [3]). Francesco, per pigliar tempo, siccome l' Arrighi veniva da Genova, dove v'era la peste, lo mandò a Chiaravalle [4]). Mostrava credere lo Sforza che questi fosse stato mandato pel fatto di Novi; ma nessuno vi prestava fede; e i capitani della flotta, quando l'udirono, ne risero addirittura [5]). Di dicerie sulla venuta di questo am-

[1]) *Renato al Duca di Milano, dat. in civit. nostra Aquensi, 8 giugno 1458. Bibl. Nat. Parigi, fonds ital. Ms. 1588 fol. 79*; il doc. è pubbl. da Lecoy, II, 283-84.

[2]) *Lett. del Duca a Da Trezzo, Milano, 1.º giugno 1458. Arch. Milano.* Il Duca mostra di credere che il Daniele Arrighi gli sia mandato ambasciatore per questo fatto.

[3]) Forse *Buca*, casale di Vasto, di cui vedi Romanelli, *Scoverte Frentane*, I, 309-336. Buca sarebbe dunque esistita ancora nel XV sec. — Di una famiglia Henrici o de Henricis di Penne parla il Toppi, nei *Mss.* della nostra *Società*.

[4]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 1.º giugno 1458. B. da Recanati a Ferdinando, Milano, 10 giugno 1458. Arch. Milano.* L'Arrighi giunse a Chiaravalle il 4 giugno.

[5]) « Siamo similiter avisati dell'andata di questo imbassadore et intendiamo che va anchora per tentare più ultra chel facto de Nuovj perchè dentro si favorischono assay di facti del Duca di Milano, siamo però certo siano parole per dare conforto alla brigata. » *Responsio* (ad Orfeo) *prefatorum M. Capitaneorum, supra classe, die lune V.º yunii 1458. Arch. Milano.*

basciatore, se ne facevan molte. Bartolomeo da Recanati, agente del Re di Napoli a Milano, scrive al suo signore quello che Gaspare, figliuolo di Giovanni Cossa, si era lasciato uscir di bocca dinanzi ad alcuni amici, che glielo avevano riferito. Secondo lui, l'Arrighi veniva mandato al Duca di Milano per fargli grandi profferte di amicizia da parte di Giovanni d'Angiò. Costui sperava che il Duca di Milano avrebbe trattenuto i suoi sudditi da ogni offesa contro Genova, ora che la città era in dominio del Re di Francia; e sperava anzi di più, che il Duca si sarebbe risoluto di aiutarlo « in secreto o in palese de gente o de denari. » E se lo avesse fatto, Giovanni d'Angiò prometteva d'adoperarsi perchè il Duca d'Orleans avesse abbandonate le pretensioni sue sul Ducato di Milano; se poi lo Sforza non avesse voluto piegarsi a questa offerta, l'Arrighi aveva nelle sue istruzioni di dover dire che Giovanni d' Angiò era costretto a cercare altre amicizie in Italia, ed accennare, senza nominarla, a Venezia. Gaspare Cossa, a far più facile il suo gioco, aggiungeva che Renato e il figliuolo eran disposti, se lo Sforza non voleva venir ad accordo, di rinunziare a tutte le loro pretensioni su Napoli, e trarre così Ferdinando a unirsi al Duca d' Orleans e scacciare Francesco Sforza di soglio. L' incredibile cosa fece rider tutti: « questa ultima parte non è de la ambasciata...., dice il Recanati, ma sonno castelli che loro fanno nell'aire [1]). » A Milano un partito favorevole all' amicizia francese v' era, ma aveva troppo fioca la voce; nè d'altra parte Francesco Sforza aspettava che altri gli suggerisse quel che doveva fare [2]).

Lasciando alla Badia di Chiaravalle l'Arrighi, nonostante il dispetto che questi ne prendeva, lo Sforza mandò Mat-

[1]) *B. da Recanati a Ferdinando, Milano, 6 giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) Su questo partito vedi in doc. cit. nota prec. come e con quali ragioni Alberico Maletta gli dà in capo.

teo da Pesaro a chiedergli quale fosse la cagione della sua ambasceria. Veniva l' Arrighi con grandi profferte di amicizia, e con preghiera che il Duca di Milano avesse voluto continuare in quella che aveva con la casa di Francia e con Renato; diceva che Pietro di Campofregoso, nell' offrir Genova ai Francesi, li aveva assicurati dell' appoggio del Duca di Milano; e lo supplicava che, « essendo in tanta extremità quanta loro se trovano havere dentro de Genova, li voglia aiutare et subvenir, in pubblico o in secreto, de gente o de danari. » Matteo da Pesaro rispose, da parte del Duca di Milano, in forma assai misurata, ma assai chiara. Certo, il Duca ha avuto buona amicizia con la casa di Francia e di Angiò, e « non mancharà continuarla sino che non gle sia dato cagione de dovere fare el contrario.... Del venire de Francesi in Genova non se era curato, come de cosa che gle era pocho interesse, » e che per lui era lo stesso che vi fossero i Francesi o altri. Ma non era modo di conservare « bona vicinità et amicitia » l'avergli preso Novi, e l' istigare i signori di Casa Spinola, sudditi suoi, a levare le bandiere del Re di Francia [1]). Cosicchè, stentava a credere che il proposito fosse « quale mostrano con parole, *quia non est amicus qui eius bona tollit.*» Avesse dunque Giovanni d'Angiò restituito Novi, altrimenti il Duca di Milano « manderà gente d' arme ad prenderselo. » In quanto poi alle assicurazioni che il Fregoso aveva fatte, era stato Giovanni d' Angiò troppo facile a credergli. Se avesse richiesto prima il Duca di Milano, avrebbe saputo il vero, che gli dice ora, di non fare cioè conto « de favore nè de subsidio, » perchè il Duca non farebbe cosa contro il Re di Napoli, legato a lui per parentela ed amicizia.

[1]) Su tale particolare vedi fra altri: *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 1.° giugno 1458. Arch. Milano.*

Che, se non avesse serbato tal riguardo, « più presto se haveria presa Genova per sè che lassiarla venire in potere de altri. » E del resto v' era il trattato di pace di Lodi e la lega fra gli Stati d' Italia che gl' imponevano la neutralità [1]). La risposta non lasciava dubbi di sorta, ed avrebbe dovuto togliere a Daniele Arrighi ogni voglia di continuare nella pratica; ma questi invece rinnovò le istanze per ottenere un' udienza, tanto che al Duca parve di non potergliela convenevolmente negare [2]).

L'Arrighi entrò dunque in Milano il 13 di giugno. Doveva venirvi di gran cattivo umore, irritato dalle risposte avute a Chiaravalle da Matteo da Pesaro. Il Recanati scrive, che veramente presso il Duca e presso tutti i cortegiani « have demostrato essere più che francese, el magiore presumptuoso, importuno et parlatore che may habia visto. » Pur troppo l' uomo non era francese, ma napoletano! Aprì le trattative col sollevare una questione di precedenza fra lui e l' ambasciatore di Napoli, nel caso che in corte si fosse incontrato con lui. Il Duca gli fece rispondere per mezzo del suo secretario Francesco Simonetta [3]), mostrandosi altamente meravigliato della pretesa; si capiva bene che l' inviato del Re di Napoli avrebbe avuto il passo su quello del Duca di Lorena e di qualunque altro signore. Ma il petulante Arrighi ribattè che egli veniva come mandato dal luogotenente del Re di Francia, e che perciò come Ambasciatore del Re di Francia doveva esser ricevuto. Al che il Duca, perdendo la pazienza, fece rispondere, altro essere il luogotenente

[1]) *B. Recanati a (Villamarina?), Milano, 9 giugno 1458. Lo stesso al Re, 10 giugno 1458. Arch. Milano.*

[2]) « .... Si che lo lasseremo intrare in Milano fra quatro die ... » *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 9 giugno 1458. Arch. Milano.*

[3]) « Misser Ceccho suo secretario ... » — deve essere senza dubbio il Simonetta.

del Re di Francia ed altro il Re di Francia stesso; che, quando fosse venuto ambasciatore del Re, allora avrebbe pensato, fra lui e l'ambasciatore di Napoli, chi doveva aver la precedenza, ma non ora; e infine non esservi alcuno che potesse osare dettargli « legge in casa propria, » cosicchè, se gli piaceva di venire e continuare la sua ambasciata, venisse col nome di Dio; e se gli sembrava bene di andar via, andasse pure. Bartolomeo da Recanati si trovava dal Duca, mentre il Simonetta andò e tornò con le proposte e le risposte. Nonostante queste, l' Arrighi, « homo insipiens, deliberò di venire. » Trovò il Duca già a cavallo, che andava a « vedere la fabrica del Castello, come omne sera adcostuma de fare. » L' Arrighi lo inchinò; e subito rivoltosi con ilare volto verso l' ambasciatore di Napoli, gli stese la mano dicendogli che una volta che i loro sovrani eran cugini essi potevan trattarsi da buoni amici. Si scambiarono dunque delle cortesie; mentre Francesco Sforza di quel « colloquio con « alcuni che erano presenti se rideva. » L' Arrighi ripetè le cose dette già a Matteo da Pesaro. Aggiunse solo, che Renato si sarebbe interposto presso il Re di Francia, perchè il Duca d' Orleans avesse rinunziate le sue pretensioni sul Ducato di Milano. Francesco Sforza non vi si fermò neppure, ma strinse l' ambasciatore a dire in breve che s'aspettava e si domandava da lui. Disse questi « che cercavano de tre cose una: o denari, o gente, o parole; » e lo pregavano che « de una de queste tre cose o de tucte insieme » si degnasse di sovvenire il suo signore; che non volesse « abandonare et vedere perire » il figliuolo di Re Renato ecc. Il Duca rispose « che neguna de queste cose non vole ne pote fare. » I capitoli della lega, la parentela, l' amicizia col re di Napoli gliel vietavano [1]).

[1]) *B. da Recanati al Re, Milano, 15 giugno 1458.* L'Arrighi si limitò a chiedere che il Duca avesse mandato a Genova Alessandro Sfor-

Adunque nè danari nè gente nè parole Francesco Sforza volle dare a Giovanni d'Angiò; ma e denari e gente e parole spese largamente in favore del Re di Napoli. A sostenere alto lo spirito dei comandanti la flotta napoletana mandava loro, come messo speciale, Orfeo da Ricano, assicurandoli che favoriva con ogni vigore l'impresa, quantunque si conservasse in apparenza neutrale, e mostrasse che ogni cosa fosse fatta da Bartolomeo da Recanati [1]). Il Villamarina, capitano della flotta, richiedeva 400 fanti e 400 cavalli, al più presto possibile. Se i fuorusciti avessero avuto questo aiuto, si sarebbe potuto fare contro Genova un'azione combinata. Il Recanati rispose subito che ne avrebbe mandati anche di più; ma che, non avendoli pronti, se li sarebbe procurati, cosa che gli tornava facile con il danaro che il Re gli forniva. Diceva così per non far perder d'animo il Villamarina; ma nel fatto il danaro gli mancava. Come fare? — Scrisse a Napoli per averne; e diceva che lo Sforza gli aveva già offerto 200 cavalli e il pagamento dei 300 fanti che comandava Palermo [2]); ma gli restava ancora a dovere assoldare altri 200 cavalli e 400 fanti. Rivolgersi anche per questi allo

za; ma Francesco, come era naturale, ricusò. Su quello che l'Arrighi andasse dicendo per Milano, particolari abbastanza curiosi, sono in ett: *B. da Recanati al Re, Milano, 22 giugno 1458.* Più tardi venne « uno chiamato Rollin » con lettere del Re di Francia al Duca, per annunziargli che aveva preso possesso di Genova, e che non volesse impacciarsi contro di lui. Francesco Sforza si dichiarò neutrale, richiamandosi, al solito, ai capitoli della lega. Lo stesso Rollin portava lettere simili per Firenze, il Papa, ed Alfonso. *B. Recanati al Re, Milano, 11 luglio 1458. Arch. Milano.*

[1]) *Instructio Orpheij ituri ad Classem Regiam, Die II.º Junii 1458; Responsio prefatorum M. capitaneorum supra classe. die lune, V.º Junii 1458, referito al nostro Ill.mo signore die Jovis, VIII Junii. Arch. Milano.*

[2]) Questi 300 fanti, che comandava Palermo, erano già da un pezzo nell'impresa.

Sforza, faceva osservare l' ambasciatore, sarebbe stato dare troppo carico al Duca di Milano; mandi adunque il Re danari. L' impresa, al parere dell' ambasciatore e del Duca di Milano, si doveva rinforzare dal lato di terra, perchè, anche se le navi napoletane fossero entrate in porto e avessero prese e bruciato le navi genovesi e provenzali, sarebbe stato piccol frutto. Sembrava loro bene che il Re mandasse qualche « homo sufficiente » come Matteo di Capua o altri [1]), il quale fosse buono a prendere il comando supremo, giacchè « questa impresa have havuto sempre carestia per terra de homini intendenti, chè questi foriusciti, non havendo capo che li guida, sonno come pecora. » Intanto senza perder tempo, e senza aspettare la risposta da Napoli, l'ambasciatore mandò subito ai signori da Coregio per assoldare i cavalli richiesti [2]). Ma gl' indugi necessarii per fare questa condotta, fecero mutar pensiero al Duca e al Recanati. Il Villamarina diceva dover dar l'assalto senza metter altro tempo in mezzo: i fuorusciti, Pietro Spinola e Barnaba Adorno, scrivevano (17 giugno) di esser sul punto di muoversi. I cavalli di Coregio dunque non sarebbero certo giunti a tempo. E intanto le condizioni di Genova erano pessime. Grande il malcontento in città [3]); la peste vi mie-

[1]) « . . . in fra li quali ad lui (Francesco Sforza) occorre Mactheo da Capua, Johan Patzaglia et alcuno de quelli conestaveli che have cassati el Papa. » Lett. cit. not. seg.

[2]) *B. Recanati al Re, Milano, 1° giugno 1458; in cifra.* Vedi pure: *Sforza a Da Trezzo, Milano, 1.° giugno 1458; B. Recanati a Villamarina, Milano, 9 giugno 1458; Villamarina a Recanati, ex classe, 13 giugno 1458; B. Recanati al Re, Milano, 15 giugno 1458; Lo stesso al Duca di Modena, Milano, 2 giugno 1458; Recanati (al Villamarina?), Milano, 18 giugno 1458*, dove vi sono altri particolari sui fatti militari locali.

[3]) « perchè noy (Fr. Sforza) siamo informati che loro dentro sono in grandissimo disordine per essere poveri di danari con pocha gente, el

teva le vite [1]); continue le diserzioni [2]). Cosicchè pensarono a Milano che sarebbe stata ottima cosa mandare alla

morbo grande, el populo mal contento, perchè li fu dato ad intendere come se alzava le bandiere del Re di Francia, che ogni homo piglieria partito et remaneriano in pace, et si trovano ingannati che sono in maggior guerra et in maggior periculo che fussero maj, et peggio che li bisogna spendere el proprio per difendersi. » *Instructio Orphei,* cit. più su.

[1]) « dentro la ciptà la peste fa omne di magiore progresso in tantum chel Duca de lo Rena non esce de Castellecto et lassia poco conversare quilli de la ciptà con sego, et misser Perino e converso fa lo stesso. » Lett. del Recanati, del 22 giugno, cit. più appresso.

Il Recanati, in questa lettera, scrive che, per timore della peste, si partirono da Genova, l'Arcivescovo della città, Antonio Guarco, Pandolfo Campofregoso e il figliuolo di Giovanni Antonio Fieschi « chiamato Battallino » con circa 300 fra Italiani e Francesi, per recarsi a Novi. Ma per via furono assaliti da Filippo Spinola, « dicto da le donne, et da Cathanio et alcuni altri de casa Spinula. » Antonio da Guarco fu morto, l'Arcivescovo ferito « de una partigiana nella spalla, et con forza de bon cavallo fugì, tamen scriveno che li nostri non lo abandonaro et tengono per certo che o vivo o morto lo haveranno nelle mani. Pandolfo et Battaglino sonno remasti presi; gli altri che erano in compagnia forono alcuni morti et li altri presi, a li quali non gli hanno facto altro che spogliatoli nudi et lassatoli andare. Scriveno ancora che misser Perino si spectava ad Novj, el che pare che sia verosimile, perchè con l'Arcivescovo mandovi 15 muli carchi, li quali tucti sono stati presi. » Al dire del *Duca di Milano* (*a Da Trezzo, Milano, 26 giugno 1458. Arch. Milano*), l'Arcivescovo, che era fratello di Pietro Campofregoso, era uscito da Genova non solo per la peste, ma per recarsi, dopo Novi, in Francia presso Renato « per ratificare el parentato de Misser Mascino con la figliola naturale del prefato Duca. » Lo Sforza da in questa lettera notizia anche d'una sortita di G. Cossa e P. Campofregoso con duemila persone, nella quale saccheggiarono Sestri e fecero prigione il Palermo.

[2]) « sentimo la ciptà passare grande vexactione de peste intantum che già erano morti de li Francesi che nce erano venuti et per questo fugino assai de loro. » *B. Recanati al Re, 6 giugno 1458.*

« de quilli dentro omne giorno ne fugivano in gran numero et inter alias fino ad quello di eran venuti ad misser Bernabe (Bernardo Villamarina) CXXXV provigionati de quilli de misser Perino Campofregoso a li quali li nostri hanno dato denarj. » *Lett. 22 giugno 1458,* cit. not. seg.

flotta Bartolomeo da Recanati a fomentarvi maggiormente le diserzioni, promettendo premio a tutti quei fanti che fuggissero dalla città [1]). Senonchè la cosa non camminò così facile e svelta come l'ambasciatore aveva sperato. Il Villamarina rifece a voce al Recanati la dimanda dei 400 cavalli e dei fanti; e questi dovè giudicarla oltremodo necessaria, perchè, lasciata la flotta, andò per procacciarli [2]).

Ma intanto le notizie della malattia di Alfonso, e il timore che la vita di lui potesse mancare, vennero a turbare ogni cosa. Lo Sforza teme che, giungendo la notizia di quella morte, il Villamarina non abbandoni addirittura l'impresa. Sarebbe stato un disastro: i fuorusciti si sarebbero gettati nella parte francese, sarebbero entrati in città, avrebbero armato le navi che sono in porto; allora Giovanni d'Angiò fermerebbe saldo il piede in Genova, e penserebbe ad attaccare il regno, « et poriano seguire delle cose non stariano bene. » Adunque pensi Ferdinando a trovarvi rimedio; pensi che la difesa del Regno è a Genova. Solo mantenendo ferma la flotta dinanzi quella città, cosa che si potrà fare « non cum multa spesa, per un pezzo, » Ferdinando potrà esser sicuro di stabilire saldamente il dominio suo. Ognuno nel Regno si sarebbe tenuto a segno: i fuorusciti genovesi rimarrebbero fedeli;

[1]) « Io farrò per parte de V. M.tà bancho de donare denarj ad tucti quelli fanti forestieri che fugirano de dentro la ciptà in quello migliore modo che al Capitaneo parerà, et revera questa tale demostratione pare che debia donare grande animo ad tucti li fuoriusciti et sbagoctimento ad quelli de dentro, che se una fiata comenzano quelli fanti et provegionati ad fugire, et per la paura de la peste et per la speranza de havere denari da me, credo glie ne remaranno pochi, che molto è più da stimarse dieci che fugiono de quelli dentro che C.⁰ che ne conducesse da fori. » *B. Recanati al Re, Milano, 22 giugno 1458. B. Recanati al sig. di Coregio, Milano, 23 giugno 1458. Il Duca a Da Trezzo, Milano, 24 giugno 1458; in cifra. Arch. Milano.*

[2]) *B. Recanati a Villamarina, Milano 10 luglio 1458. Arch. Milano.*

e i Francesi, ai quali l'animo verrebbe a mancare, avrebbero fatto ritorno al loro paese [1]).

Ferdinando aveva spedita una galera con Matteo Giovanni March per rincorare il Villamarina, e impedire che la flotta partisse per la morte di Alfonso, e insieme gli mandava danari, dicendosi risoluto a continuar l' impresa [2]); ma questi provvedimenti non giunsero in tempo. Appena si seppe la novella della morte di Alfonso fu come un colpo di fulmine; la flotta che bloccava Genova si allontanò [3]). Il Recanati, che aveva lasciata la flotta per formare la condotta dei 400 cavalli e dei 400 fanti, giunto a Milano ebbe nuova certa della morte di Alfonso. Si affrettò a scriver lettere al Villamarina, perchè l' animo non gli fosse mancato, assicurandolo che col « novo Re, giovene, ricchо, animoso et liberale, » l' impresa s'aveva a continuare con più lena, che le genti d'arme eran pronte, e le avrebbe mandate appena la flotta fosse tornata [4]).

Per i fuorusciti avvenne quel che lo Sforza aveva previsto; subito cominciarono a vacillare ed aprir pratiche con i Francesi, per acconciare i fatti loro [5]). E, più che altri, vacillavano Giovanni del Carretto e G. Filippo Fieschi. Il Recanati subito scrisse loro per richiamarli alla fede del Re; e al Fieschi specialmente scrisse in una forma assai vivace, dicendogli quel che sapeva delle pratiche aperte da lui col principe angioino, per mezzo di Giovanni

[1]) *Il Duca a Da Trezzo, Milano, 3 luglio 1458. Il Duca a Da Trezzo, Milano, 7 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 9 luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) *Villamarina al Duca, ex classe contra Januam, 1.º luglio 1458. Arch. Milano.*

[4]) *B. Recanati al Villamarina, Milano, 10 luglio 1458. Arch. Milano.*

[5]) « . . . questi signori foriusciti da po la nova certa de la morte infelice de la Maestà de lo signore Re comenzavano ad vacellare, et che omne uno cercava aconciare el facto suo chi in un modo et chi in un altro. » *B. Recanati al Re, Milano, 11 luglio 1458. Arch. Milano.*

Cossa [1]). Ma l' infaticabile ambasciatore Napoletano comprese che con lettere si conchiudeva poco, ed era di somma importanza tener fedeli i fuorusciti sino a che la flotta non fosse tornata; e risolvè di andare egli stesso sul posto. Invero, egli diceva, è un peccato perder in tal modo una così bella impresa! Proprio quando s' era per coglierne il frutto! La città oppressa dalla peste, i Francesi stremati di forze [2])! Mancare questa vittoria non può, salvo che con un proposito addirittura deliberato « de fuggirla con abandonare questa impresa. » Peccato! Egli dunque sarebbe andato, dice; avrebbe richiamati alla fede i fuorusciti, e poi, « o per mare o per terra, » avrebbe raggiunto il capitano della flotta, e persuasolo a ritornare dinanzi

[1]) Vedi queste lettere, con la data: *Milano*, *10 luglio 1458. Arch. Milano.*

« Per quanto intendiamo gli è alcuno de loro (*dei fuorusciti*) che vano zoppigando et fra li altri Joannephilippo novamente ce ha scritto una lettera mettendo questi facti (*la facilità di prender Genova*) assay dubiosi, in effecto rechiedendoci de consiglio, de che non sapiamo interpetrare che si è altro che fare una meza scusa. » *Il Duca a B. Recanati, Milano, 14 luglio 1458. Arch. Milano.* « Gli inanimate et ingagliardite a l' impresa con ogni rasone et argumento et maxime Joannephilippo, el quale, ultra li altri respecti, ha del timido come sapete. » *Lo stesso allo stesso, pari data.* Vedi poi, per l'altra versione: *G. F. Fieschi a B. Recanati, ex Recho*, *14 luglio 1458*, che, come è naturale, racconta la cosa diversamente.

[2]) « Considerata la opresione de la peste nella ciptà et la povertà grande che hanno questi Franciosi per la qual misser Pandolfo como già la Vostra Maestà deve essere stata advisata, sonno partiti et stanno ad Voltabio et deinde deveno venire ad Novi; misser Johanni da San Severino già più giorni sonno che partì et tornosene con tuti li suoi in Aste; misser Johanni Galeazo et misser Masino gia sonno tre dì che hanno preso licentia; so certo ad quest' ora deveno essere partiti. De li provigionati et fanti, fra la peste, quelli che sono fogiti et l'altri che sonno morti et prisi de li nostri, ce ne sonno remasti tanti pochi che se poriano facilmente numerare. » *B. Recanati al Re, Milano, 11 luglio 1458. Arch. Milano.*

Genova, dove, « al primo insulto, » avrebbe senza dubbio prese e bruciate le navi nemiche, e sarebbe entrato anche in città, se la paura della peste non l'avesse trattenuto [1]).

Andò infatti, e si persuase subito di quanto la sua andata fosse riuscita utile. Trovò le cose in confusione grandissima. La flotta, appena saputa la morte del Re, s'era dispersa come per incanto. La prima che « fugì da lo stolo » fu la galera del Conte di Campobasso; le altre le tennero dietro. Dove erano andate? — Non se ne sapeva nulla. Correvano le più strane voci, « et tucte contrarie al bisogno nostro; » la confusione era al colmo. Chi diceva che l'armata era andata a Napoli, e in riviera non esservi rimasta una nave sola; altri affermava che il Principe di Viana s' era impadronito di Castel dell'Ovo e d' Ischia; altri che si era ribellata Capua ed Aversa, « et tante altre ciancie che è un fastidio raccontarle [2]). » In Genova i Francesi dicevano e scrivevano che il Duca di Milano li soccorreva di danaro [3]), che i comandanti delle navi eran venuti a briga fra loro, e la flotta si era disciolta [4]). Otto del Carretto, ambasciatore milanese a Roma, aveva scritto a Giovanni del Carretto come Alfonso avesse lasciato disposto nel suo testamento d' abbandonare l' impresa di Genova; e questa strana lettera giungeva a Giovanni ap-

[1]) Lett. cit. not. precedente. Il Recanati partì da Milano il 12 luglio

[2]) *B. Recanati al Duca, ex Cario, 14 luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) Era da un pezzo del resto. *B. Recanati* (*Milano 17 giugno 1458*) scrive al Re di mandare « li collari de la imprisia a la Duchessa e Principessa, secondo la Maestà Vostra disse volere fare, quia esset ad devinciendum animos et ad publicam ostentationem, perchè quisti francesi in Genova fanno publica demostratione havere grande intelligentia cum lo ill.mo Ducha de Milano, de che madonna Duchessa torna rabiosa et dice che per lo stato di suj figlioli non se fa de haverli per vicini ne per amici. »

[4]) *Il Duca a B. Recanati, Milano, 14 luglio 1458. Arch. Milano.*

punto quando gli venivano le offerte dalla parte francese [1]). Queste voci e il vedere che l'armata era scomparsa, avevano prostrati gli animi e fatta credere l' impresa abbandonata [2]). Sentire ora dal Recanati che questa era più viva che mai, e che egli veniva con danari per darne ai fuorusciti e fornirne le galere, le quali sarebbero fra breve tornate, rincorò ad un tratto gli animi [3]). Quasi insieme al Recanati, giungeva da Napoli la galera di Francesco da Ortona, che portava Michel Perez e Matteo Giovanni March, i quali dovevano impedire che la flotta si fosse allontanata da Genova, o farvela ritornare se già andata via. Le parole loro , il danaro che portavano , il vedere che Ferdinando era risoluto come il padre a continuare la guerra, fecero rinascere anche la speranza [4]). Quando gl' inviati napoletani non trovarono la flotta in riviera, come credevano , e seppero che era in Corsica, si volsero subito a quella via per andarla a cercare [5]).

Una pronta energica azione contro Genova sembrava necessaria così allo Sforza come al Recanati. Le notizie che l'agente del Duca di Milano, Lanzalotto Bosso, mandava, dicevano che Genova si trovava in condizioni assai

[1]) *B. Recanati al Duca, ex Finario, 18 luglio 1458. Arch. Milano.* Anche allo Sforza sembrava che la sciocca diceria di Otto fosse scritta ad arte.

[2]) « tucte queste gente tanto li foriusciti et partegiani de quelli, como ancora li fanti foresterj, stavano con li animi elevati, dubitando che la impresa per esserse partita l'armata non fosse abbandonata. » Lett. di B. Recanati, 18 luglio cit. not. prec.

[3]) *Recanati al Duca, ex Finario, 18 luglio 1458. Da Trezzo al Duca, Giugliano, 4 luglio 1458. Arch. Milano.*

[4]) *Da Trezzo al Duca, Capua, 9 luglio 1458. G. F. Fieschi al Duca, ex Recho, XI luglio 1458. Arch. Milano.*

[5]) « Questa galea cum un' altra de quelle de l'armata la qual ha incuntrato per camino che se ne andava et l' à ritornata a retro, se sonno partite in questa hora prima noctis de qua per andare a la via de Corsicha a cercare lo Capitaneo. » *G. F. Fieschi al Duca*, cit. not. prec.

tristi[1]). Bisognava adunque, pensava lo Sforza, approfittarsi dell'occasione, far tornare la flotta e spingersi subito contro la città [2]). Lo scriveva al Recanati, e gli suggeriva di non far però bruciare le navi che erano nel porto [3]). Il Recanati non aveva davvero bisogno d'esser rinfocolato all'impresa, tanto bruciava d'impazienza egli stes-

[1]) « Parne chel fatto de Jenova ogni dì pegiora, et per el levarse del Duca de Loreno fuore de Jenova, et misser Perino et lo fratello, et quelli altri foresteri, le cose de dentro remaneno molto attenuate et debile. » *Il Duca a B. Recanati, Milano, 12 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) « Et como qui (a Milano) ve habiamo dicto, tutto el facto sta in expedirse presto, et non perdere tempo. » (Lett. cit. not. prec.).

« Non cessaremo de ricordarvi et stimularvi ad solicitare che se facia presto et ogni sforzo per mettere fine ad questa cosa, il che credemo debba venire facto perchè ogni dì et di ogni banda intendemo Zenoa stare in pegiore termine, et quasi vacua et abandonata, si che facendosi una bona ponta serà facile cosa cavarne li pedi in uno tracto che seria fare el tutto come vi havemo dicto et scritto... concludendo.... el ne pare omnino necessario chel se faci qualche cosa prestissimo. » *Il Duca a B. Recanati, Milano, 14 luglio 1458.*

Vedi pure altra *lett. dello stesso allo stesso, in pari data*: « ... confortandovi ad farlo (il Villamarina) retornare con l'armata et proseguire la impresa, però che tanto è attenuata Zenova et le cose de quelli de dentro, per quello ne intendiamo ogni hora, chell'è facillima cosa dargli expeditione, et rendiamoci certi che con XV galee se vincerà questa ponta, et adesso è troppo bello tempo de farlo. »

Vedi pure *lett. del Duca a Da Trezzo, Milano, 12 luglio 1458.* In questa lett. dopo aver accennato le novelle date da Lanzalotto Bosso, prega il Re mandar navi, fosse anche « uno bergantino o uno leudo. »

[3]) « ve confortiamo ad solicitare misser Bernardo et usare ogni celerità et parne che ad mano salva se possi accostare ad quelle nave sono in porto et pigliarle et menarle via, non per brusarle ma redurle in salvamento, a ciò non se levi la speranza ad Zenovesi de rehaverle quando le cose siino acconze, perchè brusandole se atrovariano malcontenti, come possete pensare. Et facendo questo, cioè havendo queste nave, siamo certi che non solamente sarà facile ad intrare in Zenova, essendo abandonata de homini et navilio, ma quelli proprij se retrovarano dentro vi chiamarano dentro per uscire de guerra et de affanno. » Lett. di Recanati, 12 luglio cit. più su.

so. Aspettava il Villamarina con la flotta, e sentiva come, ad affrettarne la venuta, gl' inviati di Ferdinando erano già andati in Corsica; ma non stette alle mosse. E per sollecitare maggiormente l' ammiraglio, non potendo andare egli stesso, perchè gli mancava una galea, spedì un celere brigantino ad avvisarlo del suo arrivo in Riviera, e insieme gli mandò danari per sovvenire ai bisogni della flotta [1]). Gli sembrava certo che il Villamarina, ricevuta tale ambasciata, sarebbe venuto. Sapeva di sicuro, perchè una fusta giunta da Corsica ne aveva recata la novella, che la flotta era a 25 miglia dallo stretto di Bonifacio; e dunque non s'aveva a prestare orecchio alla vana diceria che se ne sarebbe ita a Napoli! Giunta la flotta la vittoria gli pareva sicura. Ma guai se non fosse venuta presto; il negozio sarebbe rovinato [2]). Acceso in questi pensieri, l' ambasciatore giunse a fare un progetto assai audace. Scriveva allo Sforza, che se prima dell' arrivo del Villamarina, gli fossero giunte le galee che erano andate dietro a quella del Conte di Campobasso, non avrebbe aspettato altrimenti. Vi avrebbe messo su alcuni fanti che erano a Noli e a Voragine, facendone venire an-

[1]) «.... hoggi gli mandamo nn brigantino, confortandolo al suo tornare presto.... se qui fosse stato una galea ce serria andato io personalmente....» *Recanati al Duca, ex Finario, 18 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) «.... havemo la victoria certa; *ma quando pur fosse vero tengo questa facenda come spaciata*, perchè in quatro giorni *tucti questi forausiti cambiarano bandiera* et may più *se poterà tornare queste faccende* ne la dispositione che *hogi le tenemo.* Et io per me *ne ho mala speranza,* perchè essendo di tanti giorni *morto el Re questi forausciti* non hano havuto *una simplice lettera in loro conforto dal Re Ferdinando* ne d'altra parte se non le mei. *Si che loro si tengono* in tucto *per abandonati....* » E più sotto: « *de ciò che io levo de queste cose si è che se fra quatro giorni o dal Re Ferdinando o dal capitano dell' armata o pure da la Vostra Signoria* non havemo alcuna certeza *tucto andarà in fumo.* » Lett. del Recanati cit. not. prec. Le parole in corsivo sono in cifra.

che degli altri ch' erano a Portofino, e « senza altra consultatione o pensiero *una matina doy hore avanti el dì ne trovarimo sopra el molo de Janua*, el quale.... se trova *abandonato de omne defese, et farò omne sforzo ad levare le nave del porto* [1]. » Non so dire perchè il Recanati non potè tentare l' ardito colpo di mano che si proponeva. La flotta, comandata dal Villamarina, ritornò in quei giorni, scorrendo da Portofino tutta la riviera; ma che flotta oramai! quanto malconcia, quanto diminuita nel numero delle navi! [2]) Fra queste era accaduta una scissura grave. Mentre che navigavano verso Bonifacio, surse sospetto che i capi volessero agire contro Ferdinando e condurre la flotta in Catalogna. E « li homeni, che pro maiori parte erano napolitani et del Reame, presero le navi in loro balia, et che volesse el capitaneo o non, voltarono le vele a la volta de Napoli, et così sen sonno andate tucte insieme, » dicendo che se il Re avesse voluto farli tornare contro Genova ci sarebbero tornati [3]).

[1]) Lett. di Recanati cit. not. prec. Le parole in corsivo sono in cifra. Lo Sforza loda Recanati del suo ardire; ma gli raccomanda di « non tentare fortuna con periculo, » perchè se l'audace tentativo gli fallisse sarebbe gran danno. *Il Duca a B. Recanati, Milano, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

[2]) « . . . . vostra Ill.ma Signoria resta advisata del tornare del capitano con alcune galee (ma non precisa il numero) el quale have cercuito da Portofino fino ad questo loco tucta la rivera. » *B. Recanati al Duca, cx Finario, 21 luglio 1458. Arch. Milano.*

[3]) Lett. cit. not. prec. *Da Trezzo* (*al Duca, Capua, 22 luglio 1458*) ci da annunzio delle navi giunte a Napoli. Dice che erano giunte in porto tre navi delle maggiori che fossero nell'armata, cioè la Pimpinella, la Castellammare e la Nibo con 600 fanti, ai quali il Re faceva dar danari, per giovarsene « per terra se bisognerà. » Parecchie altre navi erano nel golfo. Il Priore di Messina venuto da Genova riferiva al Re il proposito del Villamarina di non abbandonare l' impresa, anche che dovesse restare « cum una sola galea. » Il Re aspettava per risolversi il ritorno di Matteo Giovanni March. Vedi pure: *Firmano Petruzo a B. Recanati, Capua, 22 luglio 1458. Arch. Milano.*

Nè gl' inviati del Re, che incontrarono la flotta, poterono far mutar cammino a quelli che erano volti a Napoli. Non rimaneva loro che assicurarsi delle buone disposizioni del Villamarina, e far riparare tre galee assai malconce [1]). In quanto alle navi Catalane erano, morto Alfonso, ritornate in Ispagna [2]).

La morte di Alfonso apportò dunque lo scompiglio nella flotta e nell' impresa contro Genova ; ma anche tutto l' indirizzo politico veniva d' un tratto a mutarsi. L'uomo che era chiamato a succedergli, con mente assai più lucida e serena , portava su quella guerra giudizio assai diverso da quello che Alfonso facesse. Quando, negli ultimi giorni della vita di Alfonso, il Vescovo di Modena venne

[1]) « Sopravenne la galea cornuta che portava li ambasiatori, li quali venivano più per intendere la volontà del capitanio se voleva perseverare . . . che ad altro fine, licet che portasse alcuna sobventione a le galee. » Recanati dice l'ottimo proposito del Villamarina, di restare all' impresa sino a che non gli venisse ordine in contrario; ed accenna come ne fosse sicuro per la promessa che gliene aveva fatta. Dice come il March fosse venuto con « tre galee le quali erano qui male in ordine per farle bene armare. » Lett. del Recanati del 21 luglio, cit. più su. La promessa fatta dal Villamarina al Recanati vedi in lett. di *Recanati al Re, Milano, 9 luglio 1458*, che da anche altri particolari. Il Re si congratula col Villamarina di tale proposito con due lett. *28 e 31 luglio 1458*. (*Reg. Parigi, fol. 10 t.*).

[2]) *G. Fieschi* nella lett. *al Duca* (*ex Recho. 11 luglio 1458*), aggiunge un poscritto in data: *die XII ante ortum solis*, nel quale dice che nella notte sono venute a Recho due galee del Vicerè di Sicilia e dell'Arcivescovo fratello di questi, le quali si erano « partite da l'armata sopra la Corsicha insalutato hospite, » ed avevano messo a terra il fratello dello scrivente Fieschi. Poi eran partite per la Sicilia. Dal fratello Fieschi aveva saputo « chome tutte le galee sottoposte a Rey de Navarra si parteno et non resterà col capitano da XII in XV galee. » Da questa cifra bisogna togliere le navi venute a Napoli, e si capisce come il Villamarina fosse stremato di forze.

Vedi pure: *il Duca a Da Trezzo, Milano 22 luglio 1458. G. Fieschi al Duca, ex Recho. 14 luglio 1458. Arch. Milano.*

a Napoli, uscì a parlare con Ferdinando dell'impresa di Genova. Invitato dal Duca di Calabria, espose quale fosse sul proposito il pensiero suo particolare [1]). Pensava che la lega fosse stata fatta per pacificare l'Italia e per vietare che i Francesi venissero a turbarla. Or che Genova era caduta loro nelle mani, se il Re di Napoli avesse stimato di non bastare da solo a cacciarli, poteva ben rivolgersi agli altri stati d'Italia per richiederne aiuto. Giacchè, se i capitoli della lega vietavano ad ogni potenza italiana d'immischiarsi nella contesa del Re di Napoli con Genova, non concedevano certo al Re di Francia il dritto di prenderne egli il possesso, e non impedivano che, avendolo preso, non se gli potesse andare contro [2]). Il Duca di Calabria rispose che ne avrebbe parlato al Re, e riferirebbe la risposta all'ambasciatore del Duca di Milano. La risposta fu assai misurata. Parlasse il Vescovo col Papa, con i Sienesi e con i Fiorentini; mostrasse loro il pericolo che v'era se i Francesi fermassero il piede in Italia; ne scrutasse gli animi. E quando si fosse sicuri del loro buon volere, allora forse il Re penserebbe a richiedere i diversi stati, come il Vescovo consigliava [3]). Ma chi mai, fra gli uomini politici del giorno, se non Francesco Sforza, comprendeva che i Francesi a Genova erano

[1]) « esso Monsignore parlando sempre come da se et non per parte de Vostra Signoria . . . . . » Lett. del Da Trezzo al Duca 5 giugno cit. più appresso.

[2]) Il Vescovo di Modena consigliava (in cifra nel disp.) di volere, in tal caso, offrire la terra di Novi. Lett. del *Da Trezzo al Duca, 5 giugno*, cit. not. seg.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 giugno 1458. Da Trezzo al Vescovo di Modena, 5 giugno 1458.* Da Trezzo aggiunge alla risposta del Duca di Calabria questa riflessione: che badi il Vescovo se gli sembri opportuno di aprire tali pratiche « inconsulto principe nostro. » Non vorrebbe che si riportasse al Re di Francia essere il Duca di Milano a muovergli tutta Italia contro.

non solo un pericolo ed una minaccia per la monarchia di Napoli, ma per tutta quanta l' Italia?

Ferdinando, volgendo gli occhi a Genova, si spogliava d' ogni odio o risentimento che il padre avesse potuto avere, e riguardava le circostanze politiche con lo sguardo freddo e acuto del vero uomo di Stato. Il pensiero suo non l'esprimeva, ma traspariva. Antonio da Trezzo sentiva che la politica sino allora seguita dalla corte napoletana avrebbe d' un tratto mutato indirizzo alla prossima morte di Alfonso; tanto che non esitò a scrivere al suo Signore di non disperarsi troppo se questa accadesse [1]). Aveva colto nel segno. Poco dopo mortogli il padre, il novello Re aprì intera all'ambasciatore milanese la mente sua. Concepito il proposito di scacciare i Francesi da Genova, ogni mezzo gli sembrava buono. Perciò aveva scritto al Villamarina per sapere se non vi fosse modo a rimettere in Genova l' ex-doge Pietro di Campofregoso. Costui, che, combattuto tanto tenacemente da Alfonso,

[1]) « al quale (Ferdinando) sento che li medici secrete hanno dicto che esso Signore Re non po campare de questa infirmità, la qualcosa non ho altramente certo, *ma quando pur seguisse, per dire el vero ad Vostra Signoria, non me desperaria troppo, perchè sel vive et obtenga la impresa de Zenova dubito che l' habìa ad mettere qualche foco in Italia per la mala dispositione che l' ha in questi dì monstrato de havere verso li Franzesi et altri, che mancando la Maestà Sua et succedendo el Duca de Calabria: . . . me pare de potere credere che la Signoria Vostra lo manegiaria altramente che non se po manegiare el Re.* » *Da Trezzo al Duca, da Giugliano, 14 giugno 1458. Arch. Milano.*

« Ne dubita Vostra Signoria che altramente *potrete maneggiare questo Signore chel padre* e dogliome che *Zenoa* non sia nel essere *che era da dui mesi indreto perchè non dubito in quelle cose el Duca de Calabria seguiria li recordi vostri altramente che non ha facto el Re, et se gli vedessivo remedio alcuno* non dubito questo Signore faria quanto la Signoria Vostra gli recordasse et che haverà aceptissimo ogni vostro recordo. » *Da Trezzo al Duca, da Giugliano, 27 giugno 1458. Arch. Milano.* La parte in corsivo è in cifra.

aveva gettata la patria in braccia alla Francia, ne era già pentito. Si lamentava che i Francesi non avessero mantenuto verso di lui i patti convenuti. Or nessuno fra i fuorusciti aveva il prestigio del Campofregoso [1]). Ferdinando dimenticava l' inimicizia del padre, e rivolgeva francamente il pensiero verso di lui. Scrive perciò al Villamarina, d' intendersi secretamente col Fregoso, e di prestargli « ogni aiuto et favore possibile per remetterlo in stato; » e giungeva a dire che « la Maestà Soa è sempre stata amata da esso Misser Perino et da Masino suo fratello, et a loro ha portato amore in modo, che se le cose fossero state in arbitrio suo, esso Misser Perino non seria stato caciato de stato. » Una smentita più completa alla politica seguita da Alfonso, non si poteva dare. Ferdinando pregava lo Sforza a volerlo seguire in tale via. « Me pare, — conchiude il Da Trezzo, riferendo queste cose, — me pare arditamente potere certificare.... che questo Signore se driza da migliore camino con V.ª S.ª che non era el padre [2]). »

[1]) Le prove qui sono superflue. Ma giova forse ricordare quello che i capitani della flotta dicono nella loro risposta ad Orfeo da Ricano. Dicono « che bisogna pur continuo tenere confortati questi principali usciti con ogni speranza possibile, che per ventura se fussero gagliardi come messer Perino da Campofregoso non saria necessario. » *Responsio .... Capitaneorum ecc.* cit. più sopra.

[2]) *Da Trezzo al Duca, Giugliano, 5 luglio 1458.*

Da Trezzo al Duca, Capua, 15 luglio 1458; qui da Trezzo aggiunge: « Et se per niuna di queste vie (il Fregoso o la flotta) se potessero (i Francesi) cazare, et andasse per l' animo de V. S. de volere el dominio de Zenova, et me ne avisati et ve pare ne facia pratica alcuna qua non me diffido chel signor Ferdinando non resti contento che lo pigliati; ma bisognaria honestare la cosa che per via de domino Perino non se possano cazare Francesi ». (Questa parte è in cifra). *Da Trezzo al Duca, Capua, 13 luglio 1458.* Il Re dubita che il Villamarina, contrario al Fregoso, non voglia trattar con lui; e rimetta perciò la pratica

Immaginarsi se lo Sforza abbracciava il partito! Egli non aveva detto altro ad Alfonso qualche anno prima! Ah se questi avesse voluto dargli ascolto allora [1]), non si sa-

tutta nelle mani del Duca di Milano. È interesse del Fregoso conservare il segreto.

Lett. di Ferdinando al Villamarina, en campo conallano (campo gagliano) *28 luglio 1458.* (*Reg. Parigi fol. 10 t.*) con la quale gli comanda di attendere a rimettere in dominio il Fregoso, ed a dipendere in questo dal Duca di Milano. Il Giampietro (IX, 455) dice che Ferdinando si fosse impegnato a porre Genova in mano al Duca di Milano. Non ho potuto trovar doc. per confortare il suo pensiero.

[1]) Vedi quel che s'è detto più su sul proposito.

Anche più tardi il *Da Trezzo* (*al Duca, Teano, 19 agosto 1458. Arch. Milano*) scriveva: «.... meglio seria stato che la bona memoria de Re Alphonso havesse creduto la signoria vostra in questo (nel doversi cioè servir del Fregoso), perchè essa seria vissuta et morta più contenta de queste cose, et haria lassato in capsa molte migliara de ducati quali consumò in questa impresa senza fare fructo alcuno, salvo che con dicti dinari tirare Franzosi in Zenoa.... »

Il Da Trezzo aggiunge la risposta di Ferdinando, e un'osservazione sua. Ferdinando rispose: « Chel Re suo padre havesse bene ad credere Vostra Signoria in queste cose, dice che siate certo che la Maestà soa credeva et conosceva chel partito de Messer Perino faceva per si, ma se trovava in tal modo obligato che con honore suo non poteva fare altramente, sel non voleva manchare de quello che era obbligato. Et così sia vero ragionando io con don Raymundo Palummare doctore cathellano et consigliero del altro et de questo Re de queste cose de Zenova, perchè luy haveva molto manegiato le pratiche de misser Perino al tempo de Vincislao et de Albertino da Cividale, me disse che veramente el Re d'Aragona haveria preso questo partito se l'havesse potuto fare con honore suo et hebe luy carico de vedere li capituli de forussiti per videre se in alcuno modo era licito al Re de potere pigliare el partito et che non gli era licito poterlo, dicendo chel protonotario per complacere al Capitano de l'armata, el quale era appassionato de foraussiti, fece dicti capituli a la trabucata che homo del consiglio non li vide, che se li havessero veduti may seriano passati in tal forma, perchè erano totaliter dannosi per el Re. Et questo comprehendo che è vero, perchè sa la Excellentia Vostra quante volte nei tempi passati gli ho scripto ch'io conosceva li dicti protonotario et Capitano inimici d'ogni pratica d'acordo

rebbe giunti a tanto. Vedremo più innanzi come il Duca di Milano conducesse la pratica col Campofregoso, e i fatti che seguirono.

(*continua*)

EMILIO NUNZIANTE

con misser Pirino. » Quel che dice il Da Trezzo non riesce a persuadermi che i capitoli con i fuorusciti fossero nati da un intrigo di corte, e che, per questi capitoli, Alfonso si fosse intese le mani legate in una faccenda tanto grave. All' ambasciatore milanese le cose si riferivano in questo modo soltanto ora che l' indirizzo politico era radicalmente mutato. Del resto non riesco a capire neppure perchè, se le cose stavan come il Da Trezzo dice, Ferdinando non abbia inteso d'aver anche lui, come il padre, le mani legate.

DOCUMENTI

III.

Appena giunto a Roma il Vescovo di Modena, Otto del Carretto gli disse che il Pontefice era stato già avvisato della fredda accoglienza avuta dal Vescovo a Napoli, e stimava che il Duca di Milano ne sarebbe rimasto poco soddisfatto. Callisto sapeva pure che Alfonso e Ferdinando conoscevano la sua intenzione di riprendere il Regno alla morte del Re, e avevan ricevuto « non gratamente » il Vescovo, perchè informati che il Papa voleva appurare, per mezzo di costui, il vero intorno alla malattia del Re. Per queste ragioni, al dire del Pontefice, Ferdinando s' era assai legato con Antonio da Pesaro e con Broccardo Persico, « in modo che parea che tutto el suo conforto fosse el conte Jacomo. » Anche dal Cardinal Colonna e da altri il Vescovo di Modena era avvisato che il Pontefice gli avrebbe parlato di questi fatti di Napoli, perchè desiderava di procedere a tal riguardo d'accordo col Duca di Milano. Quantunque il Vescovo giudicasse « periculoso el comunicare tale cose con Soa Santità, » pure gli parve di non dover schivare l'abboccamento. Alla fin dei conti le proposte sarebbe stato il Papa a farle; egli le avrebbe solo ascoltate e se la sarebbe cavata con parole generali e vaghe; anche poteva fargli balenare qualche lontana speranza, e cogliere il destro di alienargli sempre più l'animo dal Piccinino, facendogli vedere che gli Aragonesi di Napoli non avevano mezzo migliore per dargli impaccio che il condottiero. Tutto ciò non avrebbe legato punto il Duca di Milano; ma offriva la probabilità di « mettere morso al Conte Jacomo, » eppoi, se mai gli eventi politici si fossero volti in modo da rendere utile di « stringere questa pratica, secondo che più appieno io Vescovo dirò quando sarò lì, » il Duca di Milano ne avrebbe avuto il modo.

Il Vescovo si recò adunque all' udienza del Pontefice. Otto del Carretto pensò di farlo entrar solo, acciò Callisto avesse più liberamente dato sfogo all'animo suo. Callisto ricevè il Vescovo con grande festa, e dopo le prime domande e le prime risposte, il Pontefice « cominciò ad allargarse mecho, dicendome la mala voluntà quale intende che hanno la Maestà del Re et el Duca de Calabria contra de Soa Sanctità non meno contro della S. V. et che sapeva delle cose che havevano dicte de V. E. che non si direbbero del Turcho, et che non credesse la S. V. che per parenteza facta li fosse amicitia, e che tale amicicia may non fu laudata per Soa Sanctità, avenga che misser Alberico (*il Maletta che aveva trattati i parentadi*) facesse a suo modo, et che seguendo la morte del Re faria a la S. V. intendère delle cose circa la mala voluntà loro verso la S. V. quale al presente non voleva dire, et post multa, con grande protestacione che la cosa fosse secreta, me disse la intentione quale haveria de attendere al impresa del Regno mancando el Re et come in questa cosa voleva havere intelligencia con V. E. et faria ad quella tali partiti che merito se haveria ad contentare. Item quando el Re non morisse vederia che foria suo inimico, et che in ogni cosa se voleva stringerse con V. E. » Il Vescovo rispose, come s'era proposto, « con parole generale, tamen graciose et con alcuna speranza, » e trascinò abilmente il discorso sul Piccinino e sul modo di muoverglisi contro; certo, diceva, il Duca di Milano e i Fiorentini si sarebbero mossi anch' essi contro il condottiero, e fors'anche i Veneziani. Il Vescovo suggeriva, come pensiero suo, che così lo Sforza più facilmente « se induceria poi a fare più oltra alla volontà de Soa Sanctità. »

Quando il Vescovo ritornò a vedere Callisto, questi riprese a sfogare contro Alfonso e contro il parentado fra la casa di Napoli e quella di Milano: questo parentado era stato, diceva il Pontefice, un « bastone » gettato da Alfonso fra lui e Francesco Sforza, causa di « sospetto e gelosia, » chè « dice Soa Sanctità se non fosse stata questa parenteza essa haria havuto con la S. V. più strecta intelligentia, quantunche sempre l'habia havuta bona.» Volgendosi a parlare del Piccinino il discorso di Callisto fu

pieno di scaltrezza. Diceva che era informato il Duca di Milano non avere contro il Piccinino tutto quell' odio che altri stimava; anzi la Duchessa Bianca, temendo per i figliuoli l' inimicizia d' Alessandro Sforza fratello di Francesco insisteva presso il Duca d'accettare il condottiero « per amico et difensore de li successori suoy. » Per credere che la cosa fosse come il Vescovo asseriva, e com'era il desiderio suo, il Pontefice « voria intendere la S. V. alienata da la M.tà del Re et dal Duca di Calabria como da quelli chi sonno inimici soy et vostri » e amici al Piccinino. Il Vescovo rispose assicurando il Papa che il Duca di Milano in niun modo si sarebbe indotto ad accordo col Piccinino, tanto d'avergli più volte udito dire « che più tosto gitaria la figliola in uno pozo che darla al Conte Jacomo, » ecc. ecc. Il colloquio fu interrotto perchè era giunta l'ora della segnatura.

Il Vescovo di Modena e Otto del Carretto al Duca di Milano, Roma, 8 giugno 1458. Bibl. Ambrosiana di Milano, Cod. Z. 219. Sup.

IL DUCATO DI NAPOLI

(Continuazione — V. fascicolo precedente)

CAPITOLO VIII.

Resistenza all'impero franco e al papato.

I.

GREGORIO III, VENTESIMOQUARTO DUCA.
(864-870).

1. Probabile contrasto di partiti in Napoli — 2. Terza campagna di Ludovico II nel mezzogiorno — 3. Assunzione di Sergio II al ducato. E morte di Gregorio III.

1. La guerra agl' infedeli, dopo aver dato al governo di Sergio I così luminosi principii, non tardò a cambiare natura. I napolitani l'aveano combattuta in nome della religione e a difesa de' propri interessi. Ma, quando essa s' innestò il nuovo elemento delle ambizioni imperiali, dovette, in Napoli come in altri stati del mezzogiorno, destare o meglio ridestare un altro sentimento, in opposizione alla brama comune di farla finita coi musulmani.

Ancora giovinetto, Ludovico II s' era provato, una prima volta e infelicemente, sotto Roma, a guerreggiare i saccheggiatori delle basiliche apostoliche. Poi, formati nuovi disegni, invitato dagli abbati di Montecassino e del Volturno, incitato dal papa e dalle popolazioni di Roma,

tremanti ancora de' recenti pericoli; invocato dalle popolazioni meridionali, anelanti a uscire da tanto strazio, il sovrano franco era sceso nel mezzogiorno, una prima e una seconda volta. Ed era stato veduto spiegare una energia d'azione, di che nemmeno Carlomagno avea dato esempio in queste contrade. Dentro Salerno, s'era arrogata la potestà di nominare il principe, che solo pochi fra' successori di re Alboino, e in casi estremi, aveano esercitata fra' longobardi meridionali. Quando poi gli morì il padre, e gli stati carolingi d' oltralpe rimasero ai fratelli del morto, unico sbocco allo spirito battagliero e all'ambizione dell' imperatore parve il mezzogiorno d' Italia.

Perdurarono tuttavia lo sgomento che destavano i coloni di Bari, e la sfiducia in una lega di forze paesane, indipendente dall' autorità imperiale, e le speranze varie di personali vantaggi; e valsero a mantenere ligia al carolingio una lunga schiera di aderenti. Quindi, un' altra volta, Ludovico fu sollecitato da' governi del mezzogiorno, compreso il bizantino, a venire in « difesa della patria perduta ». Ma le apprensioni, le diffidenze, le opposizioni, già rivelatesi nelle precedenti campagne, persistettero anche esse; anzi si palesaron cresciute alla vigilia della terza impresa. Al coro degl' invocatori non unì la sua voce il nuovo principe di Salerno, Guaiferio, che avea sbalzato dal trono l' eletto dall' imperatore. E nemmeno Landolfo di Capua poteva desiderare la venuta di Ludovico, cui lo spodestato Pandonolfo chiamava in proprio aiuto. Nè in Napoli pare da qualche indizio che fossero tutti d'accordo a secondare i disegni imperiali.

De' fratelli del duca Gregorio, deve supporsi che Cesario caldeggiasse la guerra bandita dall' imperatore. Chi sa ch' egli non sospirasse qualche nuova Gaeta od Ostia, che cancellasse l' onta o l' importuno ricordo del ponte di Teodemondo. Anche Atanasio dovette essere tratto da

ardore di religione o da zelo di prete a favorire la santa guerra. Ma vaghi accenni fanno credere che altri, fra i maggiorenti, andassero per un' opposta corrente, spinti dall'antico attaccamento alla propria autonomia, il quale poi era odio per ogni influsso boreale, longobardo o franco che fosse. E probabilmente costoro prevalsero nei consigli del duca, come negli ultimi tempi di Sergio così nei primi del successore.

Quando, infatti, nell' 866, Ludovico II, pronto alla terza impresa, venne a Montecassino, e da varie città ricevette ambasciatori, egli trattò con dispregio gli ambasciatori di Napoli. Perchè mai quel rancore? Lo aveva offeso il duca morto? O il duca vivo gli mandava proposte poco gradite? Comunque sia, il vescovo Atanasio, fratello del duca, interpose l'azione sua. «Frequentissime volte», scrive il suo biografo, « si recò l'uomo venerando presso la celsitudine cesarea, per la salute de' cittadini suoi, e ne fu accolto officiosissimamente in grazia della pia fama e per la reverenza della sua santità » [1]).

2. Quell' intercessione può riguardarsi come causa del contegno poco dopo tenuto da Ludovico con Napoli, e come principio dell'azione direttiva esercitata dal vescovo nel governo del ducato. Di qui forse l'elogio tributato a Gregorio III, ch' egli sempre e in ogni cosa obbedisse al santo fratello.

Partito da Montecassino, Ludovico venne su Capua, la forzò ad arrendersi e la lasciò al vescovo Landolfo, sottomesso all' autorità imperiale. Passò quindi a Salerno, e parimente assoggettò quel principe. Ma in Napoli, solamente in Napoli, non pose piede, siccome notarono i cro-

[1]) Prudentii Trecensis, *Annales*, all' 853. Erchemperto, c. 30 e 33. Capasso, *Mon.*, I, 93 sg. Schipa, *Princ. di Salerno* nell' *Arch. stor. nap.*, XII, 111 sg. e 119

nisti del tempo. E non entrò in Napoli, dice un di loro, per non amareggiare il vescovo Atanasio, divenutogli familiarissimo.

Sembra, dunque, che il governo di Napoli s' inducesse a mostrarsi amico all' imperatore, forse ad aiutarlo nella guerra con gl' infedeli. Certo gli diè libero passo traverso il territorio dello stato. Ma non gli permise di varcare le porte della capitale. Ludovico si recò dal porto di Salerno a quello d'Amalfi. Qui non si sa che cosa facesse; ma, pochi anni dopo, il prefetto d' Amalfi apparve zelante esecutore di ordini imperiali. Dopo Amalfi, l'Augusto visitò Pozzuoli, ch'era città del ducato, e vi fece i bagni. Quindi, traversando il territorio ducale, passò a Suessula. E da Suessula, per Caudio, si avviò a Benevento, per dar principio alla campagna contro il sultano di Bari.

Si combatteva quella guerra: Ludovico, occupate Matera e Canosa, si travagliava per accostarsi a Bari, quando, fra l' 868 e il 69, in Napoli venivano pianti cittadini di cospicue famiglie « presi dai maligni saraceni », e non si era sicuri di poterli più rivedere. Forse potette allora espandersi più largamente lo zelo, ammirato nel vescovo di Napoli, in riscattare concittadini tratti schiavi dagli infedeli [1]).

Nel medesimo tempo, Gaeta, retta dal prefetturio Docibile, succeduto all' ipato Costantino, veniva assalita e assediata da un'armata musulmana di Sicilia. Una flotta spedita da Venezia vinceva gl' infedeli a Taranto. Un'armata greca li scacciava dalla Dalmazia. E Napoli potè congiungersi, in un medesimo fine, a quelle varie potenze. Ma, se il sovrano franco, nel giubilo de' trionfi, giunto ad accamparsi sotto Bari, e invocato liberatore e signore in Calabria, aprì l' animo ad illusioni circa lo stato na-

[1]) Capasso, I, 93, 217 sg., 266 sg. Amari, I, 377. Schipa, 119 sgg.

politano, quelle illusioni furono dissipate. L'ossequio del duca verso il vescovo, e l' ossequio del vescovo verso Ludovico non impedirono che riapparisse in Napoli il vecchio segno della condizione giuridica del ducato. Dalla zecca napolitana uscirono allora i « follari » e i « denarii » con le immagini e i nomi degl' imperatori d' oriente, legittimi successori di Costantino, quasi protesta o ammonimento opposto alle ambizioni del sovrano franco [1]).

3. Poca energia di governo potè spiegare in quei frangenti il duca Gregorio III, travagliato da lunga infermità. E prima di morire, provvide ad assicurare la successione al primogenito, associandoselo al potere. « Ebbe consiglio », scrive Giovanni diacono, « co' suoi germani, specialmente col vescovo Atanasio, e statuì console il figliuolo Sergio ». All' ultim'ora, raccomandò costui al santo fratello, perchè lo amasse con carità paterna. Ordinò al figlio di restar sempre sommesso e obbediente allo zio. E spirò, verso il marzo dell' 870, lasciando il seme della discordia in seno alla propria famiglia e il retaggio di gravi difficoltà al governo del successore [2]).

[1]) Capasso, *Mon.* II, 2, 253, tab. XX, n. 19 sgg. Amari, I, 377 sgg. *Cod. Dipl. Caiet.*, n. XIII, p. 22.

[2]) Capasso, *Mon.*, I, 94 e 218.

II.

NUOVO DISSIDIO FRA IL POTERE POLITICO E IL POTERE RELIGIOSO NEL DUCATO, E FRA IL DUCATO E IL PONTIFICATO.

1. Cagioni della discordia fra Sergio II, ventesimoquinto duca, e Atanasio I; lega del duca coi saraceni — 2. Reazione di Atanasio e probabilmente di Cesario — 3. Intervento di Ludovico II a pro del vescovo — 4. Intervento del papa, e scomunica contro il duca — 5. Ultimi casi di Atanasio I.

1. De' fratelli superstiti del morto duca si conoscono Cesario, oramai già innanzi negli anni, il vescovo Atanasio e un altro ecclesiastico, Stefano, che poi fu anche egli vescovo. Figli di Gregorio III furono Sergio II, sicuramente giovane d'anni, ma già ammogliato, quando successe al padre; un altro Atanasio, avviato anch'egli al sacerdozio, e forse un Giovanni prefetturio e uno Stefano [1]).

Il vescovo Atanasio, avvezzo ad essere obbedito dal fratello, volle avere obbediente anche il nipote. Ma, con l'assunzione del nuovo duca, sembra che apparisse una certa opposizione all' ingerenza del vescovo negli affari di stato. Quell' ingerenza doveva, sopra tutto, significare devozione a Ludovico II. E, proprio allora, l' imperatore carolingio,

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 266; II, 2, 220. Nel primo luogo si trova firmatario d' un istrumento, stipulato nell' 865, un Giovanni prefetturio figlio di un Gregorio console, il quale potrebbe credersi Gregorio III duca. Nel secondo luogo, un' epigrafe latina dà notizia di uno Stefano, figlio del duca Gregorio e marito di un' Eufemia. Quando costei morì e fu sepolta in s. Giovanni maggiore, due suoi figliuoli, Gregorio prefetto e Atanasio diacono, posero quell' epigrafe sulla tomba. Ma non vi s' intende se il duca, suocero della defunta Eufemia, fosse questo Gregorio, morto nell' 870, o un altro, quarto di questo nome fra i duchi di Napoli, assunto al trono ventott'anni dopo.

divenuto sovrano di quasi tutta l' Italia, accampava o era per accampare certi diritti di signoria sopra il ducato. Richiedeva a' napolitani le « solite funzioni », rievocando un'antica soggezione verso l' impero occidentale, e un obbligo di tributo, che sarà stato una pretesa, da una parte, o una promessa, dall'altra, messa avanti durante le ultime vessazioni di Sicardo, o, al più, un fatto precario del tempo e della durata del soggiorno di Contardo in Napoli.

Quanti, per conseguenza, avean tenuto piede a Ludovico, sotto il governo di Gregorio III, dovettero, sotto Sergio II, opporsi con più viva energia all'autorità secolare che s'arrogava il vescovo e all' indirizzo politico ch' egli cercava dare allo stato. In questa opposizione noi possiamo riconoscere gli odii accaniti suscitati da Atanasio e perdurati fin dopo la sua morte. Se egli ebbe tanta bontà, tanta pietà, tante virtù quante si disse, che altro, più che una causa politica, più che ira di parte, potè formargli così numerosi e pertinaci nemici? E a capo di costoro fu veduto lo stesso nipote, Sergio II, impaziente, come sembra, di liberarsi da quella specie di tutela, e deliberato a provvedere da sè, o secondo altri consigli, ai bisogni dello stato. Così crediamo interpetrare qualche notizia lasciataci dal biografo di Atanasio I. « Con assidua ammonizione », egli scrive, « il sant' uomo prese a esortare il nipote che si dimostrasse attissimo a ogni cosa ». Ma il duca volle « tener da solo la monarchia ». E ciò, secondo quello scrittore, perchè la suocera lo istigava a non obbedire in nulla allo zio, a toglierselo dal fianco o a perderlo in tutto: malvagio intento, nel quale la rea femmina non mancò di trovar compagni [1]).

È però più credibile che il giovane duca fosse subito costretto a schermirsi dalle ambizioni carolingie. E, poi-

[1]) *Chron. Salern.*, c. 107. Capasso, I, 94 sg.

chè i musulmani, più che altri, contendevano allora a Ludovico la meta vagheggiata, egli si contrappose a quanti erano potentati in Italia, e si appigliò all' alleanza musulmana. Poco importa che il biografo del vescovo non sapesse scorgere in quell'alleanza se non l' effetto di cupidigia e di mobilità di carattere e di misteriose insinuazioni femminee.

Si videro allora gl' infedeli venire in Napoli a prendersi armi e vettovaglie. Piloti napolitani guidarono corsari di Sicilia a predare sui lidi di Roma e di altri stati d' Italia. Napoli parve divenuta Palermo o Africa. Qui, in Napoli, si ricoveravano i pirati, sfuggendo alle persecuzioni de' cristiani, e non sentivano bisogno di ritirarsi in Sicilia. Qui, in Napoli, restavano appiattati alcun tempo; poi ne uscivano improvvisamente a rinnovare saccheggi ed eccidi. E di ciò si dolse l' imperator Ludovico con Sergio II. Molti fra i maggiorenti napolitani consigliarono il duca a disdire quell' alleanza. Più di tutti fu audace ad ammonirlo lo zio Atanasio [1]). E così nacque la contesa fra il vescovo e il duca. La stessa lotta fra i due poteri s' era veduta, circa quarant' anni prima, al tempo di Tiberio e di Bono. E, come allora, anche adesso restò soccombente il potere religioso. Ma quest' ultima lotta ci giunge meno oscura dell' altra, nelle sue cause e nel suo svolgimento. E tanto più apparisce somigliante alle contese che verso gli stessi tempi agitarono Venezia.

2. Diamo, dunque, in compendio, il minuzioso racconto che della lotta compose il biografo del vescovo. Traspare da tutti i punti lo spirito partigiano che lo informa, e più specialmente dove può controllarsi con qualche accenno di Giovanni diacono, senza dubbio, più spassionato. Ma non possiamo che attenerci a quello.

[1]) Capasso, *ibid.* — *Chron. Salern.*, *ibid.*

Sergio nascose nella sua casa satelliti, armati di spada e bastone. La casa di Sergio doveva essere il palazzo ducale, il « Pretorio », eretto come una fortezza, con la turrita porta Ventosa accanto, sulla cima di Monterone, al posto su cui oggi sorge l' Università. Quindi, con inganno, il duca mandò a chiamare, come a consiglio, l'uomo di Dio e tutti gli altri fratelli di lui. — Chi più, oltre Cesario? Forse Stefano, che un anno dopo era già divenuto vescovo di Sorrento? O forse anche altri rimasti ignoti? — Gli zii del duca caddero nell' insidia, e furono chiusi in rigorosa prigione, separati un dall'altro. E anche altri vennero gittati in carcere co' ceppi ai piedi, fra' nobili oppositori. Ciò dovette accadere dentro l'ottobre dell' 870, scorsi appena sette mesi dalla morte di Gregorio III [1]).

L'atto sacrilego o l'energica misura del giovane signore non solamente suscitò, dentro la città, un vespaio di rimostranze, di tumulti e di cospirazioni, da parte del clero; ma diè, fuori, occasione a proteste e a vendette, da parte delle due somme potestà del mondo occidentale.

Una prima, una seconda e una terza volta, torme di frati e di preti, latini e greci, si recarono al Pretorio. Vi si fece portare da braccia altrui un abbate Antonio, cadente dagli anni, dalle infermità, da' digiuni. E osò apostrofare il duca con audace violenza, tentò atterrirlo con sinistri presagi. « Dì, miserabile dispregiatore di Dio », avrebbe esclamato il vegliardo, « che hai tu fatto? Tu perirai, per così nefanda scelleraggine. E non tu solamente. Tutta la stirpe tua ne sarà distrutta; ne resterà desolata la città intera, che sole le preghiere di Atanasio

[1]) Capasso, I, 95. *Chron. Salern.*, loc. cit. Il vescovo, secondo il suo biografo, passò ventun mesi fra le angustie di questo mondo. Finì di vivere a' 15 luglio 872; dunque, era entrato nelle « angustie » dall'ottobre di due anni prima.

hanno sostenuta finora. Odi gridare: Rendici il padre nostro, che custodiva le nostre anime e i corpi nostri. Se lo riterrai, noi abbandoneremo tutti questa città, e tu sarai perduto ».

Dalle parole, quelle sacre turbe vollero passare ai fatti. S'accordarono di spogliare degli arredi gli altari di tutte le chiese, di scagliare su quel nemico di Dio l' anatema perpetuo. Il duca, di ciò informato, raccolse a consiglio i suoi aderenti, e, dopo otto giorni di prigionia, lasciò libero il vescovo. Però lo costrinse a giurare che, senza licenza del nipote, non si recherebbe in alcun luogo, se non per compiere gli uffici ecclesiastici. E ritenne prigionieri gli altri zii, fra cui, forse, Cesario; il quale in quel carcere sembra che chiudesse oscuramente la gloriosa esistenza [1]).

3. Ma il duca concesse poco. Atanasio non volle starsene a fare semplicemente il vescovo, nè a lasciare prigionieri i fratelli. Scorsi dieci giorni, chiese, con un pretesto, e ottenne d' andare al monastero del Salvatore. Stava quel monastero sull' isoletta, detta allora da esso « del Salvatore », che anticamente s'era chiamata Megaride, e oggi si dice di Castel dell' Ovo. Il vescovo sigillò il tesoro del vescovado, e vi scrisse su: « Anatema a chi apre questa porta o tocca alcuna cosa, in mia assenza e senza ordine mio ». Quindi, subito, con gran parte di clero, se ne andò all' isoletta, e di là si svelò nemico. Il biografo narra commosso come di là Atanasio rigettasse con pio disdegno le inique proposte del nipote. Ma Giovanni diacono dice che di là il fuggitivo s' adoperò in tutt' i modi

[1]) Capasso, I, 90, 95 e 220. Nel codice vaticano del nostro *Chron. Episc.*, accanto alla notizia della morte di Atanasio (872) si legge, in una postilla marginale: *Cesarius vero, germanus predicti presulis, in ipsa custodia finivit.* E ne desumo che il vincitore d' Ostia dovette morire nella « stessa prigione », dov'era stato rinchiuso il fratello vescovo.

per trarre dal carcere i germani, e spedì un apocrisario a Ludovico, chiamandolo in suo aiuto [1]).

Dovette, dunque, essere allora che vennero milizie franche a infestare il territorio di Napoli. Ne tagliarono gli alberi, ne bruciarono i raccolti, si sforzarono a soggiogare la città. Di ciò, poco dopo, mandò a querelarsi l' imperatore d'oriente con quel d'occidente. E questi, a sua scusa, rispose che la città anticamente era stata soggetta a' suoi predecessori; ch' egli non dimandava da' napolitani nulla più che le consuete funzioni, nè altro bramava che la loro salute, cioè la rottura della sacrilega lega. Descrisse a fosche tinte i danni di questa lega, e minacciò di fare un fascio di napolitani e musulmani, se non si rompesse la lega, e non si riammettesse nella sua sede il profugo vescovo [2]).

Ma prima di tali recriminazioni era scoppiata l' ira del duca. Sergio s' apparecchiò a combattere in quel rifugio lo zio come un nemico in una fortezza. L' isola del Salvatore distava dalla città di quel tempo dodici stadi. E vi si andava per nave, o anche dalla parte di terra, fiancheggiando il colle Echia, per una via che correva sotto la chiesa di s. Maria *a circolo*. Il biografo di Atanasio narra così gli armamenti e l'assalto contro quella piazza nemica:

Il duca si armò col suo seguito, e chiamò alle armi i cittadini. Un precone o banditore corse le vie della città, gridando: « Udite tutti l' ordine del signore, e andate a combattere al Salvatore ». Anche i saraceni, che si trovavano in Napoli, il duca chiamò a quella guerra. Li allettò con doni e promesse. Se l' isola venisse presa, tutto ciò che v' era, cose e persone, sarebbero de' saraceni. Il

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 96 e 218.
[2]) *Chron. Salern.*, c. 107.

duca riterrebbe la terra vuota e due persone soltanto. Messe in armi le milizie, napolitana e saracena, andarono contro l'isola. La strinsero per nove giorni, l' assaltarono in vario modo; ma non poterono prenderla [1]).

Ciò saputo in Benevento, Ludovico, che non ancora era entrato in Bari, mandò ordine al prefetto Marino di Amalfi di andare a liberare il santo. E gli amalfitani, con venti « sagene » o navi sottili, corsero all' isola del Salvatore, riuscirono a trafugarne il vescovo, e, inseguiti da navi napolitane e saracene, le ruppero e volsero in fuga. Quindi sano e salvo Atanasio fu condotto a Benevento, dove l'imperatore e l' imperatrice lo accolsero con gioia e lo colmarono di conforti [2]).

4. Fu questo l' unico frutto che il sovrano carolingio raccogliesse dalla sua lotta con Napoli. Nè fu più fortunato il pontefice, quando, a terrore del duca, aggiunse i suoi fulmini spirituali.

Si narra che, furibondo per la fuga del vescovo, Sergio saccheggiasse le chiese, ne distribuisse i tesori agl' iniqui che lo appoggiavano, facesse fustigare nudi per le vie i sacerdoti più avversi, rimasti in città: che parea il finimondo e la venuta dell'Anticristo. E il pontefice Adriano II si fece innanzi. Mandò legati e lettere al duca e al clero di Napoli; esortò a conciliazione; pregò che fosse richia-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 96.

[2]) Capasso, *Mon.*, I, 96. Non ha ombra di fondamento ciò che a questo racconto aggiunge il Camera, *Mem. Stor. dipl. di Amalfi*, I, 109 sg., che cioè « Ludovico II volle gratificare gli Amalfitani del gran servigio reso, « con conceder loro in pieno dominio l'isola di Capri, che tolse ai Na- « politani, ad onta del duca Sergio e del greco augusto Basilio I. Il « quale, in udire siffatta concessione a pro degli Amalfitani, dichiaros- « sene molto offeso, e ben tosto gliene fece i suoi richiami. Ma Ludo- « vico per ischermirsi ed inorpellare il fatto già compiuto, scrissegli « una officiosa lettera .... »

mato il vescovo come padre e signore; minacciò la scomunica.

Era la terza volta, dopo i tempi di Gregorio Magno e di Adriano I, che il papato si assumeva un diritto d' intervento negli affari di Napoli. Senonchè, dove Gregorio sembra che avesse cercato far valere la sua supremazia gerarchica sull'autorità temporale de' nostri vescovi; dove più apertamente il primo Adriano avea tentato di aggiungere Napoli alle terre di s. Pietro; il secondo non osò uscire dalla questione puramente chiesastica. Nondimeno, anche questa volta Napoli tenne duro. E fu lanciato l'anatema sulla città. Ma il clero, e s' intenda anche una parte di esso, continuò tuttavia ad officiare [1]).

Adriano mandò un nuovo legato, persona di gran conto, per dottrina: Anastasio, bibliotecario della santa Sede. L' imperator Ludovico gliene aggiunse un altro, non meno ragguardevole: Bertario, abbate di Montecassino. Ma le nuove insistenze, fatte nel doppio nome dell'Apostolico e dell'Augusto, non ottennero il richiamo di Atanasio. E il legato pontificio, confermata pubblicamente la scomunica, si partì, senz' aver posto piede in alcuna chiesa della città maledetta [2]).

5. Forse, la fiera resistenza del duca Sergio e dei suoi inanimì quel moto di reazione, che, disegnato d' accordo da' varii stati del mezzogiorno, scoppiò, poco dopo, contro la nuova signoria carolingia. Ludovico entrò finalmente in Bari, il 2 febbraio 871. Ma già gli ausiliari greci lo aveano abbandonato, rottasi l' amicizia fra' due imperi. Sei mesi dopo, i beneventani assaltarono il palazzo occupato da Ludovico. Pugnarono per tre giorni ferocemente contro i difensori, costrinsero l' imperatore

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 96 sg.
[2]) Capasso, *Mon.*, I, 97.

a darsi prigioniero al principe Adelchi. Quindi il vescovo napolitano fuggì da Benevento, e riparò presso il fratello Stefano, ch' era vescovo di Sorrento. Quella ribellione era stata, secondo il biografo di Atanasio, ispirata ai beneventani dal demonio e da' nemici del vescovo di Napoli; secondo Giovanni diacono, compiuta da beneventani e da salernitani col consiglio del duca Sergio [1].

Con quella ribellione cominciò la catastrofe della casa di Carlomagno. L' impero dei carolingi sopravvisse ancor sedici anni alla vergognosa prigionia di Ludovico II. Ma, prima, si agitò, con costui, in conati infruttuosi di riscossa; poi, tacque nell' inerzia dell' agonia. Suscitato nuovo terrore, fra gli stati del mezzogiorno, da un altro sbarco di africani, il principe Adelchi lasciò libero Ludovico, dopo un mese di prigionia. Questi dovè giurargli che avrebbe obliato l'onta patita. Ma, appena libero, si preparò a ristabilire l' autorità perduta e a punire il principe oltraggiatore. E fra quei vani apparecchi di riscossa e di vendetta, che Ludovico faceva, cessò di vivere l'esule vescovo da lui protetto.

Come in Sorrento si seppe uscito libero da Benevento l' Augusto, Atanasio si recò per mare a Gaeta, e a cavallo da Gaeta a Roma. Qui, cedendo all' impulso d' un pio patriottismo, fece da papa Adriano prosciogliere Napoli dalla scomunica. E uscì di Roma ad incontrare Ludovico, che batteva la via di Ravenna. L'imperatore lo accolse affettuosamente, e lo condusse in questa città. Vi fu anche raggiunto dal vescovo di Capua, e da legati del papa e del principe Guaiferio, supplicanti una novella impresa contro gl' infedeli, che assediavano allora Salerno, e spargevano la desolazione fino a Miseno, a Capua, a Benevento. Da Ravenna, Ludovico passò con Atanasio a Roma.

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 97 e 218. Amari, I, 380. Schipa, *Princ. di Sal.*, 123.

Quivi il papa annullò il giuramento imperiale, dato a Benevento; il senato dichiarò tiranno e nemico della repubblica il principe che lo aveva estorto, e l'imperatore promise rimettere, ad ogni costo, in sede il vescovo di Napoli.

Ripreso il viaggio, l'imperatore e il seguito, fecero sosta a Veroli. Qui solennizzarono la festa degli Apostoli (29 giugno 872). Atanasio celebrò messa, ma fu preso dalle febbri. Pure, seguì oltre l'imperatore, fino all'oratorio di s. Quirico, a dodici miglia da Montecassino, dove spirò, il giorno 15 luglio 872. Bene quella morte tramutò in culto i legami di affetto e di ammirazione, con che Atanasio avea saputo avvincere una parte de' concittadini; ma non valse a spegnere l'incendio di odii, ch'egli avea suscitato nell'animo degli altri. Il cadavere fu trasportato nel monastero cassinese, dove fu seppelito, e non indugiò a far miracoli. E la sede napolitana rimase vacante per tre anni, in capo ai quali cessò di vivere Ludovico II [1]).

III.

RINCRUDIMENTO DEL DISSIDIO FRA NAPOLI E IL PAPATO.

1. Cagione del primo periodo del dissidio fra Napoli e Giovanni VIII — 2. Principii del vescovado di Atanasio II — 3. Titubazione del duca Sergio II. Congresso di Traetto. Trasferimento del corpo di Atanasio I a Napoli — 4. Nuova scomunica, e fine di Sergio II.

1. Pochi mesi dopo morto Atanasio I, al pontefice Adriano II successe Giovanni VIII (decembre 872). Il papato tornò con costui agli antichi disegni di temporale

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 219 — Amari, I, 387 sgg. Schipa, op. cit., 127 sgg.

grandezza. L' impero carolingio era allora prossimo a spegnersi, mandando gli ultimi bagliori nella quarta impresa meridionale di Ludovico. Risorgeva però a potenza l' impero d'oriente, rinsanguato dall'egregie riforme di Basilio il macedone, che, fattosi forte dentro, diè opera a stabilire il suo dominio in Puglia e in Calabria. E mandò milizie, lavorò di diplomazia, si alleò col principe di Benevento. Mezzo principale, al solito, la guerra agl' infedeli, che, scampati alle ultime vittorie dell' imperatore franco, s'erano annidati in alcuni luoghi di Puglia e Calabria. Parola d' ordine la liberazione d' Italia.

Come l' imperatore Basilio, così Giovanni VIII si assunse la missione di liberare l' Italia. E, nell' atto che bandiva la guerra sacra contro i seguaci di Maometto, mirò, come già Adriano I, a estendere il principato della Chiesa a mezzogiorno del Garigliano. Coraggio pari all'ambizione non mancò a questo papa, e attività instancabile, e mano pronta a spendere, e larghezza di coscienza da abbracciare qual si fosse mezzo. Ma non gli bastò la forza delle armi proprie; gli mancò una lucida visione delle condizioni del tempo; fidò troppo come nella propria forza morale così nel concorso della forza materiale altrui; e gli fu anche contraria la fortuna. Sicchè per ogni disegno gli toccò un disinganno. E scese nel sepolcro senz' aver nulla ottenuto di ciò che aveva ambito, e senz' aver nulla procurato al papato, fuorchè dieci anni di convulsione.

Tuttavia, se col papato e con l' impero d'oriente si fossero allora congiunti i varii stati del mezzogiorno in una azione comune, non è a dubitare ch' ei ritenessero impresa facile e di sicuro effetto la cacciata de' musulmani da' loro ultimi ripari. Nè la vicina colonia di Sicilia, scissa in discordie civili, nè il lontano principato del Kairewân, retto da un fiacco sovrano, potevano allora mandar soc-

corsi. Ma era del pari evidente che, a trionfo compiuto, le potenze minori, fra le vincitrici, si sarebbero trovate alla mercè delle maggiori. E fu appunto questo che guastò l'impresa sollecitata insieme da Basilio I e da Giovanni VIII.

Sergio di Napoli rimase, qual'era stato, amico de' saraceni, facendosi puntello alla loro cadente fortuna. E, come dianzi, resistendo a Ludovico II, avea tirato alla sua orbita i principi longobardi; così ora, sostenendo gli infedeli, spiegò come un vessillo di salvezza per quanti avean da temere o di Basilio I o di Giovanni VIII o del principe Adelchi. Quindi, si strinsero agl' infedeli Salerno, Gaeta, Amalfi: l' una, forse, in odio a Benevento; l' altra per diffidenza verso il papa, e la terza, forse, per commerciali interessi, sopra tutto, come quella ch'è sola, fra le nostre città, della quale resti notizia che già allora i suoi mercanti andassero a trafficare in Africa [1]).

Forti di quei sostegni, i saraceni potettero non solamente difendersi contro bizantini e beneventani, nelle due punte estreme d' Italia; ma invadere più volte il territorio del principe nemico, romperne replicatamente le forze, costringerlo a far pace. Più, si dettero, dai golfi di Salerno, di Napoli, di Gaeta, dov'erano protetti da' trattati di alleanza, ad infestare con frequenti correrie i lidi dello stato romano [2]).

Atterrito o adirato da quella piega de' fatti, Giovanni VIII ne gittò sui napolitani la prima colpa. Impiegò tutt' i mezzi per distorli da quell' alleanza. Ma i napolitani, che non avean tollerato ingerenza d' imperatori nei loro affari, non vollero sentir legge o consiglio dettato dal papa riguardo alle alleanze e agl' interessi loro. Di qui la lotta.

[1]) Erchemp., c. 39 — *Chron. Salern.*, c. 110. Capasso, *Mon.*, I, 97. Amari, I, 389 sgg., 435 sgg.

[2]) Capasso, *Mon.*, I, 97. Amari, I, 436.

2. Sergio vi si accinse, in un modo, però, che gli riuscì fatale. Oppresso di messaggi e di lettere, come già da Adriano II, così dal successore, il duca cominciò col dare un vescovo alla città, che da tre anni ne stava senza. Volle, forse, con questo, togliere al papa l' appicco della crisi chiesastica, cagionata dalla sua politica. Ma procurò che la scelta fosse una guarentigia. Ed « egli, gli ottimati e il popolo, com'era usanza, elessero vescovo » il giovane Atanasio, fratello del duca (settembre o ottobre 875) [1]).

Il papa, studioso di propiziarsi il duca, s' affrettò a consacrare l' eletto. E tenne quella consacrazione come atto di favore, che più tardi rinfacciò ai napolitani. Venuto, una prima volta, nel mezzogiorno, a fine di separare i napolitani da' saraceni, che soggiornavano in Napoli e infestavano lo stato romano, ordinò presso Capua il nuovo vescovo, nella chiesa di s. Nazario, sul territorio di Canzia. E a quella grazia molte promesse di vantaggi aggiunse, per piegare alle sue voglie il duca Sergio [2]).

Ma la sorte, che parve arridergli altrove, in Napoli gli fu dura. Contesa la corona imperiale fra' due zii dell' imperatore defunto, Ludovico di Germania e Carlo il calvo di Francia, il papa preferì quest' ultimo. E ne ricevette in premio, come, un secolo innanzi, Adriano I da Carlomagno, la signoria di Capua. Poco dopo, la città di Bari, già ritornata al principe beneventano, si ribellò al nuovo signore, che s' era pacificato con la colonia musulmana di Taranto. Si diè all' impero d'oriente e accolse suo governatore il baiulo Gregorio, mandato con un'armata da Costantinopoli in Puglia, e quindi, da Bari, intento a di-

[1]) Capasso, *Mon*, I, 97 sg., 220 sg., 250 e 313.

[2]) Capasso, ll. cc

latare sui vicini paesi il dominio imperiale. Fra l'uno e l'altro impero, Giovanni VIII dimandò ad entrambi aiuto di eserciti e di navi, per debellare non solamente gli agareni, ma anche i cristiani, operanti come agareni e peggio, fra i quali, certo, i napoletani doveano avere un odioso primato [1]). Ma non pare che ne ottenesse. E un' altra volta, sembra, venne quaggiù, prima del settembre 876. Si fermò a Capua, retta ancora dal vescovo Landolfo, che replicate volte l'aveva sommessa e sottratta alla sovranità imperiale di Ludovico II. In Capua Giovanni VIII non potè esercitare autorità più che di nome. Quindi passò a Napoli, annunziandosi a tutti « salvatore ». Ma i napoletani gli parvero « aspidi sordi », che non ne udirono la parola, e sudditi impenitenti nel delitto, retti da un governo torpido.

Forse fin d'allora egli instillò nel petto di Atanasio II il tossico, che, un anno dopo, mostrò al mondo atterrito così nera l'anima di questo giovane vescovo. Ma del suo nuovo viaggio nel mezzogiorno non si sa che il papa ricavasse altro vantaggio, oltre la conversione del principe di Salerno. Probabilmente in odio a Benevento, fattasi amica dei musulmani, Guaiferio dichiarò voler in tutto soddisfare il papa. Il papa fece al principe promesse di compensi e di soccorsi imperiali. Corse quindi uno scambio di messaggi e di lettere fra Salerno e Roma, il principe denunziando al papa le « frodi » di Adelchi, e il papa promettendo al principe l'imminente fine del Saulle beneventano [2]).

[1]) Lupo Protosp. all' a. 875: Amari, I, 437 sg., 444 sgg. Lettere di Giovanni VIII in Capasso, I, 250 sg., 253 — Hirsch, *Die Schenkungen Pippins u. Karls des Grossen* (Berlin, 1882), 38.

[2]) Lettere di Giovanni VIII in Jaffè, nri. 2279 sgg. Capasso, loc. cit. L' Amari, I, 447, volle fissare quel viaggio del papa alla prima metà di novembre 876. Ma le lettere, in cui se ne parla, furono scritte nel settembre precedente, al vescovo di Napoli e al principe di Salerno.

E fra queste pratiche col nuovo alleato, ai primi di settembre 876, Giovanni VIII scrisse la prima lettera al vescovo di Napoli. Lamentò la vanità delle ambascerie e delle lettere, spedite al « duca dei ciechi », l' inutilità del suo viaggio recente. Accozzò esempli e detti biblici, che bastassero a far intendere in che profondo abisso di disgrazia, presso Dio e presso la Chiesa, fosse caduto Sergio. E, sclamando con l' Apostolo: « *Abscindantur qui vos conturbant a Christo* », strinse il giovine vescovo nella morsa di due partiti: fuggire da tanta lordura, come Loth da Sodoma e simiglianti, e così salvarsi; o rimanersi in Napoli, accomunarsi agli altri cittadini, e però perdersi. Un sinodo di tutti i vescovi d' Italia, ch' egli era per radunare, avrebbe, fra non guari, scagliato l' anatema perpetuo e irrevocabile sopra il perfido duca e i seguaci suoi [1]).

Vale a dire che il pontefice volle forzare il fratello a porsi contro il fratello, il vescovo ad abbandonare la sede. Noi non possiamo più, a tanta distanza, vedere e riprodurre l' anima di Atanasio II. Di lui avanzano notizie più, forse, che di qualunque altro vescovo o personaggio storico di Napoli del periodo di cui trattiamo. Ma son ragguagli aridi e sconnessi, che ricordano un fatto senza rivelare un pensiero o una passione. Allettare il lettore con la presentazione d' una persona viva, che mostri insieme le fattezze del corpo e i movimenti dello spirito, è privilegio negato a noi, concesso al romanziere, ed anche allo storico, ma che lavori su altra natura di ricordi o ritragga uomini di tempi meno remoti. La sembianza morale, il carattere di Atanasio II, che nella storia del ducato ha una delle parti di maggior rilievo, rimarrà somigliante a quei vecchi dipinti dove una larga

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 250 sg. e 253.

massa di oscurità lascia appena intravedere qualche lembo degli antichi colori. Ci si dice ch' egli « era stato amato e allevato come figliolo carissimo » dal vescovo defunto. Ma non sappiamo in che misura avesse agito su di lui la mistica educazione, l' influenza del santo zio, la professione assegnatagli. Venuto su, fu giudicato uomo « di alto ingegno ». E quando successe allo zio nella dignità episcopale, parve seguirne le orme nelle opere di pietà. Eresse una nuova basilica, fuori le mura, in onore di s. Giuliano, elevò a maggior onore il culto tributato a s. Agnello; tradusse, e fece tradurre da Giovanni diacono, in latino parecchie agiografie greche [1]).

Ma non sarebbe possibile cogliere i sentimenti del giovane vescovo all'atto di quelle intimazioni pontificie. Sembra che sulle prime ei tentennasse fra i doveri della disciplina chiesastica e i doveri di fratello e di cittadino, messi a contrasto da Giovanni VIII. All' approssimarsi della pasqua dell' 877, d' accordo i due fratelli, il duca ed il vescovo, scrissero due lettere al pontefice. Il duca, come sembra, cercava giustificare la propria condotta; il vescovo intercedeva a pro del fratello [2]). Ma non piegarono l' animo del santo padre.

Le fazioni di guerra non eran cessate, fra cristiani e musulmani, nell' estreme punte d' Italia e nello stato romano. In Sorrento era occorso, recentemente, un caso, che non pare sciolto da ogni legame con la politica di Sergio II. Un grave oltraggio fu colà arrecato, verso l' 876, senza che se ne dica il motivo, a quel vescovo Stefano, zio del duca, probabilmente uno degli zii perseguitati in Napoli; il quale poi, come vedemmo, avea dato ricovero nella sua sede al profugo fratello Atanasio I. Il pre-

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 221, 282, 309, 313.
[2]) Capasso, *Mon.*, I, 252.

fetto di quella città, Pietro, e suo fratello Pasquale fecero prendere e flagellare il vescovo e lo scacciarono dalla città [1]). Non si dice che il duca di Napoli, nipote dell' offeso, e signore dell' offensore, desse segno di risentimento. Il vescovo bandito riparò in Salerno, amica allora al papa. Poco di poi, Giovanni VIII apparve protettore dell' esule. E da questi indizi si potrebbe arguire che gli umori antipapalini della capitale fermentassero anche in altri luoghi del ducato. In ogni modo, Giovanni VIII non s' appagò delle lettere spedite da Napoli e giunte in Roma il 7 aprile 877, che fu il giorno di pasqua. L' ipato di Gaeta, allora, e il prefetto d' Amalfi già inclinavano alla sua parte. Ed egli rispose con fiero disdegno al duca e al vescovo napolitano.

Rimproverava al duca che osasse protestarsi innocente, quando il sangue sparso, il mondo desolato ne gridava le colpe. E lo stringeva a scegliere fra l' amistà pontificia e l' alleanza musulmana. Era in pugno del papa tutto il bene e tutto il male possibile. Se il duca obbediva e mandava deputati a Roma a trattar della pace, il papa gli darebbe ogni cosa; qualche altra ne aggiungerebbe il cielo. Se il duca rifiutava di rompere l' empio trattato, guai a lui! Il papa lo atterrerebbe co' colpi della sua spada spirituale; e le armi temporali di quanti erano difensori e vindici della santa chiesa piomberebbero addosso a lui [2]).

Col vescovo poi, tornava a incalzare con biasimi, con umiliazioni, con terrori. Atanasio doveva uscire da una città, che non poteva più essere stanza di sacerdoti, dacchè era caduta sotto il dominio del principe delle tenebre. Non obbedendo, veniva meno al suo compito di atleta di Cristo, era immeritevole della dignità ricevuta, non aveva

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 226 e 341.
[2]) Capasso, *Mon.* I, 251 sg.

timore del divino giudizio, non devozione per la santa sede [1]).

E forse Atanasio insistette presso il fratello. Forse parvero colpir davvero le folgori spirituali minacciate, se può riferirsi a quel tempo una calamità narrataci fra' primi fatti del vescovado di Atanasio II. Una moltitudine di locuste — narra Pietro suddiacono — si gittò sulla Campania, e ancor più densa sul territorio napoletano. Ne rimasero consumati i seminati, gli ortaggi, le foglie degli alberi. E le misere genti piangevano, disperate al pensiero di morir di fame. Ma le salvò il consiglio del vescovo, che fece fare digiuni e limosine, erigere in un sol giorno la basilica di s. Giuliano e celebrarvi messe solenni. E quella peste si dileguò [2]).

3. Fossero le istanze del fratello e il sacro orrore dei fulmini celesti; fossè la paura terrena di quella nuova crociata, minacciata dal papa, quando anche Gaeta e Amalfi parevano guadagnate da lui; fosse l'esca de' molti vantaggi messi in vista, il duca Sergio titubò. Poi si risolse a promettere la rottura del trattato con gl' infedeli. Giovanni VIII ne gioì. Si dichiarò pronto a scioglier gl'impegni, a dare anche di più. E subito assunse atteggiamento come di presidente de' varii stati meridionali. Convocò a un congresso, da tenersi in Traetto, Sergio di Napoli, Docibile di Gaeta, Landolfo di Capua, Pulcari di Amalfi, Guaiferio di Salerno. Vi si doveva trattare d'una guerra generale da muovere d'accordo contro gl' infedeli. Il congresso si tenne nel giugno 877. Vi si fissarono le somme di danaro che il papa avrebbe dovuto pagare al duca di Napoli come ad altri fra i convenuti. Parte ne fu anche sborsata in anticipazione. Della somma

[1]) Capasso, *Mon.* I, 252.
[2]) Capasso, *Mon.*, I, 221.

pattuita coi napolitani il papa rimase debitore per millequattrocento mancusi. Fu votata unanimemente la rottura d'ogni comunione coi saraceni. E ciascuno de' convenuti fece ritorno al proprio stato [1]).

Se finallora il vescovo di Napoli s' era travagliato nel cozzo di passioni opposte, potè ritrovare la quiete dell' anima nelle conchiusioni del congresso di Traetto. E subito volle dare al mondo lo spettacolo come d' una sacra sanzione di quella pace fra suo fratello e la sede apostolica. Volle come far revocare solennemente la condanna di Atanasio I, che gli era stato maestro e antecessore; come mostrare riabilitata in Napoli la memoria dello zio, di cui già volava alta la fama di santità, ma che notoriamente aveva cospirato col papato e con l' impero franco contro il governo della sua patria. Molti restavano ancora nella città, degli « antichi emuli e malfattori », che, avendo odiato e bandito in vita il primo Atanasio, non volevano rivederlo nemmeno morto. Tuttavia prevalse la volontà del vescovo, sostenuto, senza dubbio, dal fratello. E fu deciso che il corpo di s. Atanasio venisse riportato nella città natia [2]).

Un prete con tre suddiaconi andarono da Napoli a Montecassino. Pregarono, da parte di Atanasio, quell'abbate Bertario che li lasciasse portar via il corpo del vescovo loro. L' abbate, dopo qualche difficoltà, acconsentì. Ed essi, disotterrato il morto, nella basilica in cima al monte, lo adagiarono in una cassa. Lo portarono a spalle giù, al monastero; lo posero addosso a un cavallo, e ripigliarono la via del ritorno, con tanta fretta che nella stessa giornata giunsero ad Atella, distante da Montecassino sessanta miglia. Lungo il cammino le genti dei luoghi

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 98, 254 sg.
[2]) Capasso, *Mon.*, I, 282 sg.

vicini accorrevano a baciare la santa reliquia. Sede dei vescovi d' Atella era allora la chiesa di s. Elpidio, la quale diè il suo nome al borgo, e il volgo glielo ha mutato in s. Arpino. E nella chiesa di s. Elpidio fu portata la cassa a passarvi la notte. Quivi, corsi gli avvisi, convennero, il dì seguente, preti e frati in gran numero, da Napoli, dalle diverse chiese della Liburia. E tutti insieme, in lunga processione salmodiante e con ceri accesi, fecero corteo al corpo dell' uom di Dio, che da s. Elpidio fu portato a Grumo, dove cavò dal corpo d' un indemoniato lo spirito maligno. Poi, per il « clivo » e per la via « trasversa » vennero a Poggioreale, che era lontano circa tre stadi dalla città di quel tempo. Lassù, nella chiesa di s. Pietro, la comitiva fece un' altra sosta. E in questa chiesa si recò ad incontrarla il vescovo, con paramento solenne e sèguito d'ottimati, di cavalieri, di uomini e donne, d'ogni condizioni e d'ogni età. Solamente quanti erano pieni di malizia e d' invidia non si mossero dalla città. Poi, da s. Pietro il corpo di s. Atanasio fu portato con più solenne pompa a s. Gennaro *extra moenia*, a Capodimonte, restituito per via, con altro miracolo, l' udito a una sorda. E quivi fu seppellito, davanti a quella basilica, nell' oratorio di s. Lorenzo, il primo giorno d' agosto dell' 877 [1]).

4. In questo modo un contemporaneo narrò l'avvenimento. Nè mai, fra i più minuti particolari, pronunciò il nome di Sergio II. Bene il duca avea potuto, nei nuovi propositi formati a Traetto, aderire al desiderio del fratello. Ma non volle con la sua presenza fare onore all' antico nemico. E, altronde, i sacri entusiasmi nati in quel congresso si dileguarono, al solito, a congresso finito. Tornato in Napoli, Sergio prestò più volentieri orecchio ai nemici del papa: fu « sedotto », dice Erchemperto, « dal

[1]) Capasso, *Mon*, I, 283 sgg.

consiglio di Adelchi e di Lamberto ». Il principe di Benevento, avversato dal papa e da Guaiferio di Salerno, era l'unico amico rimasto ai musulmani. Il marchese Lamberto di Spoleto aderiva a una potente fazione di Roma, che, contro Carlo il calvo e Giovanni VIII, sosteneva il diritto de' Carolingi tedeschi alla dignità imperiale. Insomma, il duca di Napoli, con tutte le promesse date e il danaro avuto, rifiutò di rompere l'alleanza coi musulmani. E Giovanni VIII, pieno d'ira, gli fulminò contro una seconda scomunica. Riarse quindi e si dilatò la guerra. Il principe di Salerno combattè contro saraceni e contro napolitani. Assalita una compagnia d' infedeli, che s'era inoltrata nel suo stato, ne fece strage. Fra le fazioni contro Napoli, gli caddero in mano ventidue militi napolitani, otto giorni dopo lanciata quella scomunica. E il principe mozzò a tutti la testa, « perchè », dice apertamente Erchemperto, « così ordinò il papa » [1]).

Così, dunque, agiva il papa. E s' imprometteva più fruttuosi trionfi e più illustri vendette. Perchè proprio allora scendeva finalmente in Italia con buone forze l' invocato imperator d' occidente. « L' ira degli eserciti del Signore », come affermava poco dopo il papa, era per piombare sulla città di Napoli. E sotto l'incubo del doppio terrore, di quelle umane e delle divine vendette, scoppiò terribile, nell'ottobre 877, la reazione contro l'autore principale di tanto male. Il duca Sergio fu preso a tradimento nel suo palazzo e legato « come un malfattore », dice il biografo di s. Atanasio, additando la divina vendetta, che nello stesso luogo, dove era stato tradito, sette anni prima, il santo vescovo, fece prendere il suo traditore [2]). Gli si strapparono gli occhi, fu mandato a Roma,

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 98.
[2]) Capasso *Mon.*, I, 95.

vale a dire al pontefice, e lì « miseramente finì la vita ». Così dice Erchemperto, il quale, nella sua solita e spesso oscura concisione, assegna al solo Atanasio la colpa o il merito del misfatto. « Dal proprio germano », scrive quel cronista, « Sergio fu preso e, strappatigli gli occhi, mandato a Roma, dove miseramente finì la vita. E lo stesso fratello s' istituì principe in luogo di lui » [1]).

Ma il fatto risulta alquanto diverso dalle lettere di Giovanni VIII. Espulso Sergio ed esaltato Atanasio, il pontefice ne mandò ai napolitani « innumeri azioni di grazia ». Il doppio fatto, fu, dunque, un servigio reso al papa, bramato dal papa, forse, chi sa, richiesto. Quelle grazie furon rese non solamente al vescovo, ma « a tutti gli esimii giudici », ossia nobili, e « all' universo popolo della città di Napoli », che, accesi di zelo divino, aveano spodestato e scacciato Sergio, e posto il vescovo a capo dello stato. Sembra, dunque, che il vescovo avesse avuto complici, e non pochi, nel misfatto; e che la sua esaltazione fosse effetto d' un' elezione, dirò così, popolare, simile a quelle che seguirono la cacciata del bizantino Teodoro, e le uccisioni di Stefano III, d' Andrea II e del franco Contardo.

Esultante il pontefice inneggiò alla fida devozione, al sacro zelo, all'abnegazione di Atanasio, traditor del fratello. E Atanasio, dianzi, in bocca al papa, non più che vescovo napolitano, divenne « reverendissimo e santissimo vescovo della santa chiesa di Napoli, diletto fratello, caro a Dio, degno in tutto di Dio ». Egli aveva obbedito ai divini precetti, i quali vogliono che si strappi dal proprio corpo e si gitti via l'occhio o la mano che faccia scandalo; e giudicano indegno di Dio chi più che Dio ami il padre, la madre o il fratello. E con la virtù del vescovo

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 98.

il pontefice esaltò anche la prudenza e la concordia dei cittadini, che aveano eletto duca lo stesso pastore delle anime, dopo aver abbattuto il nuovo Oloferne, il membro cancrenoso del corpo di Cristo, il figlio della perdizione, il vaso d' ogni iniquità; colui che in Napoli e nel territorio romano avea fatto morire di fame, di ferro, di prigionia una moltitudine innumerevole di uomini, una caterva di donne e d' infanti [1]).

S' intende che abbiamo il debito di far la tara su questo cumulo d' invettive, non meno che sulle accuse lanciate contro Sergio dal biografo di s. Atanasio, informate allo stesso spirito fazioso. La vera colpa di Sergio II fu d'aver resistito all' impero carolingio e al papato, riguardati come pericolosi all' indipendenza del ducato; e d' esser rimasto alleato a' musulmani, ritenuti schermo contro quei pericoli e utili agl' interessi economici dello stato. Vacillando un momento, Sergio destò speranze e illusioni non solo nel fratello vescovo, ma in quanti fra' cittadini animava pari zelo cristiano, e atterriva l' inferno, l' energia feroce di Giovanni VIII, la forza di eserciti onde egli era vicino a disporre. Quando, perciò, subito dopo, il duca troncò d'un colpo quelle nuove speranze, dovette scoppiare da più parti l' ira, che gli tolse gli occhi e lo stato, dopo soli sette anni di governo e in età certamente ancor verde. Noi, come s' è visto, possiamo affermare che quel fuoco d' ira era stato acceso e nutrito da Giovanni VIII. Non abbiamo prove per assegnargli una responsabilità più diretta e immediata dell' ultima rovina di Sergio. Ma egli la giustificò, se ne dichiarò grato, la benedisse. E con questa sanzione del vicario di Cristo parve finito il dissidio del pontificato con Napoli.

(*continua*) M. Schipa

[1]) Capasso, *Mon.*, I, 253 e 254.

I MARINI NAPOLETANI

NELLA SPEDIZIONE DEL 1784 CONTRO ALGIERI

(da un diario contemporaneo)

Nel primo volume delle *Scritture diverse raccolte dalle Segreterie di Stato di G. Acton,* che si conservano nel Grande Archivio di Napoli, è fra gli altri uno scritto, a cui in tempo assai più recente della sua data fu apposta la intestazione di *Diario e piena notizia della spedizione di Algieri del 1784.* Che tale fosse l' intestazione originaria del manoscritto, è ben facile; del resto tal cosa è di sì poco rilievo che non franca l' occuparsene. Più importante sarebbe conoscere l'autore del *Diario;* ma intorno a lui non posso dir altro se non che egli prese parte alla spedizione essendo imbarcato sul *Vigilante,* lo sciabecco comandato da Francesco Caracciolo. Il suo nome non comparisce affatto nel giornale, la cui prima pagina comincia semplicemente così:

J. M. J. *1784;*

e l' ultima finisce con le parole:

Vivete felice

Napoli 2 7bre 1784

Finis coronat opus [1]).

Che grado avesse l' autore, anche lo ignoro, non risultando ciò da alcun luogo del *Diario:* per opinion mia

[1]) Per semplice curiosità noto che sull'ultima facciata del manoscritto leggesi questo distico:

Sol rapido trascendit cursu Nerumque (?) resurgit
Omnia sunt flura(?) nec reditura simul.

sarei solamente inclinato a credere che appartenesse al corpo delle *guardie marine*, perchè appare da qualche espressione che fosse quella la prima spedizione contro i barbareschi, a cui egli si trovò presente. Anche certe forme quasi rettoriche, che sbucano di mezzo ad uno stile tutt'altro che ricercato, possono indicare una persona in assai giovane età. Tutto questo però non è che semplice supposizione. Il certo è che lo scrittore manca di ogni coltura letteraria, e che lo riconosce egli stesso in un luogo, nel quale parla de' suoi *rozzi ed infecondi caratteri*. Forse volle dire *infacondi*, o chi sa quale altra parola, che gli passò per la mente. Non mi fermo a discorrere dell'ortografia e di quanto si riferisce a regole grammaticali d'ogni maniera; mi contento invece, a difesa dell'autore, di esporre il dubbio che il *Diario* conservato fra le carte dell'Acton sia non l'originale stesso, bensì una copia eseguita da uno scritturale digiuno d'ogni istruzione. In più luoghi, dove si legge la parola *spagnoli*, deve senza dubbio leggersi *lancioni*, errore materiale, che l'autore, per quanto ignorante, non avrebbe potuto commettere. Inoltre la pianta e la veduta di Algieri, che lo scrittore dice di aver aggiunta al giornale, non si trova nella copia, che si conserva; ed anche questo potrebbe essere un indizio che si tratti di una trascrizione, e non dell'originale. Ma sia di ciò quel che si voglia, l'autore, benchè spesso si rivolge a' suoi lettori, non credo mirasse a fama letteraria: ha dichiarato di avere scritto solamente per la verità, e non abbiamo ragione per non prestargli fede. D' altronde la sua narrazione si riferisce a fatti, che non mancano di un certo interesse per la

Con la sostituzione di *iterumque* nell' esametro e di *fluxa* nel pentametro forse il senso potrebbe andare. Resterebbe però sempre lo sconcio di una sillaba breve al posto della prima cesura del pentametro.

storia della nostra marineria in generale, e per la vita dell'ammiraglio Caracciolo in particolare; e de' quali non si sono occupati finora che il D'Ayala [1]) e il Randaccio [2]), e di passaggio l' Helfert [3]). Questo motivo mi ha spinto a pubblicare integralmente nella loro rustica e scorretta semplicità le parti principali del *Diario*, riassumendo il rimanente. Debbo dichiarare però che siccome la prosa del nostro marino, in alcuni punti addirittura barbara, sarebbe proprio illeggibile, mi son veduto obbligato a correggere gli errori di ortografia [4]), di punteggiatura, e qualcuno di sintassi, dove non è possibile di farne a meno. Credo di conciliare in tal modo le giuste esigenze del lettore e il rispetto dovuto al documento storico.

Napoli 28 novembre 1892.

B. Maresca

[1]) Mariano D'Ayala, *Vite de' più celebri capitani e soldati napoletani. Vite degl' italiani benemeriti della patria e della libertà.*

[2]) C. Randaccio, *Storia delle marine militari italiane dal 1750 al 1860, e Storia della marina militare italiana dal 1860 al 1866.*

[3]) Freiherr von Helfert, *Zeugenverhör über Maria Karolina von Oesterreich*, nell'*Archiv für österreichische Geschichte*, vol. 58, parte 2.ª

[4]) L'autore, o il copista, scrive per esempio *ingenerire*, *abordaccio*, *bordecciare*, e così via.

I.

La guerra per l' indipendenza delle colonie inglesi di America, terminata col trattato di pace stretto in Versaglia il 3 settembre 1783, costò alla monarchia spagnuola la perdita di ventuno vascelli di linea e di un numero superiore di navi minori, oltre un aumento di 250 milioni di lire al debito già esistente. Compensata però in qualche modo col riacquisto di Minorca e della Florida, essa usciva decorosamente da una lotta, in cui tutti, qual più qual meno, avevano avuto a soffrire; e tornava di bel nuovo alla caccia contro i pirati barbareschi, che persistentemente, se non con buoni risultati, aveva sempre proseguita. Sul finire dell' estate erasi stipulato il trattato a Versaglia, e già nella primavera seguente le navi spagnuole, col concorso di quelle di Napoli, di Malta e del Portogallo, portavano la guerra alla reggenza di Algieri.

Pe' napoletani non era cosa nuova il combattere contro i barbareschi. È vero che a moderare le incursioni di questi nel 1740 era stato firmato trattato di commercio fra il governo di Napoli e la Porta ottomana; ma quantunque in sul principio, e per esso e per la riputazione del re Carlo, che allora teneva lo stato, cessassero le inimicizie coi barbareschi [1]), non è a credere che quel trattato tutelasse appieno dalle insolenze africane, specialmente dopo che Carlo passò a cingere la corona di Spagna: di guisa che di tempo in tempo faceva mestieri di menar le mani a difendersene.

[1]) Colletta, *Storia* I, 31.

Verso la fine del 1763 due galeotte napoletane assalivano due tunisine, di una s'impadronivano, e avrebbero predata ancor l'altra, se questa non si fosse riparata sotto la fortezza del Giglio, il cui governatore si credette obbligato a prendere in quella occasione la difesa dei barbari. Forse egli vedeva a malincuore che le navi napoletane già parecchie volte avevano assaliti e predati i legni barbareschi nelle acque della Toscana, quasi che non rendessero così un servigio alla Toscana stessa. A quei tempi però il regno delle Sicilie, ritornato da appena trenta anni a vita novella per l'opera di Carlo Borbone, o per meglio dire dei pubblici trattati fra le potenze, e nonpertanto mantenuto in una certa dipendenza da Spagna per opera tutta propria dell' istesso Carlo e di Tanucci, che in Napoli ne secondava i pensieri, non era in istato di far paura a nessuno, nemmeno al governo ottomano, che ad ogni preda di navi barbaresche fatta dai napoletani trovava pretesti per non adempire a quanto era disposto nel trattato, come avvenne in particolare per un corsaro tripolino assalito e predato da due sciabecchi napoletani nel Jonio nel luglio del 1763. Le pretensioni della Porta andarono tanto oltre da stancare lo stesso Tanucci, che nel 1764 scriveva al conte Ludolf, ministro a Costantinopoli: « Forse il tempo produrrà che possiam veramente anche noi armati fare ai bastimenti mercantili quella difesa che la Porta non cura di fare agli amici, benchè lo abbia promesso e spedisca firmani [1]. » Leggendo tali cose, il pensiero ricorre ai tempi della decadenza dell' Impero romano, in cui dalle scorrerie e dagl' insulti dei barbari si cercava riparo nell' aiuto di altri barbari. Vero è che ben poco appoggio si poteva allora sperare dagli amici. L'ordine gerosolimitano negli ultimi anni aveva quasi del

[1]) Ulloa, *Di B. Tanucci*, p. 61 e segg.

tutto rinunziato alla guerra contro i barbareschi, a terrore dei quali Carlo V nel 1530 gli aveva dato stabile sede nell' isola di Malta. Dopo aver distrutte le grandi flotte di Algieri, di Tunisi e di Tripoli, e dopo che queste tre reggenze si erano decise a non più costruire navi di grossa portata, i legni maltesi ebbero a disdegno di far la guerra a semplici corsari [1]; e Tanucci aveva ragione quando si lamentava dell' inerzia dell' Ordine, giacchè era vero, come egli diceva, che « i Cavalieri insieme ai napoletani avrebbero tolto dal capo degli africani il prurito delle correrie » [2].

Però ad incoraggiare i marini napoletani nel correre addosso ai pirati dovette giovare non poco la presenza di Giovanni Acton al ministero della marina, di cui, essendo capo dei ministri dopo la caduta di Tanucci il marchese della Sambuca, egli prese le redini nel 1779. L' Acton veniva di Toscana, dove aveva data buona prova della sua abilità. Una volta, scorrendo il Mediterraneo con la fregata *Etruria*, era penetrato nella Goletta di Tunisi, e aveva dato fuoco ai legni barbareschi ricoverati in quel porto. Un'altra, era l' ottobre del 1773, sotto capo Spartel, comandando l'altra fregata denominata *Austria*, aveva costretto alla resa dopo fierissimo combattimento una fregata salettina. Ma l' impresa, che gli cagionò maggior lode, fu la parte presa nel 1775 in un'altra spedizione tentata dalla Spagna contro la città di Algieri. La Toscana aveva aggiunte le due predette fregate alla squadra spagnuola retta da O'Reilley, e il comando di esse era stato dato all'Acton. « Riusci infelice la spedizione, scrive l' Inghirami nella sua *Storia della Toscana*, ma grande onore

[1]) Doublet, *Mémoires sur l'invasion et l'occupation de Malte en 1798*, *Paris 1883*, pag. 14.

[2]) Ulloa, *B. Di Tanucci* p. 63.

ne riportarono le fregate toscane, poi che eran esse che coprivan la ritirata degli spagnuoli, senza di che tutti sarebbero rimasti vittime di quei barbareschi, e perciò Acton ricevette molti ringraziamenti dal re di Spagna Carlo III [1]) ». Questi non poteva allora indovinare come pochi anni appresso quel marino così festeggiato avrebbe ardito coll'assistenza della regina Maria Carolina sostenere l' indipendenza del reame delle Sicilie a fronte di lui stesso, che se ne riguardava siccome il fondatore, e credeva di potervi seguitare ad imperare a suo bell'agio anche dopo avervi rinunziato a favore del figlio. Nè Acton poteva spingere lo sguardo nell' avvenire, benchè forse il suo animo avvezzo a contendere cogli elementi non sarebbe rifuggito dalla tenzone, se anche gli fosse stato dato in qualsiasi modo di prevederla. In quel momento però dovette senza dubbio tornargli grata la riconoscenza di re Carlo, come gradite gli tornavano le lodi di tutte le nazioni che avevano una marina. La Francia gli offerse il grado di capitano di vascello. Il Gran Duca voleva dargli il posto di governatore di Livorno. Ma l'offerta migliore gli venne da Napoli, dove tutto era da creare di pianta, ed a lui, insieme a lauto stipendio e ad altissima posizione, se ne affidava la cura e l'onore. E ben presto si videro i frutti della sua operosità. Non appena egli fu alla testa delle faccende di mare, i legni napoletani si diedero ad incrociare lungo le coste nelle acque infestate dai corsari, e ben sovente rientrarono in porto con ricca preda di navi e del loro carico, di ciurme barbaresche e di artiglieria, o con cristiani strappati alla schiavitù [2]).

Da parte de' napoletani dunque si avevano buoni auspicii per la spedizione, che stava per intraprendersi. Il con-

[1]) Randaccio, vol. I, pag. 74.

[2]) Helfert, *Königin Karolina*, pag. 58; *Zeugenverhör*, pag. 286 e seg.

tingente, che il reame delle Due Sicilie si apprestava a riunire alla squadra spagnuola si componeva di due vascelli, tre fregate, due sciabecchi, due brigantini ed altrettante polacche. Dei due vascelli il *S. Giovanni* era comandato dal brigadiere D. Girolamo Bologna, il *S. Gioacchino* obbediva agli ordini dello spagnuolo D. Nicolas Esplucas; entrambi erano armati con 64 cannoni, ed erano stati comprati dall' Ordine di Malta, dopo che Acton aveva preso a regger la marina. L' Esplucas era uno di quegli ufficiali di marina fatti venire da Spagna quando la comparsa del naviglio inglese diretto dal commodoro Marteen ebbe costretto Carlo Borbone a richiamare dalla Lombardia i 12mila napoletani, che col duca di Castropignano combattevano insieme agli spagnuoli di Montemar per aggiunger nuove provincie al dominio di Filippo V. Anche da Spagna erano venute due tra le fregate. Erano armate di 30 cannoni ciascuna [1]). La prima, chiamata *Dorotea* o *S. Dorotea*, era comandata dal capitano di fregata conte Mariscotti, l'altra, *Teresa* o *S. Teresa*, dal capitano di fregata D. Tommaso Vicugna [2]).

L' altra fregata, che aveva il primo posto perchè comandata dal capitano di fregata D. Rosalbo Quattromani più anziano di grado fra i suoi colleghi, era la *Minerva* [3]) armata di 40 cannoni. Era la prima nave costruita nel cantiere di Castellammare di fresco istituito dall' Acton, e faceva ora le sue prime prove sul mare, non essendo stata varata che sui cominciamenti di quell'anno 1784 [4]).

[1]) Randaccio, pag. 73 e 76.

[2]) Il Diarista scrive *Vicunni* il nome di questo ufficiale, che si trova nominato anche nel giornale di navigazione di Caracciolo, Arch. stor. nap. an. X, fasc. I.

[3]) Helfert, *Zeugenverhör* p. 287 e altrove, parla di un vascello di questo nome. Potrebbe essere un errore della fonte da cui egli trasse la notizia.

[4]) D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 257.

Francesco Caracciolo, che anche in questa spedizione contro Algieri stava per illustrare il proprio nome, sembrava condannato ad incontrar sempre sulla sua via questa nave fatale. Ma storniamo la mente da funesti pensieri.

Caracciolo era allora nel fiore della vita; non aveva che trentadue anni, e l'avvenire gli sorrideva dinnanzi. Nel 1779 egli era stato posto a capo di quella schiera intelligente ed eletta di guardie marine, che Acton mandava ad addestrarsi sulle navi inglesi combattenti nella guerra dell' indipendenza delle colonie di America. Con lui erano andati Giovanni Bausan, Tranfo, Melber, Rodriguez, forse quello stesso che vedremo malamente perire innanzi ad Algieri, e Quattromani, probabilmente quel Francesco Saverio, che nel 1792 comandava il brigantino lo *Sparviero* [1]). Nè solo sul naviglio inglese erano marini napoletani. Sul francese andavano, guidati dal Mariscotti, poco innanzi nominato, allora tenente di vascello, Matteo Correale, Carlo Diaz, Giambattista del Coral, Carlo di Stefano, Alfonso Spadafora, Salvatore Saint-Caprais, Giambattista Mastelloni, Luigi de la Granelais e Raffaele Doria. Questi al 1.° maggio 1779 erano partiti da Napoli sullo sciabecco *S. Gennaro,* retto da Tommaso Lop, alfiere di vascello; avevano preso terra a Tolone, e di là s'erano avviati a Brest a incorporarsi nella marineria francese [2]). Tanto il Mariscotti quanto gli altri, e specialmente il Correale, che aveva il grado di brigadiere delle guardie marine, meritarono le lodi del conte Le Bèque, comandante del *Magnanime* [3]).

[1]) Storia dell'anno 1793, parte II, pag. 281; D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 145, dice: « Quel Quattromani che videsi poscia all'insaputa sparire ». Non so a che alluda.

[2]) D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 66; Randaccio, pag. 75.

[3]) Randaccio, vol. I. pag. 76. D'Ayala, *Celebri capitani*, nella vita di M. Correale.

In questa spedizione, che ora moveva contro Algieri, Matteo Correale trovavasi col grado di alfiere di vascello sulla fregata *Dorotea* [1]).

Il Cavalier D. Francesco Caracciolo, come allora veniva chiamato, tornava in patria nel 1781. Ebbe allora, secondo il D'Ayala, il grado di tenente di vascello [2]). Nel marzo 1782, imbarcato sulla *Dorotea*, combattè sulla costa meridionale di Sicilia una corvetta salettina, che predò. Nella presente spedizione lo troviamo capitano di fregata col comando dello sciabecco il *Vigilante* o *S. Gennaro il Vigilante*, probabilmente quello stesso che pochi anni prima, diretto da Lop, aveva trasportato a Tolone Mariscotti e gli altri marini napoletani. D. Tommaso Lop aveva ora grado pari a Caracciolo, ma come più anziano aveva la precedenza su di lui, e teneva sotto i suoi ordini l'altro sciabecco il *Difensore* [3]).

De' due brigantini il *Lipari* era comandato dal conte Thurn, il *Vulcano* dal marchesino Pignatelli, entrambi tenenti di vascello. Il Thurn è noto pei fatti del 1799. In quanto al Pignatelli, potrebbe essere figlio a quel marchese

[1]) D'Ayala, *Celebri capitani*, p. 73.

[2]) Non ripeto ciò che rapporta il medesimo D'Ayala (*Vite degl' itatiani benemeriti della patria*, pag. 131) avere il Caracciolo preso parte alla battaglia navale del capo S. Vincenzo, in cui l'ammiraglio Rodney diede un tremendo crollo alla marina spagnuola, perchè confrontando le date, mi trovo imbarazzato a conciliare questo fatto con l'epoca, che ho preso dal d'Ayala stesso, del ritorno di Caracciolo in Napoli, e con la preda da lui fatta di un legno marocchino nel marzo 1782, che ho tolto di peso dal D'Ayala, il quale in generale è degno di fede.

[3]) Dello sciabecco il *Robusto*, di cui parlano il Randaccio (pag. 78) e il D'Ayala (*Vite degl' italiani benemeriti*, pag. 132) come comandato da Caracciolo, o da G. Battista Bausan (*Vite de' più celebri capitani e soldati napoletani*, p. 145 e s.) non trovo fatta parola nel *Diario*, di cui mi avvalgo. Noto di passaggio come il D'Ayala in altro luogo di questa ultima opera (pag. 73) racconta di aver preso parte alla spedizione i soli due sciabecchi nominati nel Diario.

Pignatelli, che essendo maggiore nel corpo dei Liparioti, fu mandato in Austria nel 1781 insieme al capitano Sougnes ed a venticinque ufficiali e cadetti di tutte le armi ad impratichirsi nelle discipline militari specialmente sotto il rapporto amministrativo ed economico [1]). Delle polacche, una, la *Concezione*, era destinata a servire da ospedale per gl' infermi, l'altra, il *Gran Ferdinando*, era adoperata a conserva di viveri.

Maggiore della squadra fu nominato il Cavaliere D. Bartolommeo Forteguerri, da Siena, capitano di fregata proprietario. Con questo grado egli, che aveva già militato con onore nelle armate francesi, era entrato non più che pochi mesi prima nella marineria napoletana, invitato da Acton, nel tempo stesso in cui chiamava a farne parte i toscani Guillichini e Spannocchi, il francese De la Tour, e il tedesco Thurn poco innanzi nominato [2]). Contemporaneamente erano entrati ai servigi del re l' ingegnere costruttore Antonio Imbert, e Jacquet, uffiziale delle fanterie di marina [3]). Benchè il general Bologna, come dice il D'Ayala, assumesse per diritto il comando della squadra, lo aveva co' fatti il Forteguerri con essolui imbarcato sul vascello capitano il *S. Giovanni*. Il Bologna era vecchio ed infiacchito dalle infermità, ed inoltre poco capace a guidare una squadra, « non innanzi all'anno 1778 potendosi dire alquanto ordinata guerrescamente la regia nostra marineria » [4]).

[1]) Helfert, *Zeugenverhör*, pag. 289.

[2]) Randaccio pag. 76. Di Thurn sono molte notizie nel libro di R. Pickler, *Il Castello di Duino*, pag. 428 e seg.

[3]) D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 259.

[4]) D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 256.

II.

La mattina del 18 maggio 1784 questa squadra si trovava pronta fuori della rada di Napoli. Alle ore 10 il re Ferdinando IV sul suo brigantino lo *Sparviero* si pose alla testa di essa, e dato il segnale di mettere alla vela, condusse sotto la sua direzione la squadra fino a rincontro dell' isola di Nisida, dove per la debolezza del vento non si giunse che verso le 22 ore. In quel punto il brigantino reale virò di bordo, e il re, salutato da tutte le navi con ventuno colpi di cannone, fece ritorno alla capitale. « E così, dice il Diarista, fu la nostra licenziata. » La calmeria durò a lungo, e la navigazione fu lenta così che non prima del 29 la squadra diede fondo in Majorca alle ore 23. In Majorca si trovavano già quattro galere di Malta con un pinco carico di viveri, e tre sciabecchi spagnuoli posti sotto il comando del siciliano Federico Gravina, capitano di vascello al servizio della Spagna, quel medesimo che ebbe il comando supremo della flotta spagnuola alla battaglia di Trafalgar, e vi riportò quelle ferite per le quali indi a poco morì.

Tutti questi legni erano destinati a prender parte alla spedizione contro Algieri insieme ad alcuni legni portoghesi ed a molti altri bastimenti spagnuoli, che si allestivano in Cartagena. Le galere maltesi partirono il 30 maggio di buon mattino, onde evitare una quistione nel saluto, che pretendevano ricevere con precedenza sulle altre navi. Invece la squadra napoletana si mantenne in Majorca fino al 2 giugno. Ad ore 6 della notte salpò da questo porto insieme agli sciabecchi spagnuoli. Nel porto di Cartagena le navi napoletane diedero fondo l' 11 giugno alle ore 22, e vi trovarono già ancorato il forte dell'armata spagnuola

e le quattro galere di Malta, alle quali si erano aggiunti un vascello e due fregate dello stesso Ordine.

Ai 23 giugno la squadra napoletana si pose sotto il comando in capo del signor D. Antonio Barcellò di Majorca, tenente generale di S. M. Cattolica; e questi nello stesso giorno per mezzo di D. Giuseppe Lorenzo Guicochea, maggiore della squadra posta sotto i suoi cenni,

« invitò tutti gli officiali ad intervenire il giorno seguente alle 10 della mattina ad una messa solenne cantata nella chiesa de' Carmelitani Scalzi, ed avvisò che, dovendosi la sacra immagine della Vergine del Carmine imbarcare sopra il vascello Rayo, sarà accompagnata con una processione.

« A dì 24 giugno 1784, giovedì ad ore 22 d'Italia, tempo molto allegro, si vidde in Cartagena la solenne processione della B. Vergine del Carmine uscita dalla chiesa de' Rev.di P. Carmelitani Scalzi per imbarcarsi col titolo di capitano generale sul vascello comandante il Rayo. La processione era formata nella maniera seguente. Il comandante de' guardiamarine con uno stendardo bianco con seguito di molti officiali, di poi un buon numero di spagnoli paesani con candele in mano; d'appresso veniva la statua del glorioso S. Giuseppe accompagnata da una gran moltitudine di officiali spagnoli e maltesi tutti coll'uniforme di gala: avanti a questi alla testa andava il generale delle galee di Malta, ed altri officiali generali, d'appresso seguivano gli officiali della marina di Napoli con distintivi di gala, dipoi venivano tutti i frati, che andavano salmeggiando; finalmente veniva la Vergine del Carmine, a questa davanti andava buon numero di capitani di vascelli e fregate, in particolare si vedeva con molta religione camminare il tenente generale il sig. D. Antonio Barcellò di Majorca; alla dritta di questo andava il generale dell'armata di Napoli, il maresciallo D. Girolamo Bologna; alla sinistra ci andava un altro maresciallo spagnolo coll'onor di vice-ammiraglio di codesta armata. L'immagine della Vergine era portata sulle spalle di due comandanti delle galere di Malta, e da due comandanti

di Napoli, cioè dal signor capitano di vascello, il signor D. Nicolas Esplucas del vascello il *S. Gioacchino,* e dal signor maggiore il Cavaliere di S. Stefano il signor Cavaliere D. Bartolomeo Fortiguerri. Finalmente appresso alla Vergine andava infinito numero di spagnoli e spagnole recitando con tutta divozione le lodi alla Vergine. Alla fine di questa processione si vedevano due compagnie di granatieri. Arrivata dunque al molo la S. immagine, subito in un tempo le imbarcazioni formarono l'impalisate (pavesate), e alzate a rivo tutte le bandiere e tutto l' equipaggio schierato sui pennoni per salutare colla voce ben sette volte la Vergine. Infatti gran numero di lancie si osservano nel molo per tale effetto preparate, tutte formate in tre colonne. Alla prima in mezzo andava la lancia del generale Barcellò colla Vergine del Carmine sotto il pallio portato da signori capitani di vascelli e fregate. Il timoniere era S. E. il generale, ed ai remi stavano seduti tutti i capitani di vascello. Finalmente imbarcatasi l' immagine del Carmine sul vascello il Rayo, subito si vidde un foco vivo per ogni bastimento di 21 cannonate dopo la 2.ª cannonata del vascello generale. Intanto ritornossene alla chiesa con i frati il patriarca S. Giuseppe. Finalmente la sacra immagine fu situata dentro il primo camerino a poppa con una sentinella di un guardiamarina colla spada, ed il capitano di luce [2]) ancora era un altro guardiamarina: la detta immagine aveva sempre tutto il giorno e notte accese 6 candele ».

La sera del 27 tutta l'armata cominciò a tirarsi a picco per esser pronta a porsi alla vela durante la notte « secondo l' antichità e forma della marcia » assegnata dal comandante in capo. Ad aprir questa come battitori erano destinati i due sciabecchi spagnuoli, il *Gamo* e il *Catalano,* e i due napoletani comandati da Caracciolo e da Lop.

[1]) Così per lo addietro chiamavasi l' uffiziale addetto alla custodia dei fanali di una nave.

« Infatti verso l'ora 6 della notte 28 giugno si vidde alla vela tutta l'armata, ma perchè il vento era molto contrario, fu di bene, che le galere di Malta insieme co' lancioni ascendenti al numero di 76 dassero fondo sotto l'isola Scombrera, e noi altri (cioè gli sciabecchi destinati a far da battitori) fuori del porto alla vista degli ancorati bastimenti ci divertivamo a bordeggiare; sicchè il giorno seguente 30 giugno con segnale fatto dal generale si vidde alla vela tutta l'armata, e far la rotta per scirocco e mezzogiorno. Per tale rotta noi altri credevamo di non andare ad Algieri, ma a qualche altra parte della Barberia, come in effetto il terreno riconosciuto da noi fu sotto vento d'Algieri a circa 130 miglia italiane; sicchè per parecchi giorni ci siamo occupati a costeggiare a sol motivo di ritrovare qualche nemica imbarcazione, o dare attacco a qualche altra città di Barberia. »

In sostanza l'armata aveva del tutto sbagliata la sua rotta, cosa che fa poco onore al comandante in capo D. Antonio Barcellò ed al suo maggiore D. Giuseppe Lorenzo Guicochea. Ma seguiamo la squadra in questa navigazione di cabottaggio.

« 2 luglio ad ora 22 la generale spagnola ha fatto segnale a' battitori di correre presto alla costa, e scovrire se per caso ci fossero imbarcazioni nemiche, come infatti arrivato il *Gamo* fece una discarica di cannoni ai Turchi esistenti (forse assistenti) con ogni vigilanza alla spiaggia fortemente temendo il disbarco; poco dopo giunse il *Vigilante*, ed insieme col *Gamo* tirassimo 10 cannonate per uno a quei barbari, che subito si difesero con far foco alla fucilleria e boccacci. A questo è degno di maraviglia quel tiro di cannoni eseguito dal *Vigilante* giusto alla prua di un bastimento che tirato era sulla spiaggia Virando di bordo verso l'ora 23 ci portassimo ad incorporarci colla squadra.

« A dì 6 luglio la generale ha fatto segnale di correre alla costa a vedere se vi erano imbarcazioni nemiche ancorate o in rada, l'avessimo attaccato foco. E benissimo l'ordine si po-

teva eseguire: se il generale avesse accordato quattro lance bombardiere, al certo avressimo inceneriti molti bastimenti tirati a terra bensì sotto il forte di un castello. Per tale effetto (cioè per non aver avute le bombardiere) fossimo obbligati a tornare indietro; ed il *Vigilante* e il *Catalano* per non riportare qualche notabile danno, ed alla bandiera disonore e scorno, a questo si è virato di bordo, e ci siamo incorporati colla squadra.

« A dì 7 luglio finalmente abbiamo scoverto il terreno della costa di Algieri, ed a questo ci è convenuto bordeggiare il giorno 8 e 9 d.to ad ora 18. Il generale fece segno di dar fondo nella rada di Algieri: poco dopo ha fatto segnale al *Vigilante* che si portasse subito alla volta di fuori per causa di scortare certi bastimenti, che ivi erano molto lontani, dando sospetto al comandante generale che avessero sofferto qualche incomodo. Si è virato di bordo, e ci siamo portati ad incontrare i detti bastimenti, i quali erano i presenti distanti d'Algieri ben circa a 20 miglia, un galeone con un brigantino, una balandra e un sciabecco spagnolo rimulcando 3 lancie cannoniere, sì che nella notte seguente per ragion di tempo ci convenne stare alla vela facendo da piccolo Geffo (capo) di squadra il Cavaliere D. Francesco Caracciolo. »

Ad ore 21 del 9 luglio tutta la squadra diede fondo finalmente nella rada d' Algieri. Appena in questa, il comandante stabilì di cominciare le operazioni, e il primo attacco contro la città di Algieri doveva essere dato il giorno 11 alle 5 del mattino, secondo la maniera di computar le ore all' uso di Francia o di Spagna, come dicevasi a quel tempo. Ciò però non potè eseguirsi a causa del mare cattivo.

Prima di cominciare il racconto delle fazioni marittime, l' autore del Diario sente il bisogno di rivolgersi con queste parole a chi leggerà il suo scritto:

« Perdona, o caro Lettore, se la presente opera non incontri il tuo gusto, mi basti solo d'esporti la verità in

questi rozzi e infecondi caratteri, che meriteranno ogni scusa, essendo stati questi in critiche circostanze e tempo molto calamitoso registrati ».

Ma è tempo che io ceda a lui interamente la parola, perchè descriva al modo suo le vicende di cui fu testimone.

III.

« Primo attacco — A dì 12 luglio lunedì, giornata molto funesta per i napolitani: ponete mente al racconto, e compatite la lunghezza dello scrivere. La notte passata ad ora 2 di Spagna la generale ha tirate 2 cannonate e 2 razzi per indicare il futuro attacco alla mattina; ma per ragione di tempo alle 3 ha fatto segno di annullazione: alle 4 poi finalmente ha fatto il segnale primiero, confermando di dare il primo attacco, ed infatti poco dopo con altro segnale ha richiamato al suo bordo le imbarcazioni d'ausilio ed i lancioni, e posti questi nella marcia prescritta, il generale (il lancione del generale) avanti, si sono portati per la sinistra d'Algieri, e verso l'ora 13 si è principiato il foco: il foco fu rotto dagli algerini, i quali ascendevano i loro lancioni al num. 46, dei quali due sono stati incendiati, e due mandati a picco; de' turchi non saprei dirti il numero de' morti. Quel che è considerabile si è che i lancioni e bombardiere del comando de' nostri napolitani han meritato plauso di tutti i spagnoli e maltesi, che con viva voce gridavano: viva, evviva Napoli; il lancione del comando dell'alfiere di vascello D. Carlo di Stefano, e quel del comando del signor D. Carlo di Cosa anco merita il gradimento universale, mentre essendoli stato fatto foco da un forte, è stato capace questo signor officiale col suo lancione mandarlo a terra e rovinarlo [1]), come ancora merita il piacere comune il lancione del comando

[1]) Potrebbe questo essere il forte Barbason; che D'Ayala (*Vite degli italiani*, pag. 132) pag. 132 dice espugnato da Caracciolo stesso proprio il 12 luglio.

dell'alfiere di vascello D. Carlo Diaz, il quale con ogni intrepidezza e costanza di petto si faceva sotto il nemico facendo foco, essendo ripreso dall'istesso generale che non accostasse troppo sotto al nemico col dispendio della propria persona.

« Il lancione poi del comando del signor tenente di vascello D. Giambattista Mastellone del vascello il *s. Giovanni* ha sofferto il danno di perdere due marinari, e pochi feriti da un colpo di cannone con mitraglia.

« La galera generale e la galera magistrale (entrambe spagnuole) han fatto un bellissimo foco, tagliando il cammino al nemico che procurava di togliere la ritirata a' nostri lancioni. Il generale spagnolo a questo ha fatto segno al *Vigilante* ed al *Difensore* di portarsi per la dritta della piazza per impedire la ritirata al nemico, ed approssimandoci soverchio sotto il forte (foco) della piazza e della lanterna, e de' lancioni algerini, i quali sfuriati e da stizzati leoni cominciarono a rompere il foco contro il *Vigilante* ed altre imbarcazioni esistenti alla vela, ma che foco, che foco oh Dio! A questo per decoro delle armi il *Difensore*, che più del *Vigilante* fu offeso, mostrò il costato al nemico facendoli delle discariche, ma perchè il cannone era di calibro 8, non potè sopragiungere il nemico; per tale effetto questi via più si accesero di furia a far foco contro il *Difensore* senza offenderlo in veruna cosa. Aveva il nemico il vantaggio del lungo tiro delle artiglierie, che ascendevano tutte al num.° del calibro di 24, 30 e 36.

« Saviamente il generale verso l'ora 16 ha fatto il segnale di ritirata e compire la prima azione, ed infatti ritirandosi li spagnoli (credo debba dire li lancioni) subito il generale ha fatto il segnale di dare il secondo attacco dopo il mezzodì, ed infatti fu rimpiazzata subito la polvere ed altra munizione nei detti lancioni per dare l'attacco, ma per ragione del tempo cattivo si è fatto il segnale di annullazione.

« In questo medesimo giorno verso l'ora 22 ha dato fondo in codesta rada di Algieri la squadra di Portogallo. All'ora finalmente 23 successe la disgrazia (oh Dio! mi si spezza per il dolore il cor in scrivere un sì funesto racconto): Trovavansi nel lancione assegnato alla *Dorotea* i due officiali alfieri di va-

scello il signor D. Carlo di Stefano ed il signor D. Giuseppe Rodriguez, che stava dormendo giusto a poppa del lancione, sopra il boccaporto di S. Barbara, e trovandosi in detto lancione acceso il foco, che fosse stato il vento nemico che tirava [1]), una favilla di foco mandò per aria sopra S. Barbara, ma come l'era poco cautelata, il diavolo la fè entrare dentro S. Barbara, e si diede foco il lancione colla morte di due officiali disgraziati, e di ventuno marinari, mentre pochi altri si salvarono con buttarsi nell'acqua nuotando (già previsto il male). A questo successo il generale subito fè segnale alla squadra di dare soccorso alla disgraziata gente, che ben poca, prevedendo l'imminente ruina, miracolosamente salvossi col tuffarsi nelle acque.

« 13 luglio. Quest'oggi alle 22 ore per ragion del vento fresco si sono tutte l'imbarcazioni alquanto arate dall'ancora, e si sono un poco accostate alla piazza d'Algieri: a tale effetto questa ha tirato interpellatamente cinque cannonate ed una bomba, lusigandosi potere sopragiungere l'armata ed offenderla.

« 14 luglio mercoledì. Si è ordinato a tutti i comandanti li rispettivi bastimenti che dassero all'equipaggio addetto ai lancioni sei razioni di minestra e vino di più da porsi nel caldaio la mattina e il giorno, acciò la gente si conservi sana e vegeta, e possa disimpegnarsi in una azione, onde dipende l'onore e il decoro dell'armi del re.

« Secondo attacco — A dì 15 luglio, giovedì, in questa mattina all'ora 5 di Spagna il vascello generale ha fatto segnale d'attacco, infatti con ulteriore segno ha richiamato al suo bordo le lancie d'ausilio, le cannoniere, bombardiere, ed obusiere, per poi formarsi in linea, e marciare all'incontro del nemico. La piazza algerina, vedendoci preparare, subito ha tirato un colpo di cannone alborando la bandiera in battaglia, ed a tale

[1]) Questo luogo è talmente intralciato che non sarebbe possibile raccapezzarne il senso, se non ci venisse in aiuto il D'Ayala, che nelle *Vite dei più celebri capitani*, p. 581, scrive: « Così fra noi non perirà mai ricordo intorno ai de Stefano ed ai Rodriguez, cui il fuoco dei barbari spense fra nostra gente onorata nella guerra di Algieri. »

tiro si sono veduti tutti i lancioni nemici, i quali essendosi in una maniera molto attenta formati e schierati, han principiato a far foco essi i primi per una ora continua; a questo la nostra gente spagnola con ogni intrepidezza di petto si avanzava sotto al nemico, e ciò ben pensato per farsi for (fuori) del tiro del cannone, e non esser colpito, mentre (i colpi del nemico) oltrepassavano i nostri lancioni, ed arrivavano quasi vicino alla squadra fondeata. A questo il generale colla sua lancia avanti i spagnoli (i lancioni) avendoli ben formati ha fatto segno, che si rompi il foco tutto in un tempo; infatti seguito il segnale si vidde un foco sì vivo che non puossi esprimere se non da chi ne fu testimone di veduta. Merita in questo attacco ogni applauso il lancione del comando dell'alfiere di vascello D. Gio. Batt. Bausan, come ancora quello del comando dell'alfiere di vascello D. Bartolomeo Calgagno, i quali offiziali si sono molto segnalati in questa azione, che han colpito e mandato a picco due lancioni nemici, e due altri di questi barbari si sono veduti incendiati nel proseguimento dell'attacco, non potendosi distinguere a chi mai debbasi ascrivere la gloria di detto incendio, se alla nostra gente, oppure agli nemici stessi, che nella confusione del foco siano stati la cagione di incendiarsi essi stessi.

« Per non tralasciare in questo giornale di descrivere e registrare tutti gli eventi succeduti in codesta espedizione mi conviene far parola di quel che è accaduto di male sopra la città di Algieri, la quale non può negarsi che era molto bella, bianca, e quasi rassembrava una pigna di uva, la rada, ed il terreno molto fertile, e, per dirla in breve, volete mirare il modello di Algieri, se non in tutto almeno in parte? mirate la costa di Posilipo, come ancora può rilevarsi la pianta d' Algieri dal foglio qui inserito ed accluso, il quale per certo è stato dipinto con ogni singolar maniera e attenzione [1]). Oggi però vedesi detta città molto trasformata, e sconcia da quel che lo era prima per la moltitudine delle nostre bombe ivi scaricate, le quali se fossero state ben fatte in maniera della spoletta di dette bombe, che quasi non si crepavano in città fa-

[1]) Questa pianta non si trova insieme al Diario.

cendo un semplice buco, a riserba di poche che si creparono ed han prodotto contro la città un danno molto notabile; e, questa mancanza della spoletta mal fatta non può negarsi, che questo sia stato un tradimento ben ordito dalla stessa nazione [1]). Per una tal ragione si osservava da giorno in giorno il gran spirito del nemico, che prendeva contro di noi, come l'accade in questo attacco, che arrivò il foco nemico a rompere e fracassare l'albero della gabbia dello sciabecco il *Difensore*, come rotto ancora quello della mezzana, il nostro *Vigilante* per singolar miracolo l'ha scampata, nonostante il foco contro di questo sciabecco l'era molto vivo; e le palle si vedevano piovere e dalla parte del cassero, e dalla parte del tagliamare, e per mezzo le pararzie di detto sciabecco. Non per tanto il *Vigilante* ha trascurato la sua solita fortezza e vivacità di animo, il quale avendosi fatto mostrare (avendo mostrato) il costato ha tirato venti cannonate a più lancioni algerini, che per la volta della tramontana navigavano, per darci il rampaggio (l'arrembaggio). Il presente attacco durò per lo spazio di 4 ore, principiandosi dalle ore 10 fino all'ora 14. Non posso fare ammeno di riprendere (bensì con commune scorno e rossore) il foco fatto ed eseguito dalle galere di Malta; le quali se volevano, benissimo potevano tagliare per la tramontana la ritirata ai lancioni nemici; e facendo queste fuor della distanza alquanto foco al nemico, il quale in niuna maniera poteva essere offeso, per essere in distanza di due tiri di cannone, che a dirvi il vero poco mancava che dette galere non avessero fatto foco contro l'istessa nostra gente. A tale effetto il generale Barcellò, che molto avanti a dette galere camminava, fu nell'obbligo di dirgli con termini precisi: Da che sono generale non ho impa-

[1]) Più giù l'autore usa una espressione, da cui trasparisce avesse in uggia la nazione francese, ma in questo luogo non credo ch'egli accenni ad essa. Penso invece che volesse parlare della stessa nazione spagnuola, cioè dei fornitori spagnuoli dell'armata, o forse anche dei comandanti delle bombardiere, che qualche giorno appresso il generale in capo fu obbligato a rimuovere dal loro ufficio appunto « perchè non tiravano dentro la città le bombe ».

rato mai di combattere con due bandiere; vale a dire col nemico d'avanti, e colle galere da dietro. A questo i signori maltesi risposero, che avevano terminato la munizione, e per questo si erano fatte a dietro; qual cosa non può negarsi che sapeva del francese. In questo attacco il vascello generale non ha lasciato momento di tempo di far foco al nemico, ed adempire con ogni zelo al real servizio, facendo ritirare i lancioni, che molto foco scaricarono contro il detto vascello; in particolare una palla di cannone passò per il portello del camerino di poppa, e fracassò tutto il camerino, pigliando il baulo, traforando da parte a parte l'uniforme di gala dell'offiziale spagnolo senza offendere veruno spagnolo. Degno ancora di essere ammirato il foco fatto dalla galeotta spagnola in questo attacco; con indicibile foco faceva ritirare il nemico, ed essa quasi perduta si credeva dalla gente spettatrice, che la miravano dentro una dirotta pioggia di palle e bombe, che con ogni arte dal nemico si tiravano a farsi capare (capitare) giusto sopra detta galeotta a perpendicolare; e pure questa galeotta gloriosa e trionfante ne uscì dal presente attacco riserbandosi il suo merito, con essersi (essersele) dopo l'espedizione accordato il comando di due galeotte, un brigantino ed una balandra, e così si è portato a fare il corso per la Spagna.

« Finalmente alle 10 (intendi alle 10 di Francia, corrispondenti in quella stagione alle 14 ore d'Italia dette innanzi) il generale ha fatto il segnale di ritirata per i lancioni, ma quelli de' nostri napoletani sempre ricusavano avanzandosi sotto al nemico con vivacità facendo foco con evidente pericolo della propria vita: sicchè a questo il maggiore spagnolo portandosi per la retroguardia, e mirando il foco de' nostri offiziali di marina, non potè fare ammeno di non gridare: viva, viva Napoli. Intanto eseguito il segnale di ritirata è cessato l'attacco, ponendosi molto prima in fuga il nemico per la volta del porto; il di cui forte non cessava di far copioso foco acciò i nostri non si facessero sopra i detti lancioni algerini, e così gli riuscisse la ritirata, ogni qual volta si teneva l'attacco. Ad ore 21 dello stesso giorno il generale avrebbe voluto rinnovare l'attacco, ma non si potè giusto perchè si trovavano delle

imbarcazioni molto incomodate per essersi allargato il costato per i replicati colpi di cannone della mattina: tra l'altre cannoniere, quella del sig. Bausan nostro offiziale tirò ben 62 cannonate, e quella del destino della nostra *Minerva* giunse a fare 75 tiri. Per tale motivo si è tralasciato l'attacco, ordinandosi subito l'accano (sic) al vascello il *Rayo*, il vascello portoghese, il nostro *S. Giovanni* e la *Minerva* per essere di retroguardia ai lancioni spagnoli nel venturo attacco , e disimpegnarsi nel real servizio.

« Terzo attacco — A dì 16 luglio, venerdì, ad ora 9 la mattina il generale ha fatto segno di prepararsi i lancioni a battere il nemico, e le cannoniere, e bombardiere ed obusiere si mettino nella linea ordinata, e le barcacce d' abordaggio con quelle d'ausilio si portino all' istesso destino. Infatti a vista eseguito il segnale, si sono incamminati per la volta della città al sud ed al nord i spagnoli (i lancioni): avendo ricevuto l' ordine, han rotto il foco ad ore 9 $^1/_2$ ed è terminato alle 12 ÷ facendo un foco molto seguente (seguito). A questo il nemico sortito fuor del porto ha principiato a far foco insieme colla piazza, e tutti i forti della città. Sarebbe durato il foco di questa mattina molto tempo con ogni nostra felicità, se il cielo non fosse stato oscurato da una densissima nebbia in maniera tale, che non si guardava (vedeva da) bastimento a bastimento. A tale effetto, riuscendo il foco con soverchia confusione, saviamente il generale con singolar segnale di ritirata fè cessare il foco, acciò non si consumassero palle e bombe senza oggetto di mira tra la nebbia ed il fumo della artiglieria. In tali pericolose circostanze fossimo obligati ritirarci colla guida del tamburo e pifaro battente, acciò fossimo riconosciuti dai nostri, e non esser mandati a picco. Verso l'ora 13 dileguossi alquanto la nebbia, e il nemico subito di nuovo principiò a far foco che durò quasi una altra mezza ora. In questo stato di confusione il *Vigilante* miseramente per l'effetto della nebbia e della corrente del mare poco mancò che non attaccasse il terreno algerino, e rendersi colle proprie mani schiavo: che dissi? mendo (?), che non diventasse la carneficina di quei barbari popoli, i quali con sette e più lancioni , ed il forte della lanterna ci tirarono da 100

e più cannonate, che per la Dio grazia felicemente scampassimo dal nemico con ajutarci col palamento ed essere rimulcati da più barcacce dal generale spedite a tale oggetto: come ancora le galere maltesi accostandosi volevano rimulcarci; ma il nostro comandante non volle per non esserci necessità tale, che avevamo bisogno del rimulco; perchè poi piccolo vento cominciò a tirare, che bastò a portarci al destinato loco del nostro fondo.

« Quest'oggi 16 luglio alle 3 dopo il mezzogiorno il generale ha fatto segno di prepararsi le lancie a battere il nemico, sicchè eseguito il segnale all' ora 4 di Spagna si ruppe il foco dal nemico, e fu poco dopo dai nostri corrisposto, che durò fino alle ore 24. Il num.° delle nostre bombe è arrivato al num.° 696 a ragion di 34 per bombardiera, essendo queste 25 di num.° Le galere di Malta potevano molto disimpegnarsi in questo attacco, ma non hanno voluto adducendo vani pretesti, ed inutili ragioni; per il che non cessa ormai il generale Barcellò ad esser formalizzato della condotta di Mons. Frillon (Freslon) generale di dette galere, e del suo modo di comandare in queste presenti circostanze, onde dipende la salute di tanti popoli e la libertà del pubblico commercio e del traffico della negoziazione. In questo attacco il nemico tra il suo foco tirò tre cannonate al generale, e mandò a picco la sua lancia di rispetto senza pericolare nessuno marinaro, come ancora ha tirato un altro colpo di cannone al lancione del destino della *Dorotea* senza la morte di marinaro alcuno.

« Quinto attacco -- A dì 17 luglio, sabato, si è principiato il foco dopo passata la nebbia all'ore 9 di Spagna, e terminò alle 12. Il *Vigilante* per ragione dell'attacco di jeri si trovava alla vela, e per il vento contrario gli convenne la notte stare alla vela per mancanza di vento. Ed essendosi questa mattina trovato alla vela alla vista di capo Meta fù in distanza di miglia 3 italiane, e alla tarda essendosi messo il vento è giunto in detta rada d' Algieri ed ha dato fondo al suo luogo destinato ad ora 15 ÷ a passi 48 di fondo, e dopo dato fondo con ordine ricevuto si sono consegnate alla lancia della fregata la *Teresa* palle di ferro n.° 200 per uso dell'attacco.

« In questo oggi (pomeriggio?) il generale non ha fatto segno d'attacco per riflesso della corrente maledetta, la quale facilmente ci portava sotto Algieri senza vela e senza palamento; come è accaduto nella notte antecedente che trovandosi il *Vigilante* alla vela in calmeria, la corrente l'ha portato sotto la piazza di Algieri; a questo tra l'oscurità del cielo con ogni accortezza il comandante ha ordinato un profondo silenzio per non farsi sentire dalla gente nemica, e posto zitto zitto il palamento in coverta miracolosamente siamo scampati dal nemico furore.

« Finalmente all'ora 22 il generale ha fatto segno di chiamata al suo bordo ai comandanti delle bombardiere, facendogli una fortissima riprensione perchè non adempivano al loro dovere, e gli levò il comando di dette bombardiere consegnando il comando ad officiali più accorti ed esperti, perchè quelli non tiravano dentro la città le bombe: per tale motivo ha risoluto S. E. il generale per sua sincerità di mente dare un attacco di notte, ed osservare se mai andavano dentro la città le bombe.

« Sesto attacco — A dì 18 luglio, domenica. Questa mattina il generale alle 7 di Spagna ha fatto il segnale che le cannoniere, bombardiere ed obusiere si preparino a battersi col nemico. In questo mentre il *Vigilante* si è posto alla vela per la volta di tramontana della città, per il motivo che sotto il giardino del re d'Algieri costeggiavano tre galeotte, le quali (la cui mira), mi persuado secondo la rotta che facevano, era di tagliare la ritirata a' lancioni spagnoli che stavano alla tramontana della città situati. A tale effetto il *Vigilante*, per non lasciare parte della sua diligenza e vigilanza solita, stimò di farsi sotto al nemico oltrepassando la linea de' lancioni spagnoli, e così andar tentando, se mai li poterà riuscire, se il vento gli fosse posto in favore, catturare e predare una di quelle tre inimiche imbarcazioni: per tale oggetto il *Vigilante* gli mostrò il suo costato, e gli ha tirato n.° 33 colpi di cannone. A questo il nemico, vedendosi sorpreso dal foco del *Vigilante*, e prevedendo l'ottimo pensiero del comandante di detto sciabecco, stimò bene voltare la prua e fuggendo ritirarsi sotto il forte della città, il quale insieme con i loro lancioni s'armarono d'in-

dicibile stizza e furore, e tirarono contro il *Vigilante* da 120 e più cannonate e bombarde, le quali piovevano intorno del *Vigilante* a guisa di densa pioggia e gragnuola. In tale stato di confusione di cose si vidde il *Vigilante* in un pericolo molto grande sì per la moltitudine dei colpi di cannone, come ben anche per la corrente contraria del mare, che insensibilmente ci trasportava sotto la piazza d'Algieri. A vista di sì evidente pericolo fossimo obbligati di mettere il palamento in coverta per uscire dal tiro del cannone che molto passava il *Vigilante*, il quale si vedeva tremare e quasi ballare sopra le acque al pari che fosse stato detto sciabecco tirato a terra, e così soggiacere ad un forte terremoto per i replicati fortissimi tiri del nemico, che, per dirvi il vero, simile strepito ed orribile fragore non credo che s'intese mai in combattimento da orecchia di officiale generale. Il foco di questa mattina dalla parte spagnola è principiato alle 8 di Spagna, ed è terminato alle 10÷. Quello del nemico principiò alle 8, e terminò alle 12 di Spagna. Ma che foco, o signori, foco di casa del diavolo era quello del molo con tutti i fortini del terreno algerino con cannoni caricati per metà, io credo, tutti di calibro 36 e 48. Finalmente alle 12 di Spagna miracolosamente ha dato fondo in codesta rada coll'aiuto del Carmine il *Vigilante*.

« Dopo il mezzogiorno credevamo che la generale facesse segno d'attacco; ma non si potè effettuar niente per ragione della furia della corrente.

« Nell'attacco sostenuto dall'alfiere di vascello il Sig. D. Diego Naselli, avvenne che il lancione nemico avendoli tirato un colpo di cannone, la palla arrivata al mortaio del lancione di suo carico, ebbe l'abilità di fare in faccia un grosso incavo, che benissimo ci si poteva ficcare un pugno, e cedendo indietro facendo degli scherzi, non offese nessuno, grazia singolare del nostro S. Gennaro, il di cui patrocinio ogni giorno si è sperimentato sopra la gente napolitana.

« Settimo attacco — A dì 19 luglio, lunedì, questa mattina il generale ad ore 7 di Spagna ha fatto segno alle bombardiere, cannoniere ed obusiere di prepararsi a battere il nemico per la parte del sud e del nord della città di Algieri. Il nemico alle

6 di Spagna tirò tre cannonate invitando i spagnoli a rompere il foco, ma non potè eseguirsi l' invito per la forte ragione che il nemico si era molto accostato alla nostra armata in maniera tale da impedire il varco alle nostre bombardiere, che non potevano tirar delle bombe nella città per la notabile lontananza, in cui stavano situate. A questo stimò il generale con segnale particolare (di ordinare) alle sole lancie bombardiere di ritirarsi al loro posto per non consumare al vento la munizione e le bombe, che per esperienza si osservò dal generale che non cadevano dentro la città, ma bensì vicino alla costa del molo a mare. In questo presente attacco per il pericolo grande, in che stava l'armata di essere incomodata dal foco de' lancioni algerini, furono obbligati di mostrare i loro costati i seguenti legni: vale a dire 14 vascelli spagnoli, i nostri napolitani, il *S. Giovanni*, la *Teresa* e la *Minerva*, come ancora il vascello portoghese con una delle sue fregate, il *S. Forlinga*, come di più la fregata spagnola *la Pilar*, con i sciabecchi spagnoli il *Gamo* ed il *Catalano*, tutti facendo vivo foco al nemico, a metterlo in fuga per non farlo accostare sotto la squadra fondeata. A questo con iscorno grande i lancioni algerini affamati (affannati) del nostro foco frettoloso si portarono per la volta del molo.

« In questo attacco, mentre il *Vigilante* veleggiava per la parte della tramontana della città, poco mancava che non fosse per riportare qualche disgrazia per il foco che facevano dalla nostra poppa le due galere maltesi, la generale e la *S. Luigi*. Queste altre alla distanza in cui stavano che non arrivavano al nemico per essere fuori del tiro, facevano foco a mezzo tiro, foco molto sospetto, sì per la ragione suddetta come benanche per la eccessiva elevazione del cannone, che le loro palle passavano per mezzo i nostri parasartie, quasi all' incappellatura della maestra e trinchetto; per conseguenza in niuna maniera, a riserba dell' incidenza, che nè tampoco poteva offendere il nemico per la notabile distanza, in cui dette galere sieno sempre a poppa (?). Ad ora 14 ÷ ha dato fondo nel luogo solito di suo ancoraggio il nostro sciabecco *S. Gennaro il Vigilante*.

« Alle ore 14 ÷ d' Italia il generale fè segno di ritirata, e subito dopo ordinò che da oggi in avanti negli attacchi nessuno

de' bastimenti, sì di quelli che si trovino fondiati, come quelli che si trovano alla vela, facessero foco, per l'ottimo pensiero del generale, che tentava questa mattina tagliare la ritirata al nemico, che accostavasi sotto l'armata; lo che non ha potuto effettuare perchè il nemico fu posto in fuga dalla furia del foco fatto dai nostri vascelli e fregate, non ostante i lancioni nemici s' impegnavano quanto potevano a far male ai nostri, come infatti con un colpo di cannone tirato alla nostra fregata la *Teresa* gli ruppero l'alboretto di gabbia, e questa vendicandosi dell' ingiuria tirò contro il nemico da 240 cannonate. In questo attacco sono molti spagnuoli morti e parecchi feriti.

« In questo stesso giorno notando si è portato al bordo del vascello generale un certo spagnolo che era schiavo d'Algieri, semivivo, buttando sangue per le narici e le orecchie. Questi, fuggito insieme a due altri compagni morti nel cammino miseramente, si salvò. Portato al generale per primo disse che nell'arsenale d'Algieri si vedevano faticare gran quantità di gente nella costruzione di lancioni; che quelli, che erano incomodati negli attacchi, subito si tiravano a terra per accomodarsi; d'avvantaggio disse che l' equipaggio dei lancioni, sostenuto una volta l'attacco, nell'altro si mutava da fresco a fresco: di più riferì che il comandante de' lancioni nemici era un francese chiamato Monsù Tornò, come ancora parecchi altri francesi comandavano sui lancioni, a riserba di pochi lancioni, che erano comandati da rais, e da capitani di sciabecchi algerini. Ci assicurò finalmente il fuggitivo spagnolo che la città era molto fracassata dalla moltitudine delle bombe ivi scaricate: dal che si osservava da giorno in giorno crescere sempre più il foco degli algerini, ed inferociti leoni diventati unicamente disperati cercavano, ma invano, di vendicarsi dell' ingiuria, tentando contro di noi l'abbordaggio. Domandandogli il generale circa la morte de' turchi, disse che era arrivata al n.° di 9000 persone.

« Il 20 luglio non vi fu attacco pel vento fresco di ponente a maestro. Il generale ad ore 23 ha fatto segno a tutte le squadre di mandare nella notte seguente le barcaccie di ronda per ogni sospetto di abbordaggio, che il nemico potesse tentare contro la squadra. D' avantaggio fece un altro segno

alle imbarcazioni cioè che le cannoniere, bombardiere ed obusiere si preparassero a battere il nemico nella mattina seguente.

« Ottavo attacco — A dì 21 luglio mercordì aria con molta nebbia fino alle 7 di Spagna. Poco dopo il generale ordinò di rompere il fuoco al nemico, ma essendoci calmeria pensò di bene il *Vigilante* tirarsi a picco dell'ancora, e così stendendo un tono (tonneggio, altrimenti un cavo) di 120 passi, e così tonneggiandosi potesse giungere alla linea delle cannoniere, bombardiere ed obusiere, ed avendo il generale fatto segno che si rompi il foco dopo d' aver principiato il nemico, il quale ad ora 12 d' Italia ruppe il foco e terminò alle 15 facendo il solito fuoco con maniera singolare contro il *Vigilante*, il quale essendosi posto alquanto un poco di vento di levante ha salpato il suo tono, e si è posto alla vela per la volta di tramontana della città difendendo e guardando i lancioni spagnoli da ogni abbordaggio che il nemico potesse tentare. A questo il nemico facendo vivo foco non ripugnò tirare contro dello sciabecco il *Vigilante* delle parecchie cannonate, una delle quali verso l'ore 13 ÷ prese l'estremità del pennone di valaccio della maestra, quasi da 4 palmi spezzandolo, e formando delle schegge, e sene passò via senza offendere nessuno. Finito l' attacco il *Vigilante* voltò di prua, andandosene a dar fondo nel luogo prescritto alle 12 di Spagna. Dileguata dunque la nebbia verso le 9 di Spagna si principiò da' nostri il fuoco, e terminò alle 15 ore.

« Dopo il mezzogiorno non vi fu attacco per la ragione della corrente e del vento fresco: intanto il generale ad ora 23 ha comandato al suo bordo tutti i comandanti de' rispettivi bastimenti, vascelli, fregate, sciabecchi ed altre imbarcazioni, formandosi un forte consiglio per risolvere se era doveroso di formare più attacchi o no, e si decise, attese le circostanze critiche del tempo, dello stato, delle persone, in particolare delle notizie avute questa mattina da uno schiavo fuggitivo d' Algieri, che non era di bene rompere più fuoco al nemico, e così terminare l'espedizione. Contradicendo a questo il sig. maggior cavalier Fortiguerri della squadra napolitana pretendeva con consigli di dare più attacchi; ma non fu approvato il suo consiglio.

« Ora vengo, o signori, a tessere l' istoria come ricapitò al nostro bordo questo fuggitivo. Questo era di nazione spagnola presidiante in Cartagena, e fuggendo per mare fu predato il bastimento dalli algerini, e così fatto schiavo. Il Gran Bey gli pose amore sopra, e lo destinò al servizio della cultura del suo giardino vicino alla spiaggia d'Algieri in distanza di un mezzo miglio situato. A questi lo schiavo vedendo la nostra squadra fondeata (ancorata) in una data distanza che notando facilmente la potesse arrivare, e così conseguì la perduta libertà, ma la cosa fu molto sospetta dal seguente racconto. Questa mattina alla punta del giorno prese due tavole, ed unendole con due grosse cocozze di sotto, e due barili, uno de' quali faceva di conserva di spirito, e l'altro di biscotto, di più colla guida di due piccoli remi, miracolosamente si salvò. Essendo stato preso dalla lancia del nostro maggiore cavaliere Fortiguerri, il quale subito lo portò a bordo del vascello generale chiamato il *Rayo*; appena arrivato il fuggitivo al bordo di detto vascello, con somma curiositá domandò ai spagnoli, chi era il generale di codesta armata; a questo tutti risposero S. E. il signor D. Antonio Barcellò, a una tal risposta attonito, e quasi fuor di sè stesso, rimase il fuggitivo senza replicare più parole; poco dopo fu chiamato alla presenza del generale per esaminare, e prendere notizia dal fuggitivo, sicchè essendo stato interrogato circa più cose, appartenenti agli attacchi, riferì le notizie seguenti con eccessivo disprezzo della nazione spagnola.

« In primo luogo disse che le bombe scaricate dentro la città arrivavano al num.° di 12, qual cosa sa di tradimento, mentre il numero di dette bombe giunse a migliaia, come rilevai dal piano del consumo fatto in detti attacchi; non cagionarono danno alcuno alla città, a riflesso che non si crepavano ascrivendosi la mancanza alla cattiva maniera di caricare, o alla materia niente accensibile, o finalmente alla spoletta, che pigliando fuoco alla metà si credeva che smorzasse, e così non danneggiasse la piazza. A questo il generale le pose (??) in causa dal progetto fatto dal fuggitivo; subito ordinò che si portasse col collo ai ceppi, e alle catene, per poi in Cartagena ripetere più distinte notizie. Finalmente riferì il fuggitivo, che la morte de' turchi

sia stata numerosa per la mitraglia delle nostre obussiere. D'avantaggio disse che il numero de' lancioni algierini ascendeva a 64 consistenti in 52 cannoniere e in 12 bombardiere, qual numero si è scoverto falso perchè dai nostri furono distintamente notati, ed il numero era meno di quel che ha riferito il fuggitivo.

« Nell'attacco di questa mattina ha sofferto la disgrazia la fregata portoghese il *S. Forlingo* di perdere il timoniere e un guardia marina destinati sopra un lancione, con una palla dirizzata dal nemico di calibro 36, che per metà infelicemente li divise. Ed eccoci già giunti alla meta degli 8 attacchi sostenuti nella spedizione di Algieri. Intanto per non mancare al mio dovere seguiterò a descrivere le azioni che succederanno in cotesta armata fino all'arrivo a Napoli. Sicchè dunque persuaso una volta il generale da tanti lugubri accidenti, risolse subito mettersi alla vela per la volta di Cartagena, mentre il fare nuovi ed ulteriori attentati non gli riusciva cosa di felicità. Ad ore 3 della sera si posero alla vela le due galere di Malta della seconda divisione per essere incomodate nell'albero maggiore. Finalmente il generale ha fatto segno a tutte le imbarcazioni che nella mattina seguente si rimpiazzassero d'acqua ed altri generi di viveri da sopra i bastimenti di convoglio a tale effetto asportati.

« A dì 22 luglio, giovedì, il *S. Giovanni* nostro vascello comandante ha fatto segno alla *Minerva* che si prepari a far vela per Napoli, convogliando la corvetta dei viveri, il *Gran Ferdinando*, e la polacca spedaliera, la *Concezione*. A questo alzò la *Minerva* il segnale d'intelligenza; ma non fu eseguito il segnale per un altro contrordine. Il generale spagnolo con un segnale fatto all'armata ordinò che tutti i bastimenti respettivi s'imbarcassero le bombarde, i cannoni e le obusiere, esibendo a tutti i lancioni il rimorchio subito che si mettesse alla vela l'armata. Intanto alla vista dei segnali fatti la piazza algerina ha creduto che si rompesse il foco: subito si sono tirati i lancioni fuori del molo, e marciando han tirato una cannonata, e vedendo che dalla parte spagnola si presumeva (?) ulteriore foco, stimarono poco dopo ritirarsi donde partirono.

« A dì 23 luglio, venerdì, questa mattina ad ore 5 di Spagna la generale ha fatto segnale allo sciabecco il *Vigilante* ed alla galeotta spagnola la *Concezione* che si mettessero subito alla vela per scovrire un bastimento alla vela, che da lontano veniva per la volta d'Algieri. Alle 7 di Spagna si è posto alla vela il *Vigilante* con la galeotta suddetta; intanto abbiamo scoperto che l'imbarcazione alla vela era una balandra spagnuola da pochi giorni spedita dal generale per Cartagena, sicchè virassimo di bordo per Algieri, ed abbiamo dato fondo in detta rada alle 12 di Spagna. Questa mattina il Grande Ammiraglio ha fatto segno a codesta armata che si tirasse a picco acciò mettendosi il vento ogni bastimento fosse pronto a mettersi alla vela ; eseguito il segnale, poco dopo il generale verso l'ora 14 ha fatto un altro segnale che tutte l'imbarcazioni si vadano a tonneggiare, ma essendosi posto il vento fresco di greco e levante fu obbligata tutta la squadra di nuovo ancorarsi; ed alle 20 ore fattosi favorevole per essere alquanto girato il vento, la generale con segnale ordinò che subito si salpasse a vista. Poco dopo i venti si accostarono alla traversia, per la quale cosa subito con qualche infelicità, come appresso saprai, si vidde alla vela tutta l'armata facendo prua per Cartagena. Intanto con ordine particolare il generale prescrisse che alcune imbarcazioni spagnuole restassero in questa rada di Algieri per fare il corso, ed impedire l'uscita al nemico, e l'entrata agli esteri.

« A dì 24 e 25 luglio tutta l'armata è stata alla vela con tempo molto propizio.

« A dì 26 luglio lunedì questa mattina per ragione del vento convenne che l'armata dopo molte bordate tornasse (forzasse?) ad entrare nel porto di Cartagena; onde chi prima e chi dopo entrarono nel porto, e chi ancora restò alla vela. Intanto il *Vigilante* verso le ore 20 fece una superba entrata in questo porto, il quale nell'imboccatura si vedeva cinto di vascelli e fregate fondeate ivi per mancanza di vento. In questo numero vi era la nostra *Minerva*, la quale fu avvisata dal comandante delo sciabecco il *Vigilante* che filasse un poco lo suo cammino, a dare libero il varco al *Vigilante*, che non andasse sulla secca del porto alla dritta. In questa confusione di cose

il *Vigilante* entrava con tutte le vele, la *Minerva* non intese o non volle filare il suo cammino, il *Vigilante* gli ruppe il naso, alias l' asta del flocco. Finalmente arrivata l' armata in questo porto, si è veduto che molti danni ha riportato dalla salpata d'Algieri. Delle nostre imbarcazioni napolitane il *S. Giovanni* vi lasciò delle gomene, dell'ancore, e lancia.; il *S. Gioacchino* delle lancie, àncora, e gomene; la *Minerva* àncora con gomene; il *Difensore* la sua barcaccia; in brevi parole tutte l' imbarcazioni napolitane e spagnuole, maltesi e portoghesi hanno fatto un danno irreparabile. Ma il *Vigilante* cosa ha perduto? Che dissi? Se del *Vigilante* ne riporti il nome come d' intelligente, in cotesta scena lo volete (dovete) accusare sempre glorioso, e superbo lo osserverete in qualunque spedizione, purchè venghi governato e regolato da quel braccio di quel glorioso campione del mare il sig. capitano di fregata il Cavalier D Francesco Caracciolo. »

IV.

Non so ad altri che impressione faranno queste ultime parole: a me sembra però che in esse si contenga una testimonianza non fallace della virtù marinaresca del Caracciolo, della buona opinione che meritamente gliene veniva, e dell' affetto di cui i suoi subalterni lo circondavano. Un' altra cosa che a me produce forte impressione è quell' incontrar la *Minerva* di fronte all' entrata del porto di Cartagena. Caracciolo aveva forse qualche presentimento alla sua vista?

Nei diversi attacchi l' armata aveva avuti 28 morti e 98 feriti. Erano state tirate 4900 bombe, 16800 palle e 2640 granate.

« Quel consumo, se si fosse eseguito con maggior fedeltà di quel che l' è stato, al certo confesso, che oggi non vi sa-

rebbe più Algieri. Ma lo è, lo sarà molto più forte di prima per la forte ragione, che si è esercitata molto nel fuoco e nell' armi ne' passati tempi, sicchè bestie più feroci di prima gli osserveranno gl' infelici e sventurati naviganti, ascrivendo la rovina del tutto *a los parientes*, per far uso della frase spagnola, e chi ha cervello faccia uso della frase della santa scrittura: *Domestici nostri amici eorum.* »

Los parientes sono forse gli spagnuoli? Può vedersi in queste parole un'eco de' dissapori esistenti a quel tempo fra le corti di Madrid e di Napoli?

A Cartagena si fecero i conti, e si trovò che la spedizione aveva importato tre milioni di pezze spagnuole, oltre la perdita, fatta nel partire da Algieri, di barcacce, cavi ed altre cose di minor conto, il cui valore si faceva ascendere a 170 mila pezze. La pezza, secondo il Diarista, equivaleva a 9 carlini di moneta di Napoli.

Ai 3 agosto fu « disbarcata la immagine della Vergine « del Carmine dal bordo del vascello il *Rayo* colle so- « lite funzioni che si sono fatte nell' imbarcazione. » A queste intervennero invitati dal generale Barcellò tutti i comandanti e ufficiali dell' armata. La spedizione finiva, come era cominciata, coll' invocare il patrocinio celeste, e ciò era ben giusto: *hinc omne principium, huc refer exitum*, cantò il Venosino in uno di quei momenti, in cui per far piacere ad Augusto si elevava a vindice della religione e del buon costume. Ma la spedizione non aveva raggiunto il suo scopo. Non dissimile sorte ebbe pochi anni dopo quella condotta contro Tunisi dal veneziano Angelo Emo, perchè difettava al pari di questa spagnuola, di soldatesche da sbarco, senza le quali era vana ogni speranza di ridurre all' impotenza i barbareschi. Essi seguitavano a correre i mari, e la Spagna era ancora obbligata a proteggere dalle loro incursioni le proprie spiagge. A quest'oggetto infatti, anche prima che le navi napole-

tane partissero da Cartagena per tornare in patria, due squadre spagnuole salparono da quel porto. Agli 8 agosto prese il mare una squadra di sciabecchi sotto il comando del capitano di vascello Gravina, ed agli 11 si ponevano alla vela due vascelli e due fregate « per andare a fare il corso sulla costa. »

Il 13 agosto, ad ore 9 d'Italia, salpò da Cartagena la squadra napoletana, precedendo tutti i legni il *Vigilante*, che aveva ripigliato « il suo antico posto di battistrada, qualmente che lo prese partendosi da Napoli. » Al solito il viaggio andò lento, ora per vento contrario, ora per imperversar di procelle. Fortunatamente però i bastimenti non ebbero a soffrir nulla. Il 20 agosto, era un venerdì,

« seguitando l'istesso tempo con vento di greco e levante, fu obbligata la squadra bordeggiare: poco mancò che il nostro *Vigilante* non fosse scornato dalla furia della polacca spedaliera la *Concezione*, che bordeggiava accostandosi per il traverso, poco mancava che non toccava il *Vigilante*, se il nostro accorto officiale il signor alfiere di vascello D. Giov. Batt. del Coral non avesse risoluto su un punto tale di confusione di fare una manovretta di mettere in banda il *Vigilante*, e così liberare due mali in un tempo; e poco dopo verso le ore 3 della sera ci passò per la prua un' altra volta, e il detto officiale di guardia subito alzando, liberò per la seconda volta il *Vigilante* dall'imminente rovina. »

Il 27 il comandante in capo ordinava al brigantino il *Lipari* di veleggiare alla volta di Napoli per prevenire la corte del prossimo arrivo. Al 1.° settembre la squadra giungeva in vista delle isole di Ventotene, Palmarola e Ponza, ed il comandante faceva cambiare la rotta dirigendo le navi « per greco e levante, dove prima si andava per scirocco e mezzogiorno. » Ma sentiamo la nar-

razione dell' arrivo dal Diarista stesso, che così conchiude il suo giornale:

« A di 2 settembre giovedì, aria molto allegra, in questa mattina ad ora 12 d' Italia abbiamo scoverto il *Lipari*, il quale ci disse da parte del re, che l'armata si mantenesse sopra le acque della isola d' Ischia e Procida, perchè lui sarebbe venuto verso tardi a fare il generale di questa squadra. Per tale effetto questa mattina ci siamo divertiti a bordeggiare, e verso l'ora 15 $^1/_2$ il vascello comandante ha fatto segno che l'armata forzasse di vele facendo rotta per greco e levante. E ad ora 12 $^1/_2$ di Spagna abbiamo scoverto il brigantino di S. M. lo *Sparviere* con due galeotte ed un sciabecco da sotto all' isola di Procida. In questo stato di cose il vascello il *S. Giovanni* ha fatto segno che l'armata si formi in una linea secondo l' antichità dei comandanti. A vista si è eseguito il segnale. Ad ora 20 essendosi il re N. S. accostato al bordo del vascello comandante in un punto gli si è fatto il saluto di 11 cannonate per ogni bastimento secondo l'antichità de' comandanti e ad ore 22 la comandante con segnale ha ordinato che l'armata si prepari a fare il saluto alla Vergine di Piedigrotta, ed infatti subito poco dopo fu eseguito l' ordine. Ad ora finalmente 23 essendosi disbarcato il re al molo di codesta capitale, fu salutato da tutta la squadra con 21 cannonate, e così poco dopo diede fondo in questa rada con ordine di formarsi in una linea secondo l' antichità de' comandanti, come si vede quest' oggi. Vivete felice.

Napoli 2 settembre 1784.

Finis coronat opus. »

Alcun tempo dopo il re commetteva al pittore Filippo Hackert cinque grandi quadri di marine pel suo palagio di Caserta. Uno di essi doveva rappresentare il ritorno della squadra da Algieri con la veduta di Napoli presa da S. Lucia.

In quei giorni la fregata *Minerva* faceva parlare di sè, come scrive il D' Ayala nella vita del maresciallo Forteguerri. Il vecchio D. Rosalbo Quattromani, che la reggeva qual capitano, al ritorno di Cartagena riferì « esser quella nave assai debole sotto le scotte, nè dimostrarsi molto obbediente al timone. » Forse il vecchio astuto col far tale relazione pensò di stornare da sè la colpa di aver fatto *rompere il naso* alla sua fregata dal *Vigilante* nell' entrata del porto di Cartagena. Forse anche parlava così per astio contro Acton e contro il cantiere da lui creato in Castellammare, dal quale la *Minerva* era uscita. Se parlò per invidia, non dovette essere contento della sua loquacità. Il Forteguerri, a sbandire ogni diceria, prese il comando della nave, la guidò per le onde a sua posta, e mostrò con i fatti non aver la medesima i difetti, di cui veniva accusata. Chiusa così la bocca ai malevoli, furono in seguito costruite e varate nel cantiere di Castellammare sotto la direzione dell' Imbert la *Cerere* ed altre quattro fregate dello stesso modello della *Minerva* [1]).

Al Forteguerri veniva dato a titolo di onore il comando della squadra che nell' anno seguente condusse a Livorno i sovrani di Napoli. Il *S. Gioacchino*, che aveva al suo bordo

« L'austriaca donna amabile
« E il popolar Fernando »,

ebbe il saluto poetico di Labindo, che chiamava il maresciallo

« Figlio dell' Arbia che, Giason novello,
« Alla materna Etruria
« Rechi l' amato vello »;

[1]) D'Ayala, *Celebri capitani* pag. 257.

e presentava i suoi omaggi a Maria Carolina

« Austriaca donna, al di cui piè s' inchina
« L' abitatore della Puglia ardente,
« Della sebezia fortunata gente
« Madre e regina. »

Dopo la Toscana, i reali di Napoli visitavano le corti di Modena e Parma, la Lombardia, Venezia e il Piemonte. Tornarono alla loro capitale nei primi giorni di settembre, ed ai 20 di quel mese giungeva anche il poeta, che dopo aver chiesto alla regina

« Un fertil campo, un nobil tetto, ov' ebbe
« Flacco la cuna »,

le aveva rivolto quest'altro voto:

« Recami teco per il mare infido
« Delle sirene alla beata sponda,
« Ove di Chiaja carezzando il lido
« Mormora l' onda. »

Il *S. Giovanni*, l' altro vascello comperato già insieme al *S. Gioacchino* dall' ordine di Malta, quel medesimo, sul quale il brigadiere Bologna aveva innalzata l'anno precedente la sua bandiera di comando, ancorato nella rada insieme a tutti i legni da guerra, rendeva ai reduci sovrani l' usuale saluto de' 21 colpi di cannone. Era l' ultima volta che faceva sentire il fragore delle sue artiglierie. Il 26 settembre, mentre era nel porto, prese fuoco non si sa come, e perchè questo non si comunicasse agli altri bastimenti, il vascello fu cacciato all' aperto, dove continuò a bruciare per oltre 24 ore. In questa occasione si vide quanto grave fosse allora il dissenso fra le due

corti di Napoli e di Madrid. Ferdinando IV era stato uso fino a quel tempo di fornire al padre per la marina spagnuola tutto ciò che egli desiderava, legname da costruzione, cannoni, attrezzi di ogni genere, senza nè domandare, nè ricevere per ciò alcun compenso. Pensò quindi giustamente in questa congiuntura di poter chiedere, gli volesse cedere una delle sue fregate, offrendosi pronto a pagarne il valore. Carlo III però rigettò la preghiera, e nel rispondere, si lasciò dire « che la condotta di Ferdinando non gli aveva dato motivo di esser contento di suo figlio [1] ».

Pocanzi egli aveva fatto anche peggio. Nello stringer la pace con gli stati barbareschi, non incluse ne' patti la bandiera napoletana per quanto da Napoli se gliene facessero, e non senza ragione, replicate istanze. Questo fatto, come giustamente nota l' Helfert, produceva tanto più impressione in quanto che appunto nell'anno precedente legni da guerra napoletani, da buoni compagni d'armi, erano andati assieme agli spagnuoli contro Algieri, ed avevano ajutata la Spagna ad ottenere tutti quei vantaggi, che ora essa nel concluder la pace faceva pesare nella bilancia a suo solo profitto [2]. I vantaggi veramente erano stati tutt' altro che reali, come abbiamo visto dal racconto del nostro Diarista; ed ha ragione il Randaccio, il quale nel fare la storia delle diverse marinerie italiane, allorquando discorre della spedizione di Algieri, loda la bravura de' marini napoletani e del siciliano Gravina, ma conclude che « i collegati infine si dipartirono con le trombe nel sacco » [3]. Ciò è pur troppo vero. Però, mentre Spagna, nonostante il poco felice esito della spedizione,

[1] Helfert, *Zeugenverhör*, p. 295 e seg.
[2] Helfert, *Zeugenverhör*, pag. 300 e seg.
[3] Randaccio, vol. 1. pag. 77.

riuscì ad accomodare le cose sue, Napoli sola fu quella cherimase veramente colle pive nel sacco. Maria Carolina capì tutta l'importanza del fatto, e suppose, non senza fondamento, essersi ciò voluto a bello studio per suscitare difficoltà alla nascente marina napoletana, e ad Acton che la veniva creando [1]).

Sventuratamente molta parte della nobiltà e dell' esercito, adusati per vecchia tradizione alla soggezione verso la Spagna, non avevano ancora nell'animo il sentimento dell' indipendenza e della dignità nazionale; e avversi alle novità, che si andavano facendo dopo l' entrata di Acton nel ministero, vedevano di mal occhio l' aumento che si portava nella marina. Quelle animosità, ravvivate dalla rivoluzione francese e dagli avvenimenti, che la medesima produsse nel regno, sopravvissero a lungo, ed un' eco autorevole se ne conserva nel *Saggio storico* del Coco in quel luogo in cui, dopo aver detto che « la natura avea formata la nazione per la marina », aggiunge che « la marina, come Acton l' aveva immaginata, era un gigante co' piedi di creta », perchè « troppo piccola per farci del bene, troppo grande per farci del male, come quella che eccitava la rivalità delle grandi potenze senza darci la forza necessaria, non dico per vincere, ma almeno per poter resistere [2]) ». Anche nella *Storia* del Colletta si scorgono tracce di queste opinioni, nel luogo in cui è detto: « Bisognando tante navi che difendessero le marine, e intimorissero i piccoli corsari barbareschi, il meno ed il troppo nuoce in vario modo, ma per ambizioni vaste della regina, e per grandigia del ministro si fabbricarono molti vascelli, fregate, altri legni, che, superiori allo stato del commercio,

[1]) Helfert, *Zeugenverhör*, pag. 300.
[2]) Coco, *Saggio storico*, 8.

o peggioravano, tenendo al servizio delle navi da guerra i marinai addetti al traffico [1]). » Eppure se dovesse credersi in questo al Colletta, il navilio napoletano, quantunque ben ordinato, era tutt' altro che formidabile nel 1790 per numero di navi: « tre vascelli, più fregate, altri legni minori, insieme trenta diretti e maneggiati da uffiziali, parecchi buoni, qualcuni ottimi, e da marinari destri ed arditi [2]) ». Questa numerazione però non è esatta. Già dal 1785 il regno delle Due Sicilie possedeva 4 vascelli, 10 fregate, 6 corvette, 14 galeotte, 8 sciabecchi, un assieme di 42 legni da guerra, oltre un numero considerevole di lance cannoniere e bombardiere [3]). Così è che dopo l' alleanza stretta nel 1793 con l' Inghilterra la marina di Napoli, che continuava a vincere in qualunque incontro i corsari barbareschi, poteva mettere in prima linea 4 vascelli, 4 fregate, 2 corvette, 2 brigantini, 6 galeotte, 74 lance cannoniere e 10 bombardiere [4]). Questo aumento della marina napoletana da uno scrittore contemporaneo veniva giudicato « tanto più opportuno quanto che ormai intollerabile era divenuta l'audacia dei corsari barbareschi, che arrestavano sotto frivoli pretesti perfino gli bastimenti commercianti di quelle nazioni ch' erano in pace colle loro reggenze, e pagavano ad esse un annuo tributo sotto il titolo di regalo [5]). » Per opera della marineria nazionale, i pirati nel 1789 « erano già tenuti lontani dall'Adriatico, dal Jonio e dalle acque contigue ai due regni, per quanto mai era possibile; anzi assaliti qualora se ne incontravano, ne rimasero sempre vittoriosi i napoletani [6]).

[1]) Colletta, *Storia, II, 26.*
[2]) Colletta, *Storia, II, 40.*
[3]) Helfert, *Zeugenverhör*, p. 287.
[4]) *Storia dell'anno 1793*, p. 280.
[5]) *Storia dell'anno 1789*, pag. 240.
[6]) *Storia dell'anno 1789*, pag. 293.

Mariano d'Ayala, il quale in un tempo, in cui ciò era pericoloso, ebbe l'ardimento di tesser le lodi degli uomini, che presero parte agli avvenimenti del 1799, si mostrò giusto più di quanti altri, e scevro di qualsiasi preconcetto e passione politica nel giudicar l'opera di Acton; e dopo aver discorso della scuola di marina, e delle navi costruite da operai regnicoli con materiali nostri nei cantieri da Acton creati, riassunse tutte le sue impressioni in queste parole: « Ed io deggio solennemente tributar omaggio di gratitudine a questo forestiere, che seppe in sì alto grado ridurre la nostra marineria » [1]).

Genova e Venezia, già decadute per l' aumentata forza navale di potentati stranieri, volgevano al tramonto. Conveniva bene che si apparecchiasse a raccoglierne il retaggio quello che era allora il primo stato italiano. Le fortunose vicende, che dal principio della rivoluzione francese agitarono l' Europa e il regno, distrussero nei reggitori delle Due Sicilie ogni lampo di giuste e nobili ambizioni. Ora però che l' Italia, riunite le sparse membra e tornata donna di sè, ha preso fra le nazioni un posto degno del suo nome, sarebbe follia volerle negare il dritto a riconquistare il dominio dei mari, pel quale le sue città, nei vari periodi della sua storia, guadagnarono gloria, floridezza e potenza. Se non è fatta per avere una poderosa marina l' Italia con la lunga distesa delle sue spiagge, con la sua postura nel bel mezzo del Mediterraneo, antico suo lago, con l'Africa a fronte, un tempo provincia di Roma, e a dritta e a manca gli sbocchi pel commercio dell'Asia e delle Americhe, non so veramente quale sia mai la nazione che abbia più ragione di fare sventolare sopra le acque, rispettata e temuta, la propria bandiera. Non voleva l' Italia sfornita di una grande marineria l'abate Ferdi-

[1]) D'Ayala, *Celebri capitani*, pag. 583.

nando Galiani, che sotto apparenze fecete nascondeva un altissimo ingegno, quando il 1.° maggio 1769 scriveva a Bernardo Tanucci quelle memorande parole, che mi paiono sempre più grandi ogni volta che mi tornano alla memoria: « Torni Tunisi all'erede di Ruggiero e di Carlo V. Se noi avremo Tunisi sola, saremo una potenza dispotica del commercio di tutto il levante. Ma se tanto non si può fare ora, facciamo sciabecchi, e prede, e piccoli sbarchi, e spingiamo e costringiamo alla pace quei predoni. L'Italia, quando avrà l'Africa, sarà subito una grandissima potenza ».

NOTA

A pag. 830, v. 6, dov'è detto *ordinandosi subito l'accano al vascello il Rayo*, credo debba leggersi *l'a cavo*, il che significherebbe, che questo vascello anzichè poggiare sull'àncora doveva mantenersi a' cavi o tonneggi, per trovarsi più spedito alle operazioni dell'indomani.

PIANTA

DELLA

CITTÀ DI NAPOLI

NEL SECOLO XI

(Continuazione — Vedi fascicolo precedente)

V.

MONASTERI DI UOMINI E DI DONNE

I documenti ducali ci danno notizia di 29 monasteri esistenti in quel tempo nella nostra città; 11 di uomini, oltre 4 altri extramurani, e 18 di donne. Alcuni di essi accoglievano *congregationes*, come allora propriamente dicevansi, *monacorum* o *puellarum Dei* viventi sotto la regola di S. Basilio e questi erano greci; i più seguivano la regola di S. Benedetto. I frati si distinguevano in *monachi cinobiales* o *cinobiati* (R. 40, 71, 123), che ora diremmo professi, ed in *monachi devoti*, altrimenti oblati, conversi (R. 219, 432). In un monastero quindi si distinguono *ommines sive monachi sive ladici* (R. 388).

Spesso un laico offriva sè ed i suoi beni ad un monastero, che si obbligava, vita sua durante, nutrirlo e vestirlo, come gli altri monaci *cinobiati* (R. 123, 129). Allora egli prometteva stare nel monastero *in obedientia et servitio* e di non allontanarsene, senza il permesso del suo superiore, che nei monasteri basiliani dicevasi *Igu-*

menus dispensator et rector (R. 406) e nei benedettini *abba presbyter*, o semplicemente *abbas*, ed, ove se ne allontanasse, poteva esservi ricondotto per forza e punito (R. 71, 123, 207). D' altra parte coloro che erano solo oblati non sempre stavano nel monastero, ma talora risiedevano e lavoravano, come coloni, nei fondi di esso (R. 81).

Le monache, che grecamente si chiamano pure *monastrie* (R. 26, 227), erano governate da un *abbatissa*, o, come in S. Gaudioso, da una *archidiaconissa et archiabbatissa*. Tra esse trovo qualcuna, che [1]) ha l' appellativo di *devota* (R. 149, 254).

Ciò premesso, passo a descrivere, pure con ordine alfabetico, prima i monasteri di uomini e poi quelli di donne, che erano dentro le mura, e comincio dal

* **Monasterium S. Agnelli** o **beatissimi Agnelli Christi confessoris.** (R. 490, 592). — Ne trovo la prima memoria in un documento del 1058, in cui interviene Pietro suddiacono e abate *seu rector* del monastero, ove riposava il venerabile corpo di S. Agnello. Ma la basilica a questo santo dedicata e frequentata dai fedeli per i molti miracoli dal medesimo oprati, era assai più antica, trovandosene memoria nel *Libellus miraculorum S. Agnelli* scritto da Pietro sudiacono che fiorì verso la fine del IX ed i principii del X secolo. Ivi tra l' altro si narra la grazia ricevuta da Attanasio II vescovo e duca di Napoli (a. 873-898), che memore del beneficio ornò di un serico pallio l'altare del santo, e vi si ricorda pure un altare, ove era dipinta la figura della B. Vergine, che assai probabilmente poscia prese il titolo di S. Maria Intercede. Allora certamente il monastero non era ancora fondato, perchè la chiesa di-

[1]) Di una monaca di questo genere, che, non era chiusa in alcun monastero, parla il *Libellus mirac. S. Agnelli* in M. N. D. t. I, p. 308.

cesi officiata da un rettore, *custos* [1]). Successivamente un documento dei tempi di re Ruggiero ricorda in questa chiesa quella devota imagine del Ss. Crocifisso, di cui la leggenda del 1300 narra il miracoloso fatto dello spergiuro debitore [2]). Un altro documento di poco posteriore ci dà inoltre notizia di una congregazione di preti col suo primicerio, che era radunata, a quanto pare, nella detta chiesa sotto la invocazione del medesimo SS. Crocifisso. Ignoriamo quando il monastero fu dismesso; certo è però che la chiesa da tempi antichissimi fu una delle parrocchie minori, e che nel 1517 fu conceduta da Papa Leone X ai Canonici regolari di S. Agostino. Delle vicende posteriori non occorre favellare.

* **Ss. Anastasii et Basilii** — Questo monastero, di cui trovo la prima notizia nell'a. 935, era in quel tempo dell'ordine basiliano perchè governato da un *igumenus* (R. 29) ed era posto, come possiamo rilevare da un altro doc. del 1033 (R. 441) nella contrada chiamata *Media*, poscia dei mercanti e propriamente nelle vicinanze del *pennino di S. Barbara* [3]). Successivamente il monastero fu abolito, ed i monaci passarono in quello di S. Maria a Cappella [4]) fuori la città, di cui parleremo in appresso, abbracciando la regola di S. Benedetto, sotto cui la detta congregazione viveva. Verso la fine del secolo XIV esisteva tuttora la

[1]) *Libellus mirac. S. Agnelli abbatis* in M. N. D. t. I p. 307, 311, 313 — Cf. Assemani, *Italicae Historiae scriptores* t. I, p. 510 e ss.

[2]) Pietri, *Ist. di Nap.*, p. 82 — In un documento del 7 febbraio 1165 Sergio Cozza diacono vende a Giovanni *Primicerio Congregationis ecclesie beatissimi Agnelli Christi Confessoris ubi ejus corpus quiescit* alcune pezze di terra, poste *in loco qui nominatur Cunicli juxta terram SS. Crucifissi qui est intus ipsam ecclesiam* (*Notam. instr. S. Sebastiani* n. 430).

[3]) Capaccio, *Hist. Neap.* t. II, p. 39.

[4]) Docc. del 1033 e 1083 in *Reg. Neap.* nn. 441, 532, e doc. del 1263 in *Notam. instr. S. Gregorii* n. 246. Cf. Capaccio, *O.* e *l. cc.*

chiesa o cappella ai detti santi dedicata, ed il luogo circostante dicevasi pure: *S. Nastasa* [1]).

S. Andreae ad Jrculum — Di questo monastero, che esisteva nel 1076 (R. 523), non sappiamo altro, che il nome corrotto assai verisimilmente da *Erculem.* Se non che da un istrumento dei tempi di Federico II imperatore, annotato nel *Catasto* del monastero dei Ss. Severino e Sossio, ricaviamo la notizia di una chiesa di S. Andrea *ad Erculi* accanto al muro pubblico della città, la torre *de illi Romani* ed il luogo del pomerio detto Campagnano [2]). Assai probabilmente quindi qui doveva stare al tempo dei duchi il detto monastero, che prima del secolo XIII do-

[1]) Ricavo ciò da un diploma di Carlo III del 17 novembre 1382, in cui dicesi come avendo l'abbate ed il convento di S. Maria a Cappella affittato alcune case ad Antonio de Gesualdo site nella via di Porto nel luogo detto *S. Anastasia, noviter autem propter necessitatem quandam videlicet ob adventum Ludovici olim Ducis Andegavensis emuli Majestatis eiusdem Regnum cum manu potenti et hostili ingredientes* erano stati obbligati *a dicto monasterio Sancte Marie recedere et intus Civitatem Neapolis se colligere pro tuicione personarum atque rerum monasterii eiusdem et se monacaliter reponere in quadam capella que dicitur Sancta Anastasie et Basilii subiecta ipsi monasterio Sancte Marie de Capellis, ut ibi vitam regularem et monacalem servarent divina officia et orationes alias celebrando; cumque dicte domus locate ut predictum est ipsi Antonio sunt proprinque ipsi Capelle Sancte Anastasie et Basilii ac necessarie pro rebus et habilitacione abbatis et monachorum ejusdem monasterii Et de Juris censura est quod si locatari obvenerit necessitas in domibus suis iam locatis habitandi colonum non finito tempore locationis expellere potest de domibus eisdem et in ipsis domibus habitare dictus locator nulla pena et sacramento exinde obstantibus, quoquomodo ac eciam de speciali consuetudine antiquitus observata Civitatis Neapolis hoc expresse concedentibus quod liceat locatori etiam necessitatis tempore locationis tempore non finito ammovere et ipse habitare aliquibus non obstantibus* pregano il Re che l' inquilino sia sfrattato. ed il Re provvede in proposito. Reg. Ang. n. 359 (1382-1383) f. 124.

[2]) *Indice delle pergamene del monastero dei Ss. Severino e Sossio*, n.º 68 nell'Archivio di Stato tra le carte dei monasteri soppressi segnato n.º 1788.

vette abolirsi. Della chiesa ne troviamo memoria anche nel 1288 [1]; dopo sparisce.

* **S. Angeli** o **Arcangeli de illi Morfisa** — Esisteva questo monasterio dell'ordine benedettino nel 968 (R. 164; II, 93, 97) e stava, come si rileva da documenti posteriori, nel sito, dove ora è la piazza di S. Domenico. Probabilmente era anche più antico di quell'epoca se, come pare, è lo stesso di quello che nel 937 dicevasi S. Arcangelo *in vico fistula fracta* (R. 37), che ha la stessa ubicazione, e dopo il 937 non se ne trova più ricordo. In seguito dalla vicina dimora o dal patronato della nobile famiglia Morfisa dovette prendere l'altra denominazione. Nel 1116 Papa Pasquale II lo pose sotto la protezione della Sede Apostolica e gli confermò tutte le concessioni ed i privilegii, di cui era in possesso [2]. Nel 1231 da Pietro arcivescovo di Napoli *auctoritate litterarum domini Papae* fu conceduto ai frati Predicatori con le case, ed orti, adiacenti e col palazzo grande ed altre case che erano innanzi alla chiesa ed al chiostro dalla parte d' oriente fino alla via publica, e come il muro ultimo del monastero si protendeva verso mezzogiorno fino alla detta via pubblica [3]. Poscia dagli altri beni dal medesimo posseduti lo stesso arcivescovo col consenso del capitolo e dei patroni ne fondò un ospedale per i poveri, che indi nel 1269 col beneplacito dell'arcivescovo Ayglerio fu del pari ai detti frati Domenicani concesso [4]. Così il monastero fu abolito; esistette però anche per molto altro tempo la chiesa. Nel 1494 trovo infatti la concessione di un sito sterile ed incolto vicino la cappella di S. Angelo de Mor-

[1]) Istrum. dei 16 giugno 1288 ap. Sabatini, *Calend. Nap.* t. II, p. 57.

[2]) Chioccarelli. *Antist. Neap.* p. 127,

[3]) Chioccarelli, *O. c.* p. 156. Evidentemente la via pubblica, cui si accenna, è la strada Nido.

[4]) Chioccarelli, *O. c.* p. 173.

fisa a seggio di Nido [1]). Ed esisteva pure nel 1542, ma poscia verso la fine del secolo XVI fu con moltissime altre cappelle profanata [2]).

* **Ss. Cyrici et Iulicte** — Verso l'anno 811 dell'era volgare Antimo, Console e Duca di Napoli, con sua moglie Teodonanda eresse questo monastero, nel quale stabilì che si dovessero ricoverare 12 poveri e pellegrini, i quali dovevano colle rendite di esso sostentarsi [3]). In uno istrumento del 1000 (R. 313) trovo Maione suddiacono e primicerio e Giovanni suddiacono, ambedue della Santa Napoletana Chiesa, *dispensatores* di questo monastero [4]). Dopo quest'epoca non ne trovo più notizia; però nel 1100 s' incontra una chiesa col titolo soltanto di S. Cirico (R. 576), che ben potrebbe ritenersi per quella che al detto monastero apparteneva.

In tempi più recenti si ha la chiesa di S. Chirico *prope S. Mariam donne Regine* [5]), che altrove dicesi cappella *S. Quirici seu Chirici juxta moenia civitatis, ubi dicitur* la pigna *prope monasterium monialium* Donne Regine. Essa al tempo dell'arcivescovo Annibale di Capua fu profanata e trasferita nella chiesa di S. Giovanni *ad portam* [6]).

* **S. Dimitrii o Demetrii.**— Si trova notizia di questo monastero dell'ordine Basiliano e del suo Igumeno nel 917

[1]) Istrum. dei 5 gen. 1494 per not. Luigi Granata in *Acta visit. paroch. maj. ab. arch. de Capua*, f. 363.

[2]) *Acta visit. capp.* a. 1542 n. 259.

[3]) Giovanni diacono, in M. N. D. t. I, p. 205.

[4]) Sabbatini, *O. c.* VII, 36

[5]) Protocollo di notar Giovanni Palomba del 1518 f. 405 ap. Afeltro. *Notam.* p. 155 *mihi.*

[6]) *Acta visit. Capp. Arch. Gesualdi* vol. IV. Ivi dicesi pure che il luogo, ove era la cappella, fu apprezzato per ducati 200. Presso il Tutini *O. c.* p. 5 essa, probabilmente per errore, è intitolata a S. Ciriaco che è diversò da S. Cirico o Chirico. — Cf. *Catalogo delle chiese di Nap.* cit. p. 35

(R. 5). Nel 1016 esso prende anche il titolo di S. Benedetto ed è governato dall'abate Gregorio (R. 366), quindi passato all' Ordine benedettino. Secondo Leone Ostiense i Cassinesi l'ebbero tra il 1058 ed il 1071 [1]) e ad essi fu confermato da Urbano II nel 1097 e da Pasquale II nel 1113 [2]) ed indi anche da altri sommi Pontefici [3]). Con la stessa intitolazione lo trovo ricordato in un istrumento del 15 maggio 1206, ove si aggiunge l'indicazione *de regione Albinense* [4]). Nel secolo XV fu dato in commenda e così durò, anche mancati i monaci, fin verso la metà del secolo seguente [5]). Poscia nel secolo XVII l' ebbero i PP. della Congregazione Somasca [6]) i quali la tennero fino alla soppressione degli ordini religiosi nei primi anni di questo secolo, quando il convento fu ridotto a privata abitazione [7]). La chiesa rifatta nel secolo XVII esiste tutt'ora nella via dei Banchi nuovi.

* **S. Gregorii de regionario o Arraginario** — Trovo la prima notizia di questo monastero dell' ordine Benedettino in un istrumento dell' anno 967 [8]) ed indi in altri del 981 e 999 [9]). Da due altri istrumenti del 1031 e 1078 rilevasi che esso era iuspadronato di alcune famiglie napoletane, e che nel detto anno 1078 era stato abbandonato dai monaci per l'assedio che Riccardo principe di Capua aveva posto alla nostra città (R. 433, 528). Ma nel 1150 e nel 1152 i varii compadroni, che erano delle famiglie de Do-

[1]) Leonis Ostiensis, *Cronicon* L. III, c. 19.
[2]) *Regestum S. Angeli in Formis* nell'Arch. di Montecassino f. 10 e 12.
[3]) Lubini, *Abat. Ital. notit.* p. 249.
[4]) *Notam. instrum. S. Marcellini* p. 175.
[5]) Gattola, *Historia abat. Casinensis* p. 229.
[6]) D' Engenio, *Napoli Sacra*, p. 252. Celano, *O. c.* IV, 55.
[7]) *Un mese a Napoli*, II, 581; Galante, *Guida sacra di Napoli*, p. 143
[8]) *Cod. dipl. Cav.* t. II p. 47. *Reg. Neap.* n 160.
[9]) *Cod. dipl. Cav.* ivi p. 162. *Reg. cit* n. 233, 311.

minamira, Summonte, Caietano, de Domino Lamberto, Brancaccio, Serdonato, de Domino Niceta, Morfisa, de Domino Catio e Vulcano, in nome proprio ed in nome di tutti i loro parenti e consorti lo donano all'abate Marino di Cava con tutte le chiese, obbedienze, casali, uomini, fondi, codici ecc. che ad esso appartenevano [1]). Non guari dopo nel 1177 Sergio arcivescovo di Napoli col consenso del Capitolo e del Clero confermò la detta donazione e concesse all'abate Benincasa successore di Marino l' esenzione da ogni dritto episcopale [2]) ed indi nel giorno 8 maggio 1187 insieme ai vescovi di Pozzuoli e di Cuma ne consacrò solennemente la chiesa. Allora l'altare maggiore fu dedicato alla SS. Trinità, ed ai Ss. Gregorio, Lorenzo, Nicolò e Tommaso martire; il minore, alla Beata Vergine ed ai santi apostoli Pietro e Paolo [3]). Il beneficio mensuale di questo monastero dai tempi di Federico II fino all' anno 1312 ed anche oltre stette nel demanio dell'Abbazia; poscia, divenuto già priorato, fu dato in fitto nel 1351 per 40 once d'oro annue ed altrettante libre di cera, contratto che durò anche per parecchi anni succcessivi [4]).

Da uu documento dell' Archivio di Stato del 1369, che ho riportato in un altro mio lavoro [5]), pare che il monastero volgesse a notevole decadenza e di fatti non andò guari tempo, che intorno al 1422, come rilevo dal

[1]) I due istrumenti si conservano nell'Archivio Cavense (Arm. Il. N. n.° 4, 3.) — *Diction. abatis Venerei* t. II, p. 180. Il 1.° fu pubblicato dal padre di Meo, *An. crit. dip.* a. 1151.

[2]) Arch. Cav. (Arm. II, E nn. 57, 58; D nn. 3, 30). La bolla fu pubblicata dal Chioccarelli *O. c.* p. 134.

[3]) La Bolla della consacrazione col suggello in piombo dello stesse Arcivescovo conservasi nell'Archivio Cavense (I, E, 55) e fu stampata dal medesimo Chioccarelli *l. c.*

[4]) *Diction. cit.* f. 181; *Registrum III et II Maynerii abatis* c. 7, 20.

[5]) *La Vicaria vecchia*, p. 126.

Guillaume [1]) il medesimo fu soppresso ed il suo titolo ecclesiastico trasferito nella chiesa parrocchiale di S. Tomaso a Capuana [2]).

S. Martini ad monacorum — Esiste questo monastero nel 1025 quando riceve un legato da Sergio amalfitano (R. 402) e forse è quello stesso che fu fondato [3]) da S. Severo vescovo di Napoli (a. 363-409). Nei principii del secolo XIII era dismesso e trovasi solamente la chiesa, che pure dicevasi *at monacorum*, posta nella Corte maggiore della chiesa napoletana, da cui dipendeva, e propriamente tra i due vichi pubblici, *Frigidum*, e *Bulgaro* della regione di Somma Piazza [4]).

In tempi più recenti troviamo una cappella *S. Martinelli in platea S. Marie ad cellaro* [5]), che dopo il 1542 fu profanata ed il beneficio trasferito nella chiesa di S. Restituta [6]). Essa probabilmente è la stessa che prima dicevasi *ad monacorum*.

* **S. Pauli.** — Della chiesa abbiamo parlato nel capitolo precedente; del monastero si trova memoria solo per pochi anni dal 993 al 1018 (R. 273, 307, 377); nè altro posso dire in proposito.

* **Ss. Severini et Sossii**—Se l'iscrizione riportata dal D'Engenio [7]), e che a tempi suoi si vedeva nella vecchia chiesa di S. Severino, ad essa veramente appartenne e non fu d'altronde ivi trasportata, una chiesa esisteva in quel sito

[1]) Guillaume, *Essai histor. sur l'Abaye de Cave.* Ap. p. 82.

[2]) *Diction. ab. Venerei l. c.* Bisogna avvertire però che il benemerito ed infaticabile monaco non conobbe il sito dell'abolito Priorato, confondendo la Vicaria vecchia con la nuova.

[3]) Giovanni Diacono, M. N. D. t. 1, p. 162.

[4]) Instrum. del 1227 nel *Suppl.* alle Pergamene dei Monasteri soppressi vol. 341, n.° 29.

[5]) *Acta visit. Cappel.* a. 1542 n. 114.

) Sabbatini, *O. c.* XI p. 27.

[7]) d' Engenio, *O. c.* p. 318.

nell'anno 845, già fondata da un nobile uomo per nome Adriano, che l'aveva pure dotata di molti beni, vi aveva istituito una parrocchia, e vi era stato sepolto [1]). Per verità non si dice il santo, cui essa era dedicata; ma, a mio giudizio, ben può congetturarsi che fosse S. Severino abbate ed apostolo del Norico. In ogni modo certo è che nel 901 si trovava un monastero di benedettini, a questo santo dentro le mura della città intitolato [2]), opra di Attanasio II vescovo e duca (877-898), in cui fu primo abbate Acculsario [3]) e che in quell'anno, distrutto il castello Lucullano, accolse le reliquie del santo traslate dal monastero omonimo [4]), e poscia da Miseno quelle del santo diacono Sossio, compagno di S. Gennaro [5]). Da ciò la vecchia, di cui parliamo, indi la nuova chiesa edificata tra la fine del XV ed il principio del XVI secolo, presero la intitolazione dei Ss. Severino e Sossio. Il monastero ampliato grandiosamente pure intorno a quell'epoca, fu nel 1800 abolito, indi nel 1804 per pochi anni ripristinato, e poscia nel 1809 nuovamente soppresso. Se non che nel 1822 i monaci ne ebbero una parte, che definitivamente nel 31 dicembre del 1862 furono costretti ad abbandonare.

* **Ss. Theodori et Sebastiani.** — L' origine di questo monastero è antichissima. Esso assai verisimilmente è quello stesso che fu accennato nel 599 da S. Gregorio Magno sotto il titolo dei Ss. Sebastiano, Ermete Ciriaco e Pancrazio e che dicesi fondato dal q. Romano, uomo chiarissimo. Il santo Pontefice con quella lettera lo unisce ad un

[1]) M. N. D. t II, p. 224.

[2]) *Acta translat. S. Severini abbatis* in M. N. D. t. I, p. 291.

[3]) *Diploma Athanasii III episcopi et Gregorii IV consulis et ducis* a. 907 in M. N. D. t. II p. 1.

[4]) *Acta translat. S. Severini, l. c.*

[5]) *Acta translat. S. Sossii*, in M. N. D. t. I 1, p. 300.

altro, che era sito in Plaja (*Chiaia*) chiamato Cratere [1]) e che forse era intitolato a S. Teodoro, donde verisimilmente il monastero così unito prese il doppio nome dei Ss. Teodoro e Sebastiano. Nell' epoca, di cui trattiamo, esso era posto vicino le mura della città ad occidente in un giardino (*in viridiario*), ed era detto *ad casa picta* [2]). In processo di tempo vi si congregò pure il monastero dei Ss. Sergio e Bacco, di cui dirò appresso, monastero posto nel castello Lucullano ad oriente, dal lato, ove ora è la darsena. Ambo i monasteri erano dell' ordine basiliano ed i monaci di essi si dicono greci e nei documenti che tuttora ne abbiamo si firmano in greco [3]). Fino a quando così durassero non potrei affermare con precisione. Osservo soltanto che l'ultimo [4]) documento, in cui trovo il greco Nicodemo igumeno di esso è del 1127 e che nel 1132 non più s' incontra l' igumeno, ma Bonifacio abbate [5]), di tal che può ben supporsi essere in questo frattempo i monaci, non sappiamo in che modo, passati alla regola di S. Benedetto. Intorno a quel tempo il monastero dicesi *juris S. N. E.* e l' abbate governa ed amministra per l'autorità dell'arcivescovo di Napoli [6]). Poscia verso la fine del secolo XIV cadde in mano degli Abbati commenda-

[1]) S. Gregorii Magni, *Epistolæ*, L. X, ep. 2.

[2]) Dal 937 in poi il monastero prende sempre una tale denominazione. V. *Reg. Neap.* n. 38 e *passim*. Nei primi doc. che ne abbiamo e che vanno dal 917 al 938 dicesi solamente che il monastero dei Ss. Sergio e Bacco era congregato *in viridiario* o in S. Sebastiano *in viridiario* (R. 5, 6, 9, 34).

[3]) V. *Reg. Neap.* nn. 65, 67, 264, e principalmente la pergamena n. 268, di cui si ha l'esempio litografato nella tavola V del I vol. dei M. N. D.

[4]) *Reg. Neap.* n. 635.

[5]) *Reg. Neap.* n. 654.

[6]) Instr. del 1165, del 1205 ecc. in *Notam. instr. S. Sebastiani* n. 606, 333 ecc.

tarii [1]), finchè nel 1426 non fu dato alle monache di S. Pietro a Castello dell' ordine di S. Domenico e così prese il titolo dei Ss. Pietro e Sebastiano. Finalmente dopo i varii danni sofferti nell'assedio di Napoli del 1528 e nelle sollevazioni popolari del 1647-1648, verso il principio di questo secolo con la generale soppressione degli ordini religiosi fu interamente abolito.

Passando ora ai monasteri di donne, ed il primo, che, secondo l'ordine seguito, incontriamo è il

* **Monasterium S. Agatae ad pupulum.** (R. 678) — Questo monastero, di cui trovo la prima notizia nell' anno 1078 (R. 529) e che in seguito si disse anche *a pupuloni*, o *ad pupuluni* [2]) ed in ultimo anche più corrottamente *ad piperonem* [3]), era posto nella *junctura civitatis* in sui confini tra la regione di Porto e di Portanova, e proprio nel vico modernamente detto dei Coltellari. Nei tempi più antichi seguiva la regola di S. Benedetto. Poscia intorno all'anno 1243 vi si trova una *congregatio sororum de pœnitentia* dell'ordine di S. Damiano, meglio conosciuto sotto il nome di S. Chiara [4]). Sembra però che tornassero alla

[1]) Nel 1400 avvi *Gregorius archiep. Colosensis* abbate commendatario *Notam.* cit. n. 502.

[2]) Instrum. del 1146 e del 1312 nei *Notam. instrum. S. Gregorii*, nn. 547 e 507. Anche il vico fu detto *Pupuluni*, Instrum. dei 20 maggio 1160, in *Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 916.

[3]) Instrum. del 1430 in *Notam. instrum. S. Marcellini* p. 36.

[4]) Con istrum. dei 13 novembre Ind. I, a. 1243 *Nicolaus qui nominatur Bespulo filius quidam domini Ursi Bespuli et Benevenute jugalium cedit Joannae priorisse sororum de poenitentia, quae sunt congregatae in monasterio S. Agatae ad pupulum regione Porte Nobense, cum consensu domini Joannis abatis monasterii S. Sebastiani procuratoris ipsius monasterii pro comandamento* (sic) *venerab. archiep. neapolitani, petiam de terra positam in loco qui nominatur monte Pausilipensi et coeret dicta terra cum rebus Stauritae ecclesiae S. Pauli de ipso monte Pausilipense. Actum per Thomasium tabularium (Notam. instrum. S. Sebastiani* n. 435). Con altro istrum. dei 19 agosto 1430 Ind. VIII *coram notario Galiotto*

regola di S. Benedetto, sotto la quale vivevano nel 1563, quando dall'arcivescovo Alfonso Carafa fu soppresso ed unito a quello di Donnalbina [1]). Secondo che attesta lo Stefano la chiesa, che era piccola, poco prima era stata « dalle monache ingrandita et magnificata » [2]). Non guari dopo tutto il locale fu venduto dall'arcivescovo successore Mario Carafa a Gioacchino di Lazzaro per ducati 6188,66 [3]).

de Raynaldo et Antonello Richa Iudice ad contractus de Neap. in dicta civitate in monasterio S. Agathes ad Piperonum Ord. S. Damiani, soror Francisca de...., soror Catherina Cafatina, et soror Sabella Cafatina facientes dictum conventum vendunt provido, et discreto viro not. Jacobo de Martino procuratori Venerabilis monasterij S. Marcellini ejusdem Civitatis quamdam terram modij unius minus quartarum duarum sitam foris griptam in loco ubi dicitur la Cruce *di fastignano juxta terras dicti monasterii S. Marcellini pro reparando dicto monasterio quod ruinam minatur pro praetio unciae unius et tar. 15 previo assensu reverend. d. Nicolai archiepiscopi neapolitani qui ipsum commisit d. dominico Mancho thesaurarium majoris eccl. neap. Quod monasterium S. Agathes est Ordinis S. Francisci.* (*Notam. instrum. S. Marcellini* p. 36).

[1]) D'Engenio, *O. c.* p. 500. Sabbatini, *O. c.* II, 23. Il quale aggiunge che nell'Arch. arcivescovile esiste il processo di questa soppressione.

[2]) Stefano, *O. c.* f. 176, v.

[3]) Tra le scritture del monastero di Donnalbina, che si conservano nell'Archivio di Stato trovasi la seguente notizia: *Fidem facio ego subscriptus notarius Scipio Castaldus de Neap. qualiter sub die secundo mensis octobris I Ind. an. etc. Ill.us et Rev.us dominus Marius Carrafa Archiep. Neap. et commisarius etc. perpetuus administrator ven. monasterii S. Mariae ad albinum* etc. *vendidit etc. integrum monasterium antiquum profanatum S. Agathes cum ejus ecclesia situm et positum in platea vulgariter dicta de sancta Agata in regione sedilis portus hujus Civitatis. seu* sopra li Cortellari *subscriptis finibus limitatum videlicet juxta bona Ill.mi d. Io. laurentij pappacode, juxta bona ipsius Lazari, juxta bona m. Ioannis Mazza, juxta bona eg.ij Constantini de accepto, juxta bona Bartolomej de petro, et laurae ejus sororis, juxta bona bap.tae comi, juxta bona nob. Joannis petri de Catania, juxta bona m. Hieronymae Carbone, juxta bona francisci palomba, juxta bona nob. lazari de oliva, juxta bona heredum q. nicolai Antonij Burrelli, juxta bona heredum q.m m.ci scipionis de scotio, juxta bona heredum q.m Joannis privati, juxta viam*

* **S. Archangeli ad Baianum.** (R. 92, 313, 523, 578, 625, 663). — Esisteva questo monastero nella regione Forcillense nell'anno 922 (R. 9), ed era dell' ordine di S. Benedetto. Di esso si hanno poche notizie, tanto nei tempi del Ducato, che nei successivi. Nel secolo XVI si trova governato dai nobili del sedile di Montagna [1]). Nel 1577 fu soppresso e le monache divise per varii altri monasteri dell'istess' ordine [2]). Questa soppressione verso la fine del secolo XVII o i principii del seguente diè occasione ad una cronaca apocrifa di uno scrittore poco pratico della nostra storia e dei nostri costumi.

* **Ss. Festi et Desiderii** (R. 3, 202, 662) — Questo monastero fondato nel secolo VIII da Stefano II, vescovo e duca di Napoli, era dell'ordine Benedettino e stava, come dice lo Stefano, fra S. Severino e lo collegio del Gesù [3]), e propriamente nel sito dove ora è la porteria del secondo educandato, già monastero di S. Marcellino. Del medesimo quasi nulla si sa per i tempi del ducato, ed assai poco per i tempi successivi. Noto soltanto che fin dal 1465 verteva quistione nella curia arcivescovile tra le monache di esso e quelle del contiguo monastero di S. Marcellino per la unione ed incorporazione di ambedue i monasteri, e che la lite fu transatta allora con la cessione di una striscia dell' orto di S. Festo per cinque once di oro per fabbricarvi il dormitorio di S. Marcellino [4]). Noto pure che il

publicam a pluribus partibus et alios si qui sunt confines cum cortileo, cum omnibus et singulis apotecis, membris copertis et discopertis, juribus, actionibus existentibus tam intra quam extra dictum monasterium a parte dicte platee dicte de s.ta Agata *et platee Constantiorum et a parte fundaci qui habet exitum in platea s.ti petri martyris seu porte Caputi, et ab aliis quibuscumque partibus* etc. etc. — *Monasteri soppressi*, fascio 3315 n. 125.

[1]) Afeltro, *Notam.* Ms. f. 156.

[2]) Cf. d' Engenio, *O. c.* p. 373. Celano, III, p. 220.

[3]) Stefano, *O. c.* f. 176 v.

[4]) Ecco il documento transunto dal de Lellis nel seguente modo: *Die*

monastero era nel secolo XVI abbastanza scarso di monache e di rendite, che era governato in quanto al temporale dai nobili del sedile di Nido [1]) e che nella festività di S. Agrippino le monache di esso portavansi processionalmente a venerarlo nella sua chiesa, dai governatori della quale ricevevano dodici pani bianchi [2]). Finalmente dopo il 1569 fu soppresso ed incorporato al vicino monastero, che da quel tempo prese il nome dei Ss. Marcellino e Festo.

20 martij an 1465, *Ind. XIII coram not. H. Casanova de Neap. notario Apostolico, et scriba Curie Archiep. Neap. Ven.lis domina Margarita de Sisto Abbatissa monasterij Ss. Festi et Desiderij Neap. Sorores Beritella de Ligorio, Aldonsa et Violanta de Anna, Catherinella Miraballa, et Antonella de Constantio, moniales ejusdem conveniunt cum religiosis dominabus Abbatissa et monialibus monasterij Ss. Petri et Marcellini Neap. et asseruerunt ortam esse inter easdem partes questionem vertentem coram Rev.mo d.no Oliverio Archiep. Neap. de unione et incorporatione dicti monasterij Ss. Festi et Desiderij cum eodem monasterio Ss. Petri et Marcellini, in qua causa fuit processum ad nonnullos actus, et nolentes amplius litigare ad concordiam deveniunt. Vid. dictum monasterium Ss.rum Festi et Desiderij concedit praefato mon.rio Ss.um Petri et Marcellini lintiam unam de horto ipsius monasterij in quo possit edificare dormitorium, verum fenestrae fiant altae cum cancellis de ferro; pro qua concessione dictum monasterium Ss.rum Petri et Marcellini solvit uncias quinque, et renunciat dictum monasterium Ss.um Petri, et Marcellini quaestioni unionis praedictae Et in pede adest ratificatio monasterij praedicti Ss.um Petri et Marcellini Vd. Venerabilium dominarum Catherinae de Gennario Abbatissae, Agnetis Oriliae, Catherinae de Rocco, Franciscae de ligorio, Pertellae Coppulae, Scolasticae de Magistro Iudice, Cassandrae de Iennario, Sabellae Miraballae, Agnessellae Fellapane, Catinae Strambonae, Leonardae Paganae, Catarinae Oriliae, et aliarum, quae a muribus sunt corrosae.* (*Notam. instr. S. Marcellini*, p. 48) — Già prima nel 1428 le monache di S. Festo avevano conceduto a quelle di S. Marcellino *facultatem fabricandi pedamenta cujusdam muri ruinati in horto dicti monasterii S. Festi.* Ivi p. 86.

[1]) Istrumenti del 1535 e 1541, in *Notam. instrum. S. Marcellini*, p. 102, 108, ove si notano *magistri iconomi et procuratores Ven. monasterii Ss. Festi et Desiderii deputati per nobiles Plateae et Sedilis Nidi.*

[2]) Motillo. *Vita di S. Agrippino* p. 417

S. Gaudiosi (R. 78, 271, 376) — Se dovessimo credere ad Autperto prete [1]), che scrisse del martirio di S. Fortunata, questo monastero avrebbe avuto origine nel secolo V dallo stesso S. Gaudioso vescovo di Abitina in Africa. Giovanni Diacono però lo attribuisce al vescovo e duca Stefano II, che fiorì nella seconda metà del secolo VIII [2]). Probabilmente, come congettura il principe Filangieri, del quale, mentre scrivo queste pagine, piangiamo la grave perdita, costui non fece altro se non che ampliare e addire ad abitazione di sacre vergini l' antichissimo monastero, che era stato fondato da S. Gaudioso, e, dopo la sua morte, a lui intitolato. Ad ogni modo certo è che Stefano in esso costruì una chiesa che dedicò a S. Fortunata vergine e martire, trasportandovi dall' antica città di Linterno, ora Patria, le reliquie, che ivi da lungo tempo si trovavano. In seguito, probabilmente nel secolo IX, vi fu pure trasportato il corpo di S. Gaudioso, che riposava nel cimitero fuori le mura, e così il monastero nei vetusti documenti fu intitolato a S. Gaudioso e S. Fortunata, dichiarandosi che ivi *eorum venerabilia quiescebant corpora* [3]).

In origine il monastero viveva sotto la regola di S. Basilio, ed è notevole che l'abbatessa prendeva il titolo di *archidiacona* o *archidiaconissa et abatissa*, (R. 655), e che poscia, passato quello alla regola di S. Benedetto, ritenne solamente fino agli ultimi tempi il titolo di archiabatessa. Per qualche tempo questo monastero aggiunse l'appellativo di *ad septimum coelum*. Non occorre favellar

1) *Passio S. Fortunatae virg. auctore Autperto presbytero*, apud *Acta Ss.* Bollandi 14 oct. t. VI p. 433.

2) *Chron. Episc. S. N. E.* ap. Capasso, *Monumenta Neap. Ducatus*, t. I, p. 201.

3) Documento del 1132 in *Reg. Neap.* n. 655 — Tutini, *Vita di S. Gaudioso*, p. 41, 43.

delle vicende posteriori di questo pio luogo e descrivere la chiesa con gli annessi edifici, avendone il lodato Principe Filangieri, largamente parlato nel volume IV dei *Documenti per la storia, le arti e le industrie nelle province napoletane.* Basta soltanto accennare che nel 22 e 23 gennaio del 1799 il monastero fu saccheggiato e la chiesa incendiata nelle fazioni tra i francesi e i lazzari, e che dopo le monache, tranne qualcuna che si ritirò in casa dei parenti, furono distribuite nei monasteri della Sapienza e di Donna Regina.

* **S. Gregorii majoris** (R. 17, 279, 290) — Questo monastero, di cui non si conosce l'origine antichissima, incontrasi la prima volta nei *Regesta Neap.* all' anno 930 col titolo dei *Ss. Gregorii atque Sebastiani puellarum Dei* (R. 17). Ad esso dopo questa epoca, ma certo nell'anno 1009, dal duca Sergio IV fu aggregato (*in unum aggregavit et copulavit*) il monastero *domini et Salvatoris nostri Iesu Christi et S. Pantaleonis Christi martiris,* che probabilmente è lo stesso già fondato da Stefano II e di cui parleremo in seguito [1]). Così il monastero aggiunse alle prime anche quest' altra intitolazione, che poscia in seguito abbandonò, restandogli soltanto il nome di S. Gregorio, dal volgo per corruzione mutato in S. Liguoro. Lo stesso Sergio IV ed altri Duchi suoi successori lo arricchirono di molti beni e privilegii, affinchè, come dicono nei loro diplomi, le sagre vergini ivi congregate e che vivevano sotto la regola di S. Benedetto, avessero potuto liberamente pregare Iddio per la vita dei donatori e per la *salute della patria* [2]). In esso per i tempi du-

[1]) *Monum. Neap. Ducatus* II, p. 21 ecc.

[2]) Diploma di Sergio IV duca del 1009, dello stesso Sergio e di suo figlio Giovanni V del 1033, di Sergio V del 1060 e del 1067, di Sergio VI e di suo figlio Giovanni VI collega del 1097, e finalmente di Sergio VII, ultimo duca, del 1127 (M. N. D. t. II, P. II, p 21, 26, 39, 48, 58

cali si ha memoria da un doc. del 1050 dell'altare *sancte et individue Trinitatis* edificato dentro la chiesa (R. 48 5), nel quale si vedeva una pittura (*imago* R. 572) della detta Ss. Trinità. Nel 1199 si ricorda pure ivi il *vultus seu figura quam ad honorem B Dei genitricis semperque Virginis Mariae* Merindina monaca in detto monastero aveva fatto dipingere *in porticu* (*navata*) *ipsius ecclesiae juxta altare ad honorem sancte et individue Trinitatis* [1]). Esistendo ancora il Monistero, non occorre aggiungere altro [2]).

Ss. Marcellini et Petri. (R. 107, 135, 164, 213, 215, ecc.) — Questo monastero, secondo afferma Giovanni Diacono [3]), nei primi tempi dell' episcopato di Tiberio (821-840) fu fondato da Teodonanda, vedova di Antimo console e duca (800-817), sotto il titolo di S. Marcellino nel proprio palazzo, ove pose per abbadessa una sua nipote *cum ancillis Dei.* Ma pare che il cronografo della Chiesa Napolitana si fosse in ciò ingannato, perchè, come rilevasi da un istrumento dell'anno 763, già esisteva in quel tempo nella nostra città un monastero di vergini intitolato ai Ss. Marcellino e Pietro, che era retto da Eufrosina diacona ed abbadessa [4]). Bisogna quindi piuttosto credere, che la dogaressa Teodonanda, anzichè fondare, rinnovasse ed ampliasse il già esistente monastero congre-

e 74. In questi diplomi ordinariamente le abbadesse dei duchi si dicono loro parenti.

[1]) *Notam instrum. S. Gregoru* n. 54.

[2]) Del resto si può consultare Zito, *Breve compendio della fondazione del Monastero di S. Gregorio Armeno.* Napoli 1851 in 8.º; D'Engenio, *O. c.* p 241; Celano III, 185.

[3]) Giovanni Diacono, *O. c.* in M. N. D. t. I, p. 207.

[4]) M. N. D. t. I, p. 262. Questo istrumento si trovava fra le scrittnre di S. Marcellino e Festo, donde lo trascrisse il Chioccarelli *O. c.* p. 115; il che a me pare una pruova della unione del vecchio monastero di S. Marcellino con questo.

gando le monache di quello nel suo palazzo, e riformandole, in guisa che ne potè esser creduta la istitutrice. Nè è inverisimile supporre che il vecchio monastero, fosse contigno al nuovo, e che la casa di Teodonanda, ove questo fu istituito ed ove ora è la chiesa e la parte orientale dell'educatorio Maria Pia, fosse quella stessa che Eufrosina abbadessa nel 763 concesse a Stefano II duca; perciocchè essa era posta nella via *ad monetam* cioè nei gradini di S. Marcellino [1]), e Teodonanda alla famiglia di Stefano probabilmente doveva appartenere. Ad ogni modo par certo che nel vecchio monastero vivessero monache greche sotto la regola di S. Basilio, e che, anche dopo la riunione di ambedue le congregazioni, e dopo il passaggio alla regola Benedettina, vi durassero. Difatti in uno strumento del 1041 si dichiara che tutte le monache greche di S. Marcellino o che sapevano *litteras grecas* dovessero sepellirsi nel monastero di S. Sebastiano, *secundum quod fuit consuetudo.* (R. 473).

Il monastero nei documenti del tempo, di cui trattiamo, dicesi posto *ad patricciana regione Portenovensis* (R. 366) e nei successivi (a. 1326) *in capo de patriscana regione dominove* [2]).

Sotto i Normanni lo trovo di dritto patronato delle famiglie nobili Orimini, Gennaro e Gaetano [3]) e poco dopo

[1]) V. sopra Cap. II, *Regioni e vie.*

[2]) Instrum. del 1285 e 1326 in *Notam. instrum. S. Marcellini* p. 179; Sicola, *Nobiltà di S. Aspreno* p. 408.

[3]) Con istrum. dei 14 agosto VII. Ind. dell'anno 1189 Maria figlia di Giovanni Aurimino, vedova di d. Filippo Janaro *offert et tradit monasterio ecclesie S. Marcellini integram portionem ei pertinentem de ipso monasterio et ecclesia S. Marcellini hoc est de domibus etc. quam portionem ei reliquit ipse d. Philippus cognomento Janaro vir suus pro dotibus ei consignatis quae est integra una octava dictae ecclesiae S. Marcellini.* (*Notam. instrum. S. Marcellini* p. 170). Con altro istrumento dei 10 agosto Ind. X anno 1207 Gaita monaca del monastero di Don-

nel 1211 si ricorda nella chiesa *sanctum vultum de sancto Salvatore qui est in illo scutu et de ipso sancto monasterio* [1]). Nel 1285 si ricorda inoltre in questa chiesa *illo sancto altare, quod construere* dovevasi, *quod dicitur* S. Nicolai *ante illam conam S. Andreae* [2]) e nel secolo XV le cappelle della Natività della Vergine e di S. Caterina [3]). Da ultimo non voglio tacere che nel 15 settembre 1448 congregate l' abbadessa e le monache di esso *egregius dominus Antonius Angeli de Neap. Decretorum Doctor Vicarius Generalis R.mi d. G. Archiepiscopi dedit capitula regulae observanda per dictas moniales* [4]).

nalbina, figlia di d. Marino Gaytano e di donna Gayta Armagaudio *jugalium* col consenso dell'abbadessa di detto monastero *pro anima dictorum genitorum suorum et pro anima quondam d. Petri cognomento Cacciottolo, dudum ejus viri et pro anima q. Marini Cacciottoli filii sui offert et tradit d. Gaytelgrime abbatissae monasterii Ss. Marcellini et Petri integram sextam partem dicti monasterii quae sibi pertinet et omnium aliarum ecclesiarum sugectarum dicto monasterio cum omnibus* etc. *quae pertinet dictae Gaytae pro dicto viro suo cum onere canendi missam unam anno quolibet cum salterio cum anniversario pro anima sua* (*Notam.* cit. p. 208).

[1]) D'Engenio, *O. c.* p. 314.

[2]) *Notam. instrum. S. Marcellini*, p. 179.

[3]) Instrum. del 1491, ed instrum. del 1424 in *Notam. instrum. S. Marcellini* pp. 25 e 50. Con detto istrum. del 1424 d. Alfarana Pastore di Taranto Contessa di Acerra, vedova del magnifico Gioannotto Protogiudice di Salerno, già maestro contestabile del regno di Sicilia fa il suo testamento e vuole che sia sepellita nella detta cappella di S. Caterina, nel sepolcro che si era fatto costruire (*in cantaro edificato per ipsam*).

[4]) I capitoli suddetti sono così riassunti dal de Lellis: *In primis habitum S.ti Benedicti non tamquam necessarium ad salutem animarum sed juxta devotionem ipsarum opportunum: Vid. cuculla, scapulare, et velum nigrum, tunica nigra, quoad professas. Quantum vero ad non professas in scapulari et caculla non erit asta et velum album, habitus vero conversarum erit asta et tunica ac mantellus nigri et velum album. 2. Quod possint eligere abatissam triennalem vel jam electam con-*

Nel 1627 dopo la riunione dei due contigui monasteri, di cui abbiamo sopra parlato, ed avendo il monastero preso il nuovo titolo di S. Marcellino e Festo, furono diroccate le due antiche chiese e fu costruita la nuova che tuttora si vede.

Finalmente soppresso il monastero nel 1809, fu per alcun tempo dato alle Salesiane, finchè nel 1829 non vi si stabilì il 2.° Educandato, che dopo il 1860 ha preso il nome di Maria Pia [1]).

* **S. Mariae ad Anglone** (R. 643). — Questo monastero, che dicesi anche *ad anglonum*, o *de Agnone* (II, 88, 103, 104) pochissime volte è ricordato nei documenti del Ducato, ed anche dei tempi successivi. Una pia leggenda attribuiva la fondazione di esso ad un devoto gentiluomo napoletano a nome Gismondo ed all'anno 833, e ne credette derivato il nome dalla miracolosa sparizione avvenuta per opera della Vergine, di un grosso e velenoso serpente (*anguis*), che infestava la contrada, posta allora fuori le

firmare pro alio triennio. 3. Quod dictus Archiepiscopus recipiet professionem monialium absque aliquo munere et expensis pro sigillo. 4. Quod dictae moniales possint sibi eligere cappellanum presbyterum secularem vel regularem et confessorem. Supra dictae vero moniales receperunt praefatam regulam ac confirmaverunt in Abatissam dictam d. Cantelmam Spingatellam de Neapoli pro triennio et praedictus dominus Vicarius, incipiendo a dicta d. Abatissa induit vestem S. Francisci observantiae (?) et dedit sibi benedictionem, et recepit eam per manus, et posuit in sedem abatissalem, et subsequenter alias moniales induit vestem et velum nigrum professas et album non professas. (*Notam. instrnm. S. Marcelini* p. 125). Con altro istrumento dei 20 giugno 1489, si nota la nomina dell'abbadessa sor Catarinella de Anna per un triennio *et statim publicata dicta electione apertis januis dicti monasterii, pulsatis campanis, cantaverunt hymnum: Tedeum laudamus; quae fuit posita in cathedram abbatissalem et ei fuerunt proditae claves et sigillum dicti monasterii et prestiterunt ei obedientiam.* (*Notam.* cit. p. 35).

[1]) Vedi Radogna, *L'abolito monastero di S. Marcellino e Festo e l'Educatorio Regina Maria Pia.* Napoli 1875.

mura, dove poi fu eretto il monastero. Da ciò il titolo di S. Maria *ad Agnone* quasi di *Angueone* [1]). Ma nè il luogo di S. Maria d' Agnone era in quell' anno fuori le mura della città, nè un gentiluomo napoletano poteva allora chiamarsi Gismodo, nome longobardo. D'altra parte è pure poco accettevole l' opinione di chi fa derivare il monastero ed il nome dall' antico santuario di S. Maria de *nuce* esistente nella città di Agnone in quel di Chieti [2]). Imperocchè di questa chiesa o santuario non si ha memoria più antica del 1006 [3]) e l' importazione di un culto dall'Abruzzo in Napoli nella prima metà del secolo IX, per la poca o nessuna relazione che era tra le due contrade, è assai inverosimile. Ad ogni modo io non trovo notizia del monastero, che accoglieva monache greche sotto la regola di S. Basilio [4]), prima del secolo XII. Inoltre dalle scritture del Tutini rilevo che dentro il medesimo esisteva già una chiesa intitolata a S. Andrea, che le monache intorno al 1203 avevano distrutta [5]).

S. Maria d'Agnone, come tutti gli altri monasteri basiliani della città, passò poscia all'ordine benedettino, finchè nel 1580 non fu soppresso ed aggregato al monastero di S. Gaudioso.

[1]) Stefano, *O. c.* p. 175; Summonte, *O. c.* l, 417; d' Engenio, *O. c.* p. 202, ed altri. Il fatto è narrato in una iscrizione di epoca molto posteriore, che è riportata dai patrii scrittori. Ivi dicesi: *appositus titulus sic sancta Maria Anguonis cœlo sumptus ab angue truci.* L' imagine antica della Vergine dipinta a muro, e tutta ammodernata dai restauri serbasi nella chiesa di S. Maria delle Grazie a Capo Napoli, dove nel 1836 dalla distrutta chiesa di S. Gaudioso fu trasferita per opra del Marchese di Villarosa Carlantonio de Rosa. V. Filangieri, *O. c.* t. IV, p. 199.

[2]) Galante, *Guida sacra di Nap.* p. 59.

[3]) Di Meo, *Annali del r. di N.* ad a.

[4]) È affermato dalla cit. iscrizione e da tutti i patrii scrittori.

[5]) Tutini, *Notationes desumptæ ex arch. aliq. monast.* Ms. nella biblioteca Brancacciana f. 59 v.

La chiesa ora è officiata da una congrega sotto il titolo di S. Maria dell'Arco, ed il locale del monastero è addetto a carcere per le donne.

* **S. Mariae ad Albinum** (R. 246, 293) — Euprassia, fig di Stefano, vescovo e duca, e vedova di Teofilatto anche duca di Napoli nel principio del secolo IX fondò questo monastero, nella regione Albiense o Albinense, che congiunse alla chiesa già esistente, intitolata alla santa genitrice di Dio Maria e fu in esso dal santo vescovo Paolo ordinata abbadessa [1]). Il monastero quindi prese il titolo di S. Maria *ad albinum* [2]). Era dell' ordine benedettino In epoca, che non possiamo accertare, vi fu congregato un monastero d' Ischia intitolato a S. Benedetto, S. Restituta e S. Giovanni, che da Marino conte di quell' isola, e da Teodora sua moglie *regalissima comitissa* (R. 458) nel 1036 era stato di molti beni arricchito [3]). Nel secolo XVI vi furono pure uniti i monasteri di S. Agata, di cui abbiam parlato sopra, e di S. Agnello a Petruczolo, che stava sotto S. Maria la nova [4]). Soppresso nel 1809 le monache benedettine, che vi erano, furono nel 1831 trasferite a S. Giovanniello in via Costantinopoli, ed il locale fu concesso alle Salesiane, che vi sono dimorate fino a pochi anni fa. Pur ora la chiesa è stata data alla Congregazione detta del terzo ordine, e nelle case sono stati collocati varii ufficii amministrativi e municipali.

S. Mariae at Media (R. 257) — In un documento del 968 trovasi la chiesa *S. Marie at media* (R. 168) e pochi anni dopo nel 988 il monastero *S. Marie que vocatur*

[1]) Giov. Diacono, *Chron. epp. S. N. E.* in M. N. D. t. I, p. 201.

[2]) Nel 1411 è intitolato S. Mariæ *Domne albinæ, quod dicitur S. Fortunati,* Sabatini, *O. c.*

[3]) Malamente il Di Meo *ad a.* credette posto questo monastero accanto a quello di Donnalbina.

[4]) D' Engenio, *O. c.* p. 499; Celano, IV, 42.

at media puellarum Dei nella contrada detta Media, oggi dei Mercanti. Ora, se il curiale nel dettato del primo documento fu esatto, bisogna credere che in questo frattempo dovette esser fondato il monastero, di cui parliamo. Dopo questa epoca ed a breve intervallo esso dovette estinguersi o unirsi a qualche altro monastero della città, non trovandosene più ricordo nè nei documenti ducali nè in documenti di epoca posteriore.

* **S. Mariae de domina Aromata** (R. 402, 669, 670) — Esisteva questo monastero nel 1025, e probabilmente aveva preso la sua denominazione, che conservò in appresso e che la chiesa tuttora conserva, dalla famiglia Domina Aromata, che assai probabilmente lo fondò, o ne ebbe il giuspadronato [1]). Nel 1207 lo troviamo dell' ordine benedettino [2]), al quale forse apparteneva anche prima. Poscia intorno al 1278 vi si trasferiscono col beneplacito di re Carlo I le monache di S. Maria de Perceo di Costantinopoli, dell'ordine cisterciense, che avevan dimorato fino a quel tempo in Barletta [3]). Esse ottengono dal detto re il palagio a Nido confiscato a Riccardo Filangieri ribelle [4]), ove costruiscono il nuovo monastero, e vi fabbricano la nuova chiesa [5]) che quindi prende per alcun tempo il ti-

[1]) Generalmente dai nostri patrii scrittori si è creduto che il monistero pigliasse il nome di Donna romita da che le monache essendo donne romite, i napoletani di due parole, formandone una dissero di Donnaromita con passare l'accento dalla seconda alla prima sillaba. Cf. Zito, *O. c.* p. 73 in nota.

[2]) *Acta translationis Ss. Maximi et Iulianae* ap. Chioccarelli, *O. c.* p. 145.

[3]) *Reg. Ang.* n. 30 (1278 B) f. 214 v.

[4]) *Reg. Ang.* 1283 B, f. 75 v. ora perduto, e ricordato dal De Lellis, *Famiglia Filangieri*, f. 437.

[5]) Con diploma del 1.° maggio VII Ind. 1294 re Carlo II concede al monastero di *S. Mariae de Perceo de Costantinopoli Cisterciensis ordinis Neapoli moranti, privilegium confirmationis palatii sive domorum siti in*

tolo di S. Maria *de Perceo de Constantinopoli*, o *S. Marie dominarum de Romania*. Prevalse però sempre quello di Donnaromita, che persiste tuttora.

Nel 1809 il monastero fu soppresso ed, incamerati i beni di esso, vi restarono però le monache, che nel 1824, essendo ridotte a poche furono trasferite a S. Liguoro. Allora il locale fu addetto all' orfanotrofio militare e la chiesa data alla Congregazione del Rosario, che ora vi officia.

* **S. Mariæ dominæ reginæ** (R. 523) — Esisteva certamente questo monastero con l'accennato titolo nel 1076, e probabilmente anche molto tempo prima cioè nel 780 imperanti Costantino ed Irene, se ad esso appartiene la notizia conservataci dai patrii scrittori, intorno a S. Pietro *de monte de domina regina* ivi posto [1]). Credesi che fosse in prima dell' ordine Basiliano, ma certo nel 1252 era *de regula b. Benedicti* [2]) ed intorno al 1271 aveva abbracciato la riforma di S. Chiara [3]) che prendeva il titolo dalla chiesa di S. Damiano, ove la beata vergine di Assisi dimorava. Se non che nel principio del secolo XIV la regina Maria moglie di Carlo II avendo edificata una nuova chiesa ed ampliato il chiostro c' introdusse una più stretta osservanza [4]). Così in uno istromento del 1310 troviamo *Ce-*

platea Nidi Neapoli conceduto alle dette monache da re Carlo I, nel quale intendono costruire la chiesa. *Reg. ang.* 1294 f. 289 ap Alitto, *O. c.* f. 28 v. mihi.

[1]) De Pompeis, *Memorie storiche intorno al Monastero ed alla pittura della vecchia Chiesa di Donna Regina* 1866.

[2]) Docum. ap. D'Engenio, *O. c.* p. 269.

[3]) In un testamento degli 11 maggio XIV Ind. anno 1271 leggesi un legato di mezz'oncia d'oro *sororibus minoribus ecclesiae S. Mariae dominae Reginae.* (*Notam. instrum. S. Gregorii n. 62*).

[4]) L'Alitto nel suo Ms. *Vetusta Regni Neap. monumenta* trascrisse dal fasc. 29 il secondo la seguente notizia: *Computum Ansellecti de Simiriaco Thesaurarii, et famil. Reginae Mariae in anno 12 Ind. a fol. 52*

cilia soror de penitentia ven. abbatissa monasterii S. Marie de domna regina seu soror de seculo b. Clare et cuncta congregatio sororum de penitentia ipsius monasterii [1]).

Nei principii del secolo XVII fu edificata dalle monache la nuova chiesa, che tuttora si vede, e la vecchia, divisa quasi per metà orizzontalmente in due contignazioni, fu nella parte superiore tutta adorna di preziose pitture a fresco nelle pareti adibita a coro interno delle monache, e nella inferiore a varii usi. Allorchè nel 1862 il monastero venne soppresso e le suore trasferite in S. Chiara, la vecchia chiesa resa accessibile a tutti, si rivelò un monumento importantissimo e maraviglioso della nostra storia artistica [2]).

S. Martini (R. 4) — Nel 916 si trova memoria del monastero *S. Martini puellarum Dei*, che era posto non lungi dalle mura della città nelle vicinanze della basilica dei Ss. Apostoli, ma dopo questa epoca non se ne ha più memoria.

* **Ss. Nicandri et Marciani** (R 2, 51, 54, 101, 176, 195) **atque Patritiae** (R. 497) — Fu comune opinione dei patrii scrittori, che nel sito, ove poi surse questo monastero, esistesse un antico cenobio di monaci greci dell'ordine di S. Basilio sotto il titolo dei Ss. Nicandro e Marciano, e che indi nel secolo VII essendovi stata, quasi per divino volere, sepolta S. Patrizia, altrimenti detta Patrocinia, la

ad 100. In quo ponit solvisse inter alias quantitates — Fratri Ubertino de Cremona Ordinis fratrum Minorum Praeposito operi ecclesiae quae noviter construitur in monasterio S. Mariae Dopnae Reginae de mandato Excel. Dominae Mariae Hier. Sic. et Ungariae Reginae f. 62.

[1]) *Notam. instrum. S. Gregorii* n. 604.

[2]) Di queste pitture parlarono: Zito, *Notizie intorno al monastero di Donna Regina*, Napoli 1862; Salazaro e Settembrini e meglio di tutti il citato de Pompeis.

quale venuta da Costantinopoli erasi morta nell'isola del Salvatore, i monaci avessero ceduto la loro dimora ad Aglae nutrice della santa e ad altre sue seguaci, che vi si stabilirono. Così il monastero, di cui ora trattiamo, avrebbe avuto origine [1]). Ma senza fermarci sulla pia tradizione, che per altro, meno in alcuni particolari, può benissimo dalla critica accettarsi, certo è che i nostri documenti nei principii del secolo X ricordano il monastero *Ss. Nicandri et Marciani*, *puellarum Dei*, e che non prima del secolo seguente al vecchio titolo di esso si aggiunse anche il nome di S. Patrizia, col quale poi fu sempre designato in appresso [2]). Si può quindi non senza ragione supporre che intorno al 1030 una qualche circostanza a noi ora ignota e forse l'invenzione o una seconda traslazione delle reliquie della santa vergine bizantina, ne avesse ravvivato ed accresciuto il culto nella chiesa Napolitana e dato occasione ad aggiungere il nome di quella alla intitolazione primitiva.

Ad ogni modo i documenti del monastero ricordano nella vecchia chiesa una cappella di S. Giovanni Battista [3]), un altare di S. Maria Maddalena, costruito da Isabella Caracciolo [4]) nella cappella di S. Andrea, un altare dedicato alla B. Vergine [5]), una cappella fondata da Matteo Orimina [6]), un'altra cappella della famiglia dei Capeci-Ba-

[1]) Oltre ai patrii topografi, che parlarono di questa chiesa, giova consultare il Parascandolo nelle *Memorie della Chiesa di Napoli* t. II, p. 26.

[2]) In un documento del 997 (R. 304) non sappiamo se per errore del Curiale, o per altra ragione, il monastero prende il nome *S. Matriciae.*

[3]) Instrum. del 1316 nel *Reassunto degl'antichi strumenti di S. Patrizia* Ms. che si conserva nella biblioteca municipale, f. 26 v.

[4]) Istrum. del 1316 e 1317 nel detto Ms. f. 66 e 67 della mia copia.

[5]) Instrum. del 1326 nel cit. Ms. f. 3.

[6]) Istrum. del 1332 ivi f. 74.

raballo [1]) ed infine una chiesa (?) di S. Angelo nel cimitero [2]).

Nella prima soppressione degli ordini religiosi del 1809 le monache rimasero, ma nel 1867 con la seconda furono espulse e trasferite in altri monasteri. In seguito nella chiesa interna e nel monastero furono collocate le cliniche, e nella chiesa esterna la parrocchia di S. Giovanni in Porta.

* **S. Pantaleonis**, o **SS. Salvatoris nostri Jesu Christo et S. Pantaleonis** (R. 166, 191). — Questo monastero fondato da Stefano vescovo e duca nel secolo VIII, come ci attesta Giovanni Diacono, era posto dal lato orientale della via Nostriana, oggi di S. Gregorio armeno. Un doc. del 972 ne ricorda la corte, l' orto, ed il portico che sporgeva sulla detta via (R. 191). Ai 17 marzo del 1009 Maria, già abbadessa del medesimo insieme coi suoi fratelli ed altri parenti lo cede a Maru o Maria abbadessa dei Ss. Gregorio e Sebastiano con tutte le sue pertinenze per soldi 140 di tari (R. 334). Successivamente, come sopra ho accennato, Sergio IV duca con *precetto* dei 2 settembre dello stesso anno, sanzionando la cessione, unisce ambedue i monasteri, ed indi con altro diploma dei 2 dicembre seguente confermando la precedente concessione, dà la facoltà al monastero, che *cum consilio d. Johannis archiepiscopi S. N. E. et plurium parentum suorum*, aveva congregato ed unito, di poter costruire edificii da ambo i lati della mentovata via e di poter formare un arco sopra la medesima tra il muro del monastero di S. Pantaleone e quello del monastero di S. Gregorio, affinchè l' uno e l'altro fossero insieme congiunti [3]). L'arco,

[1]) Instrum. del 1334 nel cit. Ms. f. 8.

[2]) Istrum. del 1167 nel cit. Ms. f. 37.

[3]) Ecco il documento, che fu già riassunto dal De Lellis e che è stato da me tardivamente rinvenuto: *Die 2 decembris ind. VIII. Neapoli. Im-*

comunque mutato ed addetto ad altro uso esiste tuttora [1]).

* **S. Pellegrini** — Questo monastero, che nell'anno 981 accoglieva monaci, dei quali si ricorda *un abbas presbyter* (R. 230), nel 1132 era dimora di vergini *ancillarum Dei* (R. 652), e stava nelle vicinanze del foro. Quando cessasse ci è ignoto. Ora però nella via di S. Paolo esiste ancora una cappella intitolata ai Ss. Pellegrino ed Emiliano, che i patrii scrittori, ignorando l'esistenza in quel sito del men-

perante dno. nro. Basilio magno imperatore an. 50 sed et Constantino fratre ejus magno imperatore an. 47—Sergius in Dei nomine eminentissimus Consul et Dux concedit et tradit Marie abbatisse filie Stephani parentis sui integrum monasterium et cenobium vocabulo beatissimi Gregorii et Sebastiani atque Dni. et Salvatoris nostri Iesu Xpi et S. Pantaleonis puellarum Dei quod iam cum consilio d. Iohannis archiepiscopi S. Neap. Ecclesie et plurium parentum suorum in unum congregavit et copulavit, constitutum intus hanc Parthenopem et a Deo protectam civitatem Neapolis in platea que appellabatur Nustriana una cum omnibus ecclesiis et domibus st habitationibus, casalibus, terris cultis et incultis, montibus, collis. rivis, aquis, pratis, pascuis, olivetis, querquetis, castanictis, padulis, molinis cum aquis, cum omnibus hospitibus, consuetudinibus, censibus, responsaticis, et omnibus adjacentibus, et pertinentibus cum omnibus servis et ancillis, mobilibus et immobilibus, seseque moventibus, ad ipsum monasterium in unum aggregata et copulata et cum omnibus oblatis a cristianissimis viris et mulieribus, sub regula S. Benedicti, cum onere orandi pro vita sua et salute patrie, et cum potestate laborare et edificare in dicta platea ex utraque parte, vid. a domo Iohannis Baccarii usque ad cantonem domus heredis Iohannis Cupavii et facere arcus quantum voluerit et super ipsa platea quodcumque edificium facere et ipsum edificium quod fecerit super ipsa veniat a parietc predicti monasterii S. Pantaleonis et usque pad parietem dicti monasterii S. Gregorii, ut siant insimul conjuncta et totam ipsam plateam a fine ecclesie S. Ianuarii in Diaconia usque ad finem alie platee, que pergit ante S. Paulum quelibet edificia facere possint. Quam concessionem a Petro primario scribere precepit in qua ipse Du subter pro ampliore eius firmitate manu sua propria subscripsit vid. Sergius Consul et Dux (*Notam. instrum. S. Gregorii* n. 399).

[1]) Da qui venne la vecchia tradizione conferitaci dal Celano, III, p. 193 che cioè la primitiva dimora delle monache di S. Liguoro fosse stata dall' altro lato della via là dove oggi dicesi il fondaco di S. Gregorio Armeno, che si possedeva allora dal detto monastero.

tovato monastero, credettero fondato verso la fine del secolo XIV regnando Carlo III di Durazzo [1]). È assai più verisimile che la piccola chiesa del vetustissimo monastero fosse stata in quel tempo, rinnovandosi il culto del santo, riedificata ed ampliata.

S. Potiti — Di questo antichissimo monastero fondato da S. Severo vescovo nel secolo IV [2]) non abbiamo documento alcuno nei *Regesta Neapolitana.* Era però senza alcun dubbio uno dei più notevoli di Napoli, ed apparteneva all' ordine benedettino. Posto nel *largo proprio Avellino* all' Anticaglia nei principii del secolo XVII fu con breve di Papa Paolo V trasferito fuori la città, ove le monache dimorarono fino al 1809, quanto nella soppressione degli ordini religiosi fu abolito ed il locale addetto a caserma. La chiesa conceduta agli ufficiali del Banco ora è dai medesimi officiata [3]).

Ss. Samone, Guritae et Abibii—Si fa menzione di questo monastero e della sua badessa Febronia nell' opuscolo dei miracoli di S. Agnello abbate [4]) e quindi esisteva nel secolo X. Ivi e nel documento del 1024 (R. 402) è intitolato solamente a S. Samona o Sumone, se non che dal Tutini rileviamo che era anche intitolato agli altri due santi Gurita ed Abibio, e che era posto nella regione di Nido [5]). Da un doc. inoltre riportato dal Chiarito rileviamo che regnando Ruggiero il monastero erasi abolito, e restava soltanto la chiesa [6]). Un istrumento infine

[1]) D' Engenio, *O. c.* p. 80.

[2]) Giovanni Diacono, *Cronicon Episcoporum S. Neap. Ecclesiae in* M. N. D. t. I p. 167.

[3]) Celano, *O. c.* ed. Chiarini, t. V, p. 238.

[4]) *Libellus miraculorum S. Agnelli* in M. N. D. t. 1, p. 318.

[5]) Tutini, *Notitia veterum ecclesiarum*, ap. Mazzocchi, *De Ss. Neap. epp.* p. 326.

[6]) Chiarito. *Comento alla costituzione di Federico II* p. 231.

del 1346 ci attesta che la cennata chiesa era posta nelle vicinanze di S. Andrea a Nido, poichè descrivendosi i confini di una casa di Vannella Caracciolo a Nido si notano tra essi le chiese di S. Samone e di S. Andrea *ad diaconiam* ossia S. Marco dei tavernari [1]).

* **S. Sepulchri** — Anche questo monastero fondato da Marino monaco nel 1050 o nel 1065 (II, 98) per gli uomini, poco dopo passò alle donne. In un istrumento del tempo di Alessio (a. 1092-1107) dicesi che esso dipendeva da S. Pietro a castello, monastero suburbano, e che le monache non potevano eleggere la loro abbadessa senza il beneplacito del detto monastero di S. Pietro, al quale inoltre erano tenute dare in ogni anno *oblate paria duo* [2]). Era posto *in platea Media de contrata portus* accanto alla chiesa di S. Giovanni maggiore, e la corte e chiesa di S. Bartolommeo e propriamente nel vico detto *strictula S. Bartholomaei* [3]) che ora dicesi strettola di S. Giovanni maggiore. Di esso non trovasi notizia dopo il 1458 [4]).

* **S. Vincentii** (R. 409) — Esisteva nel 1026 come rilevo dal detto documento. Se però ebbe origine dalla *cella S. Vincentii* appartenente al monastero del Volturno, di cui si parla nel 944 e 949 (R. 52, 64) dovette certamente essere più antico del secolo XI. In ogni modo era dell'ordine di S. Basilio ed esistette fino al 1259, quando fu ceduto ai frati agostiniani, che l'incorporarono nel loro convento.

(*continua*)

B. Capasso

[1]) *Spoglio d'istrumenti in pergamena del Monastero di S. Domenico Maggiore.* Carte dei Monasteri soppressi n. 596 f. 24 v. nell'Archivio di Stato.

[2]) *Catasto di S. Pietro a Castello*, n. 78.

[3]) Instrum. del 1329 in *Notam. instrum. S. Sebastiani*, n. 676.

[4]) Ivi, n. 677.

NECROLOGIA

LUIGI AMABILE

Il giorno 25 novembre, dopo lunga malattia, è morto a Napoli Luigi Amabile. Non spetta a noi di parlar dell'Amabile, in quanto scienziato e chirurgo, onore della scuola napoletana. Ma gli ultimi dieci anni della sua vita, spesi quasi del tutto nelle ricerche storiche, ne avevano fatto uno dei più forti ed efficaci lavoratori nel campo dei nostri studii.

Delle sue opere s' è tanto discorso in questi ultimi tempi, ed anche in questo *Archivio* (vedi anni VIII, XIV, XVI) che non è il caso qui di esporne il contenuto o di darne un giudizio critico, bastando ricordare ch' egli pubblicò intorno a Tommaso Campanella, prima il volume: *Il Codice delle poesie del Campanella nella Biblioteca dei Gerolomini* (Napoli, 1882), poi i tre volumi col titolo: *Fra Tommaso Campanella, la sua congiura, i suoiprocessi e la sua pazzia* (Napoli, Morano, 1882), e gli altri due *Fra Tommaso Campanella nei castelli di Napoli, in Roma e in Parigi* (Napoli, Morano, 1887), e l'opuscolo *L'andata di Fra T. C. a Roma dopo la lunga prigionia di Napoli* (Napoli, 1886); oltre due polemiche sull'argomento, l' una col prof. Mariano (*La relazione del prof. Mariano sul Fra Tommaso Campanella dell'Amabile*, Napoli, 1888), e l'altra col Falletti (*Del carattere di Fra T. C.* negli *Atti dell'Accad. Pontaniana*, vol. XX, 1890).

A questi volumi pel Campanella forma quasi un sèguito l' altro su *Fra Tommaso Pignatelli, la sua congiura e la sua morte* (Napoli, Morano, 1887).

Chiusa così questa serie di ricerche sul Campanella, egli s' era volto a sudiare la storia dell' Inquisizione nel Regno di Napoli. Di tali studii dette saggio nei due opuscoli: *Il tumulto napoletano dell' anno 1510 contro la s. Inquisizione*, memoria letta all'Accad. Pontaniana (Napoli 1888); e *Due artisti e uno scienziato nel s. Officio napoletano*, memoria letta all'Accad. di scienze morali e politiche (Napoli 1890).

E pochi giorni prima della sua morte, egli pubblicava in due grossi e fitti volumi l' opera completa, intitolata: *Il Santo Officio della Inquisizione in Napoli, Narrazione con molti documenti inediti* (Città di Castello, S. Lapi, 1892).

Di questo lavoro, importantissimo specialmente per la esatta distinzione e storia delle varie forme dell' Inquisizione, malamente confuse dai precedenti scrittori, riparleremo in altra occasione.

La non grave età ci faceva sperare dall'Amabile altri lavori di pari importanza a quelli già pubblicati. Ma il suo nome è affidato saldamente alle due larghe e definitive illustrazioni da lui compiute di questi due episodi e parti della nostra storia: la congiura del Campanella e l' Inquisizione nel regno di Napoli.

B. C.

ASSEMBLEA GENERALE

Commemorazione di Gaetano Filangieri Principe di Satriano

L'assemblea generale dei soci si è straordinariamente riunita il 29 decembre 1892, e il comm. Bartolommeo Capasso in commemorazione del defunto **Gaetano Filangieri** Principe di Satriano, vicepresidente della Società, ha letto il seguente discorso:

Signori,

Come già vi è noto ai 29 dello scorso mese Gaetano Filangieri Principe di Satriano e Vice-presidente della nostra Società di Storia Patria fu rapito da morte al bene di Napoli, all' incremento delle arti e delle industrie paesane, alla stima ed all'affetto di quanti ebbero la fortuna di conoscerlo.

La gravissima perdita dell' uomo egregio, che fu per i napoletani lutto cittadino, è per noi lutto domestico. Gaetano Filangieri era uno dei promotori più operosi e più ardenti della nostra istituzione; uno dei più appassionati cultori delle Arti e della Storia patria. E questo suo amore ai nostri studi volle che fosse durato anche oltre tomba, dotando la Società di un legato di 40mila lire, per continuare le ricerche e le pubblicazioni da lui in tale argomento così splendidamente incominciate.

Il Consiglio direttivo grato al generoso donatore ha deliberato di manifestare l'espressione della sua riconoscenza con alcune proposte, che valessero a conservarne ed a perpetuarne la memoria.

Prima però che si dia all'assemblea comunicazione di questi intendimenti per ottenere che sieno approvati, permettetemi che io commemori in poche parole le benemerenze che nei nostri studi l'illustre estinto seppe acquistarsi, non solo con la collaborazione degli scritti da lui pubblicati, ma anche con la cooperazione personale, della quale verso noi fu sempre largo.

Appena fondata la nostra Società nel 1876, il Filangieri volse tosto l'animo a rendersi utile per lo scopo della medesima. Nei suoi periodici viaggi a Parigi, una delle principali sue cure dal 1877 in poi fu quella di far ricercare nelle biblioteche di colà e dell'Inghilterra documenti e scritture che riguardassero le provincie napolitane; facendo estrarre ed annotare dai ricchi cataloghi delle biblioteche del *British Museum* e dell'Università di Oxford, le indicazioni e notizie di tutte quelle opere che riguardavano il mezzogiorno d'Italia e specialmente Napoli. Si augurava inoltre di praticar lo stesso per le biblioteche di Madrid di Vienna e Berlino e di altre principali Città, per determinare quello che tuttora d'inedito trovavasi e che poteva interessare la storia nostra. « E così » mi scriveva egli in data 25 agosto 1883 da Parigi: « E così credo di aver reso segnalato servigio alla nostra Società storica, la quale per l'onore fattomi di nominarmi membro del Consiglio direttivo m'imponeva doveri che io son lieto di adempiere ». Più pertinaci e fruttuose indagini faceva nella Biblioteca nazionale di Parigi con l'indirizzo dell'illustre Delisle prefetto di quella e suo amico.

Oltre l'Effemeridi del Leostello, fece ivi trascrivere: Una cronaca napoletana del 1420 al 1436, ossia il libro quarto della Historia del Buoninconto ed un poema latino intitolato *Illustria* di un anonimo umanista del tempo aragonese in lode di Francesco Coppola Conte di Sarno uno

dei principali personaggi che ebbero parte nella Congiura de' Baroni.

Contemporaneamente un esperto paleografo trascriveva per suo ordine nell' Archivio notarile di Napoli migliaia di documenti che interessano la storia delle Arti maggiori e minori delle nostre province napoletane, mentre altri giovani studiosi e non meno abili ed esperti traevan per suo conto dall'Archivio di Stato e da quello del R. Albergo dei Poveri, innumerevoli notizie e scritture sullo stesso argomento.

Basta dare un'occhiata alle prefazioni del 2.° e 3.° volume della sua grande Opera, di cui parlerò in seguito, per rilevare il gran numero di schede notarili e di fasci e scritture all' uopo studiate e svolte.

Nè contento di ciò conoscendo l' importanza che l' Inventario degli Archivi del Dipartimento delle Bocche del Rodano, compilato dal Blancard e pubblicato nel 1879, aveva per le cose napoletane dei tempi Angioini, ne acquistò un volume per la biblioteca della nostra Società, affinchè quest' opera tanto interessante per noi e rara in commercio tornasse utile agli studiosi.

Frutto di tutte queste ricerche e di altre che tralascio furono gli articoli e le memorie che pubblicò nel nostro Archivio Storico, con le quali rettificò molti errori ed inesattezze di coloro che precedentemente scrissero sulle Arti napoletane e specialmente del de Dominici. Così i nomi di nuovi artisti napoletani o nati altrove, che lavoravano in Napoli vennero in luce, e molte opere d' arte falsamente attribuite a taluni, vennero reintegrate al loro vero autore.

Così la testa del Cavallo di bronzo che già trovavasi nel palazzo Colobrano, e che ora conservasi nel Museo Nazionale, creduta opera greca e romana fu da lui con documenti e ragioni d' arte, rivendicata al Donatello.

Così pure per opera sua una tavola già esistente in S. Pietro ad Aram ed ora nel Museo nazionale, la quale si attribuiva al leggendario Zingaro, era rivendicata ad un tal Rempacta ignoto pittore bolognese; e per contrario l'architetto Giovanni Mormando tenuto per l'addietro fiorentino, ritrovava la sua vera patria che è Mormando in Calabria ed il suo vero cognome Donadio (Arch. Storico 1884).

Questo per le arti maggiori: nelle minori le indagini del Filangieri non furono meno proficue — Per opera sua risorse un mondo nuovo, ignoto e non curato dai nostri maggiori; un mondo di organisti, armajuoli, indoratori, argentieri, orafi, ricamatori ed altri per i quali Napoli non resta indietro in queste manifestazioni dell'arte ad altri paesi italiani o stranieri.

Tutto questo ricco materiale servì a comporre principalmente la grande opera, a cui il Filangieri raccomandò il suo nome, voglio dire i: — *Documenti per la storia le arti e le industrie* delle province napoletane in 6 grossi volumi in 4.° stampati con lusso di carta e caratteri in guisa da fare anche onore all'arte tipografica napoletana.

Nel 1.° volume egli pubblicò per la prima volta *Le Effemeridi* delle cose fatte per il Duca di Calabria (1484-1491) di Giampietro Leostello di Volterra, tratte da un Codice della Biblioteca Nazionale di Parigi, e precedute da un'importante prefazione, nella quale si espongono le vicende della Biblioteca dei nostri re Aragonesi e dei Codici di quella trasportati, come spoglia opima in Francia, da Carlo VIII, nella sua breve invasione del Regno del 1495, e degli altri Codici, che furono indi venduti da Re Federico, esule in Francia.

Il Filangieri, riporta inoltre i Cataloghi che si conoscono di questa Biblioteca; tratta delle rilegature dei libri, che vi appartenevano con minute ed erudite indagini. Ag-

giunge in ultimo la storia del Codice, facendo rilevare le principali cose, o più curiose, che in esso contengonsi.

Nel secondo volume si descrivono e s' illustrano le chiese di S. Lorenzo e di S. Pietro a Majella, con molti nuovi documenti integralmente trascritti; e con altri innumerevoli reassunti o semplicemente accennati. Non giurando sulle parole delle vecchie guide che per lo più si copiano a vicenda, il Filangieri osserva di per sè i monumenti e con quel gusto fine ed acume critico da lui acquistati nei lunghi suoi viaggi fatti per l' Europa, osservando le quadrerie ed i musei più famosi, egli in questo volume, come negli altri che seguono, descrive ed esamina ogni opera d' arte con vero intelletto d' amore.

« Il nostro desiderio ardentissimo » egli dice nella prefazione del libro, « il nostro desiderio è quello di servire il nostro paese e di difenderlo contro coloro che negano o contestano un' arte napoletana ».

Nel terzo volume tratta delle chiese di S. Domenico maggiore, di S. Sebastiano, di S. Gregorio Armeno, di S. Eligio, di S. Giovanni e Paolo, di S. Francesco delle Monache, dei Ss. Crispino e Crispiniano e del Carmine Maggiore, sempre con la stessa ricchezza di documenti e novità di osservazioni.

Nel quarto finalmente sono ampliamente e con la solita diligenza descritte ed illustrate le chiese di S.ª Maria delle Grazie a Capo Napoli e la chiesa ed il monastero di S. Gaudioso, ora distrutto.

Nel trattare di tutte le chiese sopraindicate il Filangieri mettendo a profitto le ricerche fatte nelle biblioteche e negli archivi mette in luce per la prima volta o meglio che pel passato i nomi e le opere di Jacopo della Pila da Milano, di Romolo Balsimelli suo scolare, di Matteo de Martino da Siena, di Giovanni Visconte e di Giovanni Grande, lombardi, di Romolo d' Antonio d' Ales-

sandro fiorentino, di Antonio di Marco di Massa, di Nicolò Marchisio da Brescia e di Bernardino dei Moro da Siena, tutti scultori ignoti affatto, o poco noti nelle opere del Vasari e del Cicognara. Così compariscono per la prima volta, Angelillo Arcuccio di Napoli, Pietro Buono e Pietro Bufulco da Salerno, Stefano Sparano da Caiazzo, Benedetto Perdifumo da Eboli, Francesco Pietro ed Alvaro spagnuoli e Michele Curia tutti pittori ignoti al De Dominici ed agli altri storici dell' arte o scrittori di Guide artistiche della nostra città, e poi Alfonso de Guadalupa spagnuolo, Giovanni de Gocto Alemanni, Nicola di Tommaso di Squillace, intagliatori in legno oltre tanti altri che tralascio.

Gli ultimi due volumi dell' opera contengono un indice degli artefici delle arti maggiori e minori la più parte ignoti o poco noti dal X secolo in poi, sì napoletani e siciliani, e si delle altre regioni d' Italia o stranieri, che operarono tra noi, con notizie delle loro opere e del tempo del loro esercizio.

Grande è la ricchezza di notizie per la maggior parte ignorata che da quest' indice si possono ricavare; pure trattandosi di indici, qualche omissione, naturalmente s' incontra, qualche inesattezza è sfuggita nella gran moltitudine di nomi e di fatti che dovevansi catalogare.

E ben l' illustre uomo avevalo avvertito, e quindi lavorava a raccogliere note e documenti per potere con un nuovo volume arricchire ed emendare i precedenti.

E molto materiale aveva raccolto ed andava raccogliendo, al quale io era lieto di contribuire comunicandogli gli spogli fatti per conto mio da un giovane studioso della nostra storia in volumi e scritture dell' Archivio di Stato non ancora per lo innanzi sfruttate.

E quando io gli portavo qualche quaderno di queste ricerche, non è a dire con quanta gioia e soddisfazione egli lo accogliesse.

D' altra parte non mancava, in questo frattempo, di continuare i lavori già incominciati ed a buon termine protratti intorno alla Chiesa di S. Giovanni a Carbonara e di Monteoliveto, che aveva in mente di pubblicare, se morte invida non avesse troncato a mezzo il vagheggiato disegno.

Ma già mi son troppo dilungato ed io non voglio, o signori, abusare della vostra benevola attenzione.

Tralascio quindi di enumerare altri lavori del nostro benemerito vice-presidente, come la interessante monografia su Lucrezia d'Alagno, nella quale taluni dubi, intorno alla nostra storia di quell'epoca, furono da lui con nuovi documenti dissipati, e taluni fatti, messi nel loro vero aspetto.

Tralascio la Guida del Museo da lui donato al Municipio di Napoli, che più che guida è un dizionario storico-artistico di tutti gli oggetti che sono ivi raccolti, e degli autori di essi.

Tralascio pure di accennare altri articoli di minor mole pubblicati nel nostro Archivio Storico. Ricorderò piuttosto del pensiero che ebbe di abbellire questa sala con mattoncelli inverniciati costruiti nel Museo industriale, e simili a quelli, che si veggono nel Palazzo Como. Ricorderò la parte ch' egli prese al Congresso storico di Torino come rappresentante la nostra Società; ricorderò il dono da lui fattoci della edizione dei suoi volumi che ho di sopra mentovati perchè qui, ed a nostro profitto, esclusivamente si vendesse. Ricorderò in fine il legato lasciatoci morendo, ultima testimonianza del grande affetto, che nutriva per questo nostro sodalizio. Grandi e segnalate benemerenze, per la storia di Napoli e per la nostra Società, e tali da non essere obliate.

E noi certamente, o signori, non le dimenticheremo. La memoria che a lui consacreremo in quest'aula, sarà mo-

numento di gratitudine perenne a noi, ed a quelli che a noi succederanno. Essa ci sarà pure sprone ed incitamento ad imitarlo nell'amore ardentissimo ch'egli aveva verso la Patria, e nel nobile proposito, che non gli venne mai meno, di virtuosamente ed operosamente illustrarla.

Compiuta la lettura si dà comunicazione ai soci della seguente proposta:

« Il Consiglio direttivo delibera, che nella sala della « Biblioteca della Società sia collocata l' effigie in busto « del Principe Gaetano Filangieri, ed una iscrizione che « attesti la gratitudine della Società Napoletana di Storia « patria verso il suo benemerito vicepresidente. »

L'assemblea ad unanimità approva la proposta.

LIBRI RICEVUTI IN CAMBIO O PER DONO

Atti della R. Accademia dei Lincei — Vol. VIII, fasc. 9, 10, 11, 12 — Serie IV, vol. 6.º, 7.º, 8.º, 9.·, 10.º — Serie V, Vol. 1.º fasc. 1.º, 2.º, 3, 7, 8, 9. Roma, 1892.

Archivio St.º Siciliano — An. XVI, fasc. 1-4 — Palermo 1891 — An. XVII, fasc. 1-3, 1892.

Documenti per la Storia di Sicilia — 1.ª Serie: Diplomatica. Vol. XII, fasc. 1.º, 2.º, 3.º, 4·º

Arch. Storico Lombardo — Fasc. XXXII, 1891. Milano — Fasc. XXXIII, XXXIV, XXXV, 1892.

Rivista di Artigl.ª e Genio — Vol. IV, Dec. 1891, Vol. I, II, Roma, 1892.

Rivista italiana di Numismatica — An. IV. Fasc. 4.º 1891, Milano — An. V. Fasc. 1.º, e 2.º, 1892.

Archivio della R. Società Romana di Storia Patria — Vol. XIV. Fasc. 3.º e 4.º Roma, 1891 — Volume XV. Fasc. 1-2.º — Roma, 1892.

Rivista Storica Italiana — An. VIII, fasc. 4.º, 1891 — Torino An. IX, fasc. 1.º-2.º, 1892.

Studi e Documenti di Storia e Diritto — An. XIII, fasc. 1-4.º 1892, Roma.

Commentarii dell'Ateneo di Brescia — 1891, Brescia.

Archeografo Triestino — Vol. XVII, fasc. 2.º Trieste 1891, Vol. XVIII, fasc. 1.º

Atti e Memorie della R. Deputazione di Storia Patria per le provincie di Romagna — Bologna 1891. Vol. IX, fasc. IV-VI. Vol. X. Fasc I-III, 1892.

Nuovo Archivio Veneto — Tom. III, fasc. 1-4, T. IV, fasc. 1. Venezia 1892.

R. Deput. Veneta di Storia Patria Miscellanea — T. XII, Venezia 1892.

Archivio Storico Italiano — Tom. VIII. Disp. 4, 1891. Tom. IX, Disp. 1.ª 2.ª 3.ª 1892, Firenze.

Indice tripartito della 4.ª Serie dell' Archivio Storico Italiano — Firenze, 1891.

R. Deputaz. di St. Patria di Torino — A. Manno. Bibliografia Storica degli stati della Monarchia di Savoja, Vol. IV. Torino 1892.

» *Miscellanea di Storia Italiana* — T. XXIX, Torino, 1892.

Dalla Commissione di Storia Patria della Mirandola — Ceretti F. Delle Chiese, dei Conventi e delle Confraternite della Mirandola — Volumi tre, Mirandola 1889-91.

Atti della Società Ligure di Storia Patria — Vol. XXIII. Fasc. 2.°, Vol. XXIV. Fasc. 1.°

Mélanges d'archéologie et d'histoire — Vol. 1-12. Paris, Rome, 1881-92.

Revue historique — Janvier-Décem. 1892. Janvier-Février, 1893 Paris.

Zeitschrift für Vergleichende Litteratur geschichte und Renaissance — IV Band. VI Keft. 1891 Berlin.

Historisches Jahrbuch — XII Band. 4 heft. 1891 — München, XIII, Band. 1.°-4.° Heft. 1892.

John Hopkins University Studies — January — August. 1891, fasc. 4. Baltimore, 1891; aprile-october 1892.

The English historical Review — N. 28 Vol. VII. N.° 25. January. N.° 26 October 1892 — London.

Mitteilungen aus der historischen Litteratur — Von F. Hirschen, 1, 2, 3, 4. Heft. 1892 Berlin.

Mittheilungen des Instituts für Osterreichische Geschichtsfrschung — III. Ergânzungsband, 2 Heft. Innsbruck, 1892, XIII Band. 4 Heft.

Da S. M. il Re d'Italia — *Campagne del Principe Eugenio di Savoja* — Vol. 1.°, 2.°, e 3.°, Torino 1889, 90, 91, vol. 4.°, 1892.

Dal sig. Giulio Arturo Sambon — *Monnayage de Charles 1 d'Anjou dans l'Italie Méridionale.* Paris 1891.

Dal sig. V. Forcella — *Iscrizioni delle Chiese ed altri edificii di Milano.* Vol. VIII. Milano 1891.

Dal sig. Duca di Gualtieri — *L'antica costituzione di Sicilia e sue vicende.* Firenze 1891.

Dal sig. B. Croce — *Canti politici del Popolo Napoletano.* Napoli 1892.

» *Giacomo Lignana. Commemorazione all'ac. Pontaniana.* Napoli 1892.

» *Una raccoltina d'Autografi.* Trani 1891.

Dal sig. Conte F. Bonazzi — *L'Araldo Almanacco Nobiliare del Napoletano.* Anno XV. 1892.

» *Le prime iscrizioni di ufficio all'elenco dei Nobili e Titolati del Napoletano.* Napoli 1892.

» *Elenco dei Titoli di Nobiltà nelle Prov. Meridionali dal 1806 al 1891.* Napoli 1891.

Dal d.r M. Lacava — *Seconda mostra enologica lucana tenuta in Potenza nel 1888.* Potenza 1891.

» C. Frey — *Ursprung und Emvicklung Staufischer Kunst in Süditalien.* Berlin 1891.

» *Prime memorie storiche di Cittanuova per V. De Cristo.* Disp. 13. Potenza 1890-91.

Dal Prof. A. Corradi — *G. Bartolomeo Gattinara ed il sacco di Roma del 1527.* Torino 1892.

Dal sig. C. Morisani — *Ricordi biografici del gen. Florestano Pepe.* Reggio 1892.

Dal B.ne A. Casamarte — *P. C. Baiocco. I profili storici di alcuni illustri Pennesi.* Penne 1888.

L. Di Vestea — *Ricordi storici di Collecorvino.* Nap. 1888.

Dal Cav. P. Laviano — *Rinaldi, Memoria pel Comune di Pescopagano contro il Comune di S. Menna.* Potenza 1889.

Dal P. G. Taglialatela—*Dodici opuscoli riguardanti l'agiografia napoletana.*

Dal sig. Can.° G. Minasi — *S. Nilo di Calabria Monaco Basiliano nel X secolo.* Napoli 1892.

Dal sig. Helfert — *Memorie segrete des Treihern von Cresceri.* Vienna 1892.

Dal Prof. P. Punzo — *Indagini ed osservazioni sulla teca di S. Gennaro.* Napoli 1890.

Dall'Ab. M. Radogna — *S. Maria in Cosmodin a Portanova.* Napoli 1892.

Dal sig. C. Guarna-Logoteta — *Cronistoria di Reggio di Calabria dal 1797 al 1847.* Vol. 2 Reggio 1891.

Dal M.se G. de Montemayor — *L. Perla. Per il Comune di Cancello e Arnone contro i signori Pignatelli Strongoli. Vol. 3.* Santamaria 1890.

Dal Conte Gattini — *Per nozze. Saggio della produzione spontanea dell'agro Materano.*

» *Guerra, Nuova scuola Penale,* 1891.

Dal sig. E. Merra — *Il trono baronale, il Coretto e l'insurrezione Andriese nel 1691 e 1848.* Bologna 1892.

Dal Prof. L. Pepe — *Il Cieco da Forlì. Cronista e poeta nel sec. XVI.* Napoli 1892.

Dal Barone A. Tabassi — *Pansa e P. Piccirillo. Elenco delle pergamene dell'Annunziata di Sulmona.* Lanciano 1891.

Dal sig. Roberto Majuri — *Antonio Majuri Cenno biografico,* pensieri etc. Napoli 1892.

Dal sig. M.se di Sassenay — *Napoléon 1.° et la fondation de la République Argentine.* Paris 1892.

Dal sig. G. Maurea — *Lesina ed il suo lago.* Foggia 1892.

Dal sig. P. Piccirilli — *Tesori d'arte Medioevale Sulmonese. Oreficeria.* Teramo 1892.

Dal sig. R. O. Spagnoletti — *I lagnoni e S. Croce in Andria.* Bari, 1892.

Dal signor G. M. Bellini — *Il Marchese d'Ormea ed il Conclave del 1730.* Teramo 1892.

Dal sig. G. Olivieri — *Di alcuni illustri Salernitani.* Salerno 1892.

Dal sig. F. Nitti — *Leone X e la sua politica.* Barbera, Firenze 1892.

Dal Prof. F. Ciccaglione — *Storia del Diritto Italiano dalla caduta dell' Imp. Romano alla costituzione del Regno d' Italia.* Vol. 1.° Napoli 1884.

» *Il Diritto successivo nella Storia del Diritto Italiano.* 1891.

» *Il diritto esterno dei Municipii Napoletani.* 1891.

» *Le consuetudini di Catanzaro.* Nap. 1891.

» *Le chiose di Andrea Bonello da Barletta alle Costituzioni Sicule.* Nap. 1888.

» *La legislaz. economica, finanziaria e di polizia nei Municipii dell'Italia Meridionale.* Nap. 1886.

» *Le leggi e le più note consuetudini dei patti nuziali nelle provincie napoletane.* Nap. 1881.

Dal Cav. Diego Rapolla — *Vita di Q. Orazio Flacco, con note sulla storia di Venosa.* Portici 1892.

Dal Prof. Luigi Amabile — *Il Santo Officio della Inquisizione in Napoli* — Città di Castello, 1892. Vol. Due.

Dal Prof. E. Cenni — *Ragioni a pró della fedelissima Città di Napoli intorno al seppellire i morti dell'avv. F. Solombrini.* 1712.

» *Campello P. Il Castello di Campello. Memorie storiche e biografiche,* 1889.

Dal Duca di Simari — *Tre opuscoli riguardanti gli ospedali dei Pellegrini, della Misericordia, e dei preti poveri infermi,* 1892.

Dal sig. G. Amalfi — *Vita di G. Tartarotti scritta da C. Vannetti,* Nap. 1839 — *Winspeare frammento contro Pietro Colletta*, Nap. 1889 — *La Regina Giovanna nella tradizione* Nap. 1892.

INDICE GENERALE

Anno XVII — Fascicoli I, II, III, IV.

MEMORIE ORIGINALI

Del Giudice G. — Riccardo Filangieri al tempo di Federico II, di Corrado, e di Manfredi. . . . *pag.* 5-33 (243-277, 527-563

Ceci G. — Le chiese e le cappelle abbattute o da abbattersi nel risamento edilizio di Napoli *(cont. e fine)*. . . . . » 34-70

de Blasiis G. — La dimora di Giovanni Boccaccio a Napoli (*continua*). . . . . » 71-102 (483-516

Schipa M. — Il ducato di Napoli (*continua*). . . » 108-142 (358-421, 587-644, 780-807

Nunziante E. — I primi anni di Ferdinando d'Aragona e l' invasione di Giovanni d'Angiò (*cont.*) » 229-357 (564-586, 731-779

Capasso B. — Pianta della città di Napoli nel secolo XI (*continua*) . . . . . » 422-484 (679-726, 851-882

Volpicella L. — Il campanone di Aquila e gli artisti che lo rifusero nel 1494 . . . . . » 645-656

NOTIZIE E NARRAZIONI

ESTRATTE DAGLI ARCHIVII E DALLE BIBLIOTECHE

Sanesi G. — La disfida di Barletta in un poema inedito contemporaneo . . . . . » 143-185

Gabotto F. — Alcuni appunti per la cronologia della vita dell'astrologo Luca Gaurico . . . . » 278-298

Faraglia N. — Notizie di alcuni artisti che lavorarono nella chiesa di s. Martino sopra Napoli. » 657-678

Maresca B. — I marini napolitani nella spedizione del 1784 contro Algieri (da un diario contemporaneo). . . . . » 808-850

NOTIZIE

Lapidi antiche . . . . . » 517-519

Necrologia — Luigi Amabile . . . . . » 882-883

Assemblea generale dei socii . . . - . . . . » 520-524
(884-891

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA

G. B. Siragusa - L' ingegno , il sapere, e gl' intendimenti di Roberto d'Angiò, p. 185 — A. G. Sambon - Il tarí Amalfitano — Monnayage de Charles I.er d'Anjou dans l' Italie méridionale — I Cavalli di Ferdinando I d'Aragona re di Napoli — I Carlini e la medaglia trionfale di Ferdinando I d' Aragona, p. 190 — B. Lagumina - Studi sulla numismatica Arabo-Normanna di Sicilia, p. 194 — G. Foresio - Le monete e le zecche di Salerno, p. 197 — R. O. Spagnoletti - Gli Andriesi illustri, p. 200 — B. Croce - Il palazzo di Cellammare ed il Principe di Francavilla, p. 201 — Il divorzio nelle provincie napoletane, p. 202 — N. F. Faraglia - Il sepolcro di casa Caldora in S. Spirito di Solmona, p. 202 — C. Iannelli - Cenni storici biografici di Michele Natale vescovo di Vico Equense, p. 203 — G. Ceci - Le istituzioni di beneficenza della città di Andria, p. 204 — L. Pepe - Memorie storico-diplomatiche della Chiesa Vescovile di Ostuni, p. 204 — E. Talamo - Monografia della città di Positano, p. 205 — G. Taglialatela - La basilica Severiana detta di s. Giorgio Mag-

giore, p. 206 — F. Sforza Cesarini - La guerra di Velletri p. 206 — G. Frizzoni - Napoli colle sue attinenze coll' arte del Rinascimento, p. 208 — G. Filangieri - Indice degli artefici delle arti maggiori e minori ecc. che operarono tra noi, p. 212 — Notizie ed indicazioni bibliografiche, p. 214-237.

Libri ricevuti per cambio o in dono . . . . *pag.* 893-897

GETTY CENTER LIBRARY
3 3125 00689 8411